

Ольга Андреевна ТЕПЛЯКОВА¹
Артём Алексеевич КОСТЮКОВ²

УДК 342.5

О СТАТУСЕ СОВЕЩАТЕЛЬНЫХ И КООРДИНАЦИОННЫХ ОРГАНОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ*

¹ кандидат юридических наук,
доцент кафедры конституционного и муниципального права,
Институт государства и права, Тюменский государственный университет
o.a.teplyakova@utmn.ru; ORCID: 0000-0002-8882-0761

² аспирант кафедры конституционного и муниципального права,
Институт государства и права, Тюменский государственный университет
a.a.kstkv@gmail.com; ORCID: 0000-0002-4952-7853

Аннотация

В статье приводится краткий анализ правового статуса совещательных органов, действующих в Российской Федерации (далее — РФ). В частности, анализируются положения нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность Совета Безопасности РФ, Государственного Совета РФ, а также Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате РФ как особого совещательного органа, существующего в рамках структуры органов внешнего государственного и муниципального финансового контроля. Отдельно рассмотрен статус конституционных совещательных органов в том числе в разрезе актуальных изменений российского законодательства. Кроме того, отмечается взаимосвязь проблематики реализации принципа разделения властей как в контексте соответствующей классификации государственных органов, так и относительно определения правового статуса совещательных органов, их места

* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-29-07134.

Цитирование: Теплякова О. А. О статусе совещательных и координационных органов в Российской Федерации / О. А. Теплякова, А. А. Костюков // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2021. Том 7. № 2 (26). С. 122-134.

DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-2-122-134

в системе публичной власти РФ. Также высказывается предположение относительно ряда положений законопроекта, находящегося на рассмотрении Государственной Думы РФ в части статуса решений Государственного Совета РФ. Общественные палаты и Общественные советы выделены в отдельную группу совещательных органов. При исследовании вопроса использовались классические общенаучные методы познания, в частности: анализ, обобщение и синтез. Авторы также применяли современный синергетический подход, все чаще используемый в исследованиях по проблемам общественных наук. Формулируется вывод о том, что в настоящее время возрастает необходимость в проведении более комплексных и глубоких исследований института совещательных органов РФ, в частности, посвященных вопросам их классификации и типологизации, как в силу возрастающего значения указанных органов в системе государственного управления, так и в силу количества критериев для использования указанных методов.

Ключевые слова

Совещательные органы, классификация, государственное управление, государственные органы, Счетная палата Российской Федерации, конституционное право, Президент Российской Федерации, Совет Безопасности Российской Федерации, Государственный Совет Российской Федерации.

DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-2-122-134

Введение

Одним из важных условий обеспечения эффективного государственного управления, качественного стратегического планирования и, как следствие, достижения национальных целей развития является своевременный анализ постоянно изменяющихся условий и получение научно достоверного, объективного описания действующих в стране и мире процессов. В частности, процессов в сфере взаимодействия и коммуникации между собой общества и государства, различных общественных объединений и государственных органов.

Во-первых, это необходимо для формирования объективной оценки имеющихся рисков реализации организационно-управленческих инноваций, управления изменениями, а также осуществления контроля за данными процессами. Во-вторых, достаточное понимание объема имеющихся ресурсов (в том числе и управленческих) обеспечивает эффективное управление в условиях наступления непредвиденных обстоятельств — стихийных бедствий, чрезвычайных ситуаций, катастроф.

Теоретическая и практическая актуальность выбранной темы определяется, в первую очередь, новизной данных институций для российской действительности и, соответственно, слабой их изученностью. Также вызывает неподдельный интерес роль и статус совещательных органов, формируемых представителями государственных органов и (или) лицами, замещающими государственные должности. Подобные органы значительно отличаются от классических

консультативных структур, субъектный состав которых, как правило, формируется из представителей гражданского общества и экспертов. Если во втором случае, данные органы призваны осуществлять защиту интересов граждан и бизнеса, то в первом случае их цели и задачи посвящены улучшению коммуникации между различными уровнями государственного управления и (или) ветвями власти [14].

В демократизации современного общества роль совещательных и координационных органов довольно велика. По мнению П. А. Михельбаха, она заключается в том числе в продвижении и развитии совещательной демократии, в рамках которой граждане могут обсуждать спорные и сложные вопросы для выработки взаимовыгодного общего видения, чтобы двигаться вперед [15].

В данном исследовании мы бы хотели обратить внимание на современное состояние института совещательных органов в РФ, их роль в государственном управлении, в обеспечении баланса между интересами общества и государства.

Совещательный орган — термин, объединяющий довольно различные по целям, задачам и составу структуры, общим направлением деятельности которых является осуществление консультаций, независимых дискуссий между представителями различных групп общества. Совещательный статус этих органов предполагает, что их решения не несут обязательного характера и являются рекомендациями, а следовательно, и сами органы а priori не могут быть наделены властными полномочиями. При этом, с учетом специфики политического и государственного устройства РФ, необходимо отметить, что мы можем наблюдать формирование особых форм консультативно-совещательных органов, результаты работы которых (в том числе их решения) могут иметь признаки властных предписаний без формального закрепления соответствующего правового статуса.

Также отметим, что в международной практике подобные институции также не являются уникальными. Так, в Европейском Союзе ведут деятельность экспертные группы, в частности, во Франции статус совещательных органов имеют так называемые «административные комиссии совещательного характера». В Великобритании действуют «вневедомственные консультативные государственные органы», а в Соединенных Штатах Америки распространены «федеральные консультативные комитеты».

В настоящее время в современном российском законодательстве окончательно закрепились понятия: «совещательный орган», «координационный орган» и «консультативный орган». Далее по тексту статьи, для удобства, предлагается применять к вышеуказанным понятиям одно общее: «совещательный орган».

Методы

Основными инструментами данного исследования стали классические общенаучные методы познания, в частности: анализ, обобщение и синтез. При этом, авторы применяли современный синергетический подход, все чаще используе-

мый в исследованиях по проблемам общественных наук. Их применение позволило эксплицировать смыслы некоторых окружающих явлений и сформулировать обзорную картину исследуемого предмета — существующих в РФ видов совещательных органов, особенностей их правового статуса и полномочий.

Результаты и обсуждение

Как отмечается П. В. Поздеевым, на начало 2014 г. количество совещательных органов при Президенте РФ составляло 15 органов, столько же было учреждено при Председателе Совета Федерации, при Председателе Правительства РФ было создано 12 совещательных органов [4, с. 41]. Актуальной информации о количестве совещательных органов по состоянию на 2020 г. в открытых источниках не приводится, однако, на основании данных о количестве принятых нормативных и ненормативных правовых актов в части создания (учреждения) совещательных органов, на федеральном, региональном уровнях государственной власти, на уровне местного самоуправления, представляется возможным вывод о том, что их количество показывает экспоненциальный рост, происходят активные процессы по специализации совещательных органов, а их значение в качестве публично-правовых субъектов постепенно увеличивается.

Ярким примером действия указанных процессов явилось развитие института Общественных палат и Общественных советов в РФ. За довольно короткий период образовалась и оформилась широкая сеть этих общественных объединений, *de facto* легализовавшая и реализовывающая новую форму взаимодействия граждан и органов публичной власти — общественный контроль.

Согласимся с выводом Г. Н. Чеботарева о том, что указанные органы в некоторых регионах уже стали «консолидирующими и координирующими центрами, ядром системы институтов гражданского общества» [13, с. 29]. Подобный позитивный опыт выстраивания площадок для конструктивного взаимодействия органов публичной власти и граждан свидетельствует о постепенном формировании институтов гражданского общества в РФ и их последующей органичной имплементацией в модель социального партнерства.

Однако, стоит отметить, что понятие совещательного органа является общим и охватывает не только круг органов, осуществляющих общественный контроль, но также и иные совещательные органы, в том числе, образуемые при органах публичной власти.

Так, особую актуальность в связи с последними изменениями в Конституцию РФ, приобрели «конституционные совещательные органы»: Совет Безопасности РФ и Государственный Совет РФ.

Основы правового статуса Совета Безопасности РФ закреплены положениями главы 3 Федерального закона от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности» и Положениями о Совете Безопасности РФ.

Подобный «двойной» уровень правового регулирования также является существенным отличием данного совещательного органа от стереотипного подхода к представлению о сущности понятия «совещательный орган».

Стоит отметить, что подобный механизм правового регулирования применен в отношении статуса Государственного Совета РФ, также получившего закрепление в Конституции РФ, и в настоящее время, Федеральный закон от 08.12.2020 № 394-ФЗ «О Государственном Совете Российской Федерации» уже принят и опубликован.

Анализируя отличительные особенности двух вышеуказанных совещательных органов, нельзя не отметить особые требования, предъявляемые к статусу лиц, являющихся членами данных Советов.

В первом случае, состав Совета и порядок его формирования полностью определяется Президентом РФ, являющимся его Председателем (по должности) [5]. Во втором случае, состав органа и порядок его формирования устанавливается непосредственно нормативным правовым актом. Так, в число членов Государственного Совета РФ входят: Председатель Совета Федерации РФ, Председатель Государственной Думы РФ, полномочные представители Президента РФ, высшие должностные лица (руководители высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ, руководители фракций Государственной Думы РФ [6].

Еще одним отличием конституционных совещательных органов необходимо выделить на статус принимаемых ими решений. Так, в соответствии с положениями статьи 18 Федерального закона от 28.12.2010 № 390-ФЗ «О безопасности», вступившие в силу решения Совета Безопасности РФ обладают свойством обязательности для соответствующих органов государственной власти, а также должностных лиц [11]. В этой связи мы соглашаемся с выводом Е. С. Тихоновой о том, что «решения Совета Безопасности РФ функционально являются решениями Президента РФ» [10, с. 38]. Подобной юридической силы своих решений в настоящее время не имеет ни один совещательный орган РФ.

Стоит отметить, что в упоминавшемся ранее Федеральном законе «О Государственном Совете РФ» установлено, что Государственный Совет РФ фактически наделяется правом законодательной инициативы в случае принятия решения о необходимости принятия: федерального конституционного или федерального закона (также внесения в них изменений), решения о необходимости внесения поправок в проект федерального конституционного или федерального закона.

Кроме того, Государственный Совет РФ имеет право направлять рекомендации в соответствующие органы в случае принятия решения о целесообразности разработки документов стратегического планирования (любых уровней публичной власти), а также внесения в них изменений. С учетом положений закона о том, что указанные решения подписываются Председателем Государственного Совета РФ (Президентом РФ), а также с учетом современной модели организации публичной власти в РФ, представляется, что на практике подобные решения совещательного органа могут восприниматься в качестве обязательных к исполнению [12].

Также широко развиты совещательные органы в системе образования. Следует отметить, что совещательный характер решений и общественное уча-

стие представлено на каждом уровне системы образования. При Министерстве просвещения РФ более двадцати координационных и совещательных органов, которые носят как экспертный характер, оказывают профессиональную консультативную помощь в выработке решений, так и органы широкого общественного представительства. Например, в сфере опеки и попечительства при Министерстве просвещения создан Экспертный совет по вопросам опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан, а также Совет семей, воспитывающих детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей [1].

Как подтверждение общероссийской тенденции к расширению совещательной демократии при Министерстве высшего образования и науки РФ были созданы совещательные органы: Совет руководителей научных организаций, подведомственных Министерству высшего образования и науки (2021 г.), Совет по реализации государственной молодежной политики (2021 г.), Совет по цифровому развитию и информационным технологиям (2019 г.), Совет по развитию педагогического образования (2019 г.) [2]. Созданные советы призваны найти решения для актуальных в современном высшем образовании вопросов: модернизация управления наукой, вовлечение молодежи в принятие государственных решений, которые будут касаться молодых людей, информатизация образования и др. По тем советам, которые созданы, можно оценить триггерные точки в отрасли, которые требуют совместных, консолидированных усилий общества и государства в решение проблем, стоящих перед обществом. На уровне субъектов РФ при департаментах образования также создаются коллегиальные органы. Например, при департаменте образования Курганской области созданы такие советы как общественный совет, областной родительский совет, совет по образованию [3].

Система совещательных органов в системе образования строится начиная с образовательных учреждений. Однако, если на уровне департаментов образования в совещательные органы вовлекается широкий круг общественности и экспертного сообщества, то на уровне образовательных учреждений совещательные органы представляют собой внутренние элементы самоуправления. Например, встречаются такие органы как совет школы, совет ученического самоуправления, управляющий совет, методические объединения и другие. В ключе развития совещательной демократии и вовлечения граждан в управление делами государства представляется актуальным предоставление молодым людям опыта участия в принятии решений, касающихся их. М. А. Ризккинен обосновывает значимость участия молодых людей в управлении государственными и общественными делами, ссылаясь на финский опыт, где в Законе о молодежи 2016 г. указана в качестве одной из целей «содействие социальной интеграции молодых людей и предоставление им возможностей для оказания влияния на принятие общественно-значимых решений и улучшения навыков и способностей для успешного существования в обществе» [8]. Одну из первых и реальных возможностей получить такой опыт молодым людям представляет школа. Развитие коллегиальных

и совещательных органов в системе образования начиная с самого низового уровня — это легитимная возможность для граждан, в том числе и для граждан, еще не достигших совершеннолетия, влиять на развитие системы образования и возможность выработать оптимальное решение, обеспечивающее защиту интересов различных групп населения.

В качестве следующего примера предлагается рассмотреть совещательный орган, созданный в рамках взаимодействия между собой исключительно государственных и муниципальных органов — Совет контрольно-счетных органов при Счетной палате РФ (далее — СКСО).

СКСО — совещательный орган, действующий в соответствии с принципами, часто присущими таким формам объединений, как ассоциация и союз, например, в соответствии с принципом добровольности участия и принципом равноправия участников (членов).

Как известно, вопросы о правовом статусе органов внешнего государственного финансового контроля в части определения места данных органов в системе разделения властей являются дискуссионными.

В контексте настоящего исследования полагаем необходимым отметить два подхода к решению вышеуказанной проблемы:

- о рассмотрении контрольно-счетных органов в качестве независимых органов государственной власти (государственных органов), непосредственно не входящих ни в одну из существующих ветвей власти (М. В. Баглай, С. О. Шохин, А. Анисимов, В. Г. Белолипецкий, А. А. Васильев);
- о рассмотрении контрольно-счетных органов как органов контрольной ветви власти (В. Е. Чиркин, Л. Ю. Грудцына, А. Н. Головистикова, С. А. Денисов, С. В. Землюков).

По нашему мнению, в основе вышеуказанных подходов отражены новые тренды развития российского конституционализма, подходы к исследованию формы государства, современная проблематика в сфере организации публичной власти и государственного управления.

Так, учеными отмечена тенденция к определенному «сплетению функций государственного управления по вертикали и по горизонтали» [9, с. 117]. Утверждается, что принципиальную основу такого взаимодействия (взаимопроникновения) компетенций государственных институций лежит рассредоточение функций в сфере государственного управления, а также основанное на принципе разделения властей распределение полномочий, что может свидетельствовать об отмирании архаичного подхода к пониманию вышеуказанного принципа организации государственной власти, трансформации его сущности и смысла в качестве принципа «системы сдержек и противовесов», нежели определенной догмы по определению количества властных вертикалей — часто ригидных структур, в большинстве случаев не отвечающих современным вызовам и проблемам.

Стоит отметить, что заметным отличием СКСО от иных совещательных органов, созданных при каком-либо государственном органе, заключается в том,

что его функции и задачи не включают в себя функции (по крайней мере, формально), связанные с помощью в обеспечении деятельности, например Счетной палаты РФ.

Деятельность СКСО осуществляется в целях повышения качества осуществления контрольных и экспертно-аналитических мероприятий и, соответственно, на повышение эффективности осуществления внешнего государственного и муниципального финансового контроля.

Вышеуказанные задачи реализуются в ходе организации взаимодействия между контрольно-счетными органами всех уровней публичной власти. [7].

Согласно пункту 27 «Положения о Совете контрольно-счетных органов при Счетной палате РФ», постоянно действующими рабочими органами СКСО являются его отделения в федеральных округах, причем обеспечение деятельности указанных отделений осуществляется аппаратом контрольно-счетного органа, председатель которого является председателем отделения [7]. Подобный опыт организации деятельности является довольно интересным отличием от упомянутых выше совещательных органов, не имеющих жесткого закрепления порядка работы за какими-либо постоянными подразделениями (имеются лишь указания на возможность создания постоянных и непостоянных подразделений). В частности, правовые механизмы подобного взаимодействия между федеральным, региональным и муниципальным уровнями, предложенные еще в 2014 г., как показала практика, предвосхитили тренды развития единой системы публичной власти в Российской Федерации.

Заключение

В заключение вышесказанного полагаем необходимым отметить, что в настоящее время возрастает необходимость в проведении более комплексных и глубоких исследований института совещательных органов Российской Федерации, в частности, посвященных вопросам их классификации и типологизации, как в силу возрастающего значения указанных органов в системе государственного управления, так и в силу количества критериев для использования указанных методов.

В контексте данных выводов, а также с учетом тенденций развития механизмов реализации системы сдержек и противовесов, возможно предположить дальнейшее развитие института совещательных (консультативных) органов в силу усложнения социальной структуры современного российского общества, системы государственных и муниципальных органов и, соответственно, всей системы общественных отношений. Данные факторы могут создавать условия для дальнейшего экстенсивного развития данного института. Отметим, что такой характер развития имеет свои преимущества и недостатки. Первым и наиболее существенным его преимуществом является возможность выработки широкой и разнообразной практики деятельности, которая должна сформировать базу для перехода к интенсивному сценарию развития. При этом, представляется немаловажным своевременное реагирование учредителей на слабую эф-

фективность деятельности создаваемых ими совещательных органов, принятие соответствующих управленческих решений в сфере целеполагания и организации деятельности совещательных органов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Коллегиальные и совещательные органы // Официальный сайт Министерства просвещения Российской Федерации. URL: <https://edu.gov.ru/about/apparatus/> (дата обращения 04.02.2021)
2. Коллегиальные органы // Официальный сайт Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. URL: https://minobrnauki.gov.ru/colleges_councils/kollegialnye-organy/ (дата обращения 04.02.2021)
3. Коллегиальные органы // Официальный сайт департамента образования и науки Курганской области. URL: <http://don.kurganobl.ru/> (дата обращения 04.02.2021)
4. Поздеев П. В. Этапы становления совещательных, консультативных и координационных органов в России / П. В. Поздеев // Вестник ВятГУ. 2014. № 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-stanovleniya-soveschatelnyh-konsultativnyh-i-koordinatsionnyh-organov-v-rossii> (дата обращения: 17.02.2021).
5. Положение о Совете Безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 07.03.2020 № 175 «О некоторых вопросах Совета Безопасности Российской Федерации») // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.02.2021).
6. Положение о Государственном совете Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 01.09.2000 № 1602) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.02.2021).
7. Положение о Совете контрольно-счетных органов при Счетной палате Российской Федерации (утв. решением Совета контрольно-счетных органов при Счетной палате РФ от 21.03.2014) (ред. от 31.07.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.02.2021).
8. Риэкинэн М. А. Механизмы участия в управлении государственными делами: обзор нового закона Финляндии «О молодежи» // Демократическое участие граждан в публично-властных процессах: современные тенденции развития, проблемы гарантирования. Международный научно-практический Форум (к 25-летию Конституции Российской Федерации), материалы и доклады XIV Международной научно-практической конференции под ред. В. В. Полянского, В. Э. Волкова. Самара, 2019. С. 65-71.
9. Современные тенденции развития теории конституционного права: монография / Авдеев Д. А., Ким Ю. В., Киреев В. В. и др. Под ред. Е. В. Титовой. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2020. 190 с.
10. Тихонова Е. С. Вопросы нормативно-правового статуса совещательных органов при президенте Российской Федерации / Е. С. Тихонова // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2020. № 1 (8). С. 35-43.
11. Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ (ред. от 06.02.2020) «О безопасности» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.02.2021).

12. Федеральный закон от 08.12.2020 № 394-ФЗ «О Государственном Совете Российской Федерации» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.02.2021).
13. Чеботарев Г. Н. Взаимно ответственное партнерство государства и общества / Г. Н. Чеботарев // Государство и право. 2019. № 10. С. 26-34.
14. Chernyshuk V. P. The relevance of the development of public administration: factors and functions / V. P. Chernyshuk // Modern Trends in Economics and Management: A New Look, 2011. No. 7. Pp. 42-49.
15. Michelbach P. A. Deliberative democracy. / P. A. Michelbach // Encyclopedia of political thoughts. Edited by M. T. Gibbons. New-York, 2015. Pp. 842-851.

Olga A. TEPLYAKOVA¹
Artem A. KOSTYUKOV²

UDC 342.5

ON THE STATUS OF ADVISORY AND COORDINATING BODIES IN THE RUSSIAN FEDERATION*

¹ Cand. Sci. (Jur.), Associate Professor,
Department of Constitutional and Municipal Law,
Institute of State and Law, University of Tyumen
o.a.teplyakova@utmn.ru; ORCID: 0000-0002-8882-0761

² Postgraduate student, Department of Constitutional and Municipal Law,
Institute of State and Law, University of Tyumen
a.a.kstkv@gmail.com; ORCID: 0000-0002-4952-7853

Abstract

The article provides a brief analysis of the legal status of the advisory bodies operating in the Russian Federation. In particular, the article analyzes the provisions of regulatory legal acts governing the activities of the Security Council of the Russian Federation, the State Council of the Russian Federation, as well as the Council of Control and Accounting Bodies under the Accounts Chamber of the Russian Federation as a special advisory body existing within the structure of external state and municipal financial control bodies. The status of constitutional advisory bodies is considered separately, including in the context of current changes in Russian legislation. In addition, the author notes the interconnection of the implementation problems of the separation principle of powers both in the corresponding classification context of state bodies, and in relation to the determination of the advisory legal status bodies, their place in the public authority system of the Russian Federation. An assumption is also made regarding a number of provisions of the draft law which is

* The reported study was funded by RFBR, project number 19-29-07134.

Citation: Teplyakova O. A., Kostyukov A. A. 2021. "On the status of advisory and coordinating bodies in the Russian Federation". Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 7, no. 2 (26), pp. 122-134.
DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-2-122-134

under consideration by the State Duma of the Russian Federation in the status terms of the State Council decisions of the Russian Federation. Public chambers and Public councils are separated into a separate group of advisory bodies. In the study of the issue, classical general scientific methods of cognition were used, in particular: analysis, generalization and synthesis. The authors also applied a modern synergistic approach that is increasingly used in social science research. The conclusion is made that at present there is a growing need for more comprehensive and in-depth studies of the advisory bodies institute of the Russian Federation, in particular, devoted to the issues of their classification and typology, both due to the increasing importance of these bodies in the public administration system, and due to the number of criteria for using these methods.

Keywords

Advisory bodies, classification, public administration, state bodies, the Accounts Chamber of the Russian Federation, constitutional law, the President of the Russian Federation, the Security Council of the Russian Federation, the State Council of the Russian Federation.

DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-2-122-134

REFERENCES

1. Official website of the Ministry of Education of the Russian Federation. Collegiate and advisory bodies. Accessed on 4 February 2021. <https://edu.gov.ru/about/apparatus/> [In Russian]
2. Official website of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. Collegiate bodies. Accessed on 4 February 2021. https://minobrnauki.gov.ru/colleges_councils/kollegialnye-organy/ [In Russian]
3. Official website of the Department of Education and Science of Kurgan region. Collegiate bodies. Accessed on 4 February 2021. <http://don.kurganobl.ru/> [In Russian]
4. Pozdeev P. V. 2014. "Stages of formation of deliberative, advisory and coordinating bodies in Russia". *Vestnik VyatGU*, no. 8. Accessed on 17 February 2021. <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-stanovleniya-soveschatelnyh-konsultativnyh-i-koordinatsionnyh-organov-v-rossii> [In Russian]
5. ConsultantPlus legal reference system. Regulations on the Security Council of the Russian Federation (approved by the Decree of the President of the Russian Federation of 07.03.2020 No. 175 "On some issues of the Security Council of the Russian Federation"). Accessed on 17 February 2021. <http://www.consultant.ru> [In Russian]
6. ConsultantPlus legal reference system. Regulations on the State Council of the Russian Federation (approved by the Decree of the President of the Russian Federation of 01.09.2000 No. 1602). Accessed on 17 February 2021. <http://www.consultant.ru> [In Russian]
7. ConsultantPlus legal reference system. Regulations on the Council of Control and Accounts Bodies under the Accounts Chamber of the Russian Federation (approved by the decision of the Council of Control and Accounts Bodies under the Accounts Chamber of the Russian Federation of 21.03.2014). Amended on 31.07.2020. <http://www.consultant.ru> [In Russian]

8. Riekkinen M. A. 2019. "Mechanisms for participation in public affairs: an overview of Finland's new 'Youth' Act". Democratic participation of citizens in public-power processes: current development trends, problems of guarantee. International Scientific and Practical Forum (to the 25th Anniversary of the Constitution of the Russian Federation), materials and reports of the XIV International Scientific and Practical Conference. Edited by V. V. Polyansky, V. E. Volkova, pp. 65-71. [In Russian]
9. Avdeev D. A., Kim Y. V., Kireev V. V., Titova E. V. (ed.) 2020. Modern trends in the development of the theory of constitutional law. Chelyabinsk: Publishing Center of SUSU. 190 p. [In Russian]
10. Tikhonova E. S. 2020. "Issues of the Normative Legal Status of the Consultative Bodies under the President of the Russian Federation". Humanities and Political and Legal Studies, no. 1 (8), pp. 35-43. [In Russian]
11. ConsultantPlus legal reference system. Federal Law of 28.12.2010 No. 390-FZ. "On Safety". Amended on 09.11.2020. <http://www.consultant.ru> [In Russian]
12. ConsultantPlus legal reference system. Federal Law of 08.12.2020 No. 394-FZ "On the State Council of the Russian Federation". <http://www.consultant.ru> [In Russian]
13. Chebotarev G. N. 2019. "Mutually Responsible Partnership of State and Society". State and law, no. 10, pp. 26-34 [In Russian]
14. Chernyshuk V. P. 2011. "The relevance of the development of public administration: factors and functions". Modern Trends in Economics and Management: A New Look, no. 7, pp. 42-49.
15. Michelbach P. A. 2015. "Deliberative democracy". Encyclopedia of political thoughts. Edited by M. T. Gibbons. New-York. Pp. 842-851.