

Валерия Борисовна ДУБКОВА¹

УДК 336.226.1

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЙ ОБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ В УСЛОВИЯХ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОГО ПОДХОДА

¹ кандидат экономических наук, доцент
nako@bk.ru

Аннотация

Рассматриваются результаты исследования проблемы совершенствования налогообложения прибыли предприятий, путей ее решения и одна из основных проблем современной системы налогообложения прибыли предприятий — связь с эффективностью производства. Путем ее решения определяется дифференциация ставок налога на прибыль предприятий. В качестве ее методологической базы предлагается использовать положения теории прибавочной стоимости. В целях распространения мирового опыта по решению вопросов совершенствования налогообложения прибыли и обеспечения эффективности экономики и экономического роста используются положения неоклассической маржиналистской теории. На основе системы показателей — признаков и критериев — обоснована дифференциация отраслевых предприятий экономики в группы для целей более оптимального налогообложения их прибыли. Даются предложения по формированию уровня ставки налога на прибыль, стимулирующие повышение эффективности производства и реинвестирование средств на его развитие. Приведенный алгоритм расчета ставки налога на прибыль предусматривает ее исчисление на базе показателя нормы прибавочной стоимости — рентабельности труда. Предлагается матрица классификации отраслевых предприятий экономики по группам с определением уровня ставки налога на

Цитирование: Дубкова В. Б. Об особенностях налогообложения прибыли предприятий обрабатывающих производств в условиях дифференцированного подхода / В. Б. Дубкова // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2021. Том 7. № 2 (26). С. 219-242.

DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-2-219-242

прибыль по каждой из них на основе разработанного алгоритма во взаимосвязи с уровнем эффективности производства за 2018 г. Для предприятий обрабатывающей отрасли рассматриваются особенности отраслевого уровня показателей — признаков дифференциации: строения капитала, нормы прибыли, рентабельности труда и результаты налогообложения их прибыли в условиях метода свободного остатка, нормативного метода, современной и предлагаемой налоговых систем. На примере предприятий обрабатывающей отрасли обосновывается практическая значимость предлагаемых преобразований налогообложения прибыли. Результаты исследования составляют методологическую основу разработки более эффективного механизма налогообложения прибыли предприятий, особо необходимого при проведении антикризисной экономической политики.

Ключевые слова

Налог на прибыль, ставка налога, дифференцированный метод, эффективность налогообложения, производительность труда.

DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-2-219-242

Введение

Значение отраслей производств, относящихся в Российском статистическом ежегоднике к категории «Обработка», в экономике невозможно переоценить, оно чрезвычайно важно. Это связано с тем, что, во-первых, это производства, обеспечивающие своей продукцией научно-технический прогресс; во-вторых, потребление их продукции другими отраслями обеспечивает в них повышенный уровень производительности труда; в-третьих, использование продукции, произведенной трудом высокого уровня производительности, имеет эффект распространения, и такая продукция, потребляемая в других производствах, обеспечивает им снижение издержек, а, значит, и получение дополнительной прибыли; в-четвертых, обрабатывающие производства включают производство продуктов, обеспечивающих воспроизводство рабочей силы, а значит, рост производительности труда в них при повышении качества будет способствовать снижению стоимости жизненных средств, стоимости рабочей силы при одновременном повышении уровня жизни.

Последние годы развитие российской экономики характеризуется низкими темпами роста производительности труда при полном их отсутствии в середине 2010 г.: в 2015 г. — 97,8%; в 2016 г. — 99,7%; в 2017 г. — 101,5%; в 2018 г. — 102,3%. В эти же годы рост производительности труда в обрабатывающих производствах характеризовался показателями 100,7%; 102,4%; 100,7%; и 101,5% соответственно, т. е. темпы роста были невысокими в условиях их полного отсутствия в экономике в 2015-2016 гг. и низкими по сравнению с общим уровнем по экономике в 2017-2018 гг. [14].

Проблемы роста производительности труда призвана решить реализация национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости», в

соответствии с которым плановый рост производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики в 2018-2024 гг. предусматривается на уровне 101,4% в 2019 г., в 2020 г. — 102,0%; в 2021 г. — 103,1%; в 2022 г. — 103,6%; в 2023 г. — 104,1%; в 2024 г. — 105,0%. При этом прирост производительности труда в результате принимаемых разработанных на его основе мер в 2024 г. по сравнению со средним показателем по экономике должен составить 1,8 процентных пункта [12]. Этому будет способствовать наряду с другими мерами использование налоговых преференций на предприятиях пяти субъектов Российской Федерации в 2020 г. с последующим их распространением в 2022-2024 гг. для всех субъектов РФ [12].

Необходимость данного подхода использования налоговых мер для достижения поставленной цели роста производительности труда в экономике подтверждается проводимыми нами исследованиями налогообложения прибыли предприятий и эффективности их хозяйственной деятельности, которые выявили тесную взаимосвязь уровня производительности труда в экономике и степени ее налогового бремени и позволили предложить свои подходы к решению данной проблемы.

В отраслях обработки по рассчитанным нами на основании данных об объемах производства и среднегодовой численности занятых по Российскому статистическому ежегоднику [14] темпы роста производительности труда в 2018 г. значительно различались: от максимальных 139,2% в металлургии; 137,6% при производстве табачных изделий; 136,3% при производстве кокса и нефтепродуктов; 126,3% при производстве бумаги; до средних 113,4% при производстве электрооборудования; 112,5% при производстве древесины и невысоких 103,6% в производстве пищевых продуктов до полного отсутствия при производстве одежды — 96,9% — и изделий из кожи — 99,0%.

Решение задачи построения комплексной оценки эффективности налогообложения прибыли предприятий позволило нам сделать вывод о том, что в качестве монокритериального показателя комплексной оценки эффективности налогообложения прибыли предприятий может быть принят показатель производительности общественного труда [4]. Поэтому, определяя основным интегральным показателем комплексной оценки уровня эффективности налогообложения прибыли предприятий показатель производительности общественного труда, необходимо признать, что повышение его уровня невозможно без изменений в системе налогообложения прибыли предприятий, в т.ч. и в обрабатывающих производствах. Даже общий обзор современной динамики производительности труда по отраслям обработки указывает на необходимость совершенствования налогообложения прибыли их производств в направлении более гибкого научно обоснованного определения дифференциации ставок налога с учетом разработки механизма стимулирования роста данного показателя. Это будет обеспечивать повышение эффективности налогообложения прибыли предприятий, способствовать экономическому росту в соответствии с президентским Посланием Федеральному Собранию 2019 г., где в качестве первого приорите-

та при решении системных проблем в экономике с целью выхода на высокие темпы роста определен «опережающий темп роста производительности труда» [13], и с Указом Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», по которому национальной целью развития страны определен «достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство» и установлен в качестве целевого показателя, характеризующего достижение данной национальной цели, показатель «обеспечения темпа роста валового внутреннего продукта страны выше среднемирового при сохранении макроэкономической стабильности» [16].

Материалы и методы

Цель настоящей статьи заключается в определении элементов механизма дифференцированного налогообложения прибыли предприятий обрабатывающих производств: классификационных групп отраслевых предприятий, показателей — признаков классификации и их отраслевых уровней, особенностей их взаимодействия с уровнем производительности труда как генератором механизма, размеров групповых ставок налога на прибыль. Для ее достижения решались следующие задачи. Первая — определить особенности экономических показателей, определяющих формирование прибыли предприятий обрабатывающих производств. Вторая — методологически обосновать необходимость дифференциации предприятий обрабатывающих производств при налогообложении их прибыли. Третья — разработать и предложить методики налогового стимулирования роста производительности труда для данных производств.

В соответствии со статьей 3 п. 1 Налогового кодекса Российской Федерации действие принципа равного налогового бремени заключается в том, что «при установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога», пунктом 3 утверждается, что «налоги и сборы должны иметь экономическое основание» [11]. Конституционный суд в своем постановлении от 04.04.96 № 9-П признал, что принцип равенства в социальном государстве в отношении обязанности платить законно установленные налоги и сборы предполагает, что равенство должно достигаться посредством справедливого перераспределения доходов и дифференциации налогов и сборов [5, с. 75-76].

Методологической основой дифференцированного метода налогообложения прибыли послужили положения теории прибавочной стоимости [9]. Классическая теория политической экономии определила, что развитие капиталистического способа производства проявляется выражением общей средней нормы прибавочной стоимости в понижающейся общей норме прибыли, что является в свою очередь выражением прогрессирующего развития общественной производительной силы труда, обусловленной возрастанием стоимостной величины постоянного капитала по сравнению с его переменной частью, что ведет к соответствующему удешевлению производимого продукта. Такое истинное положение вещей капиталистического способа производства указывает на ключевую роль в нем взаимосвязи трех основных факторов: нормы прибавочной

стоимости m' , нормы прибыли p' и органического строения капитала v/c , участвующих в формировании прибыли. На основе вариантов взаимосвязанного изменения данных показателей нами предложена «матрица проявленных групп однокачественных сочетаний взаимосвязанных отраслевых параметров показателей $p', m', v/K, m, p$ » [3] с расчетом ставки налогообложения (T) по каждой из них от показателя нормы прибавочной стоимости (рентабельности труда) m' по алгоритму $T = \frac{1}{2} m'$, позволяющей практически реализовывать разрабатываемый нами дифференцированный подход к налогообложению прибыли предприятий, т. к. ставка налога на прибыль, по нашему мнению, отражает изъятие по определенной норме доходов как неоплаченной работнику части созданной его прибавочным трудом прибавочной стоимости, которую нужно вернуть обществу в наиболее оптимальной форме. Поэтому материальным обеспечением ставки налога на прибыль, на наш взгляд, является норма прибавочной стоимости и именно ей имманентно по своей экономической природе присущ налог на прибыль, являющийся по существу модифицированной формой налога на прибавочную стоимость, поскольку предприятие реально получает среднюю прибыль по средней норме на авансированный в производство капитал. Размер ставки налога на прибыль при дифференцированном методе дифференцирован по группам предприятий (матрица на рис. 1). Стремление предприятий перейти в нужную группу будет обеспечивать функционирование системы налогообложения прибыли при дифференцированном методе в автоматическом режиме. Конкретный пример ставки налога на прибыль по обрабатывающим производствам по данным 2018 г. рассмотрим далее как конкретный результат и предложение по проведенному исследованию.

Дополнительным обоснованием результатов исследования и сделанных на их основе предложений послужили результаты исследования положений теорий неоклассического синтеза: теории цены, теории предельной полезности, теории издержек, теории спроса и предложения, теории общественного благосостояния. Один из факторов, определяющих большую успешность налоговых систем, построенных с учетом выводов неоклассической экономической теории, основоположником которой является А. Маршалл, состоит в учете последствий налогов для потребителей и производителей продукции, а также государства. Подчеркнем, что основанием для выводов по неоклассике является ее постулат о том, что «налог сокращает спрос, а в результате и объем производства» [10, с. 167].

Особенности последствий налогообложения товара для изменения потребительского избытка как разницы «между ценой, которую покупатель готов был бы уплатить, лишь бы не обойтись без данной вещи, и той ценой, которую он фактически за нее платит» [10, с. 191], производительского излишка (избытка), а у А. Маршалла — это внутренняя экономия на индивидуальных издержках по сравнению с общественно необходимыми в равновесной цене, у Дж. Ю. Стиглица — это прибыль [15], и доходов государства рассматриваются А. Маршаллом на примере отраслей, подчиняющихся действию того или иного закона

отдачи, которому, как отмечают критики теории цены, автор придает фундаментальное для нее значение: возрастающей отдачи, «когда с увеличением объема производства издержки производства единицы продукции снижаются» [1, с. 138], убывающей отдачи, когда происходит противоположный процесс, и постоянной отдачи, когда «издержки производства единицы продукции остаются неизменными при разных объемах производства» [1, с. 138]. В современной экономике к первым относятся отрасли, связанные с научно-техническим прогрессом, ко вторым — добывающие отрасли и сельское хозяйство, к третьим — производящие продукцию массового спроса (пищевая, легкая промышленность), т. е. интересующие нас обрабатывающие производства — это первая и третья из названных группы отраслей.

Кроме того, А. Маршаллом признается дифференциация прибыли в отраслях и наличие объективных факторов, ее определяющих, таких как уровень нормы прибыли (процента) на авансированный капитал и период его инвестирования при производстве различных товаров. Для обоснования дифференцированного налогообложения прибыли в отраслях экономики, в том числе и в отраслях обработки, данный вывод очень важен.

Методами исследования являются приемы экономического факторного анализа и оценки влияния роста производительности труда на налогооблагаемую прибыль, прежде всего способы элиминирования, а также неоклассический анализ.

Результаты

Матрица проявленных групп однокачественных сочетаний взаимосвязанных отраслевых параметров показателей p' , m' , v/K , m , p с указанием ставки налогообложения (T) по каждой из них от показателя нормы прибавочной стоимости (рентабельности труда) m' по алгоритму $T = \frac{1}{2} m'$, позволяющей практически реализовывать разрабатываемый нами дифференцированный подход к налогообложению прибыли предприятий по обрабатывающим производствам по данным 2018 г. [14] как конкретный результат и предложение по проведенному исследованию представлена на рис. 1.

В ее первом ряду указывается номер группы, которая выделена цветом по диагонали, номер квадрата, далее степень соответствия m и p , уровень групповой ставки налога на прибыль $T_{гр}$. Для обведенных групп I и VII характерна одна особенность — индивидуальный расчет ставки налога на прибыль для каждого вида производств. Расположение отраслей по квадратам матрицы сопроводим описанием уровней их показателей — факторов формирования прибыли, поэтому для каждой отрасли укажем первой цифрой уровень m' , второй — p' , затем оргстроение капитала, уровень производительности труда: III группа: производство прочих транспортных средств 26,3%; 1,6%; 94с:6v; 109,7%; текстильных изделий 22,4%; 4,7%; 79с:21v; 108,2%; компьютеров 23,2%; 6,4%; 72с:28v; 107,4% обработка древесины 18,9%; 5,1%; 73с:27v; 112,5%; IV группа: производство кожи 23,0%; 1,2% ; 95с:5v; 99,0%; одежды 28,1%; 6,7%; 76с:24v; 96,9%; резины и пластмассы 42,4%; 8,5%; 80с:20v; 109,3%; V группа: пищевая

	$v/K \ll$ 95с:5v	$v/K <$ 94с:6v- 90с:10v	$v/K = 87с:13v-$ 89с:11v 85с:15v	$v/K >$ 84с:16v- 70с:30v	$v/K \gg$ 69с:31v
$p' \ll$ до 2,0%	IV 1 $m'_{отр} = 39,6\%$ $m = p$ $T_{гр} = 20,0\%$ пр-во кожи	III 6 $m'_{отр} <$ $m = p$ $T_{гр} = 14,6\%$ прочие транспорт. средства	II 10 $m'_{отр} \ll$ $m = p$ $T_{гр} = 7,1\%$	I 13 $m'_{отр} \ll$ $m > p$ Т индивид.	15 $m'_{отр} \ll$ $m \gg p$
$p' <$ 2,1- 4,1%	V 16 $m'_{отр} >$ $m = p$ $T_{гр} = 38,1\%$	2 $m'_{отр} = 39,6\%$ $m = p$	7 $m'_{отр} <$ $m = p$	11 $m'_{отр} \ll$ $m = p$	14 $m'_{отр} \ll$ $m > p$
$p' =$ 5,1% 4,1- 6,1%	VI 20 $m'_{отр} \gg$ $m = p$ $T_{гр} = 65,7\%$	17 $m'_{отр} >$ $m = p$ обработка 77,0% 5,2% 90с:10v 101,5%	3 $m'_{отр} =$ 39,6% $m = p$	8 $m'_{отр} <$ $m = p$ текстиль. изделия, комп-ры, обработка древесины	12 $m'_{отр} \ll$ $m = p$
$p' >$ 6,2- 12,0%	VII 23 $m'_{отр} \gg$ $m = p$ Т индивид. кокс, нефте- продукты, табачные изделия	21 $m'_{отр} \gg$ $m = p$ пр-во напитков	18 $m'_{отр} >$ $m = p$ пищевая продукция, электро- оборудование, автотранспорт. ср-ва, проч. неметал. продукция	4 $m'_{отр} = 39,6\%$ $m = p$ пр-во одежды, резины и пластмассы	9 $m'_{отр} <$ $m = p$
$p' \gg$ 12,0- 20% и выше	25 $m'_{отр} \gg$ $m \ll p$ пр-во бумаги, метал- лургия	24 $m'_{отр} \gg$ $m < p$ пр-во хим. вещ-в	22 $m'_{отр} \gg$ $m = p$	19 $m'_{отр} >$ $m = p$	5 $m'_{отр} =$ 39,6% $m = p$

Рис. 1. Матрица классификации предприятий отраслей обработки по дифференцированным группам в соответствии с их параметрами m' , p' , v/K , m , p и производительности труда в 2018 г.

Fig. 1. The classification matrix by industry branch on differentiation groups in conformity with parameters m' , p' , v/K , m , p and labor productivity in 2018

продукция 72,4%; 8,3%; 89с:11v; 103,6%; электрооборудование 50,3%; 6,4%; 87с:13v; 113,4%; автотранспортные средства 53,9%; 5,5%; 88с:12v; 116,6%; прочая неметаллическая продукция 47,0%; 6,2%; 86с:14v; 109,7%; VI группа: производство напитков 80,2%; 7,1%; 91с:9v; 114,5%; VII группа: производство кокса, нефтепродуктов 828,4%; 5,0%; 99с:1v; 136,3%; табачные изделия 477,7%; 9,5%; 98с:2v; 137,6%; производство бумаги 261,6%; 13,5%; 95с:5v; 126,3%; металлургия 458%; 16,3%; 94с:6v; 139,2%; производство химических веществ 150,3%; 12,1%; 92с:8v; 118,8%. Отметим, что при таком разбросе обрабатывающих производств по группам и квадратам матрицы в соответствии с их конкретными параметрами формирования прибыли в целом обработка как основная отрасль экономики располагается в V группе, что уже указывает на необходимость дифференцированного подхода в вопросе ее налогообложения.

Общий вывод по обработке заключается в том, что налогообложение прибыли по единой ставке не стимулирует рост производительности труда.

Конкретизация вывода состоит в следующем. Средний уровень ставки налога на прибыль по средней IV группе предприятий по матрице их классификации для целей дифференцированного налогообложения прибыли составляет как раз около 20% по алгоритму ее расчета $T = \frac{1}{2} m'$, т. к. последние годы норма прибавочной стоимости складывается около 40%. Кстати, это подтверждает, во-первых, правильность определения нами основы алгоритма расчета ставки налога на прибыль, при определении которого мы руководствовались тем, что материальным ее обеспечением является норма прибавочной стоимости, которой, по нашему мнению, имманентно, по своей экономической природе присущ налог на прибыль [3]; во-вторых, с одной стороны, обосновывает объективность современной ставки налога на прибыль, с другой — указывает на эту же основу ее конкретного определения. Однако данные матрицы (рис. 1) показывают, что уровень динамики производительности труда на предприятиях таких производств минимален и колеблется от нескольких процентных пунктов ниже нуля до нескольких процентных пунктов выше: производства изделий из кожи имеют ее индекс 99,0%, предприятия по производству одежды 96,9%, по производству резины и пластмасс 109,3%. Учет того факта, что уровень производительности труда на 53% обеспечивает уровень нормы прибавочной стоимости по рассчитанному нами коэффициенту тесноты связи в результате проведенного корреляционного анализа, составляющему 0,53 [4], позволяет уточнить вывод: чем выше уровень производительности труда, тем больше норма прибавочной стоимости.

Однако темпы роста производительности труда в свою очередь зависят от уровня нормы прибавочной стоимости: чем выше уровень нормы прибавочной стоимости, тем больше темпы роста производительности труда. Это объясняется тем фактом, что уровень нормы прибавочной стоимости обуславливает производство большей массы прибавочной стоимости и соответственно получение большей суммы прибыли, хоть и не во всех отраслях обработки это тождественные величины. Они совпадают для предприятий II, III, IV, V, VI групп, для производств I группы величина произведенной прибавочной стоимости

больше полученной ими прибыли (таких производств в обработке нет), для производств VII группы, наоборот, величина полученной ими прибыли больше или намного больше произведенной на них прибавочной стоимости. Таких отраслей среди обрабатывающих производств несколько: производство кокса и нефтепродуктов, табачных изделий, бумаги, химических веществ, металлургическое производство. Производство большей величины прибавочной стоимости, а значит и прибыли как собственного финансового ресурса на них позволяет направлять больше средств на внедрение в производство достижений научно-технического прогресса.

Таким образом, чем больше уровень производительности труда, тем выше уровень нормы прибавочной стоимости m' , но чем больше уровень нормы прибавочной стоимости m' , тем выше темпы роста производительности труда. Это подтверждают данные матрицы (рис. 1): на предприятиях обрабатывающих производств с более высоким уровнем нормы прибавочной стоимости m' наблюдаются более высокие по сравнению со средними темпы роста производительности труда. Так, в 2018 г. по нашим расчетам [14] предприятия по производству кокса и нефтепродуктов имели m' равную 828,4% и при этом темп роста производительности труда 136,3%; по производству табачных изделий m' 477% и темп роста производительности труда 137,6%, по производству бумаги 261,6% и 126,3%; по металлургическому производству 458% и 139,2%; по производству химических веществ 150,3% и 118,8% соответственно. Уровню m' выше среднего соответствуют и темпы роста производительности труда выше среднего: на предприятиях по производству напитков $m' = 80,2%$, темпы роста производительности труда 114,5%; по производству электрооборудования 50,3% и 113,4%; по производству автотранспортных средств 53,9% и 116,6% соответственно.

Результаты расчета возможных поступлений в бюджет от налога на прибыль предприятий обрабатывающих производств в 2018 г. при налогообложении в условиях дифференцированного метода показали, что бюджет получил бы на 1 190,3 млрд. P больше по сравнению с суммой налога по единой ставке 20%, в т. ч. по производству пищевой продукции 40,7 млрд. P , напитков — 18,6 млрд. P , табачных изделий 15,8 млрд. P , бумаги — 71,2 млрд. P , кокса и нефтепродуктов — 280,2 млрд. P , химических веществ — 121,2 млрд. P , металлургии — 618,6 млрд. P , производство электрооборудования — 9,3 млрд. P , автотранспортных средств — 9,7 млрд. P , прочей неметаллической продукции — 12,6 млрд. P . При этом меньше бы заплатили текстильное производство — 0,3 млрд. P , обработка древесины — 0,5 млрд. P , производство компьютеров — 2,6 млрд. P , прочих транспортных средств — 4,2 млрд. P .

Главный вывод: необходимо стимулировать получение максимальной прибыли за счет роста производительности труда. Для этого надо уметь количественно определять долю прибыли, полученную за счет роста производительности труда и облагать ее по стимулирующей более низкой ставке. В этом заключается главная особенность дифференцированного метода налогообложения прибыли предприятий обрабатывающих производств. Это особо необходимо,

т. к. по неоклассической теории обрабатывающие производства — это производства, подчиняющиеся закону возрастающей отдачи от вложения в них средств, имеющие в отношении уровня производительности труда и ее динамики мощный эффект распространения.

Общий вывод подтверждается уточнением заключения по проведенному анализу: чем меньше норма прибавочной стоимости, тем ниже темпы роста производительности труда: по производству текстильных изделий $m' = 22,4\%$, темпы роста производительности труда 108,2%; по обработке древесины 18,9% и 112,5%; по производству компьютеров 23,2% и 107,4% соответственно.

В дополнение к факторам p' , m' , v/K , определенным теорией прибавочной стоимости как формирующие прибыль, проведенный нами факторный анализ формирования прибыли как объекта налогообложения при изменении спроса и предложения на продукцию обрабатывающих производств, производство которой, как ранее отмечено, в основном подчинено действию закона возрастающей отдачи от вложения в него средств, подтвердил ее положения и показал, что на величину прибыли, влияют следующие факторы:

- уровень общей нормы прибыли на капитал и его фактический уровень, сложившийся для производства и реализации товара на данном отраслевом предприятии;
- объем авансированного в производство товара капитала;
- структура авансированного в производство товара капитала в его основной и оборотной части, что влечет за собой наличие экономии на масштабе;
- количество произведенного и реализованного товара.

Увеличение спроса увеличивает количество и снижает цену. Действие закона возрастающей отдачи при этом предполагает снижение затрат на единицу с увеличением их объема. Уровень процента на капитал в ожидаемой его сумме принимается в расчет на уровне, действующем по экономике в целом, но для отраслей с возрастающей отдачей он фактически несколько более высокий. Увеличение вложения капитала в производство с увеличением его объема увеличит и сумму процента на данный капитал. К этому также нужно добавить экономию на масштабе, которая выражается в снижении доли условно-постоянных затрат на основной капитал, входящих в издержки производства единицы продукции, при постоянной их величине для затрат оборотного капитала.

Таким образом, при увеличении спроса на продукцию действие всех четырех факторов: уровня процента на капитал, величины и структуры авансированного капитала и объема продукции будет увеличивать прибыль, получаемую предприятием.

Если спрос снижается, нормальная цена постепенно повышается, следовательно, экономия против цены предложения конкретного производства (предприятия) увеличивается. Уровень процента на капитал, полученный фактически в цене, будет больше ожидаемого по расчету его на уровне по экономике в целом при возмещении из равновесной цены, хотя при меньшем объеме производства сумма эта будет уменьшенная. Поэтому и фактически полученная сумма про-

цента на капитал, и присовокупленная к ней экономия, т. к. она также, как и сумма процента на капитал, составляет налогооблагаемую базу, будут увеличены и будут воздействовать через повышенный уровень нормы прибыли отраслевого производства, выражаемого в проценте на капитал, на выравнивание общей нормы прибыли по экономике в сторону ее увеличения. Это будет способствовать росту рентабельности производства единицы товара.

Однако со снижением спроса снижается и количество товара. В свою очередь увеличение рентабельности единицы продукции будет стимулировать поиски резервов роста объема ее производства за счет повышения качества товара, его модернизации и т. п., что приведет, с одной стороны, к росту его потенциальной полезности, а, значит, и к увеличению спроса на товар; с другой стороны, к увеличению вложений капитала, когда отдача в виде снижения затрат на единицу продукции и экономия будут возрастать по-прежнему, а значит, будет увеличиваться налогооблагаемая прибыль.

Таким образом, исследование влияния спроса на величину прибыли показало, что его роль положительная, но не определяющая, т. е. она вторична, т. к. независимо от его колебаний — это выгодное производство, всегда с прибылью и ее потенциальным увеличением.

Увеличение предложения товаров при производстве их в условиях действия закона возрастающей отдачи увеличивает количество и при этом снижает цену. Фактор увеличения количества товаров, т. е. объема производства, увеличивает вложения капитала в него, что увеличивает сумму процента на капитал. При большом увеличении объема производства продукции может возникнуть потребность в увеличении вложений основного капитала в виде ввода в эксплуатацию новых машин, оборудования и т. п., что периодически в развивающихся производствах осуществляется в виде скачка, поэтому большой экономии на масштабе за счет доли условно-постоянных затрат в издержках единицы продукции может не оказаться, однако вследствие действия закона возрастающей отдачи она будет иметь место все равно.

Процент на капитал или норма прибыли для данных отраслей несколько выше, чем в среднем по экономике, а значит и принимаемый в расчет, поэтому предприятие будет иметь большую сумму прибыли за счет данного фактора. Закон возрастающей отдачи будет обеспечивать снижение издержек на единицу продукции и увеличение прибыли в цене за счет экономии на масштабе для данного производства с возрастающей отдачей против нормальной равновесной цены на товар, сложившийся на рынке.

Чем более эластичен спрос на данный товар, тем больше может быть увеличение его количества по более сниженной цене. Снижение предложения товара снижает объем его производства и увеличивает цену. Снижение объема производства снижает вложения капитала, доля экономии в затратах на единицу продукции на условно-постоянных затратах будет сокращаться, издержки производства будут увеличиваться, а доля прибыли как в цене товара, так и от его общего объема, будет уменьшаться. Таким образом, можно сделать вывод,

что предприятиям данных отраслей выгодно увеличение предложения товаров, т. е. рост объема производства. Учитывая, что увеличение налогообложения прибыли от производства товаров увеличивает их цену и снижает количество продукции, предприятиям данных отраслей особо выгодно иметь пониженное налогообложение прибыли.

Общим результатом неоклассического анализа стали сделанные нами выводы о влиянии налогообложения прибыли от производства и реализации товаров различных отраслей на интересы их производителей, потребителей и государства, которые можно обобщить в виде таблицы 1.

Следует особо отметить, что сделанный нами вывод о влиянии снижения налогообложения прибыли отраслей, производящих продукцию в соответствии с законом возрастающей отдачи, а это как раз отрасли обработки, для ее производителей и потребителей позволяет говорить о присутствии эффекта распространения (экстерналии), выражающегося в увеличении потребительского избытка, а, следовательно, в увеличении благосостояния общества и содействии внедрению достижений научно-технического прогресса в производство и в жизнь.

Таблица 1

Влияние налогообложения прибыли предприятий отраслей экономики на интересы производителей, потребителей их продукции и государства

Table 1

The influence of enterprise profit taxation by branch of economy on interests of enterprises and consumers of product and state

Субъекты действия налогообложения прибыли	Для отраслей производств, подчиняющихся закону постоянной отдачи	Для отраслей производств, подчиняющихся закону убывающей отдачи	Для отраслей производств, подчиняющихся закону возрастающей отдачи
Налогообложение прибыли его увеличение для интересов:			
производителя	не выгодно	выгодно	не выгодно
потребителя	не выгодно	не выгодно	не выгодно
государства	выгодно	выгодно	выгодно
Снижение налогообложения прибыли для интересов:			
производителя	выгодно	не выгодно	особо выгодно
потребителя	*выгодно	*выгодно	особо выгодно
государства	не выгодно	не выгодно	не выгодно

Для отмеченных в таблице отраслей (*) прирост потребительского избытка меньше, чем сумма снижения доходов государства, однако для отраслей, производство которых подчинено закону убывающей отдачи, увеличение потребительского избытка еще меньше по сравнению со снижением доходов государства. Следовательно, если есть возможность выбора отраслей для снижения налогообложения их прибыли, то в первую очередь нужно снижать его для отраслей возрастающей и постоянной отдачи, т. е. для предприятий обрабатывающих производств, т. к. прирост благосостояния потребителей от этого будет больший, производителю их продукции это также выгодней, а увеличение налогообложения может оказаться наименьшим по своим негативным последствиям для них при производстве в отраслях, подчиняющихся закону убывающей отдачи.

Общий вывод из исследования положений неоклассической теории состоит в том, что налогообложение прибыли должно быть гибким и дифференцированным по отраслям и на основе количественного сравнения величины снижения потребительского избытка для покупателей, производственного излишка (избытка) для предпринимателей и величины дохода для государства в связи с изменением налогообложения прибыли предприятий можно дать сравнительную комплексную оценку той или иной системе его взимания.

Обсуждение

Если разделить в формуле расчета показателя рентабельности (R), исчисленного отношением прибыли (ПР) к показателю суммарных затрат заработной платы (ЗП) и амортизации (A), дающего «более объективную оценку эффективности работы предприятий, т. к. он учитывает различия и в производительности труда, и в рациональном использовании фонда заработной платы и различия в фондовооруженности труда [7, с. 112]», а также вбирающего в себя характеристики формирования прибыли как объекта налогообложения, поскольку норматив прибыли в оптовой цене определяется по отношению к затратам на амортизацию и заработную плату, на что указывает структура ВВП, в состав которого материальные затраты не входят, на показатель объема реализованной продукции РП, в результате проведенных преобразований получим формулу, определяющую зависимость показателя рентабельности капитала (R), а по сути нормы прибыли (p'), от показателя рентабельности продукции ($R_{пр}$) и показателя эффективности использования производственных фондов — основных и оборотных ($k_{пф}$), из которой, кстати, следует, что соотношение рентабельности капитала и рентабельности продукции обусловлено уровнем эффективности использования производительного капитала, авансированного в основные и оборотные фонды, в том числе особо в заработную плату. При этом необходимо учитывать, что отношение объема продукции к заработной плате (показатель зарплатоотдачи) определяет также, как и отношение объема продукции к численности работающих, уровень производительности труда (B). Кроме того, для простоты расчета, по аналогии с определением К. Маркса в теории прибавочной стоимости [9], примем допущение о возможности использования в течение года всей вели-

ны основных производственных фондов, так что стоимость ОПФ, примененных к производству, равна сумме амортизации, и на этой основе определим тождество показателей амортизационотдачи и фондоотдачи (f).

$$R = \frac{ПР}{А+ЗП} \cdot 100\% \cdot \frac{РП}{РП} = \frac{ПР/РП}{\frac{А}{РП} + \frac{ЗП}{РП}} \cdot 100\% = \frac{ПР}{РП} \cdot 100\% \cdot \frac{1}{\frac{А}{РП} + \frac{ЗП}{РП}} =$$

$$= R_{пр} \cdot 100\% \cdot \frac{1}{f + \frac{1}{B}} = R_{пр} \cdot 100\% \cdot K_{пф}. \quad (1)$$

Исходя из данной формулы, модификатором показателей рентабельности продукции и рентабельности капитала является коэффициент эффективности использования производственных фондов. Т. е. на соотношение уровней рентабельности продукции и рентабельности капитала влияет уровень эффективности использования основных производственных фондов и предметов труда, воплощающих в себе овеществленный труд, или основных и оборотных средств, авансированных в них (иными словами, уровень эффективности использования постоянного капитала), и уровень эффективности использования живого труда через показатели заработной платы, численности работающих, или авансированных в них средств (иными словами, уровень использования переменного капитала).

Предложенную формулу можно уточнить введением в нее показателя эффективности использования материальных затрат — материалоотдачи (m), т. к. показатель капитала, авансированного в производство и участвующего в расчете нормы прибыли, включает постоянный и переменный капитал, при чем в постоянный капитал входит основной капитал и оборотный в части его авансирования в предметы труда. В условиях рыночного механизма формирования цены средства, полученные от реализации продукции, в определенной их части должны быть снова превращены в вещественные элементы производства. Это в особой степени касается предметов труда, т. к. износ основных производственных фондов по нормам амортизации из цены реализации будет возмещен, а современный рост цен на предметы труда и большие колебания их удельного веса в отраслях создают большую проблему возмещения их стоимости. Расчетная формула для детализированного факторного анализа примет следующий вид:

$$R = R_{пр} \cdot 100\% \cdot K_{пф}. = R_{пр} \cdot 100\% \cdot \frac{1}{\frac{1}{f} + \frac{1}{m} + \frac{1}{B}}. \quad (2)$$

Система расчетных формул для определения количественной оценки влияния фактора производительности труда, а также факторов эффективности использования элементов основного капитала состоит в следующем:

$p = K \cdot R$ (p') — формула расчета прибыли как произведения авансированного в производство капитала (K) на рентабельность капитала R (норму прибыли p');

$\Delta p_B = K_1 \cdot \Delta R_B$ — количественная оценка влияния изменения рентабельности капитала (нормы прибыли), произошедшего под влиянием изменения

производительности труда, на величину прибыли предприятия. K_1 — фактическая величина авансированного в производство капитала (далее для обозначения фактических значений везде применяется индекс 1);

$\Delta R_B = R_B - R_0$ — изменение рентабельности капитала под влиянием изменения производительности труда как разница между результатом первой подстановки при применении способа цепных подстановок как приема элиминирования в факторном анализе R_B и базовым значением рентабельности капитала R_0 , где индекс 0 предполагает базовое значений показателей.

$$R_B = R_{п0} \cdot 100\% \cdot \frac{1}{\frac{1}{f_0} + \frac{1}{m_0} + \frac{1}{B_1}}. \quad (3)$$

Расчеты произведем на примере данных одного из леспромхозов Тюменской области за прежние годы, что можно считать условным примером (таблица 2). Такой подход с применением факторного анализа к решению задачи определения доли прибыли, полученной за счет роста производительности труда с целью ее обложения по пониженной ставке налога нами предлагался ранее [2], однако приведенная система формул, методика анализа и количественной оценки резервов и факторов, а также данный пример рассматриваются впервые.

$$R_B = R_{п0} \cdot 100\% \cdot \frac{1}{\frac{1}{f_0} + \frac{1}{m_0} + \frac{1}{B_1}} = 14,6\% \cdot \frac{1}{\frac{1}{0,874} + \frac{1}{4,931} + \frac{1}{2,42}} = 8,29\%.$$

$$\Delta R_B = R_B - R_0 = 8,29\% - 7,9\% = + 0,39\%$$

$$\Delta p_B = K_1 \cdot \Delta R_B = 10\,598,3 \cdot (+ 0,39\%) = 41,3 \text{ т. р.}$$

Т. е. за счет роста производительности труда в анализируемом периоде предприятие получило дополнительно 41,3 т. р. прибыли. По ставке налога на прибыль 20% сумма налога составляет 8,3 т. р. (41,3 т. р. · 20%). При фактическом темпе роста производительности труда 120% (2,42 / 1,99 · 100%), групповой ставке нормы прибыли при дифференцированном подходе 14,6% (рис. 1, группа III), а также коэффициенте тесноты связи между нормой прибавочной стоимости и производительностью труда по экономике в среднем 0,53 налог на прибыль от указанной суммы мог бы быть определен по формуле $T = T_{гp} - T_{гp} \cdot I^B \cdot 0,53$ [4] или $T = 14,6 - 14,6 \cdot 120\% \cdot 0,53 = 5,3\%$. Таким образом, сумма налога на прибыль, полученной за счет роста производительности труда могла бы составить в условиях дифференцированного подхода 2,2 т. р. (41,3 т. р. · 5,3%) или на 6,1 т. р. меньше уплаченного с данной суммы прибыли (8,3 – 2,2).

Поиск резервов увеличения прибыли как налогооблагаемой базы можно проводить на основе детализации предложенной расчетной формулы уточнением ее факторов по каждому i -виду изделий ассортимента:

$$R = \sum R_{пi} \cdot 100\% \cdot \frac{1}{\frac{1}{f_i} + \frac{1}{m_i} + \frac{1}{B_i}}. \quad (4)$$

Данное лесоперерабатывающее предприятие имеет в номенклатуре изделий ассортимента пиловочник хвойный (пх), пиловочник лиственный (пл), руддолготье (р), фансырье (ф), шпальник (ш) и дрова топливные (д); в таком случае, результат первой подстановки фактического значения уровня производительности труда по любому из перечисленных видов, например, по пиловочнику хвойному, будет следующим:

$$R_{В\text{ пх}} = R_{пр\text{ пх}0} \cdot 100\% \cdot \frac{1}{\frac{1}{f_{пх0}} + \frac{1}{m_{пх0}} + \frac{1}{В_{пх1}}} + R_{пр\text{ пл}0} \cdot 100\% \cdot \frac{1}{\frac{1}{f_{пл0}} + \frac{1}{m_{пл0}} + \frac{1}{В_{пл0}}} +$$

$$+ R_{пр\text{ ф}0} \cdot 100\% \cdot \frac{1}{\frac{1}{f_{ф0}} + \frac{1}{m_{ф0}} + \frac{1}{В_{ф0}}} + \dots + R_{пр\text{ д}0} \cdot 100\% \cdot \frac{1}{\frac{1}{f_{д0}} + \frac{1}{m_{д0}} + \frac{1}{В_{д0}}}.$$

Разница между результатом первой подстановки и базовым значением показателя рентабельности продукции даст количественную оценку влияния изменения уровня производительности труда при производстве пиловочника из

Таблица 2

Факторный анализ влияния производительности труда на изменение нормы прибыли и прибыли по ООО «Куминский леспромхоз»

Table 2

The factor analyses of influence the labor productivity on transformation norm profit and profit in the Kuminisky wood enterprise

Показатели	Прошлый период	Отчетный период
Объем реализации продукции (т. р.) П	5 399,0	7 324,0
Численность работающих (чел.) Ч	826	742
Постоянный капитал (т. р.) с В т. ч. основные производственные	7 269,0	7 570,0
фонды ОПФ	6 174,0	6 576,0
оборотные фонды ОС	1 095,0	994,0
Переменный капитал (т. р.) v	2 709,8	3 028,3
Капитал (т. р.) К	9 978,2	10 598,3
Прибыль (т. р.) Р	790,0	822,0
Производительность труда (Р) П/ v	1,99	2,42
Фондоотдача (Р) П/ОПФ	0,874	1,114
Материалоотдача (Р) П/ОС	4,931	7,368
Рентабельность продукции $R_{пр} = Р/П \times 100\%$	14,6	11,2
Норма прибыли $p' = К / c + v \cdot 100\%$ Рентабельность капитала $R = R_{пр} \cdot 100\% \cdot \frac{1}{\frac{1}{f} + \frac{1}{m} + \frac{1}{B}}$	7,9	7,7

хвойных древесных пород на уровень рентабельности выпускаемой продукции: $\Delta R_{В\text{пх}} = R_{В\text{пх}} - R_0$. Влияние данного фактора на величину прибыли можно определить по формуле $\Delta p_{В\text{пх}} = K_1 \cdot \Delta R_{В\text{пх}}$. Отрицательное значение данных показателей или их снижение в динамике по отношению к прошлым периодам или невысокое значение по сравнению с такими же показателями других видов изделий укажет на направления дальнейшей детализации анализа и поиска резервов.

Современные особенности развития лесной отрасли состоят в том, что с 2006 г. после введения нового Лесного кодекса «объем заготовки древесины в России вырос в 1,5 раза. Получило заметное развитие производство продукции с добавленной стоимостью: фанеры, целлюлозы, бумаги, мебели, топливных гранул». Поставлена задача

«ввести полный запрет вывоза из России необработанной или грубо, только для вида обработанных лесоматериалов хвойных и ценных лиственных пород, <...> обеспечить внутри страны благоприятные условия для инвестиций в лесной комплекс», а также определены «большие перспективы за развитием деревянного домостроения с использованием готовых домокомплексов» [8].

Таким образом, в целях решения вышеуказанных задач, учитывая особенности роли обрабатывающих отраслей по обеспечению мощного эффекта распространения роста производительности труда в экономике и статистику оценки ограничивающих деловую активность факторов: до 40% предприятий обрабатывающих производств на первое место ставят высокий уровень налогообложения [14], нами предлагаются меры по снижению налогообложения их прибыли, полученной от роста производительности труда при условии реинвестирования ее в производство. Предложенная система формул дает возможность определения резервов роста производительности труда в разрезе ассортиментных видов выпускаемой продукции.

Практическое значение и востребованность предлагаемой методики оценки доли прибыли, полученной за счет роста производительности труда, и приведенного примера подтверждается выводом, сделанным на основе данных распределения предприятий отраслей обработки по группам на основе матрицы (рис. 1): как уже ранее отмечено, за 2018 г. сумма налога на прибыль по дифференцированным ставкам больше на 1 190,3 т. р. по сравнению с суммой налога по единой ставке 20%, в том числе в основном за счет предприятий по производству пищевой продукции на 40,7 т. р., по производству бумаги на 71,2 т. р., по производству кокса и нефтепродуктов на 280,2 т. р., по производству химических веществ на 121,2 т. р., по металлургическому производству на 618,6 т. р. при темпах роста производительности труда на них 103,6, 126,3, 136,3, 118,8 и 139,2%, соответственно. По предприятиям таких производств ставка налога на прибыль, полученная за счет роста производительности труда, может быть скорректирована на понижение по указанному алгоритму ее расчета при условии дальнейшего реинвестирования средств в производство.

Подтверждение нашего вывода о роли производительности труда в экономике как экстерналии мы нашли у А. Маршалла в его примере с одним из представителей обрабатывающих производств — обувщиком. В этом примере раскрывается суть эффекта распространения роста производительности труда:

«При прочих равных условиях, всякое увеличение чистой производительности труда в любой отрасли, включая собственную отрасль обувщика, повышает в одинаковой пропорции реальную стоимость той части его заработной платы, которую обувщик расходует на покупку продуктов этой отрасли; в свою очередь при прочих равных условиях равновесный уровень реальной заработной платы рабочего — обувщика прямо зависит от средней производительности и прямо пропорционально изменяется вместе с этой средней производительностью отраслей — включая его собственную, — производящих продукты, на приобретение которых он расходует свою заработную плату. И наоборот, отказ рабочих какой — либо отрасли от применения усовершенствования, с помощью которого производительность их труда повысится на 10%, причиняет рабочему — обувщику ущерб, равный 10% той части его заработной платы, которую он тратит на покупку продуктов указанной отрасли. Однако повышение производительности тех рабочих, чьи продукты конкурируют с его собственными, может, по крайней мере, временно нанести ему ущерб, особенно если он сам не является потребителем этой продукции» [10, с. 243].

Однако вернемся к обсуждению преимуществ дифференцированного метода налогообложения прибыли предприятий и рассмотрим результаты сравнительного анализа расчетов с бюджетом по налогу на прибыль ОАО «Тюменский завод медицинского оборудования и инструментов» [2] методами, действующими в 1982-2020 гг., который показал следующее (таблица 3).

Расчеты с бюджетом по свободному остатку прибыли в 1982 г. позволили заводу оставить в своем распоряжении 61,3% налогооблагаемой прибыли, 38,7% от ее суммы было направлено в бюджет, в основном в виде платы за производственные фонды, действующей в то время, а сам платеж свободного остатка прибыли составил только 1% от ее величины. В 1986-1987 гг. предприятие рассчитывалось с бюджетом по платежам из прибыли по нормативному методу с некоторыми особенностями в каждом из них. В целом удельный вес прибыли, направляемой в бюджет и оставляемой предприятию в общей ее величине не изменился: 38,6 и 61,4%. Однако сумма самого платежа по нормативу от расчетной прибыли (15,88%) составила 11,6% от общей суммы налогооблагаемой прибыли, т. е. возросла против суммы ее свободного остатка на 10,6 процентных пунктов.

Таким образом, если по платежу свободного остатка в бюджет, определяемого остаточным методом после направления средств на все необходимые нужды предприятия, определилась сумма в 1% от налогооблагаемой базы прибыли, то по нормативному методу величины нормативов направлений использования при-

были в определенной пропорции распределили ее между бюджетом и фондами экономического стимулирования предприятий, явно не обеспечивая ими потребности предприятия в полном объеме. Налог на прибыль в 20% от налогооблагаемой базы составляет самую большую сумму за анализируемый период, в удельном весе это больше на 19 процентных пунктов, чем свободный остаток прибыли, и на 8,4 процентных пункта больше, чем по нормативному методу.

Однако с учетом НДС доля прибыли, направляемой в бюджет и оставляемой предприятию осталась прежней: 38 и 62% соответственно. Если бы прибыль, например, в 2012 г. была распределена предлагаемым нами методом дифференцированного налогообложения, в бюджет было бы перечислено ее 8%, а с учетом НДС — 26%, предприятию бы осталось 74%, а стимулирование производительности труда и реинвестирования прибыли в производство в перспективе увеличило бы и налогооблагаемую прибыль, что особо важно для 2018 г., когда

Таблица 3

Анализ результатов расчетов с бюджетом по платежам из прибыли по ОАО «Тюменский завод медицинского оборудования и инструментов» методами, действовавшими в 1982-2020 гг.

Table 3

The analyses of budget calculations of profit payments of the Tyumen factory of medical equipment and instruments using the methods from 1982-2020

Показатели	По методу свободного остатка 1982 г.	В условиях нормативного метода		Налоговый метод 1992-2020 гг.	Дифференцированный подход 2012 г., 2018 г.
		1986 г.	1987 г.		
Налогооблагаемая прибыль	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Взносы из прибыли в бюджет всего	38,7	34,7	38,6	2006 г. 42,0 2018 г. 38,0 2020 г. 40,0	2012 г. 26,0 2018 г. 56,1
НДС	—	—	—	2006 г. 18,0 2018 г. 18,0 2020 г. 20,0	2012 г. 18,0 2018 г. 18,0
Плата за фонды	37,7	33,0	27,0	—	—
Отчисления от прибыли	1,0	1,7	11,6	2006 г. 24,0 2018 г. 20,0 2020 г. 20,0	2012 г. 8,0 2018 г. 38,1
Чистая прибыль	61,3	65,3	61,4	2006 г. 58,0 2018 г. 62,0 2020 г. 60,0	2012 г. 74,0 2018 г. 43,9

ставка налога на прибыль в целом по обработке составила 38,1% (рис. 1, группа V), а чистая прибыль 43,9%.

Учитывая, например, средние параметры функционирования предприятия в 2018 г.: норма прибавочной стоимости (m') — 77,0%; норма прибыли (p') — 5,2%; органическое строение капитала (v/c) — $90c : 10v$, а также то, что его темпы роста производительности труда в данном году, например, могли бы составлять 110% (I^B) и/или реинвестирование средств в развитие производства — 50%, ставка налога на прибыль по V группе, в которую вошла обработка, могла быть определена как $T_{гр} = 1/2 m'$, т. е. как 38,1%, а с учетом стимулирующего ее понижения ($T_{стим}$) — на основании двух вариантов расчетов. Первый вариант: $T_{стим} = T_{гр} - T_{гр} \cdot I^B \times 0,53 = 15,9\%$, где 0,53 — рассчитанный нами за период 2000-х гг. коэффициент тесноты связи между ростом производительности труда и повышением нормы прибавочной стоимости по экономике в целом [4]. Второй вариант: $T_{стим} = T_{гр} \cdot 0,5 = 19\%$ при реинвестировании средств в производство.

При определении основных направлений развития нефтехмической отрасли в ходе посещения г. Тобольске крупнейшего нефтехмического комплекса России, входящего в пятерку самых масштабных производств по базовым полимерам в мире президентом РФ было отмечено, что «использование полимерных материалов позволяет в разы снизить издержки» [6]. Безусловно, это является закономерным результатом применения более высокопроизводительных технологий в отраслях, где используется данный вид материалов, и примером действия фактора роста производительности труда при использовании более современных строительных материалов как экстерналии. Было заявлено, что «спрос на такие инновационные материалы будет только расти. Важно, чтобы он обеспечивался преимущественно за счет закупок у отечественных производителей» [6].

Для достижения этого обозначен ряд направлений действий, в том числе разработка комплекса мер, включая налоговые, по стимулированию производства синтетических каучуков, мер налогового и неналогового стимулирования в сфере использования вторичных полимеров, реализация шагов по более широкому использованию полимеров в сетях водоснабжения и водоотведения и другие [6]. Предложение разработать меры налогового стимулирования производства продукции данных отраслей промышленности может быть также реализовано использованием при налогообложении их прибыли скорректированной на понижение ставки налога той доли прибыли, которая была получена за счет роста производительности труда по предлагаемым нами алгоритмам и методикам, точно также, как и в тех отраслях, где применяют продукцию нефтехимии, вследствие чего они имеют повышенный рост производительности труда, снижение издержек, как уже сказано, и получение дополнительной прибыли за счет данного фактора.

Заключение

Поскольку производительность труда обоснованно определена нами как монокритериальный показатель комплексной оценки эффективности налогообложе-

ния прибыли предприятия, дифференцированный метод взимания налога на прибыль, имея в основе своего функционирования механизм взаимодействия показателей m' , p' , v/c , формирующих прибыль на базе определенного уровня показателя производительности труда, явится мощным фактором автоматического обеспечения макроэкономической стабильности на основе выравнивания отраслевых уровней данных показателей на уровне экономики в целом, что экономическая теория как признак определяет высокий уровень развития капиталистического производства, и будет способствовать объективному налогообложению прибыли каждого предприятия в соответствии с его действительными возможностями, что как требование записано в ст. 3 Налогового кодекса [11], а также будет обеспечивать рост прибыли обрабатывающих производств особенно в условиях льготного налогообложения той ее части, которая получена за счет роста производительности труда при условии реинвестирования ее в производство, тем самым усиливать эффект распространения роста производительности труда в другие отрасли экономики, что будет вести к снижению общественных затрат, увеличению валовой прибыли, росту инвестиций, снижению цен на продукцию, а значит — к экономическому росту и повышению уровня жизни.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Всемирная история экономической мысли: в 6 т. Том 3. / В. Н. Черковец и др. М.: Мысль, 1989. 605 с.
2. Дубкова В. Б. Налог на прибыль: анализ, методология и пути совершенствования. Финансы государственного сектора экономики: монография / В. Б. Дубкова; ИНИОН РАН. Рег. № 61105. Библиографический указатель «Депонированные научные работы» раздел «Экономика», 2014. № 3. 248 с.
3. Дубкова В. Б. О дифференциации налога на прибыль / В. Б. Дубкова // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2018. № 1. С. 46-53.
4. Дубкова В. Б. Производительность труда и налогообложение прибыли предприятий / В. Б. Дубкова // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2020. № 3. С. 141-150.
5. Иванова Н. Г. Налоги и налогообложение / Н. Г. Иванова, М. В. Романовский. М.: Юрайт, 2015. 441 с.
6. Индустрия роста. Российская газета 3 декабря 2020 г.
7. Крылов Э. И. Анализ эффективности производства, научно — технического прогресса и хозяйственного механизма / Э. И. Крылов. М.: Финансы и статистика, 1991. 168 с.
8. Лесной надзор // Российская газета. 2020. 1 октября.
9. Маркс К. Капитал. В 4 т. / К. Маркс. М.: Политическая литература, 1978. Том 3, кн. 3, ч. 1. 508 с.
10. Маршалл А. Принципы экономической науки в 3 т. / А. Маршалл. М.: Прогресс, 1993. Том 2. 310 с.

11. Налоговый кодекс Российской Федерации - М.: Изд-во «Элит», 2006. 467 с.
12. Паспорт национального проекта (программы) «Производительность труда и поддержка занятости». URL: <http://government.ru/info/35567/> (дата обращения 22.06.2021).
13. Послание Президента РФ Федеральному Собранию. Российская газета 21 февраля 2019.
14. Российский статистический ежегодник, 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2019. 549 с.
15. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора / Дж. Ю. Стиглиц, М.: Изд-во МГУ, ИНФРА-М, 1987. 740 с.
16. Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». Российская газета 22 июля 2020.

Valeria B. DUBKOVA¹

UDC 336.226.1

**THE PECULIARITIES OF INDUSTRIAL ENTERPRISES' PROFIT
TAXATION IN A DIFFERENTIATED APPROACH**

¹ Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor
nako@bk.ru

Abstract

This article studies the problem of improving enterprise profit taxation, the ways to solve it, and one of the main problems of the modern system of the enterprises taxation — how it is connected to the production efficiency. By solving it, we can determine the differentiation of the tax rates to the enterprises' profit. Within its methodological framework, the author proposes to use the theory of surplus value. In order to spread the global methods for solving the issues of improving the taxation profit of enterprises and ensuring the economic efficiency and growth, the principles of neoclassic marginal theory are used. The system of indicators — signs and criteria — provides evidence for differentiating industrial enterprises into groups for a more optimal taxation of their profits. The author provides suggestions for forming the rate of the profit tax to stimulate the increase of production efficiency and reinvestment of funds for its development. The algorithm for calculating the profit tax rate assumes using the index of the norms of surplus value — profitability of labor. This article proposes using a matrix for classifying industrial enterprises into groups, defining the level of the tax rates to profit for each of them based on the developed algorithm together with the level of production efficiency for 2018. For industrial enterprises, special industrial level of indicators — the signs differentiation — are considered: the structure of capital, the standard of profit, the profitability of labor, and the results of their profit taxation using the method of free balance, the normative method, the modern and the proposed tax profit systems. In the case of the industrial enterprises, the relevance of the proposed reforms of the taxation of profit is explained. The results of research constitute the methodological basis of developing a

Citation: Dubkova V. B. 2021. "The peculiarities of industrial enterprises' profit taxation in a differentiated approach". Tyumen State University Herald. Social, Economic and Law Research, vol. 7, no. 2 (26), pp. 219-242.

DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-2-219-242

more effective mechanism of taxing enterprises' profit, which is especially necessary when realizing anti-crisis economic politics.

Keywords

Tax profit, regulatory function, tax rate, differentiated approach, effectiveness of profit taxation, labor productivity.

DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-2-219-242

REFERENCES

1. Cherkovets V. N. et al. 1989. The World History of Economic Thought in 6 vols. Vol. 3. Moscow: Mysl. 605 pp. [In Russian]
2. Dubkova V. B. 2014. The Tax Profit: Analysis, Methodology, and Ways of Improvement. The Finances of State Sector of Economy: Monograph. INION RAN. No. 61105, no. 3. 248 pp. [In Russian]
3. Dubkova V. B. 2018. "On the differentiation of the tax profit". *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, no. 1, pp. 46-53. [In Russian]
4. Dubkova V. B. 2020. "Labor productivity and enterprise profit taxation". *Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, no. 3, pp. 141-150. [In Russian]
5. Ivanova N. G., Romanovsky M. V. 2015. The Tax and Taxation. Moscow: Urait. 441 pp. [In Russian]
6. "The industry of growth". *Rossiskaya gazeta*, 2020, 3 December. [In Russian]
7. Krylov E. I. 1991. Analysis of Production Efficiency, Scientific, and Technical Progress and Economic Mechanism. Moscow: Finansy i statistika. 168 pp. [In Russian]
8. "The Forest Supervision". *Rossiskaya gazeta*, 2020, 1 October. [In Russian]
9. Marx K. 1978. Capital in 4 vols. Vol. 3 book 3, part 1. Moscow: Politicheskaya literatura. 508 pp. [In Russian]
10. Marshall A. 1993. The Principles of Economic Science in 3 vols. Vol. 2. Moscow: Progress. 310 pp. [In Russian]
11. RF Tax Code. 2006. Moscow: Alit. 467 pp. [In Russian]
12. Passport of the national program "The labor productivity and support of employment". Accessed 22 June 2021. <http://government.ru/info/35567/>
13. "RF President's Address to the Federal Assembly". *Rossiskaya gazeta*, 2019, 21 February. [In Russian]
14. Rosstat. 2019. Russian Statistical Year-Book, 2019. Moscow. 549 pp. [In Russian]
15. Stiglitz J. J. 1997. Economics of the Public Sector. Moscow: Moscow State University; INFRA-M. 740 pp. [In Russian]
16. RF President Decree "On the national targets of Russian Federation's development until 2030". *Rossiskaya gazeta*, 2020, 22 July. [In Russian]