

Алина Владимировна КУЛЬМИНСКАЯ¹
Любовь Дмитриевна ЗАБОКРИЦКАЯ²

УДК 316.4

ДОСУГ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ: РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

¹ кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления, Школа государственного управления и предпринимательства, Институт экономики и управления, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (г. Екатеринбург) a.v.kulminskaia@urfu.ru; ORCID: 0000-0002-8538-938X

² кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления, Школа государственного управления и предпринимательства, Институт экономики и управления, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (г. Екатеринбург) zabokritskaya@urfu.ru; ORCID: 0000-0002-4653-4409

Аннотация

В статье представлены результаты VIII этапа мониторинга социокультурного развития молодежи, реализуемого в течение 25 лет под руководством Ю. Р. Вишневого. Объем выборки последнего этапа — 2 000 студентов третьего курса очного отделения вузов Среднего Урала. Квотные параметры — пол и профиль обучения респондентов (гуманитарное, инженерное, социально-экономическое и естественнонаучное направления подготовки). Цель статьи — зафиксировать изменения, произошедшие в структуре досуговых занятий студенчества с 2016 г. Выборка за 2016 г. построена на аналогичных принципах, N = 1 827.

Теоретическая часть статьи содержит подходы к определению понятия досуга, его видов и основных факторов, которые влияют на структуру предпочтений при выбо-

Цитирование: Кульминская А. В. Досуг студенческой молодежи: результаты мониторингового исследования / А. В. Кульминская, Л. Д. Забокрицкая // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2021. Том 7. № 4 (28). С. 102-120.

DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-4-102-120

ре досуговой деятельности. Результаты статьи включают в себя динамику интереса студентов к досуговым занятиям за период с 1995 по 2020 г. Выявлен рост числа видов досуга на одного респондента, а также повышение интереса к деятельности, связанной с цифровыми технологиями. Отмечено снижение интереса к активным формам досуга: туризму, выездам на природу, спорту. Сохраняется интерес к видам досуга, связанным с социальным взаимодействием как в непосредственной, так и опосредованной форме.

Наибольшее внимание уделено сопоставлению данных за 2016 и 2020 гг., так как именно в эти годы сформировалась наиболее полная панель видов деятельности студентов. Проанализировано влияние пола респондента на выбор досуговой деятельности. Произведена группировка респондентов по нескольким классификациям досуга. На основании классификаций отмечен интерес к развлекательной деятельности и сохранение рекреационной функции досуга.

Ключевые слова

Социология молодежи, социология досуга, мониторинговое исследование, молодежная политика, социокультурное развитие молодежи, пандемия, студенчество.

DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-4-102-120

Введение

Досуг дошкольников и школьников полностью или частично управляется и контролируется родителями. Студенты уже сами управляют своим свободным временем: формируют структуру предпочтений и реализуют различные виды деятельности. Именно культурно-досуговая сфера позволяет им реализовать свою субъектность в полной мере [5]. При этом современные студенты включены в большое число повседневных практик, их жизнь очень насыщена. Совмещение обучения в вузе с работой, участием в общественной жизни, самореализацией в творчестве или спорте — это обычная жизнь молодого человека. Такая ситуация ставит вопрос и о том, как отдыхают студенты, и отдыхают ли они вообще.

Органы власти и общественные организации могут предложить досуговые занятия студентам и таким образом направить данную часть молодежи по какому-то пути, но выбор остается за студентом: включиться в предложенную деятельность или нет. Система детерминации выбора досуговой деятельности очень сложна. В нее входят особенности психики каждого отдельного человека, сложившиеся установки и ценности, мода, структура предложения бесплатных и платных занятий и т. д. Ее изучение очень важно, так как именно в сфере досуга студенты открыты для воздействия различных субъектов, транслирующих ценности и установки, что далеко не всегда благотворно влияет на мировоззрение и поведение молодых людей. Досуг служит как для отдыха, так и для развлечения, общения, удовлетворения иных потребностей [15, с. 588]. А. Н. Сингач отмечает, что наряду с другими критериями ориентация молодежи

на творческое саморазвитие, спортивно-оздоровительную, добровольческую деятельность и другие социально-одобряемые виды досуга свидетельствует о формировании социально-ответственного поведения [14].

Наша цель — зафиксировать изменения, произошедшие в структуре досуговых занятий студенчества с 2016 г. При выделении видов досуга мы руководствовались следующими принципами: досуг должен быть доступен и иметь массовый характер, он должен быть реализуем самостоятельно, он должен учитывать индивидуальные запросы, как вид деятельности он должен носить систематический характер, часть досуговых практик имеет преемственный характер [15, с. 589].

Социокультурное предназначение досуга студенческой молодежи — это «творческое поведение (взаимодействие с окружающей средой) людей в свободном выборе рода занятий и степени активности в пространственно-временной среде, детерминированной внутренними потребностями, мотивами, установками, выбором форм и способов поведения и внешними факторами, порождающими поведение» [15, с. 590].

Досуг напрямую связан с видом занятости и стилем потребления [9]. Для студентов очного отделения основной вид занятости — получение образования. Но 2020 г. связан с широким применением дистанционных форм обучения из-за распространения коронавирусной инфекции, вызванной коронавирусом SARS-CoV-2 (далее — пандемия). Таким образом, у целевой группы высвободилось дополнительное время, которое они обычно тратили на дорогу до вуза и обратно. Помимо этого, можно говорить о вероятности недобросовестного отношения к учебе вследствие снижения контроля и о перераспределении досугового времени в целом.

Кроме того, А. Н. Хозяшева и А. Ю. Внутских пишут о тенденции к размыванию границы между рабочим и свободным временем молодежи вследствие развития информационно-коммуникативных технологий [17], в результате которого человек становится всё более независим от какого бы то ни было режима. В то же время эта независимость несет целый ряд как позитивных моментов (свободный график, возможности совмещения различных форм занятости, экономия времени на дороге и т. п.), так и угроз (несоблюдение режима труда и отдыха, эмоциональная перегрузка, нерациональное использование времени и др.).

Широкое распространение досуга, связанного с индивидуальными средствами связи (гаджетами), в период с 2016 по 2020 г. сформировало новый тип досуга. Это асинхронная и синхронная коммуникация в мессенджерах и социальных сетях, скроллинг (пролистывание), фаббинг (привычка брать в руки гаджет без определенной цели или необходимости). Распространение досуга, связанного с цифровыми технологиями, сопряжено с определенными рисками: формированием «цифровой личности» (феномен гибридной идентичности), редукцией аутентичного межличностного общения, контролем над перемещениями и практиками целых социальных групп [7]. Такая погруженность в цифровое пространство ставит перед исследователями вопрос, не является ли виртуальное

пространство новым «третьим местом» [1]. Традиционный подход к «третьему месту» обозначает его как локацию, где люди предпочитают проводить время, если проводят его не дома и не на работе. В нашем случае физическая локация может быть любой, а «место присутствия» личности, связанное с эмоциональным состоянием, переживаниями, взаимодействием, становится виртуальным, обретая сходство с эскапизмом. Помимо этого студенты испытывают на себе как влияние «экономики впечатлений» [8, 11], так и государственных и негосударственных целевых программ, таких, например, как международное движение содействия научно-техническому досугу молодежи MILSET [10].

Отметим, что под досугом, в узком смысле, мы будем понимать проведение студентами своего свободного времени. В более широком понимании досуг — это совокупность видов деятельности для удовлетворения физических, духовных, социальных потребностей в свободное от работы, учебы и домашней занятости время. Изучением досуга занимается такое отраслевое направление социологии, как социология досуга. Как следствие теоретических изысканий возникли различные подходы к досугу, так, Г. Е. Зборовский [4] выделяет четыре подхода к досугу: согласно первому подходу — деятельностному, досуг предстает как вид деятельности, реализуемый людьми в свободное время; в институциональном подходе деятельность рассматривается как продукт или следствие деятельности определенных социальных институтов, отвечающих за создание возможностей для населения по реализации своего свободного времени; согласно третьему подходу — аксиологическому, досуг является одной из важнейших ценностей человека и изучается наряду с другими ценностями; согласно системному подходу, досуг и культура проникают друг в друга, образуя феномен «культуры свободного времени».

Отметим, что в работе мы будем придерживаться системного подхода. Возможности системного подхода к феномену «культура свободного времени» позволяют операционализировать данное понятие, то есть разложить его на составляющие, которые могут быть измерены с помощью определенных показателей и индикаторов, характеризующих уровень этой культуры у многочисленных типов личности, среди различных групп населения, в дифференцирующихся по многим признакам территориальных образованиях.

В свою очередь существует огромное множество видов досуга. В литературе имеется ряд подходов к его типологии, рассмотрим наиболее распространенные. Так, Е. Ю. Исаева, И. В. Павлова, А. К. Бондаренкова сгруппировали все виды досуга по принципу операционализации, выявив активную форму (любые занятия, связанные с социальным взаимодействием или физической культурой) и пассивную форму (потребление информации в любой форме из любого источника и пассивный отдых дома) [6]. М. А. Рябов и М. Д. Макрушина делят досуг на институциональную и внеинституциональную форму в зависимости от того, связан ли он с организациями и учреждениями или организован самостоятельно [13].

И. А. Белозерова и Е. В. Крикун выделяют четыре типа досуга в зависимости от его направленности. Пассивно-потребительский тип содержит деятель-

ность созерцательного характера: интернет-серфинг, просмотр телепрограмм, посещение мероприятий в качестве зрителя, досуг в кафе и ТРЦ. Активно-инициативный отдых авторы связывают с избирательностью деятельности и ее творческим характером, этот тип связан с самосовершенствованием. Третий тип — ограниченно-вытесненный, он является по сути продолжением основного вида деятельности (работы или учебы), подменяя собой рекреационную деятельность и общение. Хаотично-стихийный тип не имеет четкого определения, так как его носители не имеют явных склонностей и не умеют рационально организовывать свободное время [2]. Мы считаем, что в этой классификации необходимо слегка сдвинуть акцент: посещение зрелищных мероприятий часто связано с духовным, культурным и эмоциональным развитием, а также с тратами, которые могут быть значимыми для бюджета молодого человека. Поэтому при анализе эмпирического материала группы пассивно-потребительского и активно-инициативного отдыха были скорректированы.

Педагогический энциклопедический словарь дифференцирует виды досуговой деятельности на пять групп: отдых, развлечения, праздники, самообразование, творчество [3]. Это деление основано на том, какие функции для конкретной личности несет тот или иной вид досуговой деятельности. О. В. Понукалина несколько укрупнила выделенные в предыдущей классификации виды досуга. При анализе различных подходов к досугу она остановилась на следующей классификации его видов:

1. Во-первых, интеллектуальная или умственная деятельность, которая связана с присвоением новых знаний, обновлением устаревших. Включает в себя обучение, переобучение, повышение уровня квалификации, саморазвитие, в том числе изобретательство, подготовку публикаций, чтение и т. п.
2. Во-вторых, это физическая активность. Физическая активность включает в себя занятия спортом, зарядку, фитнес, прогулки, любительские игры, участие в соревнованиях, активный и спортивный туризм, рыбную ловлю, охоту и т. п.
3. В-третьих, отдых и развлечения. Последний вид самый объемный, разнообразный и сложноструктурируемый. Его основной признак — рекреационно-развлекательный характер, а также преобладание потребительских практик над производственными [12].

Таким образом, существует достаточно много оснований для деления досуга на определенные виды/группы. Мы раскрыли в данной работе лишь некоторые, наиболее распространенные в научной литературе. Мы остановились на выделении различных видов досуга, поскольку одной из основных задач нашего исследования была группировка досуговых практик по рассмотренным выше группам и видам, анализ динамики внутри данных видов.

Методы и материалы

Данные, представленные в статье, собраны в рамках лонгитюдного мониторингового исследования студенчества Свердловской области. Мониторинг мнений,

оценок и ценностных установок студенчества Свердловской области проводится Уральским федеральным университетом раз в четыре года на протяжении 25 лет. Вопросы о различных аспектах социокультурного развития молодежи лежат в основе исследования с 1995 г. Но поскольку вопросы о досуговых практиках корректировались на протяжении ряда лет, то для анализа динамики в видах досуга были взяты результаты мониторингового исследования за 2016 и 2020 гг., как полностью сопоставимые.

Очередной VIII этап исследования проводился в сентябре-декабре 2020 г., тип выборки — квотная, N = 2 000. В перечень квотных параметров традиционно вошли пол и профиль обучения респондентов (гуманитарное, инженерное, социально-экономическое и естественнонаучное направления подготовки). Опрашивались студенты третьего курса очного отделения вузов. Для обработки данных использовалась программа SPSS. Сохранение объема и структуры выборки разных этапов позволяет сравнивать установки и практики студентов за разные годы и динамику показателей.

В качестве основного показателя для написания статьи была взята структура досуговой деятельности студентов. Рассчитаны ряды динамики, произведена группировка по разным основаниям. Сделаны выводы об основных трендах в досуговой деятельности студенчества.

Результаты

Первоначально в ходе мониторинга студенческий досуг изучался преимущественно с точки зрения его темпоральности и оценки мотивов распределения свободного времени. В 2016 г. исследовательский акцент сдвинулся к содержательной части досуга, исследованию видов досуговых практик, а также изучению использования Интернета как важного элемента досуговой деятельности современных студентов.

Так, в ходе исследования респондентам был предложен поливариантный вопрос «Чем вы предпочитаете заниматься в свободное время?», допускающий выбор неограниченного количества вариантов ответа из восемнадцати альтернатив. Результаты анализа данных показали, что структура досуга в 2020 г. претерпела значимые изменения. Динамические изменения в структуре досуга по годам можно отследить в таблице 1.

Среди основных результатов анализа отметим, что имеется тенденция к увеличению числа досуговых занятий. В 2020 г. студенты в среднем выбирали 5,5 различных видов досуга, против 4,3 в 2016 г. В 2020 г. среднее число ответов у мужчин и женщин сопоставимо (5,2 и 5,6).

Самым популярным ответом на протяжении ряда лет остается «посвящать время своим увлечениям, хобби», рост доли ответов составил почти 20%. Это собирательная категория. Ее могут выбрать как обобщающую те, кто указал любую другую категорию, если он действительно считает свой досуг формой хобби (например, компьютерные игры или чтение), так и тот респондент, который не нашел более конкретной категории для себя, но увлекается каким-то видом творчества, танцами и т. д.

Наиболее серьезный рост наблюдается в категории «самообразование», число ответов по отношению к 2016 г. выросло почти вдвое. Мы связываем это с формированием моды на саморазвитие, появление специальных курсов, тре-

Таблица 1

**Структура досуга студентов
в динамике (% от числа
ответивших)¹**

Table 1

**The structure of students' leisure
time in dynamics (% of the number
of respondents)**

Досуговая деятельность	1995	1999	2003	2007	2009	2012	2016	2020
Посвящать время своим увлечениям, хобби	25	15	21	21	34	36	43	62
Слушать музыку	53	58	52	55	52	42	39	58
Заниматься самообразованием	—	—	—	—	—	21	27	51
Просто отдыхать, ничего не делать	—	—	22	28	24	25	22	44
Читать книги или слушать аудиокниги (кроме учебной литературы)	—	—	22	28	24	25	22	44
Развлекаться и общаться в социальных сетях	—	—	—	—	—	—	20	37
Заниматься физкультурой и спортом	49	32	34	35	33	31	39	35
Посещать театры, кинотеатры, выставки, музеи	48	29	28	36	40	30	33	33
Заниматься интернет-серфингом, просматривать сайты	—	—	—	—	—	—	15	33
Выезжать на природу, заниматься туризмом	57	35	36	37	35	36	42	31
Играть в компьютерные игры	—	—	—	—	—	—	18	26
Заниматься любовью, сексом	47	46	38	37	34	30	23	25
Ходить на вечеринки или устраивать их	52	31	23	23	21	21	16	18
Ходить в клубы, бары, на дискотеки	—	34	28	23	21	15	12	14
Смотреть телевизор	40	43	29	24	24	13	9	12
Заниматься общественной работой	—	—	3	4	6	8	6	8
Заниматься научной деятельностью	—	—	—	—	—	—	6	8
Посещать творческую студию	—	—	3	3	7	8	5	7

¹ Более подробно структура досуга в динамике и по полу будет представлена в готовящейся к выпуску монографии: Студент 2020 г.: динамика социокультурного развития студенчества Среднего Урала: монография / под общ. ред. Ю. Р. Вишневого. Екатеринбург: УрФУ, 2021.

нингов, литературы. Развивается индустрия «правильного» питания в различных интерпретациях этого явления: от сыроедения до протеиновых диет, и каждый подход связан с определенными аспектами развития тела и духа.

Всё больше внимания студенты начинают уделять прослушиванию музыки, чтению, интернет-серфингу. Эти виды деятельности за последние годы стали доступнее за счет развития технологий: развитие цифровых технологий позволило получить неограниченный доступ к хранилищам музыки и фильмов, читать книги в любой ситуации, в том числе в темноте с телефона, планшета или электронной книги. Интернет стал быстрым и дешевым, появились безлимитные тарифы у всех операторов связи, некоторые ввели отдельный «безлимит» на социальные сети. Всё это формирует доступность досуговой деятельности, связанной с потреблением информации и коммуникацией. Появляется такой вид досуга, как развлечение и общение в социальных сетях.

Как отрицательную тенденцию нужно отметить уменьшение интереса к спорту, туризму, посещению кинотеатров, музеев, выставок. С одной стороны, на данные виды деятельности влияние могла оказать пандемия и ограничительные меры, связанные с ней. Но, с другой стороны, практика проведения подобных исследований говорит о том, что, выбирая ответы в поливариантных вопросах, респонденты указывают не только те практики, которые они совершают в данный момент или на протяжении небольшого промежутка времени в прошлом, но и те, которые они считают обычными для себя, даже если давно не практиковали. Таким образом, скорее всего мы имеем дело со снижением интереса к традиционным досуговым мероприятиям¹.

Повышаются требования к поездкам: неорганизованный туризм, путешествия «дикарем» заменяются путевками в комфортный отель. Кинофильмы, театральные постановки (в том числе зарубежные, на языке оригинала) доступны в онлайн-кинотеатрах за достаточно небольшие деньги². Данные по популярности физкультуры и спорта могут вызывать дополнительные вопросы, так как мы не можем утверждать, относят ли студенты популярные виды поддержания здоровья, такие как фитнес, йога, кроссфит и другие, к физкультуре и спорту.

Далее была проанализирована динамика в структуре досуга юношей и девушек за 2016 и 2020 гг. (см. таблицу 2). Структура досуга у юношей и девушек имеет ряд весьма существенных различий.

¹ В пользу данного вывода говорят и результаты уже упоминавшегося исследования ВШЭ и ТГУ о влиянии пандемии на учебу и образ жизни студенчества. По данным исследователей, четверть (26%) респондентов отметили увеличение времени на хобби, еще 32% ответили, что оно не увеличилось и не уменьшилось, 42%, наоборот, обратили внимание на его сокращение. Сопоставимы показатели тех, кто во время пандемии стал чаще заниматься спортом (37%), и тех, кто занимался им реже (36%). Больше половины учащихся (63%) не изменили своего отношения к алкоголю, 23% опрошенных стали употреблять его реже, еще 14% — чаще [16].

² На 07.04.2021 базовая подписка в онлайн-кинотеатре «Окко» стоила 199 руб., это чуть больше стоимости чашки кофе, а первые 14 дней — тест-драйв за 1 руб.

Основные результаты сравнительного анализа по гендерному признаку показывают, что в 2020 г. девушки стали более склонны к спокойным видам досуговой деятельности: хобби, музыка, самообразование, «просто отдых», не связанный с занятием конкретным делом (по этому занятию разрыв в 1,5 раза), чтение, общение и развлечение в социальных сетях. Чаще они посещают учреждения культуры (в 1,6 раза) и смотрят телепередачи (в 1,7 раза), хотя в целом эти занятия (особенно ТВ) утратили привлекательность для современной молодежи. У юношей прослеживается более выраженный интерес к спорту, компьютерным играм (вырос почти в 3 раза), интернет-серфингу. Молодые люди стали более свободны в сексуальном выражении, так они чаще (в 1,6 раза) го-

Таблица 2

Структура досуга студентов по полу (2020 г.), в % по группам

Table 2

Structure of students' leisure time divided by sex (2020), (in % by groups)

Занятия	Муж. 2016	Муж. 2020	Жен. 2016	Жен. 2020
Посвящать время своим увлечениям, хобби	38	54	47	68
Слушать музыку	40	55	38	60
Заниматься самообразованием	23	48	29	53
Просто отдыхать, ничего не делать	16	34	27	50
Читать книги или слушать аудиокниги (кроме учебной литературы)	22	36	35	48
Развлекаться и общаться в социальных сетях	18	29	22	42
Заниматься физкультурой и спортом	45	39	34	33
Посещать театры, кинотеатры, выставки, музеи	21	24	41	39
Заниматься интернет-серфингом, просматривать сайты	21	38	11	29
Выезжать на природу, заниматься туризмом	34	31	47	32
Играть в компьютерные игры	35	43	6	15
Заниматься любовью, сексом	34	32	16	20
Ходить на вечеринки или устраивать их	17	16	16	19
Ходить в клубы, бары, на дискотеки	13	12	10	16
Смотреть телевизор	8	9	11	15
Заниматься общественной работой	6	9	7	7
Заниматься научной деятельностью	8	11	4	5
Посещать творческую студию	5	6	5	8

ворот о своем выборе секса как досуговой практики. Обращает внимание их возросший (в 2 раза) интерес к занятиям наукой. Также в сравнении с предыдущим этапом особенно заметно повышение интереса к досуговым занятиям, связанным с цифровыми технологиями. Это связано и с их развитием, и со снижением затрат на них. Этим объясняется и повышение интереса девушек к компьютерным играм, которые теперь связаны с гаджетами. В то время как туризм, особенно комфортный туризм, требует достаточно больших вложений.

Также нами была произведена группировка видов досуговой деятельности по различным основаниям. Для анализа были взяты данные за 2016 и 2020 гг., так как на этих этапах респондентам были предложены одинаковые панели вариантов ответа на ключевой вопрос. Ответы респондентов представлены в таблице 3. Ответы по каждой группе суммировались, и рассчитывался процент к общему числу ответов, вошедших в группировку. Первое основание — по степени активности, предложенное Е. Ю. Исаевой, И. В. Павловой и А. К. Бондаренковой [6]. Для анализа были взяты очевидные занятия, из панели были исключены такие виды, как самообразование, хобби и компьютерные игры, так как мы не знаем, насколько активны эти виды деятельности у респондентов.

У студентов на протяжении последних этапов мониторинга преобладает активный тип досуговой деятельности, но с 2016 г. наметилась тенденция в сторону снижения значимости активного и роста пассивных видов досуга. Так всё чаще студенты стремятся провести время за интернет-серфингом или прослушиванием аудиокниг.

Второе основание — по степени институционализации досуга М. А. Рябова и М. Д. Макрушиной [13]. Данные этого анализа представлены в таблице 4. Для

Таблица 3

Классификация досуга по степени активности (% от числа ответов по годам)

Table 3

Classification of leisure activities according to the degree of activity (% of the number of responses by years)

Тип досуга	Виды деятельности	2016 год	2020 год
Активный	Развлекаться и общаться в социальных сетях, заниматься физкультурой и спортом, посещать театры, кинотеатры, выставки, музеи, туризм, заниматься любовью, сексом, ходить на вечеринки, в клубы, бары, на дискотеки, заниматься общественной работой, научной деятельностью, посещать творческую студию	63,5	53,2
Пассивный	Слушать музыку, просто отдыхать, читать книги, слушать аудиокниги, интернет-серфинг, просмотр телевизора	36,5	46,8
Итого		100,0	100,0

этой группировки мы исключили самообразование, занятия физкультурой и спортом и вечеринки, так как эти виды деятельности можно реализовывать в любой форме. Все виды деятельности, связанные с потреблением информации, мы отнесли ко второй группе, так как студент только выбирает наиболее интересный контент, но не готовит его самостоятельно. При выборе книг или музыки молодежь более свободна, чем в случае использования цифровых технологий.

Анализ по данной классификации не показывает каких-либо тенденций в типах досуга, изменения находятся в рамках статистической погрешности. На протяжении последних двух этапов мониторинга у студентов преобладают внеинституциональные виды досуговой деятельности.

Третья группировка — по направленности досуга (И. А. Белозерова и Е. В. Крикун [2]). Здесь была использована вся панель вариантов ответа. В этом случае наибольшие затруднения вызвала категория хаотично-стихийного досуга. В эту категорию потенциально может попасть любой вид досуга в том случае, если студент спонтанно включается и выходит из него, например, разовое участие в общественной работе или единичный поход в театр. Но так как мы замеряем обычные практики, то в эту категорию был включен неопределенный досуг «просто отдохнуть, ничего не делать» как не вызывающий двойного толкования (см. таблицу 5).

Представленные данные свидетельствуют о том, что на протяжении последних этапов мониторинга активно-инициативный тип досуга является преобладающим, но наметилась тенденция к его снижению в пользу других трех типов досуга.

Таблица 4

Классификация досуга по степени институционализации (% от числа ответов по годам)

Table 4

Classification of leisure activities according to the degree of institutionalization (% of the number of responses by years)

Тип досуга	Виды деятельности	2016 год	2020 год
Внеинституциональный	Слушать музыку, просто отдыхать, читать книги, слушать аудиокниги, выезжать на природу, заниматься любовью, сексом	61,6	59,7
Институциональный	Развлекаться и общаться в социальных сетях, посещать театры, кинотеатры, выставки, музеи, заниматься интернет-серфингом, играть в компьютерные игры, ходить в клубы, бары, на дискотеки, заниматься общественной работой, научной деятельностью, посещать творческую студию	38,4	40,3
Итого		100,0	100,0

Четвертая группировка была сделана на основании данных педагогического энциклопедического словаря [3]. Эта группировка ведется по пяти основаниям — видам досуговой деятельности, а именно отдых, развлечения, праздники, самообразование и творчество (см. таблицу 6). В соответствие с данной классификацией, отдых направлен на снятие усталости и восстановление сил человека (как духовных, так и физических). Включает в себя как релаксацию, так и туризм и иные виды физической активности. К развлечениям можно отнести просмотр кинофильмов, посещение театров, концертов, музеев, экскурсии и т. п. Праздники сочетают в себе развлечения и отдых. Самообразование связано с чтением учебной литературы, посещением дополнительных лекций и прочее. Творчество может быть связано с посещением библиотек, музеев, домов творчества и т. п. Все виды деятельности нами были сгруппированы по этим пяти типам досуга.

В соответствии с делением видов досуговой деятельности на пять типов, преобладающим является отдых. Учитывая, что первоочередная задача досуга — это восстановление физических и духовных сил человека, данный тип досуговой деятельности полностью оправдывает свое первостепенное значение в жизни студенческой молодежи. В то же время, в 2020 г. наметилась тенденция на снижение значения типа досуговой деятельности — досуга и возрастание значения таких типов досуга, как самообразование (на 2,9%), развлечения (на 2%) и творчество (на 0,8%).

Таблица 5

Классификация досуга по направленности (% от числа ответов по годам)

Table 5

Classification of leisure activities by purposefulness (% of the number of responses by years)

Тип досуга	Виды деятельности	2016 год	2020 год
Ограниченно-вытесненный	Заниматься научной деятельностью, самообразованием	8,0	10,8
Хаотично-стихийный	Просто отдыхать, ничего не делать	5,5	8,0
Пассивно-потребительский	Развлекаться и общаться в социальных сетях, заниматься интернет-серфингом, играть в компьютерные игры, смотреть телевизор	15,6	19,8
Активно-инициативный	Слушать музыку, просто отдыхать, читать книги, слушать аудиокниги, выезжать на природу, заниматься любовью, сексом, посещать театры, кинотеатры, выставки, музеи, играть в компьютерные игры, ходить в клубы, бары, на дискотеки, заниматься общественной работой, научной деятельностью, посещать творческую студию	70,9	61,4
Итого		100,0	100,0

Пятая типология, по укрупненным направлениям деятельности, основывается на работах О. В. Понукалиной [12]. В соответствии с данной классификацией, досуг делится на три группы: интеллектуальная или умственная деятельность, физическая активность, а также третья группа — это отдых и развлечения. Из данной классификации мы исключили такой вид деятельности, как занятие общественной работой, поскольку этот вид может быть связан как с физической, так и умственной активностью. Остальные виды деятельности представлены в таблице 7.

В соответствии с представленной классификацией, «Отдых и развлечения» является самым обширным типом досуга, как по количеству представленных в нем видов деятельности, так и по популярности на протяжении мониторинга. Важность данного отдыха и развлечений в 2020 г. выросла весьма существенно (на 65,3%) и достигла 72,1%. Также немного увеличилось значение интеллектуальной/умственной деятельности в жизни студентов (с 8,1 до 11%). А вот физическая активность, напротив, теряет свои позиции. При этом потери значимости физической активности весьма ощутимы: с 26,1% (в 2016 г.) до 17% (в 2020 г.).

Выводы и обсуждение

Проведенное исследование позволило установить общий рост числа досуговых занятий в 2020 г. В среднем у каждого участника 5-6 видов деятельности, которую они отмечают как обычную для проведения свободного времени. Повы-

Таблица 6

Классификация досуга по видам деятельности (% от числа ответов по годам)

Table 6

Classification of leisure activities by types (% of the number of responses by years)

Тип досуга	Виды деятельности	2016 год	2020 год
Отдых	Просто отдых, прослушивание музыки, прослушивание аудиокниг или чтение литературы для души, занятия физической культурой и спортом, туризм, секс, общественная работа	53,6	47,6
Развлечения	Развлечение и общение в социальных сетях, занятие интернет-серфингом, компьютерные игры, просмотр телепередач, посещение театров и кинотеатров, выставок и т. п.	25,5	27,5
Праздники	Ходить на вечеринки и устраивать их, посещение клубов, баров, дискотек и т. п.	7,4	6,2
Самообразование	Самообразование и научная деятельность	8,6	11,5
Творчество	Время на увлечения, хобби, посещение творческих студий	12,7	13,5
Итого		100,0	100,0

шение интереса к саморазвитию в различных формах (самообразование, посещение театров, выставок, прослушивание музыки и т. д.), общественной, добровольческой работе и другим социально-одобряемым видам досуга говорит о формировании социально-ответственного поведения молодежи.

Вместе с тем заметен рост внимания к досуговым занятиям, связанным с цифровой средой. И на данный момент невозможно дать однозначную оценку этой ситуации. Цифровая среда — сложный феномен, имеющий в том числе и социальную природу. Рассматривая ее как «третье место», то есть место присутствия и проживания эмоций, необходимо дифференцировать виртуальные площадки присутствия, мотивы и цели молодежи. Это отдельное направление для исследования; отметим только тот факт, что «экономика впечатлений» активно использует Интернет для привлечения внимания к своим мероприятиям, поэтому институциональным структурам необходимо осознанно включаться в виртуальное взаимодействие с целевыми аудиториями.

Выявлена отрицательная тенденция — снижение интереса к спорту, туризму, посещению выставок и кинотеатров. Но насколько она устойчива, сможет определить только следующий этап мониторинга, который покажет степень укоренения установки на индивидуальный досуг, связанный с цифровой средой, и влияние пандемии на досуговые практики. Снижение интереса к туризму, физической культуре и спорту особенно заметно при разделении видов досуга на интеллектуальную деятельность, физическую активность и отдых, развлечения (О. В. Понукалина).

Таблица 7

Классификация досуга по укрупненным направлениям деятельности (% от числа ответов по годам)

Table 7

Classification of leisure activities by enlarged areas (% of the number of responses by years)

Тип досуга	Виды деятельности	2016 год	2020 год
Интеллектуальная/умственная деятельность	Самообразование, научная деятельность	8,1	11,0
Физическая активность	Физическая культура и спорт, секс, туризм, выезд на природу	26,1	17,0
Отдых и развлечения	Отдых, развлечения и общение в социальных сетях, интернет-серфинг, компьютерные игры, просмотр телепередач, прослушивание музыки и аудиокниг, чтение, посещение театров, музеев, выставок, творческих студий, клубов, баров, вечеринок и т. п., а также время, проведенное за хобби	65,8	72,1
Итого		100,0	100,0

В целом группировка видов досуга по разным основаниям позволила зафиксировать тренды и тенденции в досуговой деятельности студенческой молодежи Свердловской области. Отметим также, что несмотря на сложность исторического момента, по сравнению с 2016 г. сохраняется преобладание активного отдыха над пассивным. Это отражено как в группировке по степени активности, так и по направленности досуга. Здесь значимой является активная включенность в процессы социального взаимодействия как в непосредственной, так и опосредованной форме, что в целом характерно для изучаемой общности. При этом необходимость соблюдать дистанцию и эпизоды введения социальной изоляции не оказали значимого влияния на соотношение институционального и внеинституционального досуга. Группировка по пяти основаниям (отдых, развлечения, праздники, самообразование, творчество) показала преобладание рекреационной функции досуга. Здесь важно, что мы не относим практики, связанные с Интернетом, к категории отдыха, так как они активизируют психические процессы, а влияние экранов на органы зрения и мозг не до конца изучены.

Выявленные тренды и зафиксированные тенденции могут стать основанием для разработки программ, проектов и конкретных мероприятий, направленных на развитие различных видов досуговой деятельности студенческой молодежи Свердловской области. Все этапы мониторингового исследования показали, что досуговая деятельность студенческой молодежи постепенно изменяется, и эти изменения зависят от целого ряда факторов, на которые можно влиять. Так, в 2020 г. пандемия привела к общему росту видов досуговой деятельности у студентов и общему росту досуга, связанного с цифровой средой. Сохранятся ли эти тренды в будущем, покажет следующий этап мониторингового исследования.

Необходимо подчеркнуть, что культурно-досуговая сфера представляет большой интерес для исследователей. Она одновременно формирует личность и является зеркалом, отражающим особенности целых социальных общностей. Органы власти, учебные и культурно-досуговые заведения предлагают широкое разнообразие видов деятельности, но выбор остается за молодыми людьми. Этот выбор осуществляется под воздействием большого количества факторов: моды, особенностей характера и темперамента, воспитания, наличия единомышленников и др. В задачи нашей статьи не входило исследование этих факторов, но мы признаем, что выбор досугового занятия — это нелинейный процесс, хотя и имеющий некие закономерности. Мы зафиксировали только структуру досуговых занятий в определенный момент времени и проследили ее изменение во времени.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акулич М. М. Роль «третьих мест» в коммуникациях современных студентов / М. М. Акулич, Э. А. Мокк // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2020. Том 6. № 3 (23). С. 59-78. DOI: 10.21684/2411-7897-2020-6-3-59-78

2. Белозерова И. А. Мониторинг культурно-досуговой деятельности студенческой молодежи / И. А. Белозерова, Е. В. Крикун // АНИ: педагогика и психология. 2020. № 3 (32). С. 30-34. DOI: 10.26140/anip-2020-0903-0004
3. Бим-Бад Б. М. Педагогический энциклопедический словарь / Б. М. Бим-Бад, Э. Б. Абдуллин, О. А. Абдуллина. М.: ЭКБСОН, 2002. 517 с.
4. Зборовский Г. Е. Социология досуга и социология культуры: поиск взаимосвязи / Г. Е. Зборовский // СОЦИС. 2006. № 12. С. 56-63.
5. Зубок Ю. А. Культура в жизни молодежи: потребность, интерес, ценность / Ю. А. Зубок, В. И. Чупров // Вестник Института социологии. 2018. № 4. С. 170-191. DOI: 10.19181/vis.2018.27.4.546.
6. Исаева Е. Ю. Диагностика досуговых потребностей как реализация возможностей студенческой молодежи в городской среде / Е. Ю. Исаева, И. В. Павлова, А. К. Бондаренкова // Гуманитарий Юга России. 2020. № 2. С. 126-135.
7. Каргаполова Е. В. Информационные компетенции молодежи в условиях цифровизации общества / Е. В. Каргаполова, С. В. Каргаполов, Ю. А. Давыдова, Н. В. Дулина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Том 13. № 3. С. 193-210. DOI: 10.15838/esc.2020.3.69.13
8. Комарова К. О. Феномен экономики впечатлений / К. О. Комарова // Международный студенческий научный вестник. 2015. № 4-2. С. 249-251.
URL: <http://www.eduherald.ru/ru/article/view?id=13481> (дата обращения: 02.11.2021).
9. Кузьмина Е. В. Досуговые практики молодых рабочих промышленных предприятий / Е. В. Кузьмина, Н. В. Гончарова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2019. Том 19. Вып. 2. С. 156-161. DOI: 10.18500/1818-9601-2019-19-2-156-161
10. Леонтович А. В. Международное движение содействия научно-техническому досугу молодежи — MILSET / А. В. Леонтович, К. С. Сальникова // Исследователь/Researcher. 2019. № 1-2 (25-26). С. 105-111.
11. Пайн Б. Дж. Экономика впечатлений: как превратить покупку в захватывающее действие / Б. Дж. Пайн, Дж. Х. Гилмор. М.: Альпина Паблишер, 2021. 384 с.
12. Понукалина О. В. Досуг в теоретическом дискурсе социологии: подходы к исследованию / О. В. Понукалина // Вестник Поволжского института управления. 2017. Том 17. № 6. С. 83-89. DOI: 10.22394/1682-2358-2017-6-83-89
13. Рябов М. А. Внеинституциональные формы молодежного досуга / М. А. Рябов, М. Д. Макрушина // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. 2019. № 2. С. 148-153.
14. Сингач А. Н. К вопросу о формировании социально-ответственного поведения студенческой молодежи средствами социально-культурной деятельности / А. Н. Сингач // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2019. № 48. С. 201-206.
15. Студент 1995-2016 гг.: динамика социокультурного развития студенчества Среднего Урала: монография / Л. Н. Банникова [и др.]; под общ. ред. Ю. Р. Вишневого. Екатеринбург: УрФУ, 2017. 904 с.
16. Студенты назвали основные проблемы онлайн-обучения // РБК: оф. сайт.
URL: <https://www.rbc.ru/society/19/08/2020/5f3bbdae9a7947d167de1a41>
(дата обращения: 01.11.2021).
17. Хозяшева А. Н. Культурный досуг молодых пермяков и приоритеты ГМП / А. Н. Хозяшева, А. Ю. Внутских // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. 2020. № 1 (4). С. 184-191.

Alina V. KULMINSKAYA¹
Lyubov D. ZABOKRITSKAYA²

UDC 316.4

LEISURE OF STUDENT YOUTH: RESULTS OF MONITORING RESEARCH

¹ Cand. Sci. (Soc.), Associate Professor,
Department of Sociology and Technologies of Public and Municipal Administration,
School of Public Administration and Entrepreneurship,
Graduate School of Economics and Management,
Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin (Yekaterinburg)
a.v.kulminskaya@urfu.ru; ORCID: 0000-0002-8538-938X

² Cand. Sci. (Soc.), Associate Professor,
Department of Sociology and Technologies of Public and Municipal Administration,
School of Public Administration and Entrepreneurship,
Graduate School of Economics and Management,
Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin (Yekaterinburg)
zabokritskaya@urfu.ru; ORCID: 0000-0002-4653-4409

Abstract

The article presents the results of the eighth stage of monitoring the socio-cultural development of youth. It has been carried out for over 25 years under the guidance of Yu. R. Vishnevsky. The sample size of the last stage consisted of 2,000 third-year students of intramural studies at the universities of the Middle Urals. Quota parameters are gender and study programs of respondents (humanitarian, engineering, socio-economic and natural sciences). The purpose of the article is to record the changes that have occurred in the structure of students leisure activities since 2016. The sample of 2016 is compiled by the same principles, $n = 1,827$.

The theoretical part of the article reviews approaches to defining the concept of leisure, its types and main factors that affect the structure of preferences when choosing leisure

Citation: Kulminskaya A. V., Zabokritskaya L. D. 2021. "Leisure of student youth: Results of monitoring research". Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 7, no. 4 (28), pp. 102-120.

DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-4-102-120

activities. The results of the article include the dynamics of student interest in leisure activities for the period from 1995 to 2020.

An increase in the number of leisure activities per respondent was revealed, as well as an increase in interest in activities related to digital technologies. A decrease in interest was noted in active forms of leisure such as tourism, outings, sports. Interest in leisure activities related to social interaction, both in direct and indirect form, remains.

The close attention is paid to the comparison of data from 2016 and 2020, since it was during these years that the most complete range of students' activities was formed. The influence of the respondent's gender on the choice of leisure activities has been also analyzed. The respondents have been grouped according to several classifications of leisure. Based on the classifications, an interest in recreational activities and the preservation of the recreational function of leisure are noted.

Keywords

Sociology of youth, sociology of leisure, monitoring research, youth policy, socio-cultural development of youth, pandemic, studentship.

DOI: 10.21684/2411-7897-2021-7-4-102-120

REFERENCES

1. Akulich M. M., Mokk E. A. 2020. "The role of 'third places' in the communications of modern students". Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research, vol. 6, no. 3 (23), pp. 59-78. DOI: 10.21684/2411-7897-2020-6-3-59-78 [In Russian]
2. Belozerova I. A., Krikun E. V. 2020. "Monitoring of cultural and leisure activities of student youth". Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology, vol. 9, no. 3 (32), pp. 30-34. DOI: 10.26140/anip-2020-0903-0004 [In Russian]
3. Bim-Bad B. M., Abdullin E. B., Abdullina O. A. 2002. Pedagogical encyclopedic dictionary. Moscow: EKBSO. 517 pp. [In Russian]
4. Zborovskiy G. E. 2006. "Sociology of leisure and sociology of culture: search for interconnection". Sociological research, no. 12, pp. 56–63. [In Russian]
5. Zubok Yu. A., Chuprov V. I. 2018. "Culture in the lives of young people: necessity, interest, value". Bulletin of the Institute of Sociology, no. 4, pp. 170-191. DOI: 10.19181/vis.2018.27.4.546 [In Russian]
6. Isaeva E. Yu., Pavlova I. V., Bondarenkova A. K. 2020. "Diagnostics of leisure needs as implementation of possibilities of student youth in the urban environment". Humanities of the South of Russia, vol. 9, no. 2, pp. 126-135. [In Russian]
7. Kargapolova E. V., Kargapolov S. V., Davydova Yu. A., Dulina N. V. 2020. "Information competences of young people within digitalization of society". Economic and social changes: facts, trends, forecast, vol. 13, no 3, pp. 193-210. DOI: 10.15838/esc.2020.3.69.13 [In Russian]
8. Komarova K. O. 2015. "Phenomenon of the economics of impressions". International Student Research Bulletin, no. 4-2, pp. 249-251. Accessed on 2 November 2021. <http://www.eduherald.ru/ru/article/view?id=13481> [In Russian]

9. Kuzmina E. V., Goncharova N. V. 2019. "Young industrial workers' leisure practices". *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, vol. 19, no. 2, pp. 156–161. DOI: 10.18500/1818-9601-2019-19-2-156-161 [In Russian]
10. Leontovich A. V., Salnikova K. S. 2019. "International movement for promoting scientific and technic leisure of youth — MILSET". *Researcher*, no. 1-2 (25-26), pp. 105-111. [In Russian]
11. Pine B. J., Gilmore J. H. 2021. *The economics of impressions: How to turn a purchase into an exciting action*. Moscow: Alpina Publisher. 384 pp. [In Russian]
12. Ponukalina O. V. 2017. "Leisure in the theoretical discourse of sociology: Approaches to research". *Bulletin of the Povolzhsky Institute of Management*, vol. 17, no. 6, pp. 83-89. DOI: 10.22394/1682-2358-2017-6-83-89 [In Russian]
13. Ryabov M. A., Makrushina M. D. 2019. "Non-institutional forms of youth leisure". *Bulletin of Udmurt University. Sociology. Political science. International relations*, no. 2, pp. 148-153. [In Russian]
14. Singach A. N. 2019. "On formation of socially responsible behavior of student youth by means of social and cultural activity". *Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Arts*, no. 48, pp. 201-206. [In Russian]
15. Vishnevsky Yu. R. (ed.). 2017. *Student of 1995-2016: Dynamics of socio-cultural development of students of the Middle Urals: Monograph*. Ekaterinburg: UrFU. 904 pp. [In Russian]
16. RBC. 2020. "Students enumerated basic issues of online studies". Accessed on 1 November 2021. <https://www.rbc.ru/society/19/08/2020/5f3bbdae9a7947d167de1a41> [In Russian]
17. Khozyasheva A. N., Vnitskikh A. Yu. 2020. "Cultural leisure of young Perm citizens and Federal Youth Policy priorities". *Social and human sciences: Theory and practice*, no. 1 (4), pp. 184-191. [In Russian]