

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра экономики и финансов

Заведующий кафедрой
канд.экон.наук, доцент
К.А. Захарова

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистерская диссертация

**ФИНАНСОВЫЙ АСПЕКТ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА НА ПРИМЕРЕ КРУПНЫХ КОМПАНИЙ**

38.04.01 Экономика

Магистерская программа: «Финансовая экономика (финансомика)»

Выполнил работу
обучающийся 3 курса
заочной формы обучения

Аягут Елена Анатольевна

Научный руководитель
канд. экон. наук

Гамукин Валерий Владимирович

Рецензент
Ведущий специалист
сектора календарно-
сетевого планирования
АО «НК «Конданефть»

Шевченко Алина Ильдаровна

Тюмень
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА.....	6
1.1. СТАНОВЛЕНИЕ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НОРМАТИВНАЯ БАЗА.....	6
1.2. МИРОВОЙ ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	15
ГЛАВА 2. СИСТЕМА ФИНАНСИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА ПРИМЕРЕ КОМПАНИЙ.....	20
2.1. АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КОМПАНИЙ.....	20
2.2. ОЦЕНКА УРОВНЯ КСО ПРЕДПРИЯТИЙ.....	29
ГЛАВА 3. РЕКОМЕНДАЦИИ В ОБЛАСТИ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	43
3.1. ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМНЫЕ СТОРОНЫ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	43
3.2. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ УРОВНЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	62
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПАО «ЛУКОЙЛ», ПАО «ГАЗПРОМ» И ПАО «НК «РОСНЕФТЬ».....	69
ПРИЛОЖЕНИЕ 2 КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	70

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время, в период экономического развития, стоит вопрос о взаимосвязи корпоративной социальной ответственности (КСО) и эффективности бизнеса, потому как данное влияние осуществляется не только относительно экологической обстановки, охраны окружающей среды в стране, но и многих других факторов. Таким факторами являются уровень жизни населения страны, уровень безработицы, культурного воспитания общества, спорт и здоровый образа жизни, обучение и переквалификация кадрового потенциала страны и многое другое. Данные вопросы не могут решаться только силами государства. Крупные организации способны определять и перенаправлять показатели конкурентоспособности в экономической части страны, решать социально и финансово значимые аспекты.

Актуальность темы заключается в необходимости постоянной оценки уровня КСО предприятий, в применении данной оценки на практике, а также контроле влияния уровня КСО на экономическую эффективность предприятия. Все большее внимание обращается на то, какие компании играют основную роль в уровне цен и качестве предоставляемой продукции и услуг. Стоит отметить, что данные проблемные точки сформированы за счет процесса глобализации, который укрепляет влияние крупных предприятий на экономику государства. Поэтому необходимо сформировать особые действия по формированию норм и принципов, которые способны обеспечивать устойчивое развитие в экономическом и социальном аспекте страны.

Объектом исследования становятся система финансирования мероприятий, обеспечивающих развитие КСО в крупных нефтегазовых компаниях.

Предмет исследования: система финансовых отношений, возникающих в процессе реализации комплекса мер по развитию КСО крупных компаний Российской Федерации.

Цель работы: формирование целостной картины особенностей оценки КСО топливно-нефтяного комплекса России и повышение уровня КСО.

Для достижения цели следует решить ряд задач:

1. Рассмотреть становление КСО, проанализировать нормативную базу;
2. Изучить зарубежный и отечественный опыт практики реализации КСО;
3. Сформировать основные направления и показатели оценки уровня КСО;
4. Определить наиболее значимые и весомые показатели для эффективного финансирования КСО.
5. Определить проблемные стороны КСО.

6. Разработать рекомендации по повышению уровня КСО предприятий.

Методы исследования: теоретический и эмпирический анализ; статистическое обоснование, корреляционный и регрессионный анализ данных, интеграция предложенных материалов и дифференциация сформированных выводов по описанию темы исследования.

Степень изученности проблемы: Проблематика становления КСО анализируется и зарубежными, и отечественными авторами. Последующее развитие существующих наработок по идеи разноуровневости КСО продолжил Р.Э. Фримен, К.Е. Годпастер и Т.Е. Холлоран.

В работе используются работы Ю.Е. Благоев об основных концепциях КСО и его стратегическом развитии. Относительно формирования КСО в России писали О. Алексеева, Д.А. Виноградов и А.В. Петров. Пути модернизации существующей политики КСО в организациях с различными спецификациями описали Ю.А. Голикова, А.Г. Деметьева, А.В. Петрова.

В публикациях авторы приводят анализ участия бизнеса в социальной политике на территориях присутствия. На примере ряда крупнейших компаний России дается анализ отдельных компонентов корпоративной социальной ответственности бизнеса: социальной активности в регионах присутствия, взаимодействия с заинтересованными сторонами и деятельности по сохранению окружающей среды. Популярны рейтинги компаний (частных и государственных) в сфере КСО, а результаты исследований показывают, что больше половины компаний проводят политику КСО на высоком уровне, но

при этом в России требования к социальной активности частного бизнеса выше, чем к деятельности государственных компаний.

Несмотря на достаточно большой объем теоретического материала и практический наработок по теме исследования, мнения различных экономистов и социологов разделяются. Именно объединение существующих мнений и определение точек соприкосновения различных материалов способствует выбору данной темы.

Научная новизна работы заключается в формировании и научном обосновании оценки уровня КСО, в практическом применении данной оценки для планирования затрат на мероприятия, направленные на повышения уровня КСО.

ГЛАВА 1. КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА

1.1. СТАНОВЛЕНИЕ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НОРМАТИВНАЯ БАЗА

В современном мире возникает особый интерес к применению взглядов КСО в деятельности предприятий, при этом данная тема все более востребована в деловых кругах, все больше предприятий придерживаются основных подходов к КСО. Считается, что данный инструмент носит социально-экономический характер, который способен значительно улучшить, как положение самой компании, так и самих работников.

Концепция социальной ответственности появилась в начале XIX в., после внедрения КСО в практику Зарубежных компаний. Становление КСО преодолело большой путь развития, начало положила благотворительность, а завершают данный путь крупные проекты в области охраны окружающей среды, труда и прав человека, этики и пр. [Строева О.А., Мироненко Н.В., Иванов Х.М., с. 121]

Благотворительность принято считать первым проявлением КСО, многие авторы сходятся в этом мнении. В России благотворительность зародилась еще в середине XVI в., главным ее направлением являются общественно-значимые мероприятия (сохранение культурного наследия, охрана окружающей среды и многое другое), при этом она носит исключительно добровольный характер.

В конце XIX вв. произошел промышленный переворот, который привел к конкуренции и стал существенной причиной улучшения условий труда работников и предоставления дополнительных компенсаций и льгот, а также предоставление дополнительных гарантий деловым партнерам. [Кравцова Т.В., с. 26]

В период XIX - начале XX вв. произошел рост масштабов производственной деятельности предприятий, появилось тысячи крупных и средних промышленных и торговых предприятий, развивалась банковская сеть, строительство, в связи с этим расширился и круг вопросов, касающихся КСО.

После второй мировой войны в 1945 году представителями 50 стран была основана Организация Объединенных наций, которая являлась уникальной международной организацией. В связи с возрождением глобализации, которое началось в конце 70-х годов XX века, свое развитие получили информационные технологии и телекоммуникации, которые явились важным фактором сближения стран. В 2000 году большинством стран принято решение в два раза снизить уровень нищеты в мире к 2015 году. На основании этого решения определены 8 целей развития тысячелетия:

- ликвидация нищеты и голода;
- обеспечение начального образования;
- гендерное равенство;
- улучшение охраны материнства;
- сокращение детской смертности;
- борьба с заболеваниями (ВИЧ/СПИДом, малярией и др. заболеваниями);
- сохранение экологии;
- формирование глобального партнерства.

Толчком к повышению и становлению КСО предприятий явилось определение новых целей ООН – 17 целей в области устойчивого развития на период с 2015 по 2030 годы. В начале августа 2015 г. 193 государства – члена ООН пришли к единому мнению по итоговому документу и 25 сентября 2015 года повестка была одобрена. Наиболее крупные предприятия, стали стремиться к реализации данных целей, и на основании данных целей предприятия формируют свою стратегию в области устойчивого развития.

Таким образом, по моему-мнению, можно выделить следующие факторы, повлиявшие на формирование и становление КСО:

- промышленный переворот;
- индустриализация;
- научно-техническая революция;
- возрождение глобализации экономики;

- определение целей устойчивого развития ООН;
- развитие интернет- и цифровых технологий.

Корпоративная социальная ответственность, в некотором роде, это философия построения делового общества по отдельным корпорациям и предприятиям в различных видах экономической деятельности от производства качественных товаров и услуг до формирования и учета общественных ожиданий и нормальных этических норм в ведении собственного дела.

В данной интерпретации подчеркивается фактор того, что особое внимание выделяется под то, что современный бизнес должен соответствовать этическим, экономическим и юридическим нормам современного делового общества.

В работах А. Керолл корпоративная социальная ответственность определяется просто: это добровольный взнос частного показателя в общественное становление через социальный механизм инвестиций. [Керол А., с. 26] По мнению данного автора социальные инвестиции это ресурсы компаний, направленные на формирование управленческой системы принятия решений и на реализацию социальных программ, которые разработаны на основе внешне- и внутренне-экономических интересов, которые, в свою очередь, ориентированы на положительный экономический эффект.

Современный социолог А.Г. Дементьева формирует структурированную сущность корпоративной социальной ответственности (Рисунок 1).



Рис. 1. Структуризация сущности КСО

Источник: [А.Г. Дементьева, с.282]

Если кратко описать данную схему, то можно отметить, что КСО строит свою сущность на основе добровольных инвестиций и качественного деления тех же социальных инвестиций на внутренние и внешние.

С постоянным развитием экономической и социальной деятельности бизнеса, по-новому формировалось понятие и, в частности, со стороны политики формирования КСО.

Политика КСО – это систематизация всех политик, практик и программ, формирующих цепочку поставок и процедуры принятия управленческих решений на уровне существующей компании и включает ответственность за предшествующую деятельность, а также текущую и будущую.

Внутреннее строение КСО в современной трактовке по Д.А. Виноградова представлено на рисунке 2.



Рис. 2. Трактовка содержания КСО

Источник: [Д.А. Виноградов, с.64]

Существует множество понятий, связанных с корпоративной социальной ответственностью, к ним относятся: «корпоративная филантропия», «деловая этика», «корпоративная социальная добросовестность» и т.п.

В литературе и нормативных документах дается множество определений. "Корпоративная социальная ответственность, по своей сути, является

концепцией, которая отражает добровольное решение компаний участвовать в улучшении общества и защите окружающей среды".

Согласно стандарту ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности» «социальная ответственность – это ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этическое поведение, которое содействует устойчивому развитию, включая здоровье и благосостояние общества, учитывая ожидания заинтересованных сторон, соответствует применяемому законодательству, согласуется с международными нормами поведения, а также интегрировано в деятельность всей организации и применяется в ее взаимоотношениях».

Рассмотрев данные трактовки понятия КСО, считаю, что главными особенностями понятия КСО, является следующее:

- экономический, экологический и социальный аспекты к КСО;
- реализация КСО посредством инвестиций в социальные программы;
- стратегия социально ориентированной компании базируется на принципах КСО;
- результаты реализации КСО оцениваются как заинтересованными сторонами, так и обществом.

Таблица 1

Подходы реализации КСО

Подход	Содержание
Котлера и Гриффина	Продвижение актуализированных экономических проблем бизнеса; низкооплачиваемые маркетинговые стратегии; корпоративная рефлексия; социально ответственные подходы к ведению бизнеса
Ю.А. Голикова	Социальное мнение, социальный ответ; социальный спрос, социальное предложение
А.В. Петрова	Документальное описание всех принципов, актуальных внутри деятельности бизнеса (на основе одноуровневых организаций)

Источник: [составлено автором]

Структурируем подходы реализации КСО в системе бизнеса на основе устоявшихся мнений (таких как Котлера, Гриффина) и современных (Ю.А. Голикова, А.В. Петрова).

В ходе разобранных подходов реализации КСО, можем определить наиболее значимые для современного общества:

1.Корпоративная рефлексия (по Котлеру). Развитие внутренней и внешней рефлексии направлено на становление качественной системы менеджмента.

2.Социальный спрос (по Ю. А. Голиковой). Формирующие компоненты сущности КСО говорят о том, что политика ответственности формируется на основе внешней экономической среды организации, поэтому является наиболее привлекаемым компонентом подхода.

3.Формальное описание политики КСО (по А.В. Петровой). На современном уровне развития ответственности работников к требованиям руководства, необходимо четко структурировать всю предоставляемую и желаемую информацию «на бумаге».

Принципы КСО качественно рассмотрены в работах Ю.А. Голиковой, которая описывает 4 принципа современного бизнеса:

1.Открытость. Принцип открытости понимается как предоставление достоверной информации и предположительная обратная связь со стороны заинтересованных лиц.

2.Системность. Заключается в интеграции социальных программ в области деятельности организации последовательно и регулярно.

3.Значимость. Реализация программ КСО, которые ведут за собой эффективность, масштабности и актуальность.

4.Недопущение конфликтов. Соблюдение субординации начиная от религии, заканчивая музыкальными течениями. Таким образом организация способна включать в задачи стратегии КСО защиту прав человека.

Помимо стандартных теоретических разработок, существуют целая нормативно-правовая база, которая описывает развитие КСО для современной организации.

Формирование правовой базы для КСО осуществляется по стандартным принципам: переход от Федеральных законов до стандартов качества ГОСТ.

Первичным документом для формирования любой деятельности становится Конституция Российской Федерации (ст. 39), которая описывает регулирование благотворительной деятельности. КСО отличается не только системностью и масштабами данного процесса, но и бескорыстностью. КСО не может быть принудительным. Так же существуют Федеральный закон № 135 «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» и Гражданский кодекс РФ, регулирующий подобное.

Со стороны социального маркетинга в формате КСО, суть которого заключается в продвижении бренда и соответствующий социальных ценностей существуют стандарты отчетности. В Международном стандарт ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности» описывается то, что организации с целью содействия вкладу в устойчивое развитие должны в полной мере раскрывать информацию и должна проходить по системе индикаторов: Global Reporting Initiative (GRI), Domini Social Index, SA 8000, UN Global Compact, AA 1000.

Сформированы директивы и регламенты по описанию и регулирования КСО, но регулирование КСО по направлениям мировой экологической, культурной и социальной описываются в следующих европейских документах:

1. Интегрированная продуктовая политика (ИПП);
2. Схема экологического менеджмента и аудита (СЭМиА);
3. Оценка воздействия организации на окружающую среду (ОВОС);
4. Принципы КСО глобального договора ООН (Организация объединенных наций);
5. Трехсторонняя декларация принципов МОТ (Министерство товарной ответственности);

6. Принципы ООН по вопросам формализации бизнеса и прав человек и др.

В современном мире деятельность организаций связана с влиянием бизнеса на внешнее окружение, и влиянием внешнего окружения на бизнес. В динамично развивающейся среде необходимо своевременно и правильно выстраивать отношения с заинтересованными сторонами для достижения целей.

Взаимодействие субъектов КСО в отношении ее объектов должно базироваться на некоторой совокупности принципов, выражающих сущность этого общественного явления. Данные принципы представлены на рисунке 3.

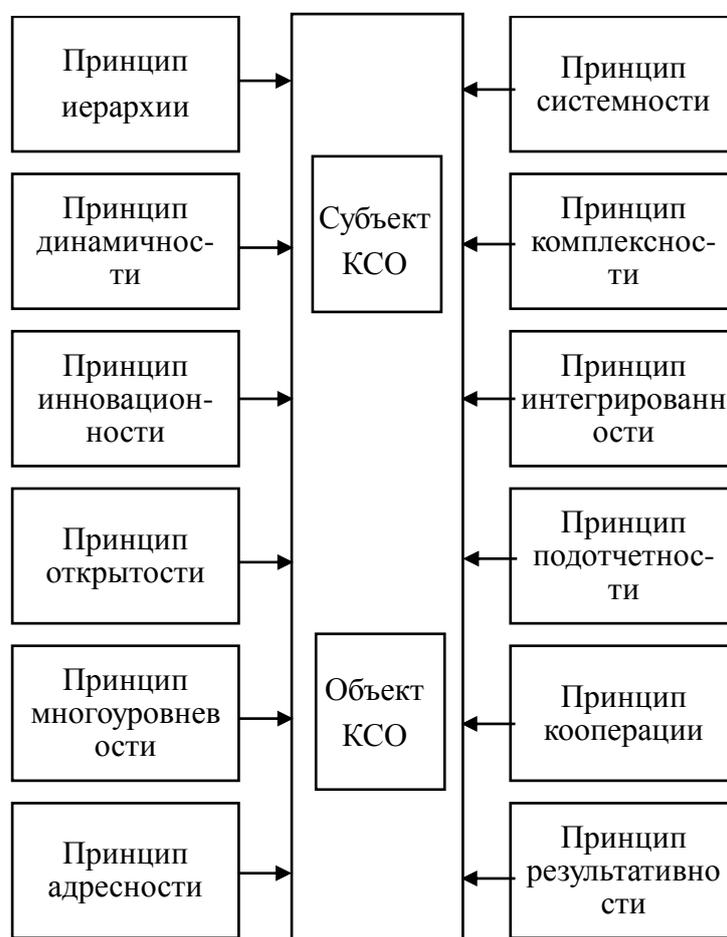


Рис. 3. Принципы формирования КСО

Источник: [Симченко Н.А., с.126]

Выделим основные направления КСО предприятий (рисунок 4).



Рис. 4. Направления КСО бизнеса

Источник: [составлено автором]

Неотъемлемой частью социальной ответственности является формирование образа компании, которая выполняет социальные обязанности и заботится о принесении возможно большей пользы всему обществу. Бизнес

вносит свой вклад в жизнь местных жителей и общественную жизнь благодаря своей основной миссии — эффективному и этичному производству товаров и услуг, непосредственному и косвенному созданию рабочих мест, обеспечению справедливой заработной платы и льгот, уплате налогов в бюджет.

Основными направлениями социальных программ предприятий в России являются: развитие персонала, охрана здоровья и охрана труда, охрана окружающей среды, экологии и ресурсосбережение, деловая этика, общество.

Таким образом, становление КСО преодолело большой путь развития, в основе формирования КСО лежало взаимодействие с заинтересованными сторонами, которое базировалось на совокупности принципов, направленное на взаимовыгодное сотрудничество.

1.2. МИРОВОЙ ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Корпорации, которые поддерживают свою репутацию, формируют стратегические цели в сфере социально ответственного поведения. В начале XXI века поведение КСО вошло в общемировую практику. В настоящий момент, отчетность бизнеса по КСО является обязательным требованием деятельности. Изначально же необходимости в формировании документации не было, но последующее усиление области раскрытия информации со стороны различных стран и фондовых рынков повлекло за собой всестороннее участие организаций в социально-значимых проектах.

США стали одной из первых стран, обеспокоенных состоянием окружающей среды, поэтому первостепенной задачей КСО предприятий в США является данное направление. Также очень важную роль в мире играет соблюдение прав человека, толерантность и особое значение эти принципы приобретают именно в США, где постоянно возникают конфликты на национальной почве и религии.

В США КСО реализуется в основном через корпоративные фонды, финансирующие решение различного рода социальных проблем. В США стало национальной традицией финансирование некоммерческих проектов.

Причиной этому служат многочисленные льготы, которые закреплены законодательно. В результате делая отчисления в корпоративный социальный фонд предприятия получают налоговую льготу, т.е. данные отчисления не облагаются налогом.

В странах Европы реализация направлений КСО устанавливается на законодательном уровне. Все организации должны обеспечить своих работников пенсиями и полисом обязательного медицинского страхования.

Большая сформированность в становлении концепций КСО ориентирована в западных странах, но удовлетворение потребностей экономики осуществляется именно в Российской Федерации.

Рассмотрим подробный обзор компаний США в области развития принципов КСО. Лидирующими компаниями станут Abbott Laboratories, HP Company, Casco Systems Inc. Анализ КСО представлен в таблице 2.

Таблица 2

Корпоративная социальная ответственность организаций в США

Критерии	HP Company	Abbott Laboratories	Casco Systems Inc
КСО в отношении сотрудников	Осуществляется обучение и переобучение работников под модернизированные стандарты. Работникам предоставляется минимум два выходных дня в неделю. Привлекаются сотрудники в участии программ КСО. Осуществляются поощрения в компании разных национальности и полов.	Осуществляется обучение и переобучение работников под модернизированные стандарты. Стимулирование работников разных меньшинств. Мероприятия по ликвидации нарушений прав человека	Осуществляется обучение и переобучение работников под модернизированные стандарты. Привлекаются сотрудники к участию мероприятий КСО. Забота о здоровье сотрудников. Дополнительные выплаты и вознаграждения.
Работа с поставщиками	Вовлечение поставщиков в реализацию КСО, проведение просветительских форумов.	Проведение аудита КСО поставщиков.	Работа за соблюдением прав человека в наиболее уязвимых звеньях поставок
Корпоративное направление	Соответствие стандартам корпоративной этики	Соответствие стандартам корпоративной этики	Соответствие стандартам корпоративной этики

Источник: [Сафрончук М.В., с.46]

Проведенный анализ показал, что в корпорациях США осуществляется постоянное развитие культуры КСО, которая предусматривает обнародование и популяризацию КСО.

Особенность организаций США в соблюдении политик КСО заключается в всеобщей толерантности.

Как уже ранее отмечалось политика КСО в Европе регламентируется государством, сформированы стандарты КСО в таких документах как:

- Стандарт по социальной ответственности ISO 26000,
- Основные принципы ООН по вопросам бизнеса и права человека,
- Схема экологического менеджмента и аудита.

В таблица 3 рассмотрим КСО в трех организаций в Европе: Nestle SA, Unilever NV, Metro AG.

Таблица 3

Корпоративная социальная ответственность бизнес-организаций Европы

Критерии	Nestle	Unilever	Metro
КСО в отношении сотрудников	Соблюдение прав человека. Охрана труда и профессионального здоровья сотрудников. Искоренение детского труда. Безопасность труда	Уважение прав человека. Предоставление безопасных и здоровых условий труда. Развитие и повышение навыков.	Соблюдение гендерного равноправия. Сокращение рабочего дня сотрудников, повышение безопасности их труда
КСО в отношении потребителей	Улучшение качества продукции	Последовательное улучшение цены и качества.	Разработана система менеджмента качества и пищевой безопасности
КСО в отношении акционеров	Создание долгосрочной прибыли	Своевременно, регулярно предоставляет надежную информацию о деятельности, структуре, финансовом положении.	Нет информации
Ключевые цели	Постоянное улучшение качества жизни потребителей. Правильное питание и здоровый образ жизни	Улучшение здоровья и самочувствия Снижение вдвое воздействия на окружающую среду Повышение уровня жизни	Экономия средств и времени клиента

Ценности компании	Честность, справедливость, уважение к людям и окружающей среде	Люди	Успех клиентов Лидерство Взаимоотношения Устойчивое развитие Дух предпринимательства
-------------------	--	------	--

Источник: [составлено автором].

Таким образом, зарубежный опыт показывает, что в Европейских странах КСО предприятий регулируется государством на законодательном уровне, а в США предприятия реализуют социальные программы по своей инициативе. Ситуация в России схожа с ситуацией в США, так как в России законодательно не закреплена необходимость ведения социального ответственного бизнеса и только наиболее крупные компании России уделяют большое значение КСО бизнеса.

Ответственное финансирование в России, по-прежнему, наименее развитое направление КСО, хотя предусмотрена обязательная оценка воздействия на окружающую среду в отношении деятельности с потенциальными экологическими рисками.

Уровень КСО в Китае значительно выше, чем в организациях Европы и России. Обязательный элемент направлен на становление гармоничного общества и возрождение китайского народа. В организациях экономическим аспектом становится развитие КСО в виде обучения и переобучения сотрудников, а также возможность работать дистанционно на дому. В стране осуществляется постоянное привлечение сотрудников к волонтерской деятельности. Мотивацией для них становится материальное поощрение и в бухгалтерском учете организаций отдельно существует статья по данным затратам.

Таким образом, в основном в ответственное финансирование вовлечены только крупные компании, при этом основная часть российских компаний ограничивается минимальным набором КСО, что выражается в соблюдении трудового законодательства, в мероприятиях по охране окружающей среды,

своевременной уплаты взносов в бюджет. Соблюдение минимальных требований не позволяет предприятию проявить себя, как социального инвестора, к этому стремятся только наиболее крупные компании. В связи с недостаточным уровнем нормативно-правового обеспечения КСО, существует необходимость в качественном определении стандартов по описанию внутренней отчетности организаций.

ГЛАВА 2. СИСТЕМА ФИНАНСИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА ПРИМЕРЕ КОМПАНИЙ

2.1. АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КОМПАНИЙ

Для анализа финансовых показателей были выбраны следующие нефтегазовые компании: «Роснефть», «Газпром», «Лукойл». Данные предприятия придерживаются стратегии, направленной на повышение КСО и вносят существенный вклад в реализацию целей ООН в области устойчивого развития.

ПАО НК «Роснефть», по информации официального сайта, является крупнейшей публичной компанией мира и лидером российской нефтяной отрасли.

Основным направлением деятельности ПАО «НК «Роснефть» является нефтедобыча, в т.ч. поиск и разведка месторождений, переработка добытого сырья.

Для Компании 2019 год, в части экологической повестки, стал трансформационным, так как «Роснефть» показало хорошие результаты по выбросам углекислого газа.

Компания реализует установленные ООН цели, поддерживая различные социальные проекты и инициативы, которые направлены на развитие здравоохранения, повышение качества жизни, развитие науки и образования, культуру и охрану окружающей среды.

Проанализируем финансовые показатели ПАО «НК «Роснефть» за период с 2015 по 2020 таблица 4 и на рисунке 5.

Таблица 4

Финансовые показатели ПАО «НК «Роснефть» за 2015-2020гг

Финансовые показатели	Ед. изм.	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Выручка от продаж	в млрд. руб.	5 150,00	4 988,00	6 011,00	8 328,00	8 676,00	5 757,00
Приведенный показатель EBITDA	в млрд. руб.	1 245,00	1 278,00	1 400,00	2 081,00	2 105,00	1 209,00

Продолжение таблицы

Чистая прибыль за год	в млрд. руб.	356,00	192,00	297,00	649,00	805,00	181,00
Чистые денежные средства от ОД	в млрд. руб.	1 397,00	1 148,00	1 167,00	2 069,00	1 738,00	1 110,00
Капитальные затраты	в млрд. руб.	595,00	709,00	922,00	936,00	854,00	785,00
Свободный денежный поток	в млрд. руб.	802,00	439,00	245,00	1 133,00	884,00	425,00
Дивиденды на 1 акцию	в руб.	11,75	5,98	10,48	25,91	33,41	6,94

Источник: [составлено автором]



Рис. 5. Финансовые показатели НК «Роснефть»

Источник: [составлено автором]

В представленной таблице и на графике можно отметить тенденцию повышения уровня выручки от продаж, а также рост чистой прибыли с 2016 по 2019, показатель EBITDA так же имеет стабильное повышение своего уровня

на 2-7 %. Это обусловлено позитивным эффектом роста мировых цен на нефть в рублевом эквиваленте, сопровождавшийся увеличением объемов реализации продукции, что говорит об эффективности деятельности компании в данный период. В 2020 году происходит снижение данных показателей, так как произошло резкое падение цены на нефть.

Свободный денежный поток изменяет свои значения, с 2015 по 2017 происходит снижение свободного денежного потока, в 2018 году наблюдается скачок и в 2019-2020 году снова происходит снижение. С одной стороны, положительный денежный поток — это хорошо для компании, но в данном случае нестабильность денежного потока говорит о неэффективном использовании финансов.

В 2016 году были самые низкие выплаты по дивидендам, но уже с 2017 года наблюдается рост, что является привлекательным для инвесторов.

Из этого можно сделать вывод, что показатели ЕВІТА и выручки от продаж увеличиваются практически пропорционально, зависимость прямая, так же от выручки зависит и показатель дивидендов.

ПАО «Газпром» является крупной энергетической компанией. Основным видом деятельности компании является геологоразведка и добыча природного газа и нефти.

Правление «Газпром» видит свою миссию в эффективном снабжении потребителей природным газом, другими видами энергоресурсов и продуктами их переработки.

Группа Газпром также вносит значимый вклад в достижение каждой из 17 представленных Целей устойчивого развития (ЦУР) ООН.

Миссия Газпрома в области устойчивого развития — укрепляя статус лидера среди глобальных энергетических компаний, вносить позитивный вклад в социально-экономическое развитие Российской Федерации, следовать принципам экологической и социальной ответственности, обеспечивать производственную безопасность, совершенствовать корпоративное управление.

Проанализируем финансовые показатели ПАО «Газпром» за период с 2015 по 2020 таблица 5 и на рисунке 6.

Таблица 5

Финансовые показатели ПАО «Газпром» за 2015-2020гг

Финансовые показатели	Ед. изм.	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Выручка от продаж	в млрд. руб.	6 073,32	6 111,05	6 546,14	8 224,18	7 659,62	6 321,56
Приведенный показатель EBITDA	в млрд. руб.	1 874,73	1 322,20	1 466,91	2 599,28	1 859,68	1 466,54
Чистая прибыль за год	в млрд. руб.	805,20	997,10	766,88	1 529,00	1 269,52	162,41
Чистые денежные средства от ОД	в млрд. руб.	1 739,50	1 559,60	1 285,80	1 617,40	1 709,40	1 918,89
Капитальные вложения	в млрд. руб.	1 349,60	1 357,30	1 504,60	1 639,50	1 775,90	1 494,20
Свободный денежный поток	в млрд. руб.	389,90	202,30	-218,80	-22,10	-66,50	424,69
Дивиденды на 1 акцию	в руб.	7,89	8,04	8,04	16,61	15,24	12,55

Источник: [составлено автором]



Рис. 6. Финансовые показатели ПАО «Газпром»

Источник: [составлено автором]

Такие показатели как выручка от продаж, капитальные вложения и дивиденды по акциям также имеют прямую зависимость для ПАО «Газпром». Показатель выручки от продаж увеличивается в 2016-2018 гг., а в 2019-2020 уменьшение выручки составило 7 % и 17,5% соответственно по сравнению с предыдущим отчетным годом. Уменьшение выручки происходило за счет снижения объемов поставки газа в Европу, а также снижением цен на газ.

Показатель свободных денежных средств стабильно уменьшался в периоде с 2015-2017 гг. и с 2018 стал отрицательным. Это говорит о том, что компания больше тратит, чем зарабатывает, в 2020 году Компании удалось достичь положительного свободного денежного потока.

ЛУКОЙЛ — это вертикально интегрированная нефтегазовая компания, одна из крупнейших в мире.

Правление Группы «ЛУКОЙЛ» принимая во внимание стратегические ориентиры и опыт Компании по реализации программ экологической и промышленной безопасности, социальных программ для работников и регионов, а также ожидания заинтересованных сторон, были определены в качестве приоритетных 11 целей устойчивого развития ООН и 15 задач.

Проанализируем финансовые показатели ПАО «Лукойл» за период с 2015 по 2020 таблица 6 и на рисунке 7.

Таблица 6

Финансовые показатели ПАО «Лукойл» за 2015-2020гг

Финансовые показатели	Ед. изм.	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Выручка от продаж	в млрд. руб.	5 749,05	5 227,05	5 936,71	8 035,89	7 841,25	5 639,40
Приведенный показатель EBITDA	в млрд. руб.	817,00	731,00	832,00	1 115,00	1 236,00	687,09
Чистая прибыль за год	в млрд. руб.	291,00	207,00	419,00	619,00	640,00	15,18
Чистые денежные средства от операционной деятельности	в млрд. руб.	849,00	752,00	758,00	1 007,00	1 152,00	777,00

Продолжение таблицы

Капитальные вложения	в млрд. руб.	601,00	497,00	511,00	452,00	450,00	495,00
Свободный денежный поток	в млрд. руб.	248,00	255,00	247,00	555,00	702,00	282,00
Дивиденды на 1 акцию	в руб.	177,00	195,00	215,00	250,00	542,00	259,00

Источник: [составлено автором]



Рис. 7. Финансовые показатели ПАО «Лукойл»

Источник: [составлено автором]

В ПАО «Лукойл» выручка от продаж относительно стабильна и с 2017 года пошла на увеличение, рост происходил от 11 до 35 % за каждый отчетный год., это, говорит об эффективности деятельности компании, об этом также говорят дивиденды на 1 акцию, их стоимость значительно выше чем в компании «Роснефть» и «Газпром» и они стабильно растут. Показатель финансовой устойчивости EBITDA также увеличивался в периоде 2016г.

Если сравнивать показатели по предприятиям (Приложение 1), можно увидеть, что выручка примерно на одном уровне, и составляет в среднем от 6 до 7 млрд. руб. Самый высокий показатель EBITDA у компании «Газпром», по данному показателю немного уступает «Роснефть». По показателю «Чистая прибыль» также лидирует «Газпром», при этом и капитальные затраты компании практически в 2-3 раза выше, чем у компании «Роснефть» и «Лукойл» соответственно, что может говорить о приобретении оборудования, зданий, сооружений, строительство объектов.

В 2020 году в компании «Лукойл», как и компаниях «Роснефть» и «Газпром», наблюдается снижение выручки, показателя EBITDA. На ухудшение финансовых результатов компаний повлияло много факторов: негативное влияние оказала пандемия COVID-19, не заключение сделки ОПЕК, резкое снижение цен на нефть, обвал рубля и пр.

Проанализировав финансовое состояние можно сделать вывод, что все компании стабильно развиваются, имеют положительные результаты. Самые высокие дивиденды выплачивает компания «Лукойл», дивиденды на 1 акцию в 2019 году существенно превышают дивиденды компаний «Роснефть» и «Лукойл» в 16 и 35 раз соответственно. По дивидендам компании «Роснефть» наблюдается стабильный рост. Я считаю, что все компании привлекательны для инвесторов, даже несмотря на ситуацию со свободным денежным потоком в компании «Газпром», так данная ситуация временная, по прогнозам на 2021 год «Газпром» ожидает положительный свободный денежный поток. При этом инвесторам важно не только финансовое состояние предприятий, одним из важных критериев выступает КСО предприятий.

Информация о финансировании данных программ вышеуказанные компании публикуют в нефинансовых отчетах на своих официальных сайтах.

В таблице 7 представим отчеты, которые публикуются данными компаниями для акционеров и инвесторов.

Публикуемые отчеты компаний

Компания	Публикуемые отчеты	Методологические основы
Газпром	<p>В разделе «Акционерам и инвесторам»/Раскрытие информации</p> <p>Годовая отчетность (с 2002 года)</p> <p>Финансовая отчетность (с 1998 года)</p> <p>Экологическая отчетность (с 2002 года)</p> <p>Отчетность о деятельности в области устойчивого развития (с 2008 года)</p> <p>Консолидированная финансовая отчетность МСФО (с 1998 года по стандартам МСФО)</p> <p>Ежеквартальная отчетность эмитента (с 2002 года)</p> <p>Информация об акциях и дивидендах</p>	<p>Руководство GRI;</p> <p>Принципы Глобального договора ООН;</p> <p>Базовые индикаторы результативности Российского союза промышленников и предпринимателей (2008).</p>
Лукойл	<p>Консолидированная финансовая отчетность по стандартам МСФО+ презентация «Результаты по МСФО» (с 1999 года по ОПБУ США, с 2015 по стандартам МСФО)</p> <p>Анализ руководством Компании финансового состояния и результатов деятельности (с 2002 года)</p> <p>Годовой отчет (с 1999 года)</p> <p>Отчет об устойчивом развитии (с 2003 года)</p> <p>Бухгалтерская отчетность по РСБУ (с 2008 года)</p> <p>Информация об акциях и дивидендах</p>	<p>Стандарт AA1000 (1999)</p> <p>Руководство по отчетности в области устойчивого развития</p> <p>Глобальная инициатива по отчетности (Global Reporting Initiative -GRI),</p> <p>Глобальный договор ООН</p> <p>Социальная хартия российского бизнеса.</p>
Роснефть	<p>В разделе «Инвесторам и акционерам»</p> <p>Консолидированная финансовая отчетность МСФО + презентация «Результаты по МСФО» (с 2001 года по ОПБУ США, с 2011 по стандартам МСФО)</p> <p>Годовые отчеты (с 2005 года)</p> <p>Отчеты о платежах государствам (с 2015 года)</p> <p>Бухгалтерская отчетность по РСБУ (с 2011 года)</p> <p>В разделе «Устойчивое развитие»</p> <p>Отчет в области устойчивого развития (с 2006 года)</p> <p>В разделе раскрытие информации</p> <p>Информация об акциях и дивидендах</p>	<p>Стандарты отчетности в области устойчивого развития Глобальной инициативы по отчетности (версия GRI Standards);</p> <p>принципы Глобального договора ООН;</p> <p>Руководство по добровольной отчетности в области устойчивого развития в нефтегазовом секторе ИРЕСА/API (2016);</p> <p>базовые индикаторы результативности Российского союза промышленников и предпринимателей (2008).</p>

Источник: [составлено автором]

Как видно из представленной таблицы все компании раскрывают информацию о своей деятельности. Отчет в области устойчивого развития одной из первых представила компания «Лукойл» в 2005 году, который охватывал 2003-2004гг, на втором месте компания «Роснефть» в 2006 году и в 2008 году свою отчетность в области устойчивого развития представила компания «Газпром». Также можно отметить, что компания «Газпром» начиная с 2002 года предоставляет более развернутую экологическую отчетность в отличии от компаний «Роснефть» и «Лукойл». Информация по экологии по данным предприятиям публикуется в отчетах в области устойчивого развития.

Для оценки финансовых показателей и оценки уровня КСО в данной работе используются показатели консолидированной отчетности по стандартам МСФО, при этом данный отчет предоставляется всеми компаниями и есть возможность оценить данные компании в равной степени.

Проанализировав отчеты в области устойчивого развития компаний, можно структурировать информацию об основных направлениях КСО:

1. Персонал
2. Охрана труда
3. Охрана окружающей среды
4. Общество

Благодаря совокупности всех отчетов, представленных компаниями и информации в них можно провести количественную и качественную оценку уровня КСО, провести сравнение уровня КСО компаний, а также сопоставить зависимость уровня КСО и уровня финансового состояния компаний.

Таким образом, все вышеперечисленные Компании при разработке своих стратегических целей опираются на цели в области устойчивого развития, руководствуются принципами КСО и действуют в интересах акционеров и заинтересованных сторон. Уделяют особое внимание промышленной и экологической безопасности, проводят ответственную социальную политику в отношении своих работников и общества в целом.

2.2. ОЦЕНКА УРОВНЯ КСО ПРЕДПРИЯТИЙ

Для того чтобы определить зависимость уровня КСО и финансового результата рассматриваемых компаний необходимо для начала оценить уровень КСО этих компаний.

Существует множество подходов к оценке уровня КСО к ним относятся:

- динамический метод;
- метод Н. А. Кричевского и Гончарова С.Ф.;
- методика расчета КСО на основе базовых индикаторов результативности, рекомендованными Российским союзом промышленников и предпринимателей.

По мнению авторов Н.А. Кричевского и Гончарова С.Ф. оценка КСО может проводиться с помощью количественных и качественных показателей. В таблице 8 представлены показатели, которые будут использованы для оценки уровня КСО предприятий нефтегазовой отрасли.

Таблица 8

Показатели оценки уровня КСО

Направление КСО	Показатель	Обозначение показателя
Количественная показатели		
Персонал	Среднесписочная численность	К _{ССЧ}
	Затраты на оплату труда	К _{ОТ}
	Годовая заработная плата на 1 работника	К _{ЗП}
	Социальные расходы	К _{СР}
	Текучесть кадров	К _{ТК}
Охрана труда	Производственный травматизм	К _{ТР}
	Затраты на охрану труда	К _{ЗОТ}
Охрана окружающей среды	Затраты на охрану окружающей среды	К _{ЗОС}
	Количество аварий на объектах	К _А
Общество	Расходы на благотворительность	К _{РБ}
	Объем уплаченных налогов	К _Н

Качественные показатели		
Направление КСО	Показатель	наличие/отсутствие
Персонал	Наличие коллективного договора	1/0
	Наличие договора ДМС	1/0
	Молодежная политика	1/0
	Негосударственное пенсионное обеспечение	1/0
	Жилищная программа	1/0
	Программы охраны здоровья	1/0
Охрана труда	Разработаны программы по охране труда	1/0
Охрана окружающей среды	Разработаны программы по охране окружающей среды	1/0
Сохранение климата	Разработаны программы по сохранению климата	1/0
Общество	Поддержка спорта	1/0

Источник: [Составлено автором]

С целью количественной оценки уровня КСО по направлению персонал были собраны показатели и представлены в таблице 9.

Таблица 9

Экономические показатели для количественной оценки КСО по направлению «Персонал»

Компания	Показатель	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Газпром	Выручка, млрд. руб.	6 073,32	6 111,05	6 546,14	8 224,18	7 659,62	6 321,56
	КССч, тыс. чел.	449,00	456,00	463,00	462,00	462,00	467,00
	Кот, млрд. руб.	590,98	641,04	682,06	600,81	749,71	807,80
	Кзп, тыс. руб./год	1 017,34	1 098,64	1 156,46	1 200,90	1 258,80	1 261,20
	Кср, млрд. руб.	32,49	35,52	34,46	42,79	45,11	40,70

Продолжение таблицы

Роснефть	Выручка, млрд. руб.	5 150,00	4 988,00	6 011,00	8 328,00	8 676,00	5 757,00
	КССч, тыс. чел.	247,50	253,20	302,10	308,00	315,40	347,20
	КОТ, млрд. руб.	183,49	235,84	294,89	311,00	335,00	378,00
	Кзп, тыс. руб./год	838,16	905,60	950,65	1 008,36	1 063,31	1 102,62
	КСР, млрд. руб.	35,65	28,96	37,44	45,75	45,00	27,60
Лукойл	Выручка, млрд. руб.	5 749,05	5 227,05	5 936,71	8 035,89	7 841,25	5 639,40
	КССч, тыс. чел.	107,04	105,54	103,65	102,51	101,37	100,8
	КОТ, млрд. руб.	135,47	137,66	132,02	136,48	138,18	142,81
	Кзп, тыс. руб./год	1 181,86	1 288,95	1 233,52	1 323,52	1 416,56	1 416,56
	КСР, млрд. руб.	17,18	14,70	9,29	8,40	8,13	7,98

Источник: [Составлено автором]

Одним из важных коэффициентов с помощью, которого можно провести оценку уровня социальной ответственности предприятия в части персонала это текучесть кадров. Данный показатель указывает на сколько компания способна сохранять высококвалифицированных работников. Для оценки этого показателя будем исходить из показателя естественной текучести, который определен на уровне 3-5%, данный % указывает на своевременное обновление коллектива. Определим границы индекса в зависимости от коэффициента текучести персонала (K_{TK}) в Таблице 10.

Таблица 10

Индексы показателя текучести кадров

K_{TK}	Индекс
3-5%	1
5-7%	0,8
7-10%	0,6
Более 10%	0,4

Источник: [Составлено автором]

Рассмотрим коэффициенты текучести персонала по исследуемым компаниям с 2015 по 2020гг в таблице 11 и на графике (Рисунок 8)

Текучесть персонала по компаниям в динамике за 2015-2020

Текучесть персонала, %	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ПАО "Газпром"	3,9	4,0	4,7	5,6	5,8	4,4
ПАО "НК "Роснефть"	12,0	10,9	10,3	10,8	10,2	9
Лукойл	7,4	7,2	6,7	7,8	7,5	6,7

Источник: [Составлено автором]

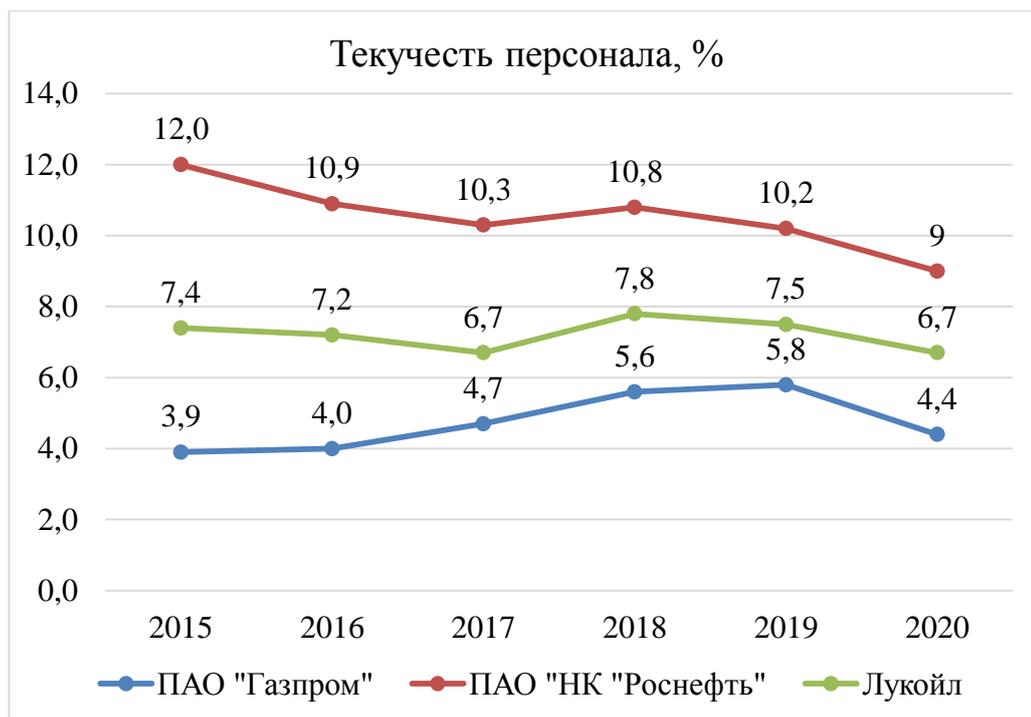


Рис. 8 Текучесть персонала, %

Источник: [составлено автором]

Как видно из графика самая высокая текучесть персонала в компании «Роснефть», данный показатель в 2 раза превышает показатель естественной текучести, что говорит о возможном оттоке высококвалифицированного персонала и недостаточной проработке социального пакета для работников, соответственно и о недостаточном уровне социальной ответственности.

В компании «Газпром» данный показатель соответствует показателю естественной текучести, в среднем за 6 лет показатель составляет 4,7%, что говорит о естественном обновлении коллектива, за счет выхода работников на пенсию и приема молодых специалистов, либо привлечения высококвалифицированных специалистов.

В компании «Лукойл» данный показатель немного выше коэффициента естественной текучести, но не является критичным.

На основании полученных данных и в соответствии с динамическим подходом был произведен расчёт коэффициента уровня КСО по направлению персонал и предоставлен в таблице 12 и на графике рисунок 10.

Таблица 12

Показатели оценки уровня КСО по направлению персонал
исследуемых компаний

Компания	Показатель	Год				
		2016	2017	2018	2019	2020
Газпром	IB	1,01	1,07	1,26	0,93	0,83
	IC	1,02	1,02	1,00	1,00	1,01
	IZP	1,08	1,06	0,88	1,25	1,08
	ICP	1,08	1,05	1,04	1,05	1,00
	ITP	1,00	1,00	0,80	0,80	1,00
	KKCO	1,20	1,22	0,92	0,97	0,90
Роснефть	IB	0,97	1,21	1,39	1,04	0,66
	IC	1,02	1,19	1,02	1,02	1,10
	IZP	1,29	1,25	1,05	1,08	1,13
	ICP	1,08	1,05	1,06	1,05	1,04
	ITP	0,4	0,4	0,4	0,4	0,6
	KKCO	0,55	0,75	0,63	0,48	0,51
Лукойл	IB	0,91	1,14	1,35	0,98	0,72
	IC	0,99	0,98	0,99	0,99	0,99
	IZP	1,02	0,96	1,03	1,01	1,03
	ICP	1,09	0,96	1,07	1,07	1,00
	ITP	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
	KKCO	0,60	0,61	0,89	0,63	0,44

Источник: [Составлено автором]

где,

IB – индекс выручки (рост выручки от года к году);

IC – индекс численности (рост численности от года к году);

IZP – индекс заработной платы (рост заработной платы от года к году);

ICP – индекс социальных расходов (рост социальных расходов от года к году);

ITP – индекс текучести персонала (в соответствии с таблицей 10);

KKCO – коэффициент КСО (произведение индексов).

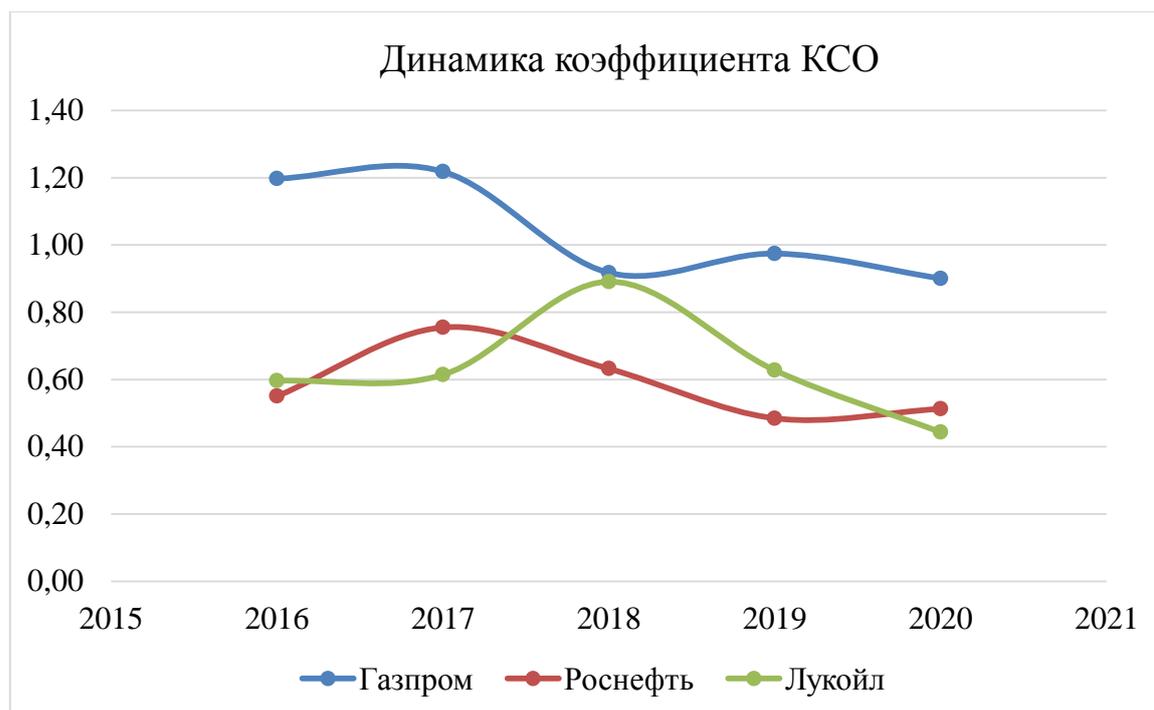


Рис. 9. Динамика коэффициента КСО

Источник: [составлено автором]

На рисунке 9 представлена динамика коэффициента КСО предприятий «Газпром», «Роснефть» и «Лукойл». Данный анализ позволяет оценить привлекательность предприятия для высококвалифицированного персонала, а соответственно вызовет интерес и для инвесторов.

По результатам оценки уровня КСО на направлении «Персонал» лидирующие позиции занимает «Газпром», хотя и наблюдается снижение данного коэффициента, но на данный момент компания имеет в среднем за 6 лет высокий коэффициент КСО (выше 1) по направлению «Персонал», по компании «Лукойл» в среднем данный коэффициент составляет 0,63, а у компании «Роснефть» еще ниже 0,59. Соответственно предприятиям Лукойл и Роснефть необходимо проводить мероприятия по повышению данного коэффициента.

Чтобы обеспечить реализацию инициатив в области КСО требуются ресурсы, соответственно финансы организации и КСО взаимосвязаны между собой. Потому рассмотрим отношение социальных расходов к выручке от

продаж по каждому предприятию отдельно, но не обходимо оценить не только данное соотношение, но и сравнить социальные расходы предприятий на 1 работника. Данные представим в Таблице 13 и на графиках (рисунок 10).

Таблица 13

Социальные расходы относительно выручки предприятия

"Роснефть"	Ед. изм.	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Социальные расходы	в млрд. руб.	35,7	29,0	37,4	45,7	45,0	27,6
Выручка от продаж	в млрд. руб.	5 150,00	4 988,00	6 011,00	8 328,00	8 676,00	5 757,00
% СР от выручки	%	0,69	0,58	0,62	0,55	0,52	0,48
Численность	тыс. чел.	247,50	253,20	302,10	308,00	315,40	347,20
СР на 1 человека	тыс. руб.	144,05	114,38	123,92	148,54	142,68	79,49

"Лукойл"	Ед. изм.	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Социальные расходы	в млрд. руб.	17,2	14,7	9,3	8,4	8,1	7,98
Выручка от продаж	в млрд. руб.	5 749,05	5 227,05	5 936,71	8 035,89	7 841,25	5 639,40
% СР от выручки	%	0,30	0,28	0,16	0,10	0,10	0,14
Численность	тыс. чел.	107,04	105,54	103,65	102,51	101,37	100,80
СР на 1 человека	тыс. руб.	160,45	139,27	89,67	81,97	80,15	79,14

"Газпром"	Ед. изм.	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Социальные расходы	в млрд. руб.	32,5	35,5	34,5	42,8	45,1	40,7
Выручка от продаж	в млрд. руб.	6 073,32	6 111,05	6 546,14	8 224,18	7 659,62	6 321,56
% СР от выручки	%	0,53	0,58	0,53	0,52	0,59	0,64
Численность	тыс. чел.	449,00	456,00	463,00	462,00	462,00	467,00
СР на 1 человека	тыс. руб.	72,35	77,89	74,43	92,62	97,65	87,15

Источник: [Составлено автором]

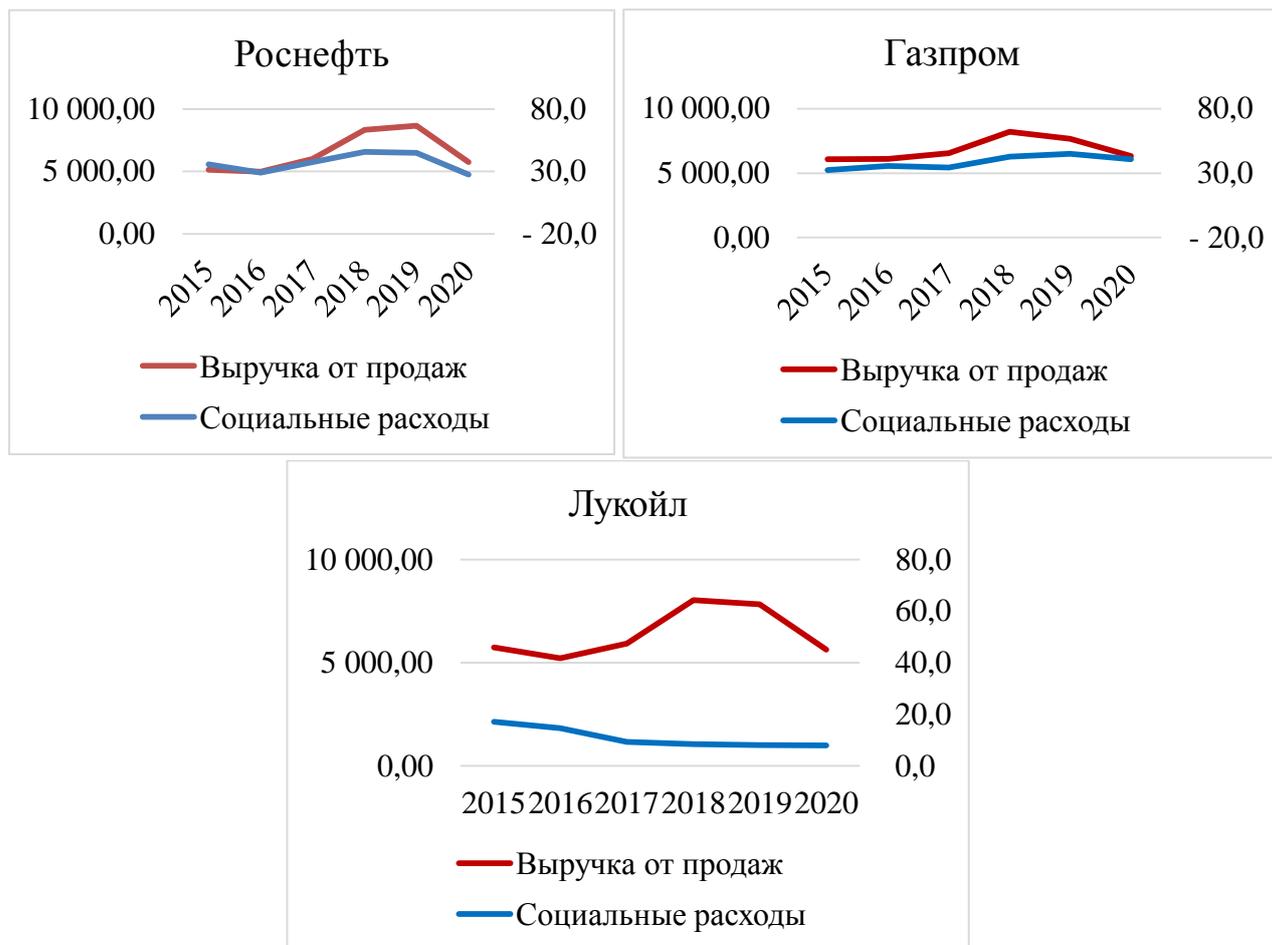


Рис. 10. Соотношение социальных расходов и выручки от продаж

Источник: [составлено автором]

Если рассматривать графики соотношения социальных расходов и выручки предприятий, то зависимость наблюдается только в компании «Роснефть» и «Газпром». Доля социальных расходов от выручки составляет в среднем за 6 лет 0,57%. По компании «Лукойл» такая зависимость отсутствует и социальные расходы, в особенности с 2017 по 2020 находятся на одном уровне.

При этом рассмотрим такой показатель как социальные расходы на 1 человека, представим сравнение данного показателя на графике (рисунок 11)

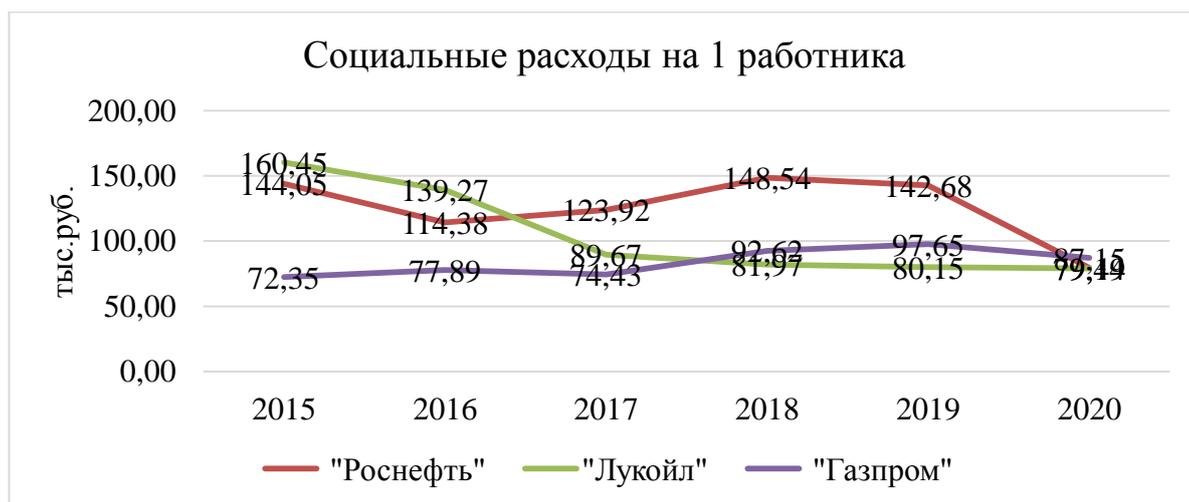


Рис. 11. Сравнительный анализ социальных расходов на 1 работника

Источник: [составлено автором]

Исходя из графика видно, что социальные расходы компании «Роснефть» выше чем у компании «Газпром», в среднем за 6 лет компания Роснефть тратит на 1 работника 125 тыс. руб., а «Газпром» 84 тыс. руб., но при этом ранее рассмотренный уровень КСО компании Газпром выше, чем у компании «Роснефть», это говорит о правильном распределении компанией «Газпром» затрат на социальную ответственность в области «Персонал», что позволяет ей неся затраты в 1,5 раза ниже, привлекать как молодых специалистов, так и более опытных, соответственно и имидж компании при этом повышается.

Еще один показатель, не менее важный, это показатель фонда заработной платы в расчете на одного работника в месяц, рассмотрим его на графике (рисунок 12).



Рис. 12. Сравнительный анализ ФЗП на одного работника

Источник: [составлено автором]

Наивысшие показатели по заработной плате у компаний «Газпром» и «Лукойл», но также следует отметить, что уровень КСО у компании «Лукойл» находится на невысоком уровне.

Таким образом, по всем показателям наиболее успешной компанией в направлении КСО «Персонал» является компания «Газпром», так как она имеет самый высокий уровень по всем рассмотренным позициям, компаниям Роснефть и Лукойл необходимо пересмотреть социальную политику в области персонала и более качественно подойти к распределению затрат в данном направлении, чтобы повысить свою привлекательность не только для соискателей, но и для инвесторов. Так как инвесторы заинтересованы в стабильно развивающейся компании, которая способно удержать высококвалифицированный персонал, исключая убытка на текучесть персонала, издержки из-за утечки кадров.

Немаловажным направлением КСО является «Охрана труда». Недостаточная работа в этом направлении также может принести компании большие убытки, связанные с несчастными случая и авариями на производстве. Проведем оценку данного направления, исходные данные приведены в таблице 14.

Таблица 14

Количественные показатели по направлению «Охрана труда»

Компания	Показатель	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Газпром	Кол-во пострадавших, К _{ТР}	158,00	134,00	153,00	192,00	125,00	119,00
	Количество погибших, К _{ТР}	9,00	8,00	12,00	4,00	9,00	5,00
	Затраты на охрану труда, млрд. руб., К _{ЗОТ}	13,25	13,54	14,03	25,15	19,38	18,73

Продолжение таблицы

Роснефть	Кол-во пострадавших, К _{ТР}	135,00	90,00	200,00	176,00	202,00	308,00
	Количество погибших, К _{ТР}	23,00	11,00	11,00	14,00	6,00	6,00
	Затраты на охрану труда, млрд. руб., К _{ЗОТ}	43,00	44,00	56,00	56,00	55,00	48,00
Лукойл	Кол-во пострадавших, К _{ТР}	17,00	14,00	13,00	20,00	17,00	26,00
	Количество погибших, К _{ТР}	7,00	4,00	3,00	1,00	2,00	2,00
	Затраты на охрану труда, млрд. руб., К _{ЗОТ}	10,26	9,28	12,30	10,09	12,00	31,16

Источник: [Составлено автором]

Самый высокий уровень травматизма в совокупности за 6 лет в компании «Роснефть», как по количеству пострадавших 1 111 человек, так и по количеству погибших 71 человек, в компании «Газпром» количество пострадавших 881 человек, погибших 47, в Лукойл пострадавших 107, погибших 19. Но чтобы провести оценку необходимо определить отношение данных показателей к численности (рисунок 13-14).



Рис. 13. Сравнительный анализ по производственному травматизму (пострадавшие)

Источник: [составлено автором]

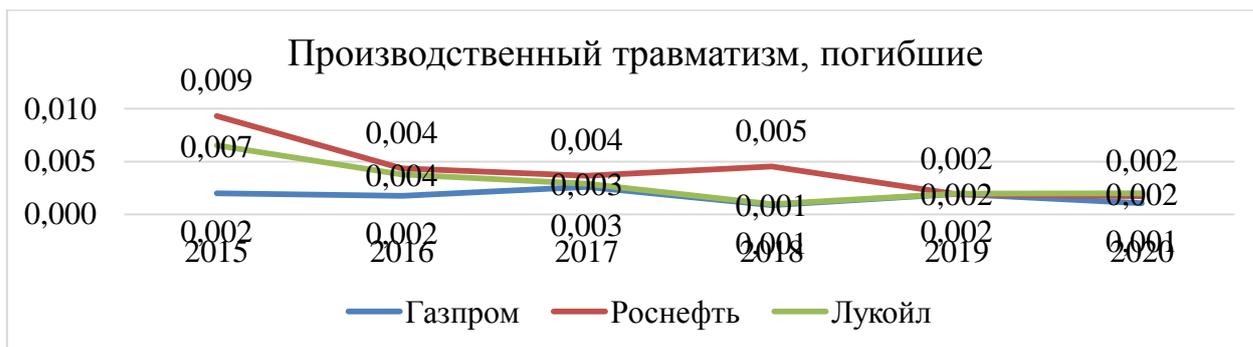


Рис. 14. Сравнительный анализ производственного травматизма (погибшие)

Источник: [составлено автором]

Как видно из графиков самый высокий коэффициент травматизма в компании «Роснефть», при этом если по компании Газпром наблюдается снижение данного показателя, то в компании «Роснефть» наблюдается рост. В среднем за 6 лет процент пострадавших от общей численности в компании Роснефть составил 0,06%, в компании Газпром 0,03%, и в компании Лукойл 0,02%.

Самый большой бюджет на «Охрану труда» в компании «Роснефть», в том числе и из расчета удельно на 1 человека, а компания «Газпром» тратит на охрану труда в 2 раза меньше, что говорит об эффективности мероприятий, проводимых компанией «Газпром» по направлению «Охрана труда».

Также рассмотрим такое направление КСО, как «Охрана окружающей среды». В настоящее время данному вопросу уделяется очень много внимания, так как это одна из первостепенных задач, поставленных государством перед производственными компаниями и закреплена целями ООН.

По компании «Лукойл» в отчете об устойчивом развитии отсутствует информация. В компании «Газпром» и «Роснефть» количество аварий на одном уровне в среднем 8 аварий в год и идут на снижение (рисунок 15), что является положительной динамикой, затраты на охрану окружающей среды составляют в среднем за 6 лет 30 млрд. рублей и 34 млрд. рублей соответственно.

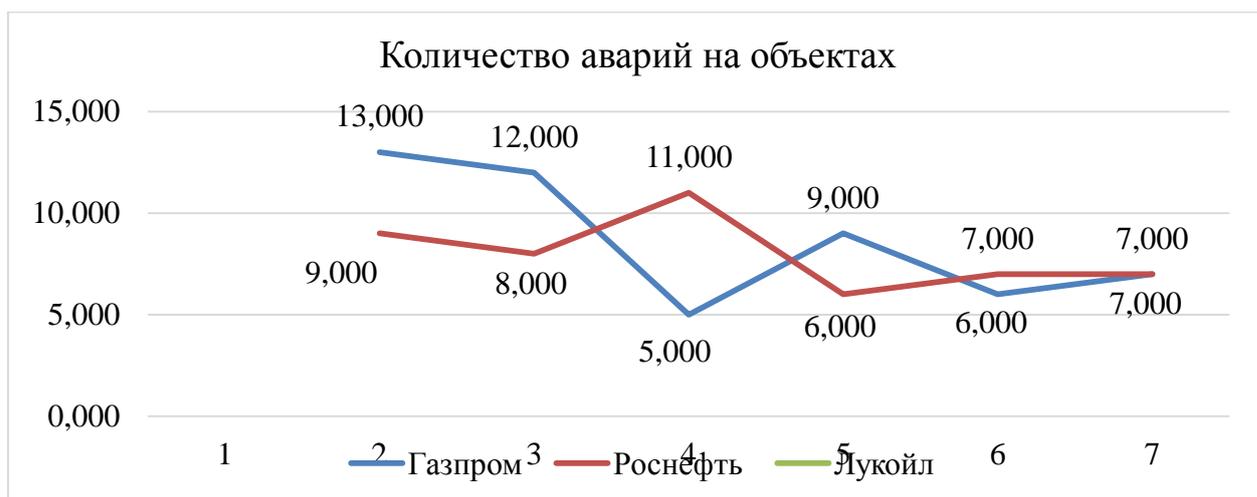


Рис. 15. Сравнительный анализ количества аварий на объектах

Источник: [составлено автором]

На основании проведенного анализа подведем итоги уровня КСО исследуемых компаний и составим бальную оценку (таблица 15)

Таблица 15

Итоги оценки уровня КСО исследуемых компаний

Направление КСО	Газпром	Роснефть	Лукойл
Персонал	К _{КСО} 1,04 1 место (3 балла)	К _{КСО} 0,59 3 место (1 балл)	К _{КСО} 0,63 2 место (2 балла)
Охрана труда	К _{ТР} 0,3 2 место (2 балла)	К _{ТР} 0,6 3 место (1 балл)	К _{ТР} 0,2 1 место (3 балла)
	К _{ЗОТ} 38 тыс. руб./чел 3 место (1 балл)	К _{ЗОТ} 171 тыс. руб./чел 1 место (3 балла)	К _{ЗОТ} 138 тыс. руб./чел 2 место (2 балла)
Охрана окружающей среды	К _{ЗОС} 30 млрд. руб. в год 2 место (2 балла)	К _{ЗОС} 34 млрд. руб. в год 1 место (3 балла)	К _{ЗОС} данные отсутствуют
	К _А 9 аварий 2 место (2 балла)	К _А 8 аварий 1 место (3 балла)	К _А данные отсутствуют
Общество	К _{РБ} 30 млрд. руб. 2 место (2 балла)	К _{РБ} 40,5 млрд. руб. 1 место (3 балла)	К _{РБ} данные отсутствуют
	К _Н 2435,6 млрд. руб. 2 место (2 балла)	К _Н 2976,0 млрд. руб. 1 место (3 балла)	К _Н 1263 млрд. руб. 3 место (1 балл)
Итог	14 баллов (2 место)	17 баллов (1 место)	8 (3 место)

Источник: [Составлено автором]

Таким образом, в совокупности оцениваемых критериев 1 место по уровню КСО занимает «Роснефть», хотя и серьезно уступает компании Газпром по 2 важным направлениям КСО «Персонал» и «Охрана труда».

Проведем также качественную оценку уровня КСО компаний (таблица 16).

Таблица 16

Качественная оценка уровня корпоративной социальной ответственности

Качественные показатели				
Направление КСО	Показатель	Газпром	Роснефть	Лукойл
Персонал	Наличие коллективного договора	1	1	1
	Наличие договора ДМС	1	1	1
	Молодежная политика	1	1	1
	Негосударственное пенсионное обеспечение	1	1	1
	Жилищная программа	1	1	1
	Программы охраны здоровья	1	1	1
Охрана труда	Разработаны программы по охране труда	1	1	1
Охрана окружающей среды	Разработаны программы по охране окружающей среды	1	1	1
Общество	Поддержка спорта	1	1	1
Итого		10	10	10

Источник: [Составлено автором]

По итогам качественной оценки можно сделать вывод, что все предприятия ведут активную работу в области корпоративной социальной ответственности. Данная оценка является условной, так как наполнение данных программ может существенно различаться условиями, объемам финансирования, охватом. Поэтому отдельно рассматривать качественную оценку не рекомендуется, либо при наличии тех или иных программ переводить их количественную оценку, например, количество работников охваченных ДМС, объем затрат по ДМС и т.п.

ГЛАВА 3. РЕКОМЕНДАЦИИ В ОБЛАСТИ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

3.1. ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМНЫЕ СТОРОНЫ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Нефинансовая отчетность направлена на информирование широкого круга заинтересованных сторон, акционеров и инвесторов, общественных организаций, клиентов и пр., раскрывает вклад предприятий в развитие страны, охрану окружающей среды, благополучие персонала и населения.

Происходит тенденция повышения качества уровня жизни, все больше внимания уделяется защите окружающей среды, экономии невозобновимых энергоресурсов и пр.

Крупные предприятия нефтегазового сектора в России имеют большое влияние на уровень жизни населения, на окружающую среду в регионах присутствия, в связи с этим предприятиям необходимо не только повышать финансовую устойчивость, но и корпоративную социальную ответственность. В настоящее время репутация компании как никогда влияет на рыночную оценку предприятия, устойчивая репутация способствует повышению акционерной стоимости и популярности бренда компании.

На основании проведенного анализа определим проблемные стороны корпоративной социальной ответственности предприятий в России:

Во-первых, при разработке своей стратегии не все предприятия учитывают важные аспекты корпоративной социальной ответственности, отсутствует баланс между экономическим, социальным и экологическими аспектами.

Во-вторых, предприятиями формируется как финансовая, так и нефинансовая отчетность, но сопоставить возможно только финансовую отчетность предприятий, так как она имеет единый формат и закреплена законодательно. В нефинансовой отчетности информация представлена на усмотрение предприятий, не по всем параметрам или направлениям есть

возможность качественно провести сравнение данных предприятий и сопоставить уровень КСО и финансовую эффективность.

В-третьих, отчетность предприятий в основном направлена на инвесторов и акционеров, а не на общество и государство в целом. Отчетность в области устойчивого развития поверхностно отражает проблемные стороны всех заинтересованных сторон.

В-четвертых, отсутствует системный подход к финансированию мероприятий, направленных на повышение корпоративной социальной ответственности.

В-пятых, отсутствует достоверное информирование всех заинтересованных сторон через СМИ и другие каналы коммуникаций.

В-шестых, в нефинансовой отчетности предприятий не отражены весомые показатели, необходимые для количественной и качественной оценки уровня КСО.

В-седьмых, отсутствует система критериев выбора социальных программ, направлений в зависимости от регионов присутствия компаний и потребностей заинтересованных сторон.

Проведенный анализ КСО предприятий помог выявить не только проблемные стороны КСО, но и проблемные направления в области КСО по отдельно взятым предприятиям.

По компании «Роснефть» можно отметить очень низкий показатель уровня КСО по направлению персонал, соответственно в будущих периодах есть риск оттока высококвалифицированного персонала, что непосредственно повлияет на производительность труда, а соответственно на доходы предприятия и репутацию.

В докладе В.В. Путину на рабочей встрече «О результатах «Роснефти» за 2020 год» И.И. Сечин сообщил, что средняя заработная плата работников составила более 80 000 рублей. В данной работе при оценке уровня КСО по направлению «Персонал» был рассмотрен такой показатель, как годовая заработная плата на 1 работника. При этом в нефинансовой отчетности данный

показатель в компании «Роснефть» выше, и нет четкого понимания как она рассчитывается,

В нефинансовой отчетности не у всех предприятий доступна данная информация и отсутствует такое деление заработных плат, что не позволяет провести взвешенную оценку и сравнение данных.

На встрече также была озвучена информация о очень низкой текучести персонала, но по результатам проведенного анализа в данной работе не является действительностью. Роснефть в 2020 году впервые за 6 лет показала снижение данного показателя, но в сравнении с другими компаниями, данный показатель довольно высокий, что говорит о необходимости пересмотра мероприятий и программ в направлении «Персонал».

Одной из выявленных проблем является нарушения в области охраны труда работников в компании «Роснефть», об этом говорят показатели по травматизму, в компании «Роснефть» они самые высокие, при том, что затраты, которые несет компания в 2 раза выше, чем в компании «Газпром». Таким образом, увеличение финансирования не будет иметь эффект и соответственно необходимо обратить внимание на мероприятия по охране труда работников, без увеличения затрат.

Что касается направления «охрана окружающей среды», в отчетах об устойчивом развитии представлено очень мало информации, многие данные вынесены в отдельные экологические отчеты, что также усложняет проведение оценки в данной области.

На втором месте по уровню КСО находится компания «Газпром», в отличии от компании «Роснефть» в компании очень высокий показатель уровня КСО по направлению персонал, превышает показатель компании «Роснефть» практически в 2 раза, при том, что расходы на заработную плату и социальные расходы в компании «Газпром» на 1 работника не намного выше, чем в компании «Роснефть».

По направлению охрана труда в компании «Газпром» финансирование в 4,5 раза меньше, чем в компании «Роснефть», но уровень КСО в данном

направлении у компании «Газпром» выше, так как количество пострадавших и погибших на производстве в 2 раза меньше. Финансирование программы «Охрана окружающей среды» в компаниях «Роснефть» и «Газпром» примерно на одном уровне, как и количество аварий.

Нефинансовая отчетность представляет собой большой объем информации, в котором очень сложно ориентироваться и тем более сложно проводить оценку уровня корпоративной социальной ответственности. Для этого требуется унифицированная система оценки уровня КСО, которая бы позволила быстро и качественно провести данную оценку.

В соответствии с поставленными проблемными сторонами необходимо сформулировать рекомендации по повышению КСО, разработать нормативные показатели оценки уровня КСО для качественной оценки уровня КСО и эффективного планирования затрат на мероприятия направленные на повышение КСО.

3.2. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ УРОВНЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Корпоративная социальная ответственность бизнеса полезна не только для общества, но и для устойчивого развития бизнеса, так как повышает доверие, интерес к компании, снижает издержки и риски.

В соответствии с поставленными проблемами определим общие рекомендации для повышения уровня корпоративной социальной ответственности компаний:

1. При разработке своей стратегии предприятиям необходимо найти баланс учитывая все аспекты: экономический социальный и экологический, при этом учитывая глобальные тенденции.
2. Формировать прозрачную и сопоставимую нефинансовую отчетность, в полной мере раскрывающую реальный уровень корпоративной социальной ответственности компаний.
3. Проводить опросы заинтересованных сторон, оценку их влияния на компанию, с целью коррекции корпоративной политики. Своевременно

выявлять общественные проблемы и тенденции, ожидания заинтересованных сторон.

4. Определение стратегии, приоритетных направлений деятельности с учетом анализа возможностей получения общего социально-экономического/экологического эффекта, как для компании, так и для всех заинтересованных сторон.
5. Провести анализ эффективности существующей организационной структуры компании. Рассмотреть необходимость и возможность выделения особого отдела по КСО, способного оценить и спрогнозировать развитие компании в области корпоративной социальной ответственности в совокупности по всем направлениям.
6. Провести анализ финансовых показателей компании, с целью выявления возможностей систематической поддержки тех или иных социальных/экологических проектов.
7. Провести анализ финансовых и нефинансовых показателей, определить уровень КСО для более оптимального распределения финансовых ресурсов, направленных на мероприятия, повышающие корпоративную социальную ответственность бизнеса.
8. Предоставление достоверной информации всем заинтересованным сторонам не только на сайте компании, но и в средствах массовой информации.
9. Уточнение нефинансовых отчетов, дополнение отчета показателями для качественной и количественной оценки уровня КСО.
10. Разработать систему критериев выбора социальных программ и проектов, в зависимости от потребностей местного сообщества и взвешенно подходить к их выбору.

Внимание к вопросам КСО усиливается в связи с глобализацией рынка капитала, так как улучшается информированность инвесторов и соответственно они отдают предпочтение более устойчивому бизнесу, учитывая совокупность всех показателей финансовых, экологических и социальных.

Рекомендации для государства

1. Проводить более активную политику по направления КСО. Поддерживать и стимулировать добровольные и дополнительные инициативы бизнеса в сфере КСО, используя налоговые и инвестиционные инструменты.
2. Развивать международное сотрудничество в области КСО. Перенимать лучшие законодательные практики в области КСО.
3. Активно привлекать общественное внимание к общим вопросам, аспектам деятельности и выгодам корпоративной ответственности, а также стимулировать общественное обсуждение в этой области.
4. Проводить исследования в области КСО и оказывать методологическую помощь предприятиям.
5. Разработать единую оценку уровня КСО предприятий, внедрить единую систему отчетности.
6. Разработать государственную Стратегию в области КСО и устойчивого развития, определить первостепенные цели и направления в области КСО для государства и населения страны
7. Оказание помощи в развитии программ корпоративной социальной ответственности, методических руководств и общественного признания деятельности по развитию особого подхода предпринимателей в этой области, а также корпоративной ответственности в малом и среднем бизнесе.
8. Дополнить отчет по устойчивому развитию таблицей «Количественные и качественные показатели уровня корпоративной социальной ответственности» (Приложение 2).

С помощью данных показателей, не только заинтересованные стороны, но и сами предприятия смогут оценить свой уровень и сравнить его с другими предприятиями. Данная оценка также позволит увидеть слабые стороны предприятия, по которым необходимо провести корректирующие мероприятия, в том числе пересмотреть финансирование данных направлений, оценить риски, сократить расходы, но при этом повысить уровень КСО.

Рассмотрим на примере планирование затрат на КСО по направлению «Персонал» по компании «Роснефть», так как по данному направлению у предприятия самый низкий уровень КСО.

Для более качественного планирования данных показателей проведем корреляционный анализ, с целью выявления зависимости затрат на заработную плату и социальные расходы от выручки исследуемых предприятий.

Рассчитаем коэффициент корреляции зависимости социальных расходов от выручки по компании «Роснефть», для этого сформируем аналитическую таблицу 17.

Таблица 17

Аналитическая таблица по компании «Роснефть»

Период	Выручка от продаж, X	Социальные расходы, Y	X ²	Y ²	X*Y
1	2	3	4	5	6
2015	5 150,00	35,65	26 522 500,00	1 271,14	183 612,95
2016	4 988,00	28,96	24 880 144,00	838,74	144 457,47
2017	6 011,00	37,44	36 132 121,00	1 401,38	225 021,79
2018	8 328,00	45,75	69 355 584,00	2 092,97	380 997,67
2019	8 676,00	45,00	75 272 976,00	2 025,00	390 420,00
2020	5 757,00	27,60	33 143 049,00	761,76	158 893,20
ИТОГО Σ	38 910,00	220,40	265 306 374,00	8 391,17	1 483 421,02

Источник: [составлено автором]

На основе данной таблицы имеем:

$$\sum X_k = 38\,910;$$

$$(\sum X_k)^2 = 38\,910^2 = 1\,513\,988\,100,00;$$

$$\sum X_k^2 = 265\,306\,374,00;$$

$$\sum Y_k = 220,40;$$

$$(\sum Y_k)^2 = 220,40^2 = 48\,576,16;$$

$$\sum Y_k^2 = 8\,391,17;$$

$$\sum X_k * Y_k = 1\,483\,421,02.$$

Подставим полученные значения в уравнение коэффициента корреляции.

Значение числителя:

$$[\sum X_k * Y_k - \sum X_k * \sum Y_k : N] = [1\,483\,421,02 - 38\,910 * 220,40 : 6] = 54\,127,02$$

Значение знаменателя:

$$\{[\sum X_k^2 - (\sum X_k)^2 : N] * [\sum Y_k^2 - (\sum Y_k)^2 : N]\}^{1/2} = \{[265\,306\,374,00 - 1\,513\,988\,100,00 : 6] * [8\,391,17 - 48\,575,16 : 6]\}^{1/2} = 61\,882,89$$

Значение коэффициента корреляции:

$$K_{кр} = 54\,127,02 : 61\,882,89 = 0,8747$$

Рассчитаем коэффициент корреляции зависимость социальных расходов от выручки по компании «Газпром», для этого сформируем аналитическую таблицу 18.

Таблица 18

Аналитическая таблица по компании «Газпром»

Период	Выручка от продаж, X	Социальные расходы, Y	X ²	Y ²	X*Y
1	2	3	4	5	6
2015	6 073,32	32,49	36 885 191,53	1 055,28	197 291,74
2016	6 111,05	35,52	37 344 944,32	1 261,39	217 040,09
2017	6 546,14	34,46	42 851 988,18	1 187,56	225 586,63
2018	8 224,18	42,79	67 637 087,33	1 830,90	351 904,31
2019	7 659,62	45,11	58 669 824,50	2 035,27	345 556,23
2020	6 321,56	40,70	39 962 108,19	1 656,49	257 287,45
ИТОГО Σ	40 935,87	231,07	283 351 132,86	9 027,14	1 594 692,26

Источник: [составлено автором]

На основе данной таблицы имеем:

$$\sum X_k = 40\,935,87;$$

$$(\sum X_k)^2 = 40\,935,87^2 = 1\,675\,745\,452,66;$$

$$\sum X_k^2 = 283\,351\,132,86;$$

$$\sum Y_k = 231,07;$$

$$(\sum Y_k)^2 = 231,07^2 = 53\,393,34;$$

$$\sum Y_k^2 = 9\,027,14;$$

$$\sum X_k * Y_k = 1\,594\,692,26.$$

Подставим полученные значения в уравнение коэффициента корреляции.

Значение числителя:

$$[\sum X_k * Y_k - \sum X_k * \sum Y_k : N] = [1\ 594\ 692,26 - 40\ 935,87 * 231,07 : 6] = 18\ 183,68$$

Значение знаменателя:

$$\{[\sum X_k^2 - (\sum X_k)^2 : N] * [\sum Y_k^2 - (\sum Y_k)^2 : N]\}^{1/2} = \{[283\ 351\ 132,86 - 1\ 675\ 745\ 452,66 : 6] * [9\ 027,14 - 53\ 393,34 : 6]\}^{1/2} = 22\ 819,37$$

Значение коэффициента корреляции:

$$K_{кр} = 18\ 183,68 : 22\ 819,37 = 0,7969$$

Рассчитаем коэффициент корреляции зависимость социальных расходов от выручки по компании «Лукойл», для этого сформируем аналитическую таблицу 19.

Таблица 19

Аналитическая таблица по компании «Лукойл»

Период	Выручка от продаж, X	Социальные расходы, Y	X ²	Y ²	X*Y
1	2	3	4	5	6
2015	5 749,05	17,18	33 051 575,90	294,98	98 739,93
2016	5 227,05	14,70	27 321 999,43	216,04	76 828,15
2017	5 936,71	9,29	35 244 466,26	86,38	55 175,74
2018	8 035,89	8,40	64 575 512,02	70,61	67 525,58
2019	7 841,25	8,13	61 485 138,83	66,02	63 710,12
2020	5 639,40	7,98	31 802 843,64	63,63	44 985,50
ИТОГО Σ	38 429,35	65,68	253 481 715,23	797,88	407 011,61

Источник: [составлено автором]

На основе данной таблицы имеем:

$$\sum X_k = 38\ 429,35;$$

$$(\sum X_k)^2 = 38\ 429,35^2 = 1\ 476\ 814\ 941,42;$$

$$\sum X_k^2 = 253\ 481\ 715,23;$$

$$\sum Y_k = 65,68;$$

$$(\sum Y_k)^2 = 65,68^2 = 4\ 313,86;$$

$$\sum Y_k^2 = 797,88;$$

$$\sum X_k * Y_k = 407\,011,61.$$

Подставим полученные значения в уравнение коэффициента корреляции.

Значение числителя:

$$[\sum X_k * Y_k - \sum X_k * \sum Y_k : N] = [407\,011,61 - 38\,429,35 * 65,68 : 6] = -13\,661,67$$

Значение знаменателя:

$$\{[\sum X_k^2 - (\sum X_k)^2 : N] * [\sum Y_k^2 - (\sum Y_k)^2 : N]\}^{1/2} = \{[253\,481\,715,23 - 1\,476\,814\,941,42 : 6] * [797,88 - 4\,313,86 : 6]\}^{1/2} = 24\,075,20$$

Значение коэффициента корреляции:

$$K_{кр} = -13\,661,67 : 24\,075,20 = -0,5675$$

Рассчитаем коэффициент корреляции зависимости заработной платы от выручки по компании «Роснефть», для этого сформируем аналитическую таблицу 20.

Таблица 20

Аналитическая таблица по компании «Роснефть»

Период	Выручка от продаж, X	ЗП на 1 работника в год, Y	X ²	Y ²	X*Y
1	2	3	4	5	6
2015	5 150,00	838,16	26 522 500,00	702 512,19	4 316 524,00
2016	4 988,00	905,60	24 880 144,00	820 111,36	4 517 132,80
2017	6 011,00	950,65	36 132 121,00	903 735,42	5 714 357,15
2018	8 328,00	1 008,36	69 355 584,00	1 016 789,89	8 397 622,08
2019	8 676,00	1 063,31	75 272 976,00	1 130 628,16	9 225 277,56
2020	5 757,00	1 102,62	33 143 049,00	1 215 770,86	6 347 783,34
ИТОГО Σ	38 910,00	5 868,70	265 306 374,00	5 789 547,88	38 518 696,93

Источник: [составлено автором]

На основе данной таблицы имеем:

$$\sum X_k = 38\,910;$$

$$(\sum X_k)^2 = 38\,910^2 = 1\,513\,988\,100,00;$$

$$\sum X_k^2 = 265\,306\,374,00;$$

$$\sum Y_k = 5\,868,70;$$

$$(\sum Y_k)^2 = 5\,868,70^2 = 34\,441\,639,69;$$

$$\sum Y_k^2 = 5\,789\,547,88;$$

$$\sum X_k * Y_k = 38\,518\,696,93.$$

Подставим полученные значения в уравнение коэффициента корреляции.

Значение числителя:

$$[\sum X_k * Y_k - \sum X_k * \sum Y_k : N] = [38\,518\,696,93 - 38\,910 * 5\,868,70 : 6] = 460\,177,43$$

Значение знаменателя:

$$\{[\sum X_k^2 - (\sum X_k)^2 : N] * [\sum Y_k^2 - (\sum Y_k)^2 : N]\}^{1/2} = \{[265\,306\,374,00 - 1\,513\,988\,100,00 : 6] * [5\,789\,547,88 - 34\,441\,639,69 : 6]\}^{1/2} = 799\,586,83$$

Значение коэффициента корреляции:

$$K_{кр} = 460\,177,43 : 799\,586,83 = 0,5755$$

Рассчитаем коэффициент корреляции зависимости заработной платы от выручки по компании «Газпром», для этого сформируем аналитическую таблицу 21.

Таблица 21

Аналитическая таблица по компании «Газпром»

Период	Выручка от продаж, X	ЗП на 1 работника в год, Y	X ²	Y ²	X*Y
1	2	3	4	5	6
2015	6 073,32	1 017,30	36 885 191,53	1 034 980,68	6 178 629,33
2016	6 111,05	1 098,60	37 344 944,32	1 207 009,85	6 713 845,07
2017	6 546,14	1 156,50	42 851 988,18	1 337 399,73	7 570 352,53
2018	8 224,18	1 200,90	67 637 087,33	1 442 160,81	9 876 414,16
2019	7 659,62	1 258,80	58 669 824,50	1 584 577,44	9 641 933,43
2020	6 321,56	1 261,20	39 962 108,19	1 590 625,44	7 972 750,21
ИТОГО Σ	40 935,87	6 993,30	283 351 132,86	8 196 677,19	47 953 697,77

Источник: [составлено автором]

На основе данной таблицы имеем:

$$\sum X_k = 40\,935,87;$$

$$(\sum X_k)^2 = 40\,935,87^2 = 1\,675\,745\,452,66;$$

$$\sum X_k^2 = 283\,351\,132,86;$$

$$\sum Y_k = 6\,993,30;$$

$$(\sum Y_k)^2 = 6\,993,30^2 = 48\,906\,244,89;$$

$$\sum Y_k^2 = 8\,196\,677,19;$$

$$\sum X_k * Y_k = 47\,953\,697,77.$$

Подставим полученные значения в уравнение коэффициента корреляции.

Значение числителя:

$$[\sum X_k * Y_k - \sum X_k * \sum Y_k : N] = [47\,953\,697,77 - 40\,935,87 * 6\,993,30 : 6] = 240\,894,49;$$

Значение знаменателя:

$$\{[\sum X_k^2 - (\sum X_k)^2 : N] * [\sum Y_k^2 - (\sum Y_k)^2 : N]\}^{1/2} = \{[283\,351\,132,86 - 1\,675\,745\,452,66 : 6] * [8\,196\,677,19 - 48\,906\,244,89 : 6]\}^{1/2} = 430\,457,79$$

Значение коэффициента корреляции:

$$K_{кр} = 240\,894,49 : 430\,457,79 = 0,5596$$

Рассчитаем коэффициент корреляции зависимости заработной платы от выручки по компании «Лукойл», для этого сформируем аналитическую таблицу 22.

Таблица 22

Аналитическая таблица по компании «Лукойл»

Период	Выручка от продаж, X	ЗП на 1 работника в год, Y	X ²	Y ²	X*Y
1	2	3	4	5	6
2015	5 749,05	1 181,86	33 051 575,90	1 396 793,06	6 794 572,23
2016	5 227,05	1 288,95	27 321 999,43	1 661 392,10	6 737 399,65
2017	5 936,71	1 233,52	35 244 466,26	1 521 571,59	7 323 044,35
2018	8 035,89	1 323,52	64 575 512,02	1 751 705,19	10 635 659,81
2019	7 841,25	1 416,56	61 485 138,83	2 006 642,23	11 107 595,43
2020	5 639,40	1 416,56	31 802 843,64	2 006 632,36	7 988 530,22
ИТОГО Σ	38 429,35	7 860,97	253 481 715,23	10 344 746,40	50 586 839,54

Источник: [составлено автором]

На основе данной таблицы имеем:

$$\sum X_k = 38\,429,35;$$

$$(\sum X_k)^2 = 38\,429,35^2 = 1\,476\,814\,941,42;$$

$$\sum X_k^2 = 253\,481\,715,23;$$

$$\sum Y_k = 7\,860,97;$$

$$(\sum Y_k)^2 = 7\,860,97^2 = 61\,794\,849,34;$$

$$\sum Y_k^2 = 10\,344\,746,40;$$

$$\sum X_k * Y_k = 50\,586\,839,54.$$

Подставим полученные значения в уравнение коэффициента корреляции.

Значение числителя:

$$[\sum X_k * Y_k - \sum X_k * \sum Y_k : N] = [50\,586\,839,54 - 38\,429,35 * 7\,860,97 : 6] = 238\,178,30;$$

Значение знаменателя:

$$\{[\sum X_k^2 - (\sum X_k)^2 : N] * [\sum Y_k^2 - (\sum Y_k)^2 : N]\}^{1/2} = \{[253\,481\,715,23 - 1\,476\,814\,941,42 : 6] * [10\,344\,746,40 - 61\,794\,849,34 : 6]\}^{1/2} = 578\,798,96$$

Значение коэффициента корреляции:

$$K_{кр} = 238\,178,30 : 578\,798,96 = 0,4115$$

В соответствии с проведенным корреляционным анализом выявлена тесная связь социальных расходов и выручки по предприятиям «Роснефть» и «Газпром». Самый высокий коэффициент корреляции по компании «Роснефть» он составляет 0,87, коэффициент корреляции по компании «Газпром» составляет 0,80. По компании «Лукойл» коэффициент корреляции составляет минус 0,57, что свидетельствует о слабой связи между показателями.

Также был рассчитан коэффициент корреляции по отношению затрат на заработную плату к выручке. По компании «Роснефть» коэффициент корреляции составил 0,57, по компании «Газпром» - 0,56, по компании «Лукойл» - 0,41, что означает среднюю степень зависимости.

Заработная плата работников напрямую не зависит от выручки предприятий, т.е. независимо от того увеличивается выручка или уменьшается в исследуемых компаниях проводится ежегодная индексация заработной платы на прогнозируемый коэффициент инфляции.

Для целей качественного планирования затрат на КСО по направлению «Персонал», определим нормативные показатели (таблица 23). За основу примем средневзвешенные удельные показатели по исследуемым компаниям, и

проиндексированные на прогнозируемый коэффициент инфляции 4%, определим минимальный порог коэффициента КСО не менее 1 и показатель текучести кадров определим равным естественной текучести от 5 до 7%.

Таблица 23

Нормативные показатели оценки уровня КСО

Направление КСО	Показатель	Ед. изм.	Норм. показатель
Персонал	Коэффициент КСО	$K_{ССЧ}$	Не менее 1
	Годовая ЗП на 1 работника	тыс. руб.	1 310,00
	СР на 1 работника в год	тыс. руб.	Не менее 85,2
	Текучесть кадров	%	5-7

Источник: [составлено автором]

Для целей планирования затрат по направлению «Персонал» на 2021 год возьмем за основу показатели по среднесписочной численности и выручке за 2020 год. В связи с тем, что проведенный корреляционный анализ показал среднюю зависимость заработной платы от выручки, применим нормативный показатель в соответствии с таблицей 17.

В связи с тем, что по предприятию «Роснефть» коэффициент корреляции по отношению социальных расходов к выручке составил 0,88, т.е. данный показатель близок к 1, используя метод регрессии, определим максимально возможную сумму затрат на социальные расходы. Связь между коэффициентами можно задать в виде формулы:

$$Y_x = A + B \cdot X$$

Для нахождения параметров А и В используем метод наименьших квадратов и решим систему уравнений:

$$\sum Y_k = A \cdot N + B \cdot \sum X_k$$

$$\sum X_k \cdot Y_k = A \cdot \sum X_k + B \cdot \sum X_k^2$$

Решение:

$$220,40 = A \cdot 6 + B \cdot 38\,910;$$

$$1\,483\,421,02 = A \cdot 38\,910 + B \cdot 265\,306\,374,00.$$

$$220,40 \cdot 38\,910 = A \cdot 6 \cdot 38\,910 + B \cdot 38\,910 \cdot 38\,910;$$

$$8\,757\,686,18 \cdot 6 = A \cdot 38\,910 \cdot 6 + B \cdot 1\,513\,988\,100 \cdot 6.$$

$$8\,575\,764 = A \cdot 233\,460 + B \cdot 1\,513\,988\,100;$$

$$52\,546\,117,08 = A \cdot 233\,460 + B \cdot 9\,083\,928\,600.$$

Вычитаем из первого уравнения второе уравнение:

$$-43\,970\,353,08 = -7\,569\,940\,500 \cdot B$$

$$B = 0,0058$$

Определим значение параметра А

$$A = (220,40 - 0,0058 \cdot 38910) : 6 = -0,88$$

Уравнение связи между социальными расходами и выручкой предприятия будет иметь следующий вид:

$$Y_x = -0,88 + 0,0058 \cdot X.$$

Используя результаты анализа, можно рассчитать максимальную сумму затрат на социальные расходы в зависимости от выручки предприятия:

$$Y_x = -0,88 + 0,0058 \cdot 5\,757,00 = 32,51 \text{ млрд. руб.}$$

План по текучести кадров определим показатель не более 7%.

Приведем все полученные показатели в таблицу 24.

Таблица 24

Показатели для оценки уровня КСО по направлению «Персонал»

Направление КСО	Показатель	2020 факт	2021 план
Персонал	Среднесписочная численность	347,20	347,20
	Выручка, млрд. руб.	5 757,00	5 757,00
	Затраты на оплату труда, млрд. руб.	382 829,67	454 832,00
	Годовая заработная плата на 1 работника, тыс. руб.	1102,62	1310,00
	Социальные расходы на 1 работника, тыс. руб.	79,49	93,63
	Социальные расходы в год, млрд. руб.	27,59	32,51
	Текучесть кадров	9	7

Источник: [составлено автором]

По плановым показателям на 2021 год рассчитаем уровень КСО по направлению «Персонал» (таблица 25).

Таблица 25

Показатели оценки уровня КСО
по направлению «Персонал» ПАО «НК «Роснефть»

Показатель	2019	2020	2021
ИВ	1,04	0,66	1,00
ИЧ	1,02	1,10	1,00
ИЗП	1,08	1,13	1,20
ИСП	1,05	1,04	1,19
ИТП	0,4	0,6	0,8
ККСО	0,48	0,51	1,14

Источник: [составлено автором]

Таким образом, если предприятие достигнет планируемых показателей на 2021 год, то коэффициент КСО вырастет с 0,51 до 1,14.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенной исследовательской работы автором выполнены поставленные задачи и сделаны следующие выводы.

В работе рассмотрено становление КСО, которое преодолело большой путь развития, установлено что в основе формирования КСО лежит взаимодействие с заинтересованными сторонами, которое базируется на совокупности принципов, направленных на взаимовыгодное сотрудничество.

В теоретической части раскрыто понятие корпоративная социальная ответственность и определены главные особенности данного понятия это:

- экономический, экологический и социальный аспекты к КСО;
- реализация КСО посредством инвестиций в социальные программы;
- стратегия социально ориентированной компании базируется на принципах КСО;
- результаты реализации КСО оцениваются как заинтересованными сторонами, так и обществом.

В работе изучен как отечественный, так и зарубежный опыт практики реализации КСО. В основном в ответственное финансирование в России вовлечены только крупные компании, при этом основная часть российских компаний ограничивается минимальным набором КСО, что выражается в соблюдении трудового законодательства, в мероприятиях по охране окружающей среды, своевременной уплаты взносов в бюджет. В связи с недостаточным уровнем нормативно-правового обеспечения КСО, существует необходимость в качественном определении стандартов по описанию внутренней отчетности организаций.

В зарубежных организациях осуществляется постоянное развитие культуры КСО, которая предусматривает обнародование и популяризацию КСО. В некоторых странах политика в области КСО регламентируется государством. За рубежом, в отличии от России, намного больше предприятий,

которые придерживаются социально-ответственной политики. А выход Российских компании на мировые рынки обязывает их вести социально-ответственную деятельность и перенимать успешный опыт зарубежных предприятий.

Во второй главе проанализирована система финансирования корпоративной социальной ответственности, в том числе проведен анализ финансовых показателей крупных нефтегазовых компаний «Роснефть», «Газпром», «Лукойл». Сформированы основные направления КСО, это: персонал, охрана труда, охрана окружающей среды и общество. Определены количественные и качественные показатели оценки уровня КСО. На основании анализа полученных данных и в соответствии с динамическим подходом произведен расчет коэффициентов корпоративной социальной ответственности и подведены итоги уровня КСО исследуемых компаний. По результатам проведенного исследования в совокупности оцениваемых критериев 1 место по уровню КСО занимает «Роснефть», хотя и серьезно уступает компании Газпром по 2 важным направлениям КСО «Персонал» и «Охрана труда».

При написании данной работы были выявлены проблемные стороны корпоративной социальной ответственности и сложности в оценке уровня КСО исследуемых предприятий, в связи с тем, что информация в нефинансовой отчетности представлена компаниями не в полном объеме, структура отчетов примерно одинаковая, но имеет разное наполнение, что усложняет анализ информации, несопоставимость показателей существенно снижает качество оценки предприятий.

В третьей главе разработаны общие рекомендации по повышению уровня КСО как для предприятий, так и для государства. Также предложено дополнить отчеты по устойчивому развитию таблицей «Количественные и качественные показатели уровня корпоративной социальной ответственности», что позволит предприятиям и заинтересованным сторонам проводить оценку уровня КСО и сравнивать с другими предприятиями. Данная оценка также позволит увидеть слабые стороны предприятия, по которым необходимо провести

корректирующие мероприятия, в том числе пересмотреть финансирование данных направлений, оценить риски, сократить расходы, но при этом повысить уровень КСО.

В результате проведенной оценки выявлено что по компании «Роснефть» слабой стороной является направление «Персонал» и работе приведен практический пример использования результатов данной оценки, при формировании плана финансирования данного направления.

В целях определения зависимости таких показателей как выручка, социальные расходы и оплата труда работников был проведен корреляционный анализ, в результате которого выявлена тесная связь социальных расходов и выручки по предприятиям «Роснефть» и «Газпром», и средняя степень зависимости отношения затрат на оплату труда к выручке. Определены нормативные показатели по направлению «Персонал». В связи с тем, что по предприятию «Роснефть» коэффициент корреляции по отношению социальных расходов к выручке составил 0,88, т.е. данный показатель близок к 1, используя метод регрессии, определили максимально возможную сумму затрат на социальные расходы. По итогу всех расчетов получили исходные данные на 2021 год для определения уровня КСО по направлению «Персонал» и произвели расчет коэффициента КСО на 2021 год. Таки образом если компания «Роснефть» достигнет планируемых показателей на 2021 год, то коэффициент КСО вырастит с 0,51 до 1,14.

Предложенные в работе рекомендации и оценка уровня КСО позволит предприятиям определить слабые и сильные направления в области социальной ответственности, оценить и спрогнозировать риски и скорректировать финансирование направлений КСО, качественно запланировать и распределить затраты на КСО, повысит уровень КСО. Что позволит в будущем увеличить прибыль, сократить операционные затраты, повысить имидж компании и конкурентоспособность.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Bowen H. Social Responsibilities of the Businessman / H. Bower // N. Y.: Harper & Row. –2013. – P. 6.
2. Creceru A. F. Social responsibility of the organization to customers through corporate communication / A. F. Creceru, V. Radulescu // Romanian Journal of Marketing. – No 3. – 2014. – P. 73–76.
3. Grayson D. Corporate Social Opportunity! Seven Steps to Make Corporate Social Responsibility Work for Your Business / D. Grayson, A. Hodges. // Greenleaf Publishing, 2014. – 390 p. – ISBN 1-874719-84-5.
4. The European Business Network for Corporate Social Responsibility. URL: <http://www.csreurope.org> (дата обращения: 03.05.2021).
5. Авилова М. Г. Корпоративная социальная ответственность в России: тенденции, проблемы, решения // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 34. – С. 1–5. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/56712.htm> (дата обращения 21.01.2020)
6. Андриевская Л.С., Сопин В.С. Корпоративная социальная ответственность в условиях кризиса // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электрон. сб. ст. по материалам XXXIII Междунар. студенч. науч.-практ. конф. № 4 (33). URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/4\(33\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/4(33).pdf) (дата обращения: 13.06.2020)
7. Благов Ю.Е. Корпоративная социальная ответственность: эволюция концепции / Ю.Е. Благов; Высшая школа менеджмента СПбГУ. – 2е изд. – СПб.: Изд-во «Высшая школа менеджмента», 2011. – С. 272.
8. Бойцова В. А. Социальная ответственность бизнеса: обязанность или необходимость? // Концепт. – 2015. – Спецвыпуск № 14. – ART 75203. – 0,4 п. л. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/75203.html> . – Гос. рег. Эл № ФС 7749965. – ISSN 2304-120X (дата обращения 21.01.2020).

9. Веревкин Л. П. Социальная ответственность бизнеса // Мониторинг общественного мнения. – 2010. – № 1(95). – С. 37–48. URL: [http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/95_1/2010_1\(95\)_3_Verevkin.pdf](http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/95_1/2010_1(95)_3_Verevkin.pdf) (дата обращения 21.01.2020)
10. Виноградов Д.А., Петров А.В. Социальная ответственность российского бизнеса в период современного глобального экономического кризиса: проблемы и тенденции // Общество. Среда. Развитие. - 2017, № 3. - С. 64-67.
11. Голикова О.М., Федотова А.И. Проблемы и специфика развития корпоративной социальной ответственности бизнеса в Российской Федерации // Иннов: электронный научный журнал, 2017. №2 (31). URL: <http://www.innov.ru/science/economy/problemu-i-spetsifika-razvitiya-kor/> (дата обращения: 03.05.2021)
12. Горфинкель В.Я. Корпоративная социальная ответственность: учебник для бакалавров / В.Я. Горфинкель, Н.В. Родионова – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 598 с.
13. ГОСТ Р ИСО 26000-2012 «Руководство по социальной ответственности» утвержден Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29 ноября 2012 г. N 1611-ст. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200097847> (дата обращения 21.01.2020)
14. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 21.01.2020)
15. Взаимодействие предпринимательских структур, власти и населения в системе социального партнерства. / Грекова Г.И., Киварина М.В., Кузьмин А.В., Руденко К.А. – Великий Новгород: НовГУ, 2010.
16. Григорян Е.С., Юрасов И.А. Корпоративная социальная ответственность: учеб. для студентов вузов / М.: Дашков и Ко, 2016. 248 с.
17. Гринева С. В., Иванова К. Д., Бигун Ю. И. Финансовый аспект корпоративной социальной ответственности // Непрерывное профессиональное образование и новая экономика. – 2018. – № 1(2). – С. 47-51.

18. Гурьева О.Ю. Сущность социальной ответственности с точки зрения мировых стандартов // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. 2014. № 6 (22). С. 125-128. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_22023228_21439187.pdf (дата обращения 21.01.2020)
19. Даньшина, В. В. Зарубежный опыт реализации социальной ответственности бизнеса / В. В. Даньшина // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2017. – № 40. – С. 152-170. – DOI 10.17223/19988648/40/13.
20. Дементьева, А. Г. Корпоративное управление: Учебник / Дементьева А.Г. - Москва Магистр, НИЦ ИНФРА-М, 2019. - 496 с.: - (Магистратура). - ISBN 978-5-9776-0431-4. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1030241> (дата обращения: 03.05.2021). – Режим доступа: по подписке.
21. Дорожкина Т.В., Крутиков В.К., Аракелян С.А., Федорова О.В. Корпоративная социальная ответственность: учеб.-метод. пособие. М.: Эйдос, 2015. 178 с.
22. Жойдик А.П. Методы оценки корпоративной социальной ответственности // В сборнике: Современные корпоративные стратегии и технологии в России / Сборник научных статей; науч. ред. д-ра экон. наук, проф. И.Ю. Беляева. М.: Фин. ун-т при Правительстве Рос. Федерации, 2015. С. 194–201.
23. Зарецкий А.Д. Корпоративная социальная ответственность: мировая и отечественная практика. – Краснодар: КСЭИ, 2012. – 129 с. – ISBN 978-5-91276-024-2.
24. Игнатенко Н.Н. Этапы и содержание корпоративной социальной ответственности бизнеса на уровне пищевых предприятий // Балтийский гуманитарный журнал. 2015. № 1(10). – С.168-171 – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_23365532_16112191.pdf (дата обращения 21.01.2020)

25. Измайлова М. А. Социальная ответственность образовательных организаций в условиях экономики знаний / М. А. Измайлова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2014. – № 5 (37). – С. 130–133.
26. Кадачиев М. Х. Конкурентоспособность ТНК: Лукойл и Роснефть // Современные наукоемкие технологии. 2013. №10-1 С.15-16.
27. Канаева О.А. Корпоративная социальная ответственность: формирование концептуальных основ // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5: Экономика. 2009. Вып. 2. с. 30.
28. Керолл А. Корпоративная социальная ответственность: место и роль в современном бизнесе. - Нью-Йорк: N.Y.Inc., 2018. - 126 с.
29. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.06.2021)
30. Коротков Э.М., Александрова О.Н., Антонов С.А. Корпоративная социальная ответственность. М.: Юрайт, 2017. 445 с.
31. Костин А.Е. Корпоративная социальная ответственность и устойчивое развитие: мировой опыт и концепция для РФ // Менеджмент в России и за рубежом. 2005. № 3. URL: <http://csrjournal.com/748-korporativnaja-socialnaja-otvetstvennost-i.html> (дата обращения 15.05.2020)
32. Котлер Ф., Картаджайя Ф. Маркетинг 3.0: от продуктов к потребителям и далее к человеческой душе; пер. с англ. – М: Эксмо, 2019. – 240 с.
33. Кравцова Т. В. Модернизация института социальной ответственности. – М.: Содействие – 21 век, 2011. 195 с.
34. Кричевский Н.А., Гончаров С.Ф. Корпоративная социальная ответственность. М.: Вектор, 2016. 195 с.
35. Кулькова В.Ю. Корпоративная социальная ответственность крупных предпринимательских структур как детерминантная стратегия обеспечения устойчивости экономического развития // Среднерусский вестник

- общественных наук. 2017. Т. 12. № 3. – С. 97-107. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29677710> (дата обращения 21.01.2020)
36. Курганова, М. В. Корпоративная социальная ответственность: понятие, сущность, эволюция теорий / М. В. Курганова, О. А. Сапрыкина // Сибирская финансовая школа. – 2020. – № 1(137). – С. 18-26.
37. Лещенко О.А., Корчагина Е.В. Теория менеджмента: современные методики оценки эффективности деятельности компаний в области КСО // Менеджмент в России и за рубежом. 2014. Вып. 1. URL: <http://dis.ru/library/557/28442> (дата обращения: 14.06.2020).
38. Лукьянихин В. А., Жук М., Шкурат М. Влияние корпоративной социальной ответственности на репутацию компании // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2014. – № 1 (9). – С. 138–142.
39. Мамедова Н. А., Мухамедова С. В. Корпоративная социальная ответственность российских компаний: соответствие социальным ожиданиям // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – № S7. – 0,4 п. л. URL: <http://e-koncept.ru/2017/470092.htm> (дата обращения 21.01.2020)
40. Международный стандарт ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности» (дата обращения: 14.06.2020).
41. Мобуссин М. Менеджмент, корпоративный опыт: истинные показатели успеха // Harvard Business Review Russia. URL: <http://hbr-russia.ru/management/korporativ-nyu-opyt/a11397> (дата обращения: 14.06.2021).
42. Налоговый кодекс Российской Федерации. // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.06.2020).
43. Нарциссова С.Ю., Шеркунов С.А. Корпоративная социальная ответственность: учебное пособие / С.Ю. Нарциссова, С.А. Шеркунов – М.: «Академия МНЭПУ». – 2018.
44. Неверов А. Корпоративная социальная ответственность: практические аспекты // Публикации 06.12.2013. – URL:

- <https://bankir.ru/publikacii/20131206/korporativnaya-sotsialnaya-otvetstvennost-prakticheskie-aspekty-10004334> (дата обращения 21.01.2020)
45. Нехода, Е. В. Национальные модели корпоративной социальной ответственности // Стратегии бизнеса. – 2018. – № 3(47). – С. 18-21.
46. Никитина Л. М., Борзаков Д. Н. Корпоративная социальная ответственность. – Ростов н/Д. : Феникс, 2015
47. О «Газпроме» [электронный ресурс] / Официальный сайт ПАО «Газпром» URL: <http://www.gazprom.ru/> (дата обращения 02.06.2021)
48. Общественная палата РФ «О публичной нефинансовой отчетности» URL: https://www.oprf.ru/ru/about/interaction/region_chambers/431/2584/newsitem/51560?PHPSESSID=jiq366cik98h84jhjs9lb8ooi2 (дата обращения 21.01.2020)
49. Остапенко Г.Ф. Корпоративная социальная ответственность. Пермь: ПНИПУ, 2012. 112 с.
50. Панова А.Ю. Корпоративная социальная ответственность в финансовой сфере // Международный научно-исследовательский журнал №3 (45) Часть 1 Март 2016. – С.60-63. – URL: <https://research-journal.org/economical/korporativnaya-socialnaya-otvetstvennost-v-finansovoj-sfere/> (дата обращения 21.01.2020)
51. Пономарев С. В. Корпоративная социальная ответственность в Европе: что нужно знать предпринимателю, выходящему на европейские рынки // Евро инфо корреспондентский центр. Пермь, 2014. URL: <http://permtpp.ru/upload/iblock/58c/kso.pdf>.
52. Робинс Стивен П., Коултер М. Менеджмент. М., 2004. С. 187, Формирование концептуальных основ корпоративной социальной ответственности. Монография/ под общ. ред .Канаевой О.А., Сопина В.С. Изд-во СПбГУ. 2010.- С.110-116.
53. Роснефть: вклад в реализацию целей ООН в области устойчивого развития (rosneft.ru). URL: https://www.rosneft.ru/Investors/Rosneft_vklad_v_realizaciju_celej_OON (дата обращения 18.06.2020).

54. Сайт ПАО «НК «Роснефть» URL: – Режим доступа: <http://rosneft.ru/> (дата обращения 18.06.2020).
55. Сафрончук М.В. Социальная ответственность корпораций и общественное благосостояние (экономико-теоретический анализ) / М.В. Сафрончук // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 2. № 3. – с. 46-55.
56. Симхович В.А. Корпоративная социальная ответственность. Философско-управленческие аспекты современного бизнеса. – М.: Дикта, 2011.
57. Симченко, Н. А. Корпоративная социальная ответственность / Н. А. Симченко, А. И. Волошин, В. И. Срибный ; Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского. – Симферополь : Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2019. – 230 с. – ISBN 978-5-907162-40-2.
58. Строева О.А., Мироненко Н.В., Иванов Х.М. Корпоративная социальная ответственность: российские и зарубежные стандарты // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11. № 1. С. 120-131.
59. Федеральный закон № 135-ФЗ от 11.08.1995 «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 03.05.2021)
60. Федеральный закон от 06.12.2011 №402-ФЗ (ред. 26.07.2019) «О бухгалтерском учете» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 03.05.2021)
61. Цуциева О.Т. Сравнительный анализ моделей корпоративной социальной ответственности // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. № 6. С. 5–6.
62. Шпак Д.И. История развития концепции корпоративной социальной ответственности в России и за рубежом // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2016. № 4 (16). С. 166-173. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27673426> (дата обращения 21.01.2020)

Сравнительный анализ показателей ПАО «Лукойл», ПАО «Газпром» и ПАО «НК «Роснефть»



Источник: [составлено автором]

Количественные и качественные показатели уровня корпоративной
социальной ответственности

Направление КСО	Показатель	Единица измерения
Количественная показатели		
Персонал	Среднесписочная численность	чел.
	Затраты на оплату труда	млрд. руб.
	Средняя заработная плата на 1 работника	тыс. руб.
	Средняя заработная плата (без учета руководящего состава верхнего звена)	тыс. руб.
	Социальные расходы на 1 человека	тыс. руб.
	Количество работников, застрахованных по ДМС	чел.
	Объем финансирования программы ДМС	млрд. руб.
	Объем финансирования программы негосударственного пенсионного обеспечения	млрд. руб.
	Количество пенсионеров, получающих корпоративную пенсию	чел.
	Объем финансирования жилищной программы	млрд. руб.
	Количество участников жилищной программы	чел.
	Объем финансирования компенсации найма жилья работникам	млрд. руб.
	Количество работников, получающих компенсацию найма жилья	чел.
	Объем финансирования санаторно-курортного оздоровления работников	млрд. руб.
	Количество приобретенных путевок в санаторно-курортные оздоровительные организации	шт.
	Текучесть кадров	%
Обучение и подготовка персонала	тыс. человеко-курсов	
Охрана труда	Количество пострадавших на производстве	чел.
	Количество погибших на производстве	чел.
	Затраты на охрану труда	млрд. руб.
	Количество обученных сотрудников ПБОТОС	чел.

Охрана окружающей среды	Затраты на охрану окружающей среды	млрд. руб.
	Количество аварий на объектах	-
	Показатель разлитой нефти	тонн
	Показатель возмещения ущерба окружающей среде	млрд. руб.
	Показатель потребления воды	млн. куб. м
	Резервы на предупреждение и ликвидацию чрезвычайных ситуаций	млрд. руб.
Сохранение климата	Показатель потребления энергии	млн. Гдж
	Показатель выбросов в атмосферу	тыс. тонн
Общество	Расходы на благотворительность	млрд. руб.
	Объем уплаченных налогов	млрд. руб.
	Спонсорская деятельность	млрд. руб.
	Поддержка малочисленных народов Севера	млрд. руб.
Качественные показатели		
Направление КСО	Показатель	Единица измерения
Персонал	Наличие коллективного договора	наличие/отсутствие
	Наличие договора ДМС	наличие/отсутствие
	Молодежная политика	наличие/отсутствие
	Негосударственное пенсионное обеспечение	наличие/отсутствие
	Жилищная программа	наличие/отсутствие
	Программы охраны здоровья	наличие/отсутствие
Охрана труда	Разработаны программы по охране труда	наличие/отсутствие
Охрана окружающей среды	Разработаны программы по охране окружающей среды	наличие/отсутствие
Сохранение климата	Разработаны программы по сохранению климата	наличие/отсутствие
Общество	Поддержка спорта	наличие/отсутствие

Источник: [составлено автором]