

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра экономической безопасности, системного анализа и контроля

Заведующий кафедрой
канд. экон. наук, доцент
Д.Л. Скипин

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

МОШЕННИЧЕСТВО В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

38.04.01 Экономика

Магистерская программа «Учет, анализ и аудит»

Выполнил работу
студент 3 курса
заочной формы обучения

Ананьев Дмитрий Андреевич

Научный руководитель
д-р. экон. наук, профессор

Шилова Любовь Федоровна

Рецензент
Оперуполномоченный по ОВД
УЭБиПК УМВД России по
ХМАО-Югре

Гильц Данил Данилович

Тюмень
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1.	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МОШЕННИЧЕСТВА	
	В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ	6
	1.1. Понятие и исторические аспекты мошенничества.....	6
	1.2. Классификация мошеннических действий с	
	финансовой отчетностью	16
ГЛАВА 2.	МОШЕННИЧЕСТВО В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ	
	НА ПРЕДПРИЯТИЯХ.....	27
	2.1. Финансовая отчетность как объект мошенничества..	27
	2.2. Последствия мошенничества и ответственность.....	34
	2.3. Пути предотвращения мошенничества с	
	финансовой отчетностью	41
ГЛАВА 3.	СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ОБНАРУЖЕНИЯ	
	ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ МОШЕННИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ	
	В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ	51
	3.1. Проблемы и направления совершенствования	
	выявления фактов мошенничества в финансовой	
	отчетности.. .. .	51
	3.2. Привлечение ревизоров по борьбе с	
	мошенничеством для выявления и предупреждения	
	совершения мошеннических действий.....	60
	3.3. Система внутреннего контроля и ответственность	
	руководства за фальсификацию и мошенничество	
	в финансовой отчетности.....	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	76
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	80
ПРИЛОЖЕНИЕ	1 РЕГЛАМЕНТ ПОДГОТОВКИ ОТЧЕТНОСТИ В	
	СООТВЕТСТВИИ С МСФО.....	87

ВВЕДЕНИЕ

Фальсификация финансовой отчетности, как и иные виды финансовых преступлений и правонарушений является фактором, влияющим на развитие финансовой системы в целом. В частности, путем совершения незаконных или завуалированных действий с финансовой отчетностью, компании оказывают влияние на природу экономических процессов. Отсюда возникает ряд проблем, которые могут коснуться всех субъектов экономического пространства.

Все эти последствия могут возникнуть при совершении компаниями мошенничества с финансовой отчетностью, что в свою очередь говорит о несовершенствах в экономических и управленческих решениях руководства компаний и, может быть, государства вообще.

Актуальность выбранной темы на сегодняшний день состоит в том, что появляются новые, более совершенные способы совершения мошеннических действий с финансовой отчетностью, которые требуют принципиально новых решений. В работе предприняты попытки сформировать предложения по развитию правовой и экономической среды в отношении выявления, предупреждения и раскрытия финансовых махинаций с финансовой отчетностью.

Целью диссертационного исследования является изучение мошенничеств с финансовой отчетностью и разработка новых способов их выявления.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

- изучить исторический аспект мошенничества;
- исследовать классификации мошеннических действий с финансовой отчетностью;
- рассмотреть финансовую отчетность как объекта мошенничества;
- изучить последствия и ответственность за совершение мошеннических действий с финансовой отчетностью;

- проанализировать пути предотвращения совершения мошеннических действий;

- выявить проблемы в способах выявления фактов совершения финансовых преступлений, и сформулировать пути совершенствования этих способов.

Объектом исследования является процесс осуществления мошенничества в финансовой отчетности.

Предметом исследования явились теоретические и практические вопросы в финансовой отчетности.

Тема магистерской диссертации была изучена зарубежными и отечественными учеными. Среди них можно назвать следующих: И.Я. Фойницкий, Л.В. Сотникова, С.М. Кочои, Г.Б. Полисюк и другие.

Методологической и теоретической основой исследования послужили законодательные и нормативные положения, регламентирующие деятельность предприятий и организаций учёта и отчётности, международные стандарты финансовой отчётности, труды отечественных и зарубежных специалистов в области экономической теории, теории предпринимательства, методологии и организации бухгалтерского учёта и отчётности. При написании работы были использованы следующие методы: метод системного анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии, классификации, формально – юридический и диалектический и другие методы, позволяющие наиболее глубоко изучить выбранную тему, а также сформулировать и обосновать выдвинутые положения и выводы.

В процессе исследования получен ряд мероприятий необходимый для улучшения качества финансовой отчетности:

- разработка внутренних регламентов, кодексов и иных локальных нормативных актов, которые будут регулировать отношения "руководитель-бухгалтер" в сфере подготовки финансовой отчетности;

- введение повсеместного применения отчетов руководителей о бухгалтерской отчетности компании;

- совершенствование системы внутреннего аудита на предмет проверки финансовой отчетности и доведения до сведения руководителя о наличии или отсутствии ошибок, искажений, исправлений и так далее;

- привлечение к работе внешних аудиторов, которые беспристрастно и непредвзято могут судить о подготовке материалов для финансовой отчетности компании;

- совершенствование взаимодействия руководителя с работниками, в обязанности которых входит подготовка отчетности, и прочее.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что основные положения, рекомендации и выводы ориентированы на их практическое использование предприятиями в целях повышения качества финансовой отчетности. А так же, сформулированные предложения могут быть использованы для корректировки нормативной базы, связанной с выявлением и предупреждением финансовых махинаций.

Основные результаты диссертационного исследования предложены к использованию на предприятии ООО «Северная торгово-заготовительная межрайбаза».

По теме диссертационного исследования опубликованы две печатных работы по темам «Мошенничество в финансовой сфере» и «Пути предотвращения мошенничества с финансовой отчетностью» общим объемом 1,3 п.л.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МОШЕННИЧЕСТВА В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

1.1. ПОНЯТИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МОШЕННИЧЕСТВА

История мошенничества имеет достаточно глубокие корни. Еще в Древнем Риме законодателями было определено понятие и виды данного преступления.

В Российском праве мошенничество впервые упоминается в Судебнике Ивана Грозного, где мошеннику определялась та же мера ответственности, что и вору: «А мошеннику та же казнь, что и татю». В Судебнике царя Федора Иоановича 1589 года так же сохраняется отождествление мошенничества с воровством. Данный подход можно объяснить тем, что в российском обществе того времени социально - экономические отношения были развиты слабо, поэтому мошенничество не было сформировано как самостоятельное противоправное деяние.

В письменных источниках Российского права мошенничество как отдельный вид противоправного деяния появилось в 16-17 веках. Причиной этому было развитие и усиление производственных отношений, укрепление товарных отношений на внутреннем и международном рынках. Именно поэтому первые случаи преступных мошеннических действий были возможны в отношениях покупателя и продавца, когда продавец давал ложную информацию о качестве или количестве сбываемого им товара.

Установление наказаний за предоставление ложной информации в долговых правоотношениях сторон, за карточные и иные азартные игры в том числе за игру в шахматы, за донесение неверных фактов о жизни других граждан, за подделывание и разделение металлических денег, за обманы в торговле, связанные с качеством, количеством и иными свойствами товара произошло в 1649 году, и было закреплено в Соборном Уложении соответствующего года.

Интересным было то, что в российском праве того времени существовало понятие благоразумия, которое состояло в том, что не любое

мошенническое действие наказывалось уголовным законом. Теория нормального благоразумия состояла в том, что покупатели должны были с осторожностью относиться ко всем словам продавца и не верить каждому слову, так как обман со стороны продавца в торговле был обычным явлением того времени, так как основной задачей было продать любой товар любой ценой, даже посредством обмана или приукрашивания: «Продавец расхваливает свой товар, показывает его лицом, и покупатель также обязан блюсти свой интерес» [Фойницкий И.Я., 1916, с. 152]. При таком положении дел ответственность наступала, когда лживость деяния выходила за пределы «дозволенной лживости».

Разделение обмана и мошенничества на разные виды уголовных преступлений было выработано принятыми решениями суда в 18 веке.

Проследить указанные изменения можно при рассмотрении дела, рассмотренного Сенатом в отношении некоего Королькова, который доставлял депутатам фальшивые повестки за плату. При этом подделкой указанных повесток занимался самостоятельно. Решением Сената действия гражданина были признаны обманом, то есть признаков мошенничества установлено не было. Сенат вынес наказание гражданину за то, что он выступил против правительства: «...на то, что за обман чинить, точных законов не имеется, а почитая обман равным мошенничеству, то за сие его, Королькова, преступление и за то, что он высшего правительства имя всеу употреблять отважился» [Фойницкий И.Я., 1871, с.74].

В теории уголовного права России с 1767 года получили свое развитие две теории относительно соотношения обмана и мошенничества. Первая линия признавала имущественный обман составной частью мошенничества, то есть понятие мошенничества было шире. Вторая точка зрения разграничивала два отдельных преступления: обман и мошенничество. Обманом признавались те действия, в которых отсутствовали родовые признаки мошенничества.

Указом Екатерины II в 1781 году были установлены три вида «корыстных имущественных преступлений»:

- воровство – кража;
- воровство – грабеж;
- воровство – мошенничество [К вопросу об историческом..., с. 67].

Воровство как мошенничество отличалось от других видов тем, что при совершении преступных действий злоумышленник пользовался особой ловкостью. Например: завладение имуществом при обмане собственника или законного владельца этого имущества; или кража вещей, которая основывается на качествах вора, а не на отсутствии бдительности потерпевшего; или кража, совершенная в людных местах (на рынке, на торгах, в общественном транспорте, на площади и т.д.).

Для разграничения таких тесных понятий, как обман, мошенничество и растрата большое значение имела практика рассматривания преступных деяний Сенатом.

Дело гражданки Мельниковой сыграло решающую роль в отграничении понятий растрата и мошенничество и оказало большое значение на формирование современных взглядов на данные понятия уголовного права.

Преступные действия указанной гражданки состояли в обмане собственников имущества. Мельникова получала вещи от хозяев при условии продажи в будущем, после получения определенного имущества, она незаконно расходовала имущество обманутых лиц.

Приговором Сената гражданка Мельникова была признана виновной в совершении мошеннических действий посредством обмана, и назначил наказание в виде работ на фабрике: «забирая товары умышленно оные у себя, из единой корысти, а прочим во вред, удерживала и ничем более, живучи здесь (в С.Петербурге), не промышляет, как ходя по дворам и забирая вещи хозяев обманывает» [Фойницкий И.Я., 1871, с.93]. Характерным признаком, отличающим данное дело от других случаев мошенничества было то, что

обман и незаконное завладение имуществом совершены при применении недостоверной информации об обстоятельствах, которые должны быть совершены в будущем.

Через некоторое время данный случай в переработанном виде нашел свое отражение в теории личной осмотрительности, выдвинутой ученым и юристом Генером. Суть теории индивидуальной осмотрительности состояла в том, что введение в заблуждение потерпевшего зависит не от среды и обстоятельств, в которых совершено преступление, а от личностных качеств этого потерпевшего [Безверхов, с. 35]

Мнение ученого основывается на положениях права Древнего Рима, где существовали следующая формула: «законы служат тем, кто бодрствует, а не дремлет». Трактовать данное положение стоит в пользу того, что, если потерпевший заявляет о защите собственных нарушенных прав, не должен был терять самообладание и бдительность при совершении над ним действий обманного характера. При явной потере достаточной осмотрительности, потерпевший не может полагаться на защиту прав.

В конце 18 начале 19 века, германскими правоведами были сформулированы предмет и объект обмана, связанного с имуществом. При этом в этот вид преступления включался не только имущественный обман, но и подлог, и правонарушения, которые связаны с посягательством на права и свободы других людей.

Объект данного вида преступления состоял в наличии у любого человека права на истину. Предметом преступления в данном случае являлись имущественные права, на которые и посягали мошеннические действия.

Отличительным признаком имущественного обмана как наказуемого преступления являлось то, что необходимым условием для привлечения к ответственности виновного являлось его имущественное обогащение за счет потерпевшего, а не только введение в заблуждение.

В результате этих нововведений, в Уложении 1845 года «О наказаниях уголовных и исправительных», было предложено и сформулировано понятие и основные черты мошенничества. Так, мошенничеством признавалось преступление, состоящее в похищении чужих вещей, денег, движимого имущества, совершенное при помощи обмана [Кочои, с. 23-24].

Отличительные черты мошенничества как отдельного вида преступления::

- цель данного преступления состояла в обольщении потерпевшего;
- преступление отличалось намеренностью или заведомостью;
- одним из необходимых действий, для идентификации данного вида преступления, было сообщение ложных сведений (искажение фактов).

Исходя из вышесказанного, можно было выделить несколько различных видов мошенничества. Например:

- получение имущества посредством сообщения ложных сведений, в результате чего обманутый собственник соглашался на совершение недействительной сделки;
- невозвращение должнику, вернувшему долг, векселя, расписки или заемного письма;
- неправомерная передача имущества без согласия собственника или иного законного владельца чужому лицу;
- изменение товара переданного преступнику для хранения, перевозки или передачи.

В 1903 году в российском уголовном праве произошли изменения, которые повлияли на то, что предмет мошенничества стал намного шире. Данные изменения нашли свое отражение в Уголовном уложении.

В новом нормативно-правовом акте мошенничеством признавались преступные деяния не только с движимым имуществом, но и с иными имущественными благами и имущественными правами на них [Преступления против собственности..., с. 84-86].

В статье 591 названного выше правового акта содержались действия, которые законодатель относил к мошенничеству:

- использование обмана и недостоверной информации для извлечения собственной выгоды или выгоды в пользу другого лица, полученное в результате неправомерного побуждения собственника (законного владельца) согласиться на совершение невыгодной или ложной имущественной сделки;
- кража движимого имущества в целях личного обогащения, с использованием лжи;
- совершение хищения при использовании обмана, связанного с качественными или количественными характеристиками предметов (в основном при торговых сделках когда продавец обмеряет или обвешивает покупателя).

Представления о мошенничестве в царской России отличалось от представлений советской эпохи.

В уголовном кодексе 1922 года, законодателем устанавливалось следующее понятие мошенничества «получение с корыстной целью имущества или права на имущество посредством злоупотребления доверием или обмана». Интересным было то, что данная статья содержала примечания, в которых давалось определения понятию «обман»: сообщение ложных сведений и умышленное сокрытие обстоятельств, сообщение которых являлось обязательным [Уголовный кодекс РСФСР, 1922, ст.187].

Существенные отличия претерпела конструкция мошенничества как преступления в следующем Уголовном кодексе РСФСР. В статье 169 «злоупотребление доверием или обман в целях получения имущества или права на имущество или иных личных выгод (мошенничество)» содержались следующие нововведения:

- предметом мошеннического преступления вместе с движимым и недвижимым имуществом и правами на это имущество стали считаться и личные выгоды лиц, имеющих на это законные основания;

- из признаков мошенничества, наличие которых обязательно для привлечения злоумышленника к ответственности, был исключен корыстный характер совершаемых деяний;

- моментом, когда совершение преступления следует считать оконченным, был признан момент совершения обманных действий [Уголовный кодекс РСФСР, 1922, ст.187].

Подходы к пониманию мошенничества как преступления законодателем в частности и государством в целом зависели от целей, которые ставило перед собой уголовное право того времени. Основной задачей уголовного закона было предупреждение преступлений, которые совершались посредством злоупотребления неопытностью и доверием граждан. Основную массу населения составляли простые рабочие заводов и фабрик, другие трудящиеся и крестьянство, поэтому государство стояло на страже прав, свобод и законных интересов этих слоев населения от посягательств на них мошенников, использующих различные способы и приемы.

Ученые и юристы, развивающие российское уголовное право подвергали тщательному анализу именно злоупотребление доверием граждан.

Использование доверчивости в корыстных целях злоумышленника, на искоренение которого было направлено основное действие уголовного права, представляло собой как обман в прямом смысле этого слова: непредставление и утаивание информации, неверное представление фактов, так же и доверчивость граждан в самом широко обыденном смысле, например, при совершении сделок с использованием доверенности, когда преступник при меняем указанную доверенность с невыгодными для доверителя последствиями.

Следующим этапом развития уголовного права советского государства в отношении мошеннических преступлений можно считать изменения, которые были закреплены в Уголовном кодексе 1960 года. Указанный

нормативно-правовой акт установил разделение мошенничества по критерию формы собственности имущества, в отношении которого совершены преступные деяния.

Таким образом, было закреплено мошенничество:

- в отношении государственной (или общественной) собственности;
- в отношении частной (или личной) собственности.

В статье 93 было закреплено положение о хищении государственного или общественного имущества, совершенного путем обмана, а статья 147 содержала положения о мошенничестве, связанном с личным имуществом гражданина или правами на имущество.

Кодекс 960 года так же поддерживал мысль о том, что мошенничество тесно связано со злоупотреблением доверием и обманом. При этом, определения понятия «обман» нормативный акт не закреплял.

Посредством правотворческой деятельности суда того времени, существующий пробел законодательства был заполнен.

Президиум Куйбышевского областного суда дал следующее понятие обману - «умышленное искажение или сокрытие истины с целью ввести в заблуждение лицо, в ведении которого находится имущество, и таким образом добиться от него добровольной передачи имущества, а также сообщение с этой целью заведомо ложных сведений» [Бюллетень Верховного..., с.14].

При проведенном ретроспективном анализе развития научной мысли о мошенничестве, можно сделать вывод о том, что ученых-правоведов и юристов довольно давно интересует вопрос правовой природы такого вида преступления как мошенничество.

Действия преступников, совершенные с применением обмана и сокрытия информации были преследуемы уголовным законом еще задолго до появления современного Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Проведенные исследования позволяют обратиться к теории уголовного права для понимания истоков и определения обмана, так как современный

нормативно-правовой акт не содержит законодательного закрепления этого понятия.

Так, в доктрине под обманом понимается:

- сокрытие фактов или обстоятельств, которые лицо обязано было сообщить контрагенту, сознательное искажение истины или умолчание о ней [Владимиров, с. 92];

- сознательное искажение истины или умолчание об истине (активный и пассивный обман соответственно) [Борзенков, с.30];

- сообщение ложных сведений или заведомое сокрытие, умолчание о тех или иных обстоятельствах, сообщение о которых было обязательно [Матышевский, с. 71];

- искажение или сокрытие истины, направленное на удовлетворение интересов обманывающего;

- доведение до заблуждения или сохранение уже имеющегося заблуждения адресата путем дезинформации либо полного или частичного умолчания об истинной информации.

Законодательное закрепление понятия обмана является необходимым условием эффективного применения мер ответственности за совершение мошеннических действий, которые регулируются Уголовным Кодексом Российской Федерации. Особенно в условиях развития и совершенствования общества.

В конце прошлого века произошли неизбежные изменения во всех сферах жизни общества. Экономические реформы спровоцировали усовершенствование и усложнение имущественных отношений, что в свою очередь послужило причиной возникновения новых форм мошенничества. Так наряду с мошенничеством в имущественных отношениях, стали появляться преступления в сфере предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов. Разновидностью таких преступлений и является мошенничество в финансовой отчетности.

В настоящее время статья 159 современного Уголовного кодекса Российской Федерации в пунктах 5-7 содержит нормы, закрепляющие ответственность за преступные действия в сфере предпринимательской деятельности.

Для дальнейшего рассмотрения мошенничества в финансовой отчетности необходимо проанализировать состав данного преступления.

Исходя из содержания указанной нормы, особенностями мошенничества являются способы завладения имуществом, к которым относится обман потерпевшего или злоупотребление его доверием.

Обман состоит в сообщении заведомо ложных сведений или несообщение важной информации. Злоупотребление доверием – нарушение доверительных отношений лиц, преследующее корыстную цель. Доверительные отношения, в том числе, могут быть обусловлены служебным положением лица, родственными, дружескими и другими отношениями.

Субъектом мошенничества может быть любое дееспособное лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Субъективная сторона – прямой умысел. О наличии у преступника умысла, как правило, свидетельствуют использование лицом фиктивных уставных документов, заведомое отсутствие возможности ответить в будущем по своим обязательствам, применение фальшивых гарантийных писем, отсутствие необходимой лицензии, создание фирм – однодневок или лживых предприятий, сокрытие или подделка информации о задолженности или иной существенной информации.

При этом в ряде случаев, при совершении мошенничества с использованием подделанного документа данное преступление будет квалифицироваться как совокупность преступлений, предусмотренных статье 327 и 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Объектом мошенничества являются общественные отношения в сфере распределения и перераспределения материальных благ.

Предмет: чужое имущество и чужие имущественные права лиц.

Объективная сторона преступления состоит в совершении активных действий, заключающихся в завладении чужим имуществом или чужим правом на имущество посредством обмана или злоупотребления доверием.

Мошенничество может быть совершено только в отношении дееспособного лица, иначе преступление будет квалифицироваться как кража. Так как важным является то, что лицо по своей воле передало имущество или права на имущество преступнику.

Моментом, когда мошенничество признается оконченным является передача «в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению» [Постановление Пленума...от 30.11.2017].

Важным является то, что статья 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации содержит примечания, которые носят практический характер. Однако существует множество противоречий и спорных вопросов, которые возникают в связи с усложнением и развитием общественных отношений.

Усложнение экономических связей между хозяйствующими субъектами порождает возможности появления новых способов мошенничества. Для предотвращения и прекращения мошенничества в финансовой отчетности в частности, и мошенничества в экономических отношениях вообще, необходимо провести глубокий анализ указанных явлений и выявить существующие проблемы и найти возможные пути их решения.

1.2. КЛАССИФИКАЦИЯ МОШЕННИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ С ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТЬЮ

Открытость экономического пространства и увеличение роли рыночной экономики обуславливают появление новых мошеннических схем.

В связи с распространением числа предприятий, которые привлекают капитал путем публичного размещения акций, для пользователей, которые

при помощи анализа финансовой отчетности этих организаций, решаются на вложение средств в активы компании, важным является достоверность сведений в финансовой (бухгалтерской) отчетности.

Мошенничеством в финансовой отчетности признаются преднамеренные обманные действия, которые состоят в изложении ложных сведений или в утаивании существенных сведений о хозяйственной деятельности организации (предприятия, компании) в финансовой отчетности, в результате чего пользователи вводятся в заблуждение и могут принять не объективное решение.

Однако в уголовном законе Российской Федерации отсутствует понятие корпоративного мошенничества. Для дальнейшего исследования необходимо обратиться к Международным стандартам аудита (МСА 240), где под недобросовестными действиями в финансовой отчетности понимаются умышленные действия одного или нескольких лиц из числа руководства, лиц, отвечающих за корпоративное управление, сотрудников или третьих лиц совершенные при помощи обмана для получения неправомерных или незаконных преимуществ [МСА 240].

Важность выявления обмана в финансовой отчетности порождает необходимость качественного внутреннего аудита компаний.

Однако этого недостаточно, так как схемы мошеннических действий в бухгалтерском учете многогранны и разнообразны, а знаний и опыта аудиторов часто не хватает для обнаружения недостоверных или отсутствующих сведений.

Кроме этого, обманные действия мошенников могут быть завуалированы настолько, что для их обнаружения необходимо огромное количество времени для переработки большого объема информации и документов.

Необходимо отличать мошеннические действия, состоящие в преднамеренном обмане, и ошибки которые допускаются уполномоченными

лицами случайно. Международные стандарты аудита вводят два понятия: ошибки и мошенничество.

Ошибки, в рамках МСА 240 «Мошенничество и ошибки» – это непреднамеренное искажение финансовой отчетности. Ошибки могут состоять в:

- математических погрешностях;
- искажениях в учетных записях;
- пропуске фактов финансово – хозяйственной деятельности предприятия;
- неправильном применении учетной политики;
- упущение или неверная интерпретация незначительных фактов.

Мошенничество, согласно МСА 240, может выражаться в следующих действиях:

- манипуляция с учетными записями и документами, их фальсификация и преднамеренное изменений;
- незаконное противоправное присвоение активов;
- неотображение или пропуск информации об операциях в учетных записях и документах;
- включение в отчетность несуществующей информации;
- неверное применение учетной политики.

Актуальна проблема искажений в финансовой отчетности, так как возрастает риск для инвесторов, кредиторов, заемщиков и других лиц, для которых достоверность бухгалтерской отчетности является значимой. К числу таких лиц так же относится и руководство компании, которое должно опираться на актуальную и верную финансовую отчетность для обеспечения дальнейшей работы и развития предприятия.

Согласно данным российского обзора экономических преступлений, за 2018 год 66 % российских респондентов сообщили, что их компании стали жертвами экономической преступности.

Поэтому является необходимым исследование мошеннических действий в финансовой отчетности и их предотвращение.

Для решения указанной проблемы необходимо обратиться к классификации недобросовестных действий.

В литературе нет единого мнения на иерархию данного вида преступлений.

Проблема классификации мошеннических действий с финансовой отчетностью была освещена Дж.Т.Уэллсом, С.А. Романовым, С.М. Бычковой и О.Н.Филатовой, Г.Р.Давиа, Дж.Венцом и Т.Уильямсом и другими учеными.

Исходя из анализа нескольких классификаций мошенничества, можно обобщить все мошеннические действия с финансовой отчетностью по признаку связанности с активами. Так, можно выделить следующие виды мошеннических действий с отчетностью:

- прямые мошеннические действия. Суть совершения данных мошеннических манипуляций состоит в том, что они направлены непосредственно на активы юридического лица. К таким противоправным действиям, например, относятся: кража, присвоение, растрата, мошенничество с имуществом;

- косвенные мошеннические действия. В данном случае мошеннические действия с активами юридического лица являются второстепенными и удовлетворяют другие корыстные интересы [Постановление Пленума...от 30.11.2017].

В частности, исследование Дж.Т.Уэллс послужило основой для возникновения следующего деления неправомерных действий:

- мошенничество в финансовой отчетности;
- незаконное присвоение активов;
- коррупция.

В состав мошенничества с финансовой отчетностью ученый включает:

- сфальсифицированную стоимость активов;
- сокрытие или ненадлежащее отображение информации;

- умышленное упущение обязательств и расходов;
- предоставление информации о несуществующей выручке;
- нарушение принципов временной определенности в установлении фактов хозяйственной деятельности.

Вышеуказанные составы преступления оказывают прямое влияние на искажение представлений о финансовой деятельности хозяйствующего субъекта.

В свою очередь коррупция и незаконное присвоение активов будут оказывать косвенное влияние на достоверность бухгалтерского учета.

Российскими учеными представлена подобная классификация, в которой выделены три направления мошенничества в корпоративных отношениях (Рисунок 1):



Рис. 1 Направления корпоративного мошенничества

Источник: [Аудит мошенничества..., с. 21-22].

Подобная схема, известная так же под названием «дерево мошенничества», была разработана Ассоциацией дипломированных экспертов по мошенничеству (Association of Certified Fraud Examiners,

ACFE). В схеме (Рисунок 2) выделены те же три категории мошенничества, но более подробно.

Uniform Occupational Fraud Classification System

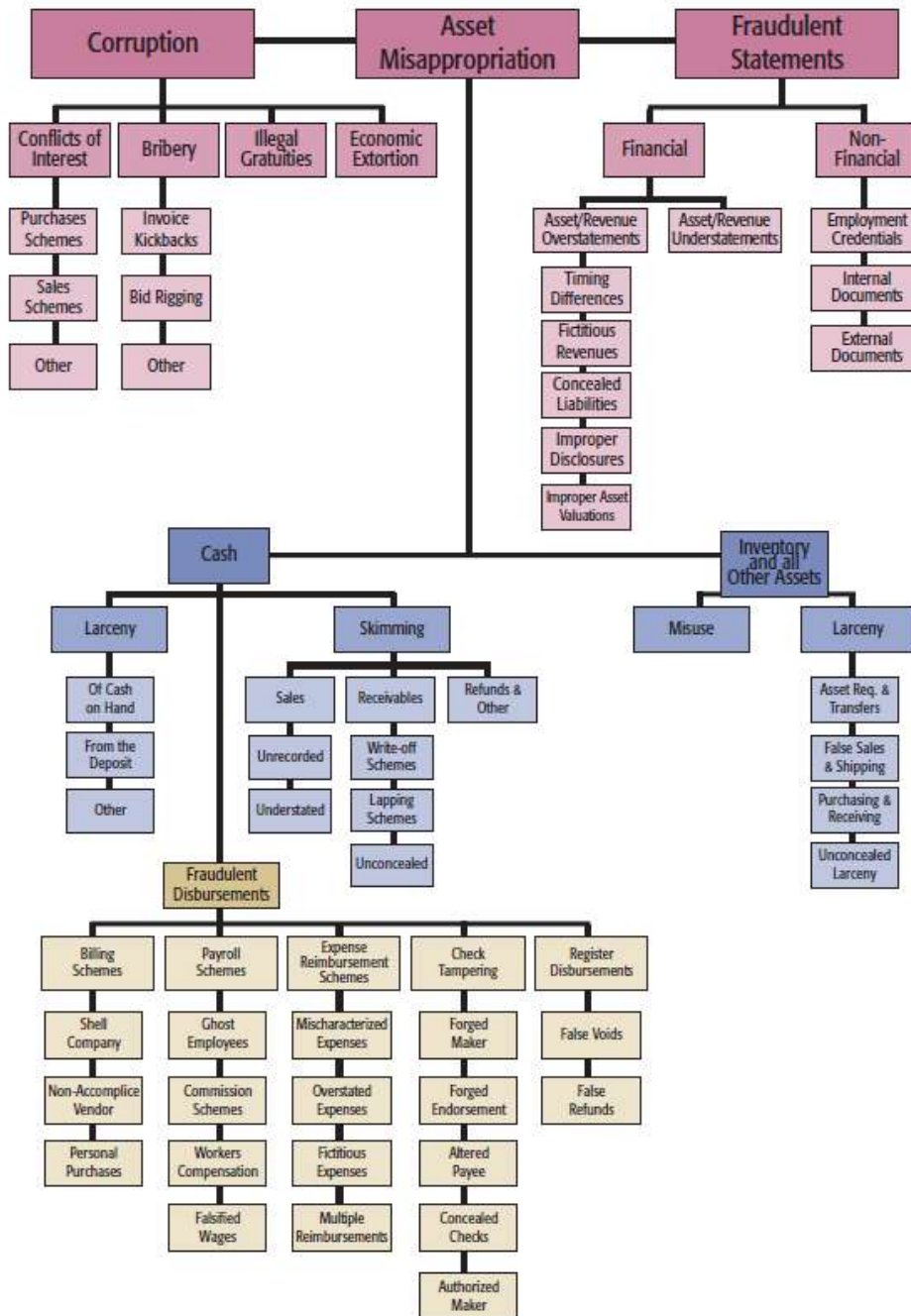


Рис.2 Единая система классификации случаев профессионального мошенничества

Источник: [Association of Certified..., с. 10].

Таким образом, можно сказать, что мошенничество в финансовой отчетности может совершаться лицами с применением большого разнообразия приемов и способов, которые называются преступными схемами.

Например:

1. Включение сфальсифицированных данных в отчетность, посредством фальсификации финансовых операций и финансовой информации и документов.

2. Умышленное умолчание или преднамеренное изменение некоторых фактов хозяйственной деятельности предприятия на счетах учета или искажение других данных, на основе которых готовится финансовая отчетность.

3. Умышленное неверное толкование и применение методов и принципов бухгалтерского учета, стандартов бухгалтерской деятельности и основ счета и измерения данных, послужившее искажению финансовой отчетности.

4. Использование методов учета и отображение собранной на их основе информации в отчетах, причиной которых были незаконные методы управления в организации.

5. Преднамеренное применение актуальных способов ведения бухгалтерского учета и использования правил и требований нормативных актов для фальсифицирования и сокрытия реальных показателей деятельности компании.

Для полного анализа финансово – экономической деятельности хозяйствующего субъекта необходимо ознакомиться с тремя отчетами:

- бухгалтерский баланс;
- отчет о финансовых результатах;
- отчет о движении денежных средств.

В бухгалтерском балансе отображаются:

- активы предприятия: инвестиции, запасы, оборудование, инвентарь, денежные средства и т.д.

- обязательства: налоговые обязательства, кредиты и т.д.

- собственные средства.

Анализ отчета о финансовых результатах поможет сформировать полное представление о доходах и расходах хозяйствующей организации.

Отчет о движении денежных средств содержит в себе все источники поступления средств и пути их расходования.

Выделяют три вида действий, которые определяют денежный поток:

- операционные;

- финансовые;

- инвестиционные.

Операционные действия состоят в продаже товаров, получении денежных средств от предоставления услуг и проведения работ, оплате покупок и иных расходах.

Финансовые действия выражаются в денежном потоке, который происходит посредством совершения сделок с обыкновенными акциями, а именно, их покупка и продажа, а также заимствований.

Инвестиционные операции проводятся для обеспечения получения долгосрочной прибыли от покупки и продажи активов, капиталов и долгов.

Для повышения качественных и количественных показателей своей финансовой отчетности, для привлечения инвесторов, вкладчиков, и для уменьшения налоговой нагрузки многие компании пытаются найти новые, еще не используемые в обычной хозяйственной деятельности этих субъектов, пути и методы осуществления креативного учета или применять незаконные способы изменения финансовой отчетности.

Основные манипуляции с финансовой отчетностью состоят в увеличении стоимости активов, увеличении доходов при одновременном уменьшении оттока денежных средств и сокрытии долговых обязательств.

Увеличение доходов в бухгалтерском учете достигается различными способами. Например, компании осуществляют свою деятельность покупателям на условиях оплаты с длительной отсрочкой платежа, так в отчете о финансовых результатах компании могут указать более высокую доходность, а в бухгалтерском балансе – завышенную дебиторскую задолженность, которая будет считаться активом.

Совершение фиктивных сделок так же может служить способом увеличения привлекательности отчетности. Сделка связанных сторон состоит в том, что одна сторона продает свои активы второй стороне, при этом обещая выкупить их через определенное время. Тем самым происходит увеличение стоимости активов на отчетную дату.

При учете долгосрочных договоров компании могут устанавливать выручку по ним двумя способами: путем установления полной стоимости договора при окончании его исполнения и путем поэтапного признания выручки. Рассчитывая процент завершения работ и определяя выручку на текущую отчетную дату, компания может завысить стоимость этих работ, чем увеличивает прибыль.

Добиться улучшения финансовой отчетности можно так же обманным занижением расходов.

Компании не отражают информацию по обязательствам, вытекающим из сложных сделок, к которым относят:

- активы и обязательства совместных предприятий;
- активы и обязательства пенсионного характера;
- обязательства по договорам аренды и т.д.

При переводе указанной выше схемы на русский язык (рис.3), становится ясно, что достаточно полно охвачены все категории корпоративного мошенничества. Однако некоторые понятия имеют узкое направление, не применимое к российскому финансово-экономическому пространству.

Единая система классификации случаев профессионального мошенничества

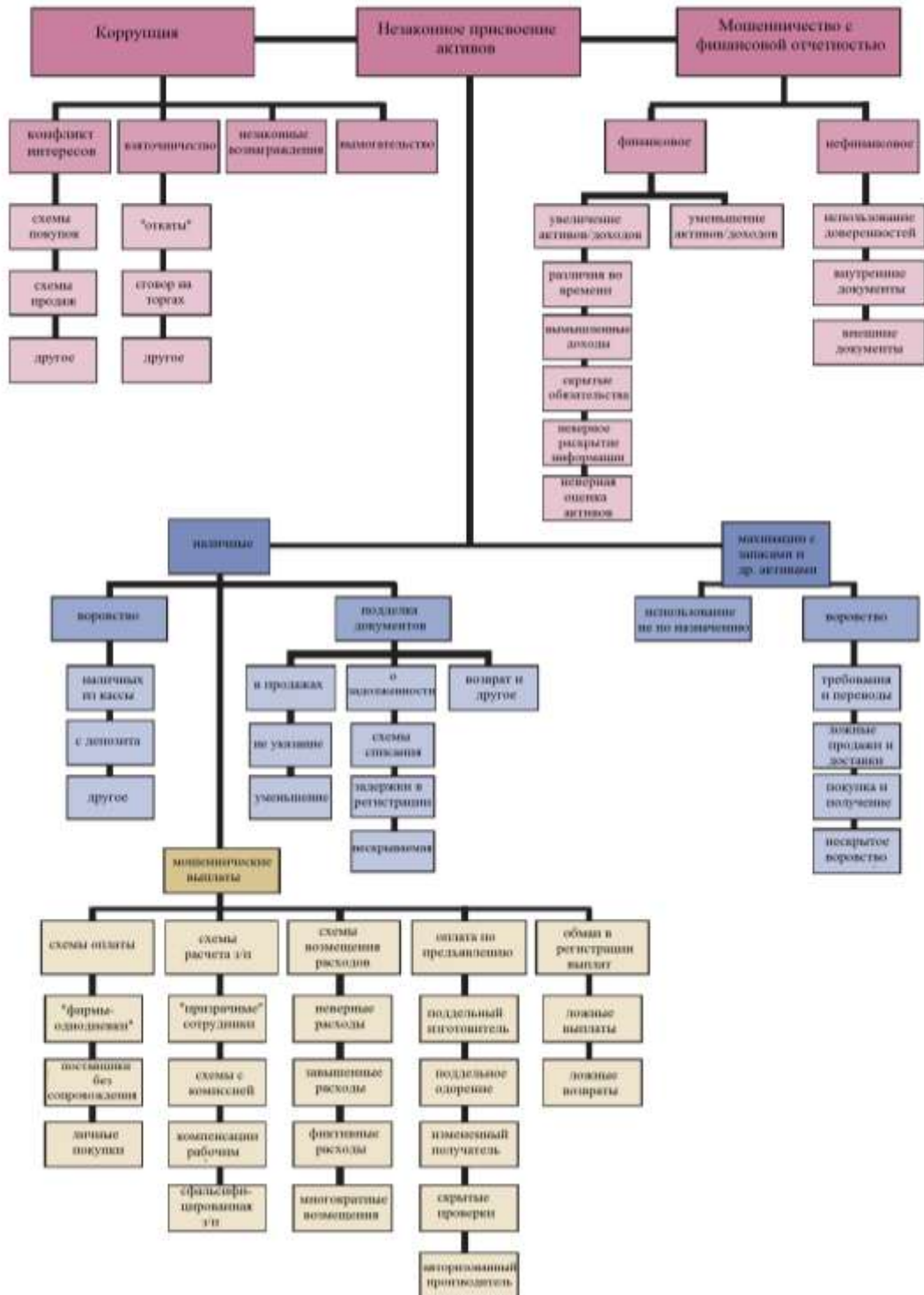


Рис.3 Единая система классификации случаев профессионального мошенничества

Источник: [Association of Certified..., с. 10].

Перевод: переведено автором.

При анализе рассмотренных классификаций категорий мошенничества, можно подвести итог и выделить следующие виды мошенничества с финансовой отчетностью.

Существует множество способов совершения мошеннических действий с финансовой отчетностью. Например, преступления могут совершаться путем искажения финансовой или нефинансовой информации.

Мошенничество с финансовыми результатами может заключаться в указании ложных сведений о размере активов или доходов, то есть их увеличение или уменьшение.

Сфальсифицированное увеличение активов (доходов) может быть достигнуто при совершении мошеннических действий:

- при указании времени совершения операций и т.д;
- при сокрытии обязательств или долгов;
- при включении в отчет вымышленных доходов;
- при совершении счетной ошибки при оценке стоимости активов или при преднамеренном увеличении их стоимости;
- при неверном раскрытии информации, важной для понимания эффективности хозяйственной деятельности компании.

Мошенничество с финансовой отчетностью посредством нефинансовых махинаций может быть достигнуто при помощи изменения внешних и внутренних документов компании, а так же при неверном использовании доверенностей или при использовании поддельных документов.

Множество схем, позволяющих компаниям вуалировать отчетность, возрастает. Это связано с тем, что экономическая жизнь общества развивается. Усложнение рыночных отношений побуждает хозяйствующих субъектов прибегать к новым мошенническим действиям с финансовой отчетностью. Пресечение и предупреждение преступных действий экономического характера является особенно актуальным в настоящее время.

ГЛАВА 2. МОШЕННИЧЕСТВО В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ

2.1. ФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ КАК ОБЪЕКТ МОШЕННИЧЕСТВА

При совершении мошеннических действий с финансовой отчетностью, основными объектами фальсификации выступают: выручка, активы, обязательства компании, расходы, а так же иные косвенные признаки.

Мошенничество с финансовой отчетностью в основном достигается способом, при хозяйствующий субъект преувеличивает доходность предприятия. Преднамеренное увеличение прибыли в отчетности позволяет быстро изменить общее представление о деятельности компании, увеличить инвестиционную привлекательность, рентабельность.

Для увеличения прибыли компании используют различные схемы. Например, добиться роста прибыли возможно путем учета будущей выручки в текущем отчетном периоде. Так же, искажение может быть сформировано при помощи учета фиктивных доходов предприятия [Мотивы и методы..., с. 31-33].

Могут заключаться договоры аренды новых складов для перемещения реализованного товара, однако товар просто перевозится в арендованный склад, покупатели платят деньги, а через некоторое время возвращают товар и получают деньги обратно. Таким образом, в нужном отчетном периоде компания может отразить выручку от реализации такого товара [Сотникова, с. 117].

Повлечь возникновение фиктивных доходов организации может агрессивное управление доходами, которое складывается из:

- неправильной организации учетной политики;
- неверного толкования норм и правил ее применения.

Агрессивное управление может выражаться в неправильной капитализации затрат; признании доходами сниженные резервы обесценивания; занижение резерва возможных потерь; признание

реализованным товара который не отгружен или отгружен частично; отражение доходов от продажи товара, если сделка подразумевает право обратного выкупа в течение определенного времени; указание выручки от сделок, на которые существуют претензии от клиентов и так далее.

При формировании фальсифицированной отчетности с преувеличенной выручкой предприятия могут учитываться доходы от продажи товаров в будущем, то есть преждевременная выручка.

Так же, добиться увеличения привлекательность финансовой отчетности предприятия можно при учете выручки, которая достигнута при помощи подделки документов.

Компании могут завышать процент выполненных работ при исполнении долгосрочного договора при формировании текущей отчетности, что тоже будет увеличивать ее выручку.

Компании, которые продают товары компаниям-посредникам с условиями оплаты только после реализации их посредниками, учитывают будущую выручку, однако существует риск ее неполучения в связи с отсутствием покупателей у компаний-посредников, либо в связи с возвратом товара из-за ненадлежащего качества.

Достигнуть вуалированного увеличения прибыли можно при переносе учета обязательств и расходов настоящего времени на следующий отчетный период. Выручку может быть отражена в декабре, а расходы, которые необходимо понести для ее получения, учитываются в январе нового года. Таким образом, компания может улучшить свою отчетность не только за короткий учетный период, но и за весь календарный год.

Обнаружить мошеннические действия, связанные с увеличением прибыли можно путем анализа финансовой отчетности. Сигналом, позволяющим идентифицировать обманные схемы, может стать увеличение размера выручки без коррелирующих денежных поступлений, особенно в течение длительного промежутка времени.

Так же, неоднозначным является проведение сложных необычных процедур, которые, в основном, совершаются в конце отчетного периода, непосредственно перед составлением бухгалтерской отчетности.

Подозрительным может оказаться увеличение доходности предприятия, в сравнении с хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность в одинаковых сферах.

Несоответствие отчета о прибылях и убытках с отчетом о движении денежных средств и с отчетом о финансовых результатах, так же может стать толчком к обнаружению мошенничества с финансовой отчетностью посредством увеличения выручки предприятия. Именно отчет о прибылях и убытках отражает величину доходности предприятия.

Добиться повышения привлекательности финансовой отчетности можно посредством манипулирования активами и обязательствами компании. Завышение, занижение, дробление и сокрытие активов и обязательств может скорректировать нежелательные показатели.

Завысить обязательства и активы компания может посредством:

- включения несуществующих или фиктивных долгов в дебиторскую задолженность;
- замены дебиторов (когда речь идет о связанных сторонах, например дочерние компании);
- откладывания сроков списания запасов;
- увеличения натуральных показателей и неправильной оценки запасов;
- учета фиктивных или арендованных внеоборотных активов;
- завышения цены собственных акций, в результате чего необоснованно увеличивается стоимость деловой репутации. В этом случае используются двойные продажи, когда в схеме сбыта товара участвует дочерняя компания, которая реализует товар конечному покупателю.

Фальсификация данных кредиторской задолженности может производиться с разными целями и при использовании различных мошеннических схем:

- уменьшение кредиторской задолженности, в результате чего занижается себестоимость продукции, а, соответственно, и прибыль компании;

- увеличение размера кредиторской задолженности для вывода оборотных средств, когда кредиторская задолженность вытесняется кредитными средствами или средствами, взятыми в займы.

- сальдирование остатков по статьям прочих кредиторов и дебиторов, следствием которого является уменьшение суммы обязательств компании [Манипулирование финансовой..., с. 57-59];

- умышленное разделение статей для последующего сложения с другими статьями в отчетности;

- неправильный зачет требований при погашении задолженности [Полисюк, Корчагина, с. 25-29];

- включение в собственную отчетность данных бухгалтерского отчета аффилированных лиц;

- включение в одну статью сумм разного вида.

Мошенничество, связанное с финансовой отчетностью так же может производиться путем фальсификации расходов предприятия, искажение расходов может увеличить размер выручки, который оказывает решающую роль на привлекательность финансового отчета.

Манипулирование расходами может происходить по нескольким схемам.

Изменить расходы в бухгалтерском учете можно при применении неправомерной капитализации и при использовании отсрочки расходов путем капитализации. Неправомерная капитализация состоит в том, что связана с расходами, от которых зависит получение определенного размера выручки в отчетном периоде.

Искажение расходов может происходить при их сокрытии в отчетности. При этом выручка учитывается в собственном учете компании, а расходы производятся через дочерние подконтрольные предприятия.

Добиться уменьшения расходов в отчетности можно при их заморозке в текущем квартале, в то время, как их списание должно производиться в течение нескольких периодов.

Компании так же могут отражать в отчете только крупные расходы, выпуская при этом указание мелких.

Фальсификация размера расходов может быть достигнута путем распределения личных расходов на специально созданные счета или на счета сотрудников.

Можно выделить некоторые признаки, по которым можно определить фальсификацию расходов компанией:

- отсутствие или ненадлежащее оформление документов;
- отличающиеся по размеру резервы по возвратам и гарантийным обязательства, по сравнению с другими компаниями идентичной отрасли;
- внезапное необъяснимое увеличение прибыли, отследить которое возможно при проведении анализа рынка;
- необычное значительное увеличение стоимости основных средств предприятия;
- рост прибыльности при отрицательных операционных денежных потоках;
- обнаружение идентичных двойных платежей, дублирующих документов в адрес одного и того же контрагента [Сотникова, с. 193].

Финансовая отчетность как объект мошенничества может включать в себя манипулирование косвенными признаками, влияющими на учетные данные.

Создать ложные сведения можно путем:

- умышленного увеличения обязательств в периоды, когда происходит рост выручки для дальнейшего их занижения в сложные периоды;
- использования структурного финансирования; реорганизаций; фиктивных контрагентов и компаний для проведения сложных транзакций;

- сокрытия или неполного (некорректное) информирования в отчетности о гарантийных, условных или иных обязательствах;
- манипулирования забалансовым учетом. При этом могут создаваться дочерние предприятия и производиться вынос активов и обязательств;
- умолчания об операциях, которые произошли после отчетного периода;
- неверного указание стоимости ценных бумаг;
- махинаций с налоговыми обязательствами, которые могут производиться путем занижения ставки, которая влияет на прибыль, облагаемую налогом, и равна отношению текущих обязательств к отложенным [Сотникова, с. 156]. Налоговые органы производят проверку достоверности сведений путем анализа и сравнения роста оборотных активов (ОА) и внеоборотных активов (ВНА), собственного капитала (СК) и заемного капитала (ЗК); рассмотрения увеличения расходов (коммерческих и управленческих) без роста объема продаж, и так далее.
- реклассификации денежных средств путем искажения путей их направления. При этом увеличение операционного денежного потока способствует формированию наиболее привлекательной финансовой отчетности;
- искажения величины операционного денежного потока, которое может быть достигнуто при помощи отнесения инвестиционных денежных потоков к операционным или путем капитализации расходов; либо за счет финансового денежного потока через операции со специальными компаниями и банками или при вексельных взаиморасчетах, когда погашение векселей производится в составе денежных потоков
- манипуляций с начисленными расходами, когда невыплаченные расходы отражают в пассиве баланса, что в свою очередь ведет к увеличению прибыли в будущем;
- отражения неверной информации в примечаниях финансовой отчетности. В частности:

- Информация о судебных исках и претензиях клиентов. Большое число указанных фактов может говорить и о некачественной продукции, плохом сервисе, и о мошенничестве в пользу хозяйствующего субъекта – завышение размера дебиторской задолженности и выручки.
- Сделки с аффилированными лицами. Прибыль от сделок, в которых участвовали связанные стороны, если формирует существенную часть от всей выручки компании, может говорить о манипуляциях для формирования положительной финансовой отчетности. Руководство компаний может договариваться о ценовой политике на рынке, или иным образом влиять на экономическую сторону своей деятельности. Так, отсутствие сведений о связанных сторонах, даже при отсутствии взаимных транзакций, может говорить о недобросовестности хозяйствующего субъекта.
- Отсутствие или сокрытие информации о расходах на природоохранную деятельность может исказить финансовую отчетность в лучшую сторону.
- Большое число гарантий в пользу третьих лиц может стать индикатором существования мошеннических действий с финансовой отчетностью, а именно, о существовании связанной стороны.
- Слишком частое изменение учетной политики, или преднамеренное неверное толкование правил, основ и методов бухгалтерского учета может повлечь искажение финансовой отчетности в пользу хозяйствующего субъекта. Субъективные бухгалтерские решения могут сыграть огромную роль в формировании более привлекательной отчетности. Например, при помощи изменения срока полезного использования основных средств, определения амортизации, манипуляций с ликвидационной стоимостью возможно корректировать показатели финансовой отчетности. Изменить бухгалтерский учет помогает признание обесцененных активов, определение резерва по гарантийным обязательствам, долгам и отложенным налоговым активам [Сотникова, с. 64].

2.2 ПОСЛЕДСТВИЯ МОШЕННИЧЕСТВА, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Мошенничество с финансовой отчетностью, в основном, совершаются с целью обмана инвесторов, которые покупают предприятие или его ценные бумаги в результате анализа отчетности, в которой преднамеренно была завышена прибыль, а так же для искажения показателей и получения выгоды и ухода от налогообложения.

По российскому праву одного факта фальсификации отчетности не достаточно для призыва к ответственности и наложения санкций. Необходимо доказывать факт того, что финансовые манипуляции были совершены с целью получения прибыли, которая и была получена в результате преступных манипуляций.

Количество преступлений, связанных с махинациями с финансовой отчетностью меньше, чем количество преступлений в двух других видах мошенничества (незаконное присвоение имущества и коррупция), однако финансовый ущерб, который является последствием мошенничества с финансовой отчетностью – выше.

Так, в 2018 году 66 % российских компаний столкнулись с мошенничеством или экономическими преступлениями, тогда как в 2016 году число таких компаний составляло 48 %.

Поэтому растет важность внутреннего контроля за бухгалтерским учетом компании.

Уголовным законом контролируется мошенничество в рамках осуществления предпринимательской деятельности (статья 159 Уголовного кодекса Российской Федерации), а так же фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации (статья 172.1 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Так, уголовная ответственность предусмотрена за следующие составы преступлений:

- п.5 ст. 159 УК РФ: мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба;

- п.6 ст. 159 УК РФ: вышеуказанное деяние, совершенное в крупном размере;

- п.7 ст. 159 УК РФ: деяние, предусмотренное частью пятой статьи 159 УК РФ, совершенное в особо крупном размере;

- п.1 ст. 172.1 УК РФ: внесение в документы и (или) регистры бухгалтерского учета и (или) отчетность (отчетную документацию) кредитной организации, страховой организации, профессионального участника рынка ценных бумаг, негосударственного пенсионного фонда, управляющей компании инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда, клиринговой организации, организатора торговли, кредитного потребительского кооператива, микрофинансовой организации, общества взаимного страхования, акционерного инвестиционного фонда заведомо неполных или недостоверных сведений о сделках, об обязательствах, имуществе организации, в том числе находящемся у нее в доверительном управлении, или о финансовом положении организации, а равно подтверждение достоверности таких сведений, представление таких сведений в Центральный банк Российской Федерации, публикация или раскрытие таких сведений в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, если эти действия совершены в целях сокрытия предусмотренных законодательством Российской Федерации признаков банкротства либо оснований для отзыва (аннулирования) у организации лицензии и (или) назначения в организации временной администрации;

- п.2 ст. 172.1 УК РФ: вышеуказанное преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Соответственно совершенному преступлению существуют соответствующие виды ответственности:

- по статье 159 УК РФ: штрафы различных размеров (до одного миллиона рублей или в размере зарплаты или иного дохода за определенный период времени), обязательные работы, принудительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на срок до десяти лет). При этом наказания могут применяться как отдельно, так и в совокупности.

- по статье 172.1 УК РФ: штрафы различных размеров (до трех до пяти миллионов рублей или в размере зарплаты или иного дохода за определенный период времени), принудительные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы, лишение свободы на срок до пяти лет) [Уголовный кодекс РФ, ст. 159,172.1].

Проследить применение указанного закона и вменение санкций за совершение соответствующих преступлений в сфере хозяйственной деятельности можно путем анализа судебных актов по аналогичным делам.

По делу Меренкова А.В, который занимал должность генерального директора страховой компании, суд вынес обвинительный приговор. Из материалов дела следует то, что обвиняемый совершил преступление, предусмотренное статьей 172.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно сфальсифицировал финансовую отчетность путем внесения недостоверных сведений в регистры бухгалтерского учета с целью избежать отзыва лицензии у страховой компании. Таким образом, в ходе судебного разбирательства, суд пришел к следующему выводу: считать Меренкова А.В. осужденным к лишению свободы по ч.1 ст. 172.1 УК РФ на срок 1 год 1 месяц с отбыванием наказания в колонии – поселении [Приговор Октябрьского...от 13.03.2017].

За аналогичное преступление приговором Пресненского районного суда г. Москвы Клименко К.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 172.1 УК РФ. Ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на один год (в соответствии со статьей 73 УК РФ назначенное наказание признано условным с

испытательным сроком в течение двух лет) [Приговор Пресненского...от 14.12.2017].

Приговором Дорогомиловского районного суда города Москвы, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного статьей 172.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, был признан виновным за совершение мошеннических действий с финансовой отчетностью организации, в которой он занимал руководящую должность, и получил наказание в виде лишения свободы сроком полтора года [Приговор Дорогомиловского...от 21.03.2016].

При анализе судебной практики по уголовным делам и приведенных примеров, связанных с финансовым мошенничеством можно сделать вывод о том, что уголовное наказание за совершаемые действия является реальным и судом зачастую избирается мера наказания в виде лишения свободы. Аналогичные вышеуказанным примерам дела так же содержат решения о назначении наказания в виде лишения свободы [Приговор Дорогомиловского...от 28.06.2016].

Штрафные санкции, предусмотренные статьей 172.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, так же применяются к лицам, признанным виновными в совершении рассматриваемых преступлений.

Так, за внесение в финансовую отчетность заведомо ложных сведений об обязательствах, Дорогомиловским районным судом города Москвы, обвиняемый был признан виновным и оштрафован на 300 тысяч рублей в соответствии со статьей 172.1 Уголовного кодекса Российской Федерации [Приговор Дорогомиловского... от 20.01.2016].

Последствия мошеннических действий могут быть отрицательными не только потому, что это уголовно наказуемое преступление, но и потому, что ложные финансовые отчеты, подготовленные уполномоченными лицами, без ведома руководителя, могут нанести вред хозяйственной деятельности предприятия и повлечь ее банкротство.

Так, негативные последствия, вызванные манипулированием данными в финансовой отчетности, для самой компании могут являться:

- риск банкротства хозяйствующего субъекта;
- экономические потери компании;
- формирование негативного отношения инвесторов к деятельности компании;
- уменьшение эффективности составления финансовой отчетности;
- предпосылки к уменьшению эффективности рынка капитала;
- потеря работы добросовестных сотрудников компании;
- экономические потери, связанные с ответственностью за мошеннические действия сотрудников и другие отрицательные последствия, которые могут повлечь прекращение деятельности организации и уголовные санкции.

Таким образом, ответственность и последствия за мошеннические действия с финансовой отчетностью может применяться к лицам, которые связаны с финансово-экономической или управленческой деятельностью компании: руководитель, финансовый директор, главный бухгалтер.

Вид и масштаб санкции, в большинстве случаев зависит от размера причиненного ущерба. Например, при повторном совершении противоправного деяния могут применяться два вида ответственности: административная в виде дисквалификации и уголовная (лишение свободы).

Так, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности статьей 15.15.6 предусмотрены следующие нарушения и санкции:

- П.1 ст.15.15.6: Непредставление или представление с нарушением сроков, установленных законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регуливающими бюджетные правоотношения, бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Санкция: наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

- П.2 ст.15.15.6: Нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, повлекшее представление бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, содержащей незначительное искажение показателей бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо нарушение порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, повлекшее незначительное искажение показателей этой отчетности или не повлекшее искажения показателей этой отчетности. Санкция: предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей.

- П.3 ст.15.15.6: Нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, повлекшее представление бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, содержащей значительное искажение показателей бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо нарушение порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, повлекшее значительное искажение показателей этой отчетности. Санкция: наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

- П.4 ст.15.15.6: Грубое нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубое нарушение порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Санкция: наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

- П.5 ст.15.15.6: Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 настоящей статьи. Санкция: наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

- П.6 ст.15.15.6: Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи. Санкция: наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

- П.7 ст.15.15.6: Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи. Санкция: влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей [Кодекс об административных..., ст. 15.15.6].

Например, в Департамент финансов городского округа Самара была предоставлена финансовая отчетность Департамента городского хозяйства и экологии, в которой содержалась информация об отсутствии просроченной кредиторской задолженности. Однако при проверке было установлено, что соответствующая задолженность присутствует и составляет 125 миллионов рублей.

Поэтому, в результате разбирательства, должностное лицо указанного Департамент а признано виновным и вменено наказание в виде административного штрафа в размере 10 тысяч рублей [Постановление Самарского...от 21.06.2017].

Еще одним примером действия указанной статьи является решение Октябрьского районного суда города Пензы. Суд рассматривал жалобу Солдатовой О.А., которой Постановлением УФК по Пензенской области был назначен штраф в размере 10 тысяч рублей за неуказание в финансовой отчетности задолженности за 2016 год. С доводами лица суд не согласился и оставил Постановление УФК в силе [Решение Октябрьского...от 29.01.2019].

2.3. ПУТИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА С ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТЬЮ

Решение проблемы, связанной с ростом количества случаев мошенничества с финансовой отчетностью является крайне необходимым в настоящее время. Это связано с увеличением количества компаний, которые привлекают капиталы в свои организации посредством публичного размещения бухгалтерского учета и с развитием государственной политики в направлении уменьшения налоговой нагрузки на предприятия, в целях помощи в развитии предпринимательства России. Актуальность этой проблемы возрастает из-за того, что данные финансовой отчетности могут повлиять на решение инвесторов о вложении средств в акции компании, которой предоставлена отчетность, но фальсифицированная. Мошенничество с данными бухгалтерской отчетности представляет угрозу не только на уровне отдельных компаний, но и регионов, страны, а также наносит урон состоянию мировой экономики.

Затягивание с разработкой способов предотвращения и искоренения мошенничества с финансовой отчетностью может стать угрозой эффективной деятельности компаний, так как теряется доверие инвесторов, и формируются сомнения в работе аудита и корпоративного управления.

Одним из способов решения указанной проблемы видится совершенствование системы работы внутреннего аудита компаний.

Однако не всегда аудиторы могут качественно выполнять работу по выявлению и предупреждению финансовых махинаций. Это зависит от различных факторов: и от квалифицированности специалиста и от особенностей, связанных с финансовым мошенничеством.

Можно выделить следующие факторы, влияющие на снижение эффективности аудиторских проверок, проводимых как внутренними, так и независимыми специалистами:

- отсутствие необходимой подготовки, опыта и знаний аудитора, которые нужны для выявления ошибок и преднамеренных искажений в финансовых документах;

- специфика мошеннических действий с финансовой отчетностью является причиной отсутствия должных знаний аудиторов о признаках, которые говорят о наличии мошеннических фальсификаций;

- огромное количество способов, методов и схем осуществления махинаций, и их постоянное обновление, не позволяют аудиторам в полной мере следить и выявлять новые способы вуалирования отчетности;

- зачастую руководство компании в курсе фальсификаций, а в некоторых случаях и являются инициаторами мошенничества с финансовой отчетностью для удовлетворения каких-либо целей. Это позволяет руководителю (коммерческому директору, финансовому менеджеру, бухгалтеру) всеми способами препятствовать деятельности аудиторов по выявлению указанных искажений [Давыдов, с. 3-5].

Методами, способными решить указанные препятствия видятся следующие нововведения:

- повсеместное включение и развитие системы внутреннего контроля и аудита компаний;

- совершенствование системы корпоративного управления в целях обеспечения наиболее быстрого и эффективного обмена необходимой информацией между подразделениями компании, и быстрого принятия важных для деятельности организации решений, если случаи мошенничества были идентифицированы;

- повышение авторитета руководства перед сотрудниками. Данный принцип позволит сотрудникам выполнять свою работу в рамках не только трудовых обязанностей, но и моральных и этических принципов;

- принятие планов по осуществлению действий, главной целью которых будет являться предотвращение, расследование и выявление попыток совершения мошеннических действий на местах

- неотъемлемой частью борьбы с финансовым мошенничеством в современном мире является включение в борьбу с противозаконными действиями компьютерных технологий. В странах запада популярностью пользуются программы, которые фильтруют информацию, поступающую на корпоративные электронные почтовые ящики, и анализируют электронные документы вообще, что позволяет быстро выявить нарушения законодательства.

Основными источниками выявления случаев фальсификации финансовой отчетности являются службы внутреннего контроля корпорации, которые осуществляют свою деятельность посредством осуществления внутреннего аудита, оценки мошеннических рисков, анализа информации, создания служб внутренней безопасности, проверки репутации сотрудников.

Анализ преступлений, связанных с финансовой отчетностью говорит о том, что порядка 56 процентов всех случаев корпоративного мошенничества, были выявлены при помощи указанных выше институтов корпорации.

Однако, в Российской Федерации не уделяется большое значение системам контроля внутри корпораций.

Поэтому, одним из шагов, способных снизить случаи корпоративного мошенничества вообще, и мошенничества с финансовой отчетностью в частности, является повышение авторитета деятельности служб внутреннего контроля и аудита.

Для этого необходимо обеспечить возможность прогнозирования рисков мошенничества в компаниях.

Деятельность по оценке рисков является важнее борьбы с уже совершенными преступлениями и случаями мошенничества, в отношении которых были приняты соответствующие меры.

Развитие этого института позволит компаниям создавать механизмы, которые смогут определять слабые места в системе внутреннего контроля, и предотвращать совершение противоправных мошеннических действий в будущем.

В 2018 году 42 процентами Российских компаний были проведены оценки рисков, связанных с коррупцией на местах. Указанные исследования показали, что показатель закорруптированности предприятий выше, чем средний показатель в мире.

После проведения соответствующих оценок у компаний есть возможность исправить существующие ошибки и найти решение проблем при осуществлении хозяйственной деятельности.

Аналогичными способами можно осуществлять расчет рисков мошенничества в финансовой отчетности и предотвращать совершение преступлений, способных нанести ущерб деятельности компании.

Оценка рисков так же может оказать положительное влияние на совершенствование существующих систем контроля.

Однако осуществление мер, позволяющих осуществить прогнозирование совершения преступлений и их предотвращение и раскрытие, требует вложения средств.

В 2018 году 56 процентов Российских предприятий решили увеличить статью расходов, связанную с противодействием экономическому мошенничеству [Противодействие мошенничеству..., с. 5-14.]. Именно поэтому не все организации имеют возможность развивать системы внутреннего контроля.

Поэтому важным наряду с вложением денежных средств, является совершенствование системы работы между подразделениями хозяйствующего субъекта, связанными с предотвращением финансового мошенничества (службы внутреннего аудита и контроля, отделы расчета рисков мошенничества, отделы по этике и другие).

Консолидация взаимодействия между указанными отделами поможет увеличить эффективность осуществления контроля за совершением преступлений с финансовой отчетностью.

Таким образом, фальсификация данных с финансовой отчетностью влечет отрицательные последствия. Например:

- риск банкротства или снижения прибыльности и рентабельности компании;
- отрицательное отношение инвесторов к компаниям, замеченным в мошенничествах с бухгалтерскими документами;
- нивелирование качества финансовой отчетности, призванной говорить о проблемах компании для заблаговременного их решения;
- уменьшение авторитета рынка капиталов из-за недобросовестных участников хозяйственной деятельности, и так далее [Афанасенко, Смрородинова, 2017].

Именно для недопущения появления таких проблем, а также для их быстрого и качественного решения, необходимо совершенствовать пути выявления схем мошенничества с финансовой отчетностью.

Для обнаружения и последующего предотвращения махинаций с финансовой отчетностью, одним из самых простых и эффективных способов является анализ отчетных данных на предмет обнаружения ненормальных данных.

Определить такие данные не представляется особенно сложным. Достаточно проследить резкие изменения финансово-экономических показателей и явные отличия показателей бухгалтерской отчетности настоящего отчетного периода с предыдущим.

Обнаружение указанных противоречий может быть произведено при проведении стандартных процедур аудита.

Для этого необходимо провести следующие аналитические действия:

- финансовый анализ;
- горизонтальный анализ;
- вертикальный анализ.

Финансовый анализ выражается в исследовании коэффициентов и показателей и их изменение.

Горизонтальный анализ помогает проследить изменения показателей финансовой отчетности разных периодов и выявить тенденции и отклонения в размерах конкретных статей.

Вертикальный анализ необходимо проводить для определения удельного веса показателей конкретных статей. То есть определить соотношение финансовой информации, указанной в конкретной статье к обобщающей. А так же провести сравнение всех форм бухгалтерской отчетности с иными периодами.

Несмотря на то, что проведение проверки путем анализирования финансовой отчетности является основным способом обнаружения несоответствий, ошибок и махинаций, зачастую исследование информации, неэкономического характера помогает выявить линию совершения мошеннических действий с финансовой отчетностью

Так, например, установление фактически совершенных действий, связанных с продажей товара, проверка контрагентов, инвентаризация, запрос информации для подтверждения какой-либо информации у добросовестных сторон, внешняя проверка, установление характера отношений проверяемого субъекта с аудиторами, налоговыми органами и другими инстанциями, выявление связанности сторон, и так далее, помогает определить, в какой сфере финансовой отчетности может скрываться завуалированная информация.

Вдобавок к вышеуказанным способам можно добавить и такие несложные манипуляции, которые могут навести на след совершенного мошеннического действия в бухгалтерской отчетности.

Для этого необходимо провести следующие действия:

- сравнить итог по балансу. Актив и пассив должны быть равны;
- сравнить данные на конец отчетного периода и данные начала нового периода. Указанные суммы должны совпадать;

- анализ данных определенной статьи на наличие «добавочного капитала». Если такие данные без объективных причин появились в отчете, можно заподозрить совершение мошеннических действий.

Способы обнаружения финансовых махинаций, в сравнении со способами предотвращения совершения мошеннических действий, представляются более разработанными и используемыми.

Эффективная борьба с преступлениями в экономической сфере и предупреждение совершения мошенничества с финансовой отчетностью не может базироваться только на деятельности аудиторов, внутренних и внешних проверках различных инстанций. Для проведения профилактических действий необходимо сильное законодательное подкрепление.

Правовая база Российской Федерации в отношении регулирования финансово-экономических преступлений представлена небольшим, относительно стран Европейского Союза и США, количеством правовых актов. К ним относятся, например: Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» №307 от 30.12.2008; Федеральный закон «О бухгалтерском учете» №402 от 06.12.2011; Федеральный закон «О консолидированной финансовой отчетности» №208 от 27.07.2010, и так далее. Однако существующие акты недостаточны для обеспечения эффективного осуществления выявления и предотвращения экономических преступлений, в том числе мошенничеств с финансовой отчетностью хозяйствующих субъектов. Причиной этому является быстроразвивающаяся финансово-экономическая сфера и появление новых, более запутанных схем и манипуляций для совершения правонарушений.

При анализе правовой базы других стран были обнаружены нововведения, которые обеспечили «наиболее эффективное выявление махинаций с запасами» [Сотникова, с.116].

Нововведения были связаны с принятием в США закона Сарбейнса-Оксли. Основной целью закона была защита инвесторов и иных внешних

пользователей, для которых информация о финансовой деятельности предприятия является необходимой.

В законе были установлены новые требования для компаний, которые являются эмитентами ценных бумаг. А именно – расширен перечень информации, обязательной для раскрытия в бухгалтерской отчетности.

Тем самым было достигнуто увеличение качества представляемых отчетов и прозрачность финансовой отчетности компаний.

Указанный выше закон изменил несколько сфер экономической жизни. Изменения коснулись деятельности аудиторских компаний, внутреннего контроля; были включены условия об ответственности менеджерского звена за мошенничества с финансовой отчетностью в компании; была устранена проблема, связанная с конфликтом сторон; были выдвинуты положения о защите лица, которое раскрыла информацию о совершении мошеннических действий со стороны сотрудников компании.

Для обеспечения исполнения и эффективного использования этого нормативно-правового акта был создан орган, производящий надзор за подготовкой финансовой отчетности и занимающийся аудитом компаний.

За нарушение требований закона, а соответственно за совершение противозаконных действий, связанных с финансово-экономической деятельностью компании, законом предусмотрены суровые наказания. Например:

- за попытку фальсификации бухгалтерской отчетности, которая рассматривается наравне с совершенной фальсификацией, предусмотрен штраф в размере 250 тысяч долларов и (или) лишение свободы сроком до 25 лет;

- подделка документов наказывается штрафом до 250 тысяч долларов или лишением свободы на срок до 20 лет;

- если руководство компании не проверило бухгалтерскую отчетность, при чем сделало это неумышленно, может последовать наказание в виде

штрафных санкций до 1 миллиона долларов и (или) тюремного заключения на срок до 10 лет, и так далее.

Как видно из приведенных выше примеров, наказания за совершение преступлений в финансовой сфере компании США, является более чем строгим. При этом в стране было достигнуто уменьшение количества совершаемых преступлений указанного характера, увеличена прозрачность финансовой отчетности компаний, повышена эффективность деятельности аудиторских компаний и систем внутреннего контроля.

При рассмотрении Федерального закона Российской Федерации № 208 «Об акционерных обществах», нельзя сказать, что все инструменты, содержащиеся в нем, эффективно работают для предотвращения совершения мошенничеств с финансовой отчетностью.

Так, в тексте правового акта предусмотрена субсидиарная ответственность по обязательствам общества для акционеров и лиц, которые привели к банкротству компании. Здесь возникает ряд вопросов и противоречий:

- не всегда мошенничество с финансовой отчетностью приводит к банкротству (а ответственность предусмотрена только в этом случае);
- норма является не императивной, то есть субсидиарная ответственность не носит жесткий характер, а может быть установлена или не установлена;
- субсидиарная ответственность предусматривает ответственность по долгам всем своим имуществом, так, лицо может лишиться имущества (которого может не быть), а не заплатить штраф или лишиться свободы. [Об акционерных обществах...от 26.12.1995]

Пробелы законодательства прослеживаются и при регулировании аудиторской деятельности.

Описаны постулаты, которые говорят о фактах, способных повлиять на независимость и добросовестность аудиторов при проведении проверок. Однако, аудиторы должны сам оценивать риски и стараться избегать

указанных случаев. Такая же ситуация с принятием подарков и знаках внимания. Оценочные категории в указанных случаях являются достаточно расплывчатыми и субъективными. Регулирование таких вопросов, несомненно, должно носить более императивный и независящий от внешних факторов характер. [Кодекс профессиональной... п 2.4,2.48,2.49].

То же самое касается контроля над деятельностью аудиторских фирм. В настоящее время контроль за аудиторскими компаниями с внешней стороны может проводить не только федеральный орган по контролю и надзору, но и саморегулируемая организация в сфере аудита. [Об аудиторской...от 30.12.2008].

Сглаживает данные противоречия возможность проведения внеплановой проверки указанных предприятий, при подаче жалобы.

Однако саморегулируемые организации публикуют не все отчеты по проведенным проверкам. Видится, что увеличение публичности и прозрачности информации, которая предоставляется неограниченному кругу лиц, поможет увеличить эффективность контрольной деятельности и деятельности самих аудиторов.

При создании нового закона или усовершенствовании уже существующих нормативных актов Российской Федерации, необходимо тщательно изучать опыт других стран, так как экономические системы имеют серьезные различия. При этом существуют такие идеи, которые могут сработать и на экономическом пространстве России.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ОБНАРУЖЕНИЯ И ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ МОШЕННИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

3.1. ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВЫЯВЛЕНИЯ ФАКТОВ МОШЕННИЧЕСТВА В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Фальсификация финансовой отчетности, как и иные виды финансовых преступлений и правонарушений является фактором, влияющим на развитие финансовой системы в целом. В частности, путем совершения незаконных или завуалированных действий с финансовой отчетностью, компании оказывают влияние на природу экономических процессов. Отсюда возникает ряд проблем, которые могут коснуться всех субъектов экономического пространства:

- нарушится движение стоимости;
- сократится эффективность совершения экономических операций и процессов;
- произойдет отвлечение денежных средств у всех субъектов хозяйствования, даже тех, которые не участвовали в финансовых махинациях;
- повысится риск возникновения финансовых проблем;
- приостановится решение уже существующих финансовых и социальных проблем;
- нарушится экономическое состояние компаний и государства в целом, и т.д.

Все эти последствия могут возникнуть при совершении компаниями мошенничества с финансовой отчетностью, что в свою очередь говорит о несовершенствах в экономических и управленческих решениях руководства компаний и, может быть, государства вообще.

Выявление указанных проблем и их решение не имеет универсального метода. В зависимости от различных факторов (государственного устройства,

формы собственности, организационно-правовой формы предприятия и т.п.) существуют особенности и финансовых нарушений и способов их выявления и предотвращения.

Проблемы обнаружения и отнесения финансовых действий компаний к экономическим преступлениям имеют ряд сложностей. Так, например, ситуация осложняется тем, что к финансовым нарушениям не относят и неумышленные нарушения, и нарушения, вызвавшие нефинансовый ущерб. Поэтому решение задач, поставленных для стабилизации экономических отношений и сокращения числа преступлений с финансовой отчетностью, замедляется.

Еще одна проблема, связанная с выявлением и предотвращением мошенничества с финансовой отчетностью состоит в необходимости дифференцировать не только противозаконные действия, но и мотивы их совершения.

На экономическом пространстве Российской Федерации, представляется наиболее действенным разработка способа выявления и предотвращения совершения экономических преступлений на основе выявления мотивов компаний, которые совершают указанные противоправные действия.

Поэтому, для разработки указанного выше способа необходимо проанализировать организационно-правовые формы российских компаний.

Наиболее целесообразным видится анализ коммерческих организаций по следующим причинам:

- методы и способы обнаружения финансовых нарушений, которые используются в настоящее время, ориентированы именно на коммерческие предприятия [Агрегирование тестовой..., с. 17-19];
- в Российской Федерации, основной объем экономических преступлений приходится именно на предприятия этой организационно-правовой формы [Захарова, с. 56].

Согласно Гражданскому Кодексу Российской Федерации в России существует следующая классификация коммерческих организаций:



Рис. 4 Классификация организационно-правовых форм коммерческих организаций

Источник: [Гражданский кодекс..., глава 4].

Как правило, компании при совершении мошеннических действий с финансовой отчетностью, преследуют определенные, вполне конкретные цели: завышение прибыли для привлечения инвесторов или получения кредитов; занижение показателей прибыли для уменьшения налоговой базы и так далее.

У унитарных предприятий, особенностью которых является то, что их имущество принадлежит учредителю, не исключает возможность совершения финансовых нарушений сотрудниками данного унитарного предприятия. Самым распространенным фактом фальсификации отчетности является завышение расходов. Организация преследует цель получения большего объема денежных средств из бюджета в следующем учетном периоде или году.

Из указанных примеров видно, что цели и способы фальсификации отчетности различаются в зависимости от организационно-правовой формы предприятия. Однако, это не единственный фактор, влияющий на совершение преступлений.

Так, на совершение компаниями экономических преступлений могут влиять следующие факторы:

- отличительные черты экономического пространства государства;
- уровень прозрачности финансовой среды;
- требования, установленные законодателем для субъектов экономической деятельности (условия создания, регистрации, совершения операций и так далее). [Маркина, Гончаренко, Абрамова, с.115].

Например, компании могут осуществлять махинации с финансовой отчетностью для обеспечения себе наиболее выгодных условий ведения хозяйственной деятельности, если государством установлены жесткие законодательные требования. Указанные причины являются актуальными для корпоративных организаций, так как унитарные находятся под защитой государства и не требуют снятия жестких ограничений, существующих в экономической среде.

Так, корпоративные организации могут осуществлять следующие незаконные или сомнительные действия для облегчения выживания в условиях существующей экономической ситуации:

- для занижения налоговой базы: увеличение расходов; указание равных величин выручки и себестоимости осуществляемой деятельности;

махинации с нормируемыми расходами (например, замена процентов по нормируемым расходам штрафами, когда часть суммы не будет требовать нормирования, а будет учитываться во внереализационных расходах [Налоговый кодекс...,2000. Ст.265]);

- использование офшоров для выведения части средств;

- махинации с дебиторской и кредиторской задолженностью (может осуществляться через сделки с фирмами-однодневками). Например, поставка скоропортящихся продуктов, при которой невозможно доказать несуществующую сделку, когда товары на самом деле реализованы не были, или вообще не существовали, однако в результате образуется дебиторская задолженность;

- мошенничество при операциях через аппараты кассовой техники. Например, отпуск товара в чеке по цене, ниже, чем реализация его на самом деле.

Общества с ограниченной ответственностью и непубличные акционерные общества имеют мотивом для совершения преступных деяний в финансовых документах занижение налогооблагаемой базы. Для этого компании стараются зависить свои расходы путем мошеннических действий с бухгалтерской отчетностью

Публичные акционерные общества, в свою очередь, тоже могут занижать налоговую базу параллельно с занижением прибыли. Парадокс состоит в том, что при этом публичные акционерные общества могут обходиться без потерь инвесторов и кредиторов. Это связано с тем, что на авторитет компании влияет не столько ее прибыльность в отчетном периоде, сколько стоимость компании и ее рентабельность. Инвесторы сохраняются тогда, когда наравне с уменьшением прибыли растет стоимость компании, и, соответственно, стоимость акций. Акционеры предпочитают сохранить будущую прибыль от акций, если отмечается рост стоимости самой компании.

При анализе вышеуказанной информации, можно сделать вывод о том, что мотивы и способы совершения мошенничества с финансовой отчетностью зависят от организационно – правовой формы хозяйствующего субъекта.

Таблица 1

Зависимость способов фальсификации бухгалтерской отчетности от организационно-правовой формы российских компаний

Финансовые нарушения, совершаемые российскими компаниями	Организационно-правовая форма российских компаний			
	ПАО	НАО	ООО	ГУП и МУП
Завышение прибыли	+	-	-	-
Завышение расходов	-	+	+	+
Занижение расходов	+	-	-	-
Легализация доходов	-	-	+	-
Завышение активов с занижением обязательств	+	+	-	-
Мошенничество с государственными контрактами	-	-	+	+
Завышение дебиторской и кредиторской задолженности	-	+	+	+

Источник: составлено автором

Вышеуказанная система, которая помогает выявлять мотивы совершения финансовых преступлений в компаниях в зависимости от их организационно-правовой формы, является одним из самых универсальных и действенных способов обнаружения и предотвращения мошенничеств с финансовой отчетностью.

Однако существуют и иные критерии, по которым можно дифференцировать преступления, совершаемые в экономической сфере.

Так, Ассоциацией сертифицированных экспертов по мошенничеству, была выработана географическая дифференциация нарушений в финансовой сфере [Нациям о профессиональном..., 2016].

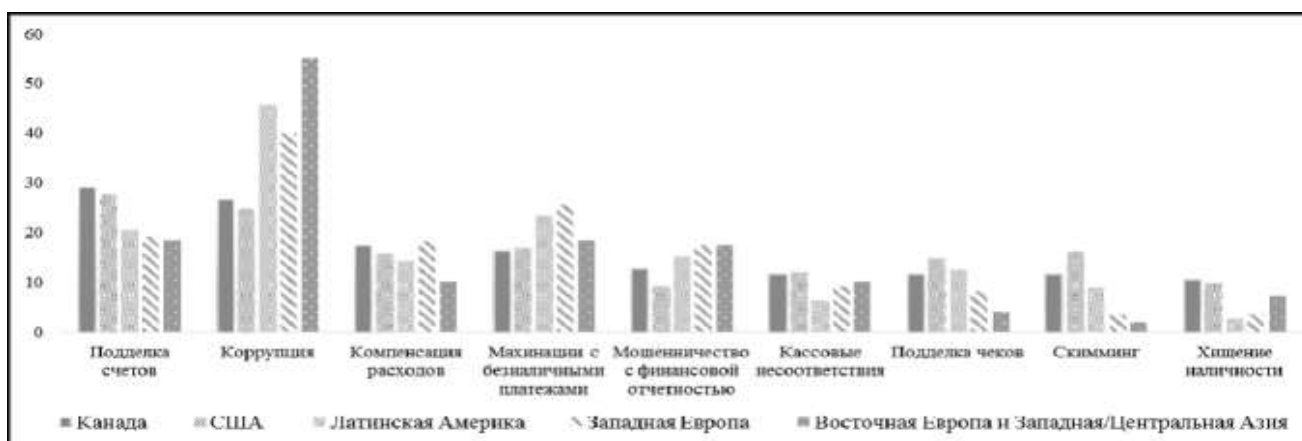


Рис. 5 Дифференциация экономических преступлений в различных странах

Источник: [Доклад Ассоциации сертифицированных экспертов по мошенничеству за 2016 год]

Исходя из этой классификации, можно отметить, что особенностью Российских компаний является то, что зачастую мошенничеств в финансовой сфере совершаются в рамках осуществления государственных закупок. Так, организации для победы на торгах фальсифицируют как финансовую отчетность, в частности, так и финансовые документы вообще. Например, для заключения контракта, потенциальные заказчики занижают стоимость товаров, работ, услуг, указывают недостоверную информацию о своей хозяйственной деятельности, налоговую отчетность, и иные документы.

Можно сделать вывод о том, что одним из путей совершенствования методов выявления фактов мошенничества с финансовой отчетностью, является дифференциация мотивов совершения этих преступлений.

Мотивы в свою очередь у компаний могут различаться по нескольким признакам: организационно-правовая форма предприятий, государственное устройство, экономическая среда, система налогообложения, законодательные и иные требования и так далее.

Поэтому, для улучшения механизмов предотвращения и выявления экономических преступлений с бухгалтерской отчетностью в компаниях, необходимо опираться на особенности каждого случая в отдельности.

Тенденции в предотвращении совершения мошенничеств с финансовой отчетностью могут идти по двум направлениям:

- снижение количества финансовых нарушений;
- уменьшение ущерба от финансовых нарушений с финансовой отчетностью.

При этом, финансовые и нефинансовые нарушения могут происходить как внутри компании, так и с вовлечением факторов внешней среды.

К финансовым нарушениям внутренней среды компании можно отнести:

- несоответствие данных, представленных в финансовой отчетности реальной деятельности компании;
- расхищение активов;
- незаконное использование внутренней конфиденциальной информации хозяйствующего субъекта, и так далее.

К нарушениям внешней среды:

- отмывание денег;
- корпоративное мошенничество;
- нарушение условий поставки товаров, оказания услуг, исполнения работ, повлекшее хищение денежных средств компании, и другие.

Дифференциация финансовых преступлений по указанному выше критерию также говорит о том, что разработка методических рекомендаций по повышению эффективности деятельности компании, должна учитывать и такое разделение противоправных действий с бухгалтерской отчетностью

Для того, чтобы избежать совершения финансовых нарушений и нивелировать ущерб от их свершения, компании могут проводить анализ внешней среды. Он может производиться по следующей схеме:

1. Юридический анализ. Он сводится к разработке планов действий и путей предотвращения финансовых нарушений, а так же попытки минимизировать размер ущерба от финансовых нарушений. Для осуществления наиболее эффективного плана необходимо включать в дальнейшее изменение и развитие компании политику открытости и прозрачности деятельность для привлечения инвесторов и формирования доверия со стороны кредиторов и акционеров.

2. Анализ рынка. Анализ рынка состоит в рассмотрении компании внутри экономической среды, и сравнении ее с конкурентами и контрагентами. В результате проведенного анализа формируется представление о возможных путях совершенствования деятельности компании, проведение дополнительных внутренних проверок для повышения эффективности хозяйственной деятельности.

3. Финансовый анализ. Он предполагает рассмотрение характерных для различных компаний видов финансовых нарушений. На основе проведенного анализа разрабатывается перечень мер способных предотвратить совершение финансовых махинаций или снизить ущерб от их совершения.

4. Аудиторская контрольная деятельность. Анализ проведения проверок в компаниях, занимающихся аналогичной хозяйственной деятельностью и исследование нарушений, свойственных данным компаниям. Это позволяет заняться предотвращением совершения таких же нарушений внутри собственного предприятия путем проведения внутренних проверок и аудита.

Указанный выше порядок действий может быть использован для изучения, как внутренней среды компании, так и внешней.

Комплексная работа над формированием инструментария для выявления и предотвращения совершения мошеннических действий с финансовой отчетностью может привести к неплохим результатам. Именно поэтому разработка методических рекомендаций для борьбы с мошенничеством должна быть произведена не только на уровне компании, но и на уровне страны.

3.2. ПРИВЛЕЧЕНИЕ РЕВИЗОРОВ ПО БОРЬБЕ С МОШЕННИЧЕСТВОМ ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ СОВЕРШЕНИЯ МОШЕННИЧЕСКИХ ДЕЙСТВИЙ

Борьба с мошенничеством в финансово-экономической сфере может производиться не только вышеуказанными способами и методами.

Расширение масштабов экономических связей, разнообразия товаров, работ, услуг, рост числа фирм и компаний являются почвой для появления все новых и более изысканных способов фальсификации бухгалтерской отчетности и иных экономических преступлений.

Проблема мошенничества является международной, именно поэтому на просторах мирового экономического пространства была создана профессия ревизор по борьбе с мошенничеством. Целью работы данных специалистов является расследование мошенничеств, связанных с финансово-экономической сферой компаний.

Проводятся указанные расследования из-за возникших подозрений и предположений о возможном совершении правонарушения в каждом конкретном случае.

В связи с исполнением своих основных функций по расследованию мошеннических действий, ревизор по борьбе с мошенничеством должен обладать рядом навыков, связанных не только с его основными должностными обязанностями. Так, в своей деятельности, ревизор может проводить и финансовый анализ, и аудит, заниматься оценкой записей и финансовых документов, проверять совершенные в компании операции,

искать доказательства фактов мошенничества, проводить допросы и собственные расследования. В любом случае, целью осуществления всех действий будет выявление и возможное предотвращение совершения мошеннических действий.

Отличия в работе ревизора по борьбе с мошенничеством от классического аудита и судебно-бухгалтерской экспертизы состоит в том, что деятельность ревизора охватывает большее количество функций, а в расследовании могут применяться и аудит, и экспертиза, в качестве способов установления каких-либо фактов.

Внешний аудит необходим для проверки правильности годовой отчетности. Такая проверка проводится специалистом, который не связан имущественными отношениями с руководством компании [Гражданский кодекс..., от 30.11.1994].

А судебно-бухгалтерская экспертиза не проводится в обязательном порядке. Она может быть назначена прокурором или судом том случае, если в этом есть необходимость. [Инструкция о производстве...от 02.07 1987]. При этом, результатом экспертизы будет получение ответов на ограниченное количество вопросов, заданных в процессе рассмотрения дела судом [О государственной..., от 31.05.2001].

Целями судебно-бухгалтерской экспертизы могут быть: введение процедуры банкротства, оценка имущества, проверка компании на факты совершения мошенничества, и другие.

Борьбой с мошенничеством, в лучшем случае, необходимо заниматься именно ревизору по борьбе с мошенничеством, а не аудитору.

Аудиторы должны проводить аудиты с необходимой долей скептицизма (гарантируя с достаточной степенью уверенности, что финансовые отчеты не содержат существенного искажения данных в связи с мошенничеством). [Международный стандарт...,от 09.01.2019]. При этом, основная задача, которая заключается в предотвращении и выявлении противоправных действий, должна осуществляться руководством компании.

Для обеспечения исполнения этой цели наиболее эффективно, и была создана профессия ревизора по борьбе с мошенничеством.

Именно поэтому, на российском экономическом пространстве некоторыми предприятиями используется «Международное руководство ревизоров по борьбе с мошенничеством и хищением» [International Fraud...,2010]. В данном документе содержится информация, касающаяся внутрикорпоративного мошенничества и хищения, а также содержатся схемы и методы для своевременного и качественного выявления, и предотвращения мошеннических схем, и способы их расследования.

Дополнением к указанной информации являются примеры из практической деятельности ревизоров по борьбе с мошенничеством.

Существует Ассоциация сертифицированных специалистов по расследованию хищений, в которую входят более 85 тысяч человек со всего мира, в том числе и из России.

В роли указанного специалиста может выступать как внешние, так и внутренние аудиторы, специалист по внутреннему контролю, сотрудники служб безопасности, члены государственных организаций, специалисты по управлению рисками, сотрудники по корпоративному управлению и другие лица, имеющие необходимую квалификацию и навыки.

Деятельность Ассоциации осуществляется с целью формирования эмпирического опыта, основе которого можно создать схемы и методологии расследования и предотвращения совершения мошенничеств.

В результате практической деятельности Ассоциация сформировала классификацию видов корпоративного мошенничества, которая представлена на рисунке 5.



Рис. 6 Классификация корпоративного мошенничества

Источник: [International Fraud..., 2010].

В руководстве по предотвращению мошенничества разработаны механизмы, позволяющие выявить и не допустить совершения преступлений в будущем для такой группы преступлений, которые могут быть выявлены без привлечения ревизоров. Такие преступления могут быть обнаружены руководством компании или аудитором путем использования основ бухгалтерского учета. К такой группе преступлений относятся растрата, коррупция, мошенничество с финансовыми документами. Появление и распространение таких преступлений обусловлено тем, что они совершаются внутри компании и напрямую связаны с должностным положением лиц их совершающих.

Методика содержит разработанные на основе практического опыта схемы, позволяющие выявить нарушения, установить личность правонарушителя, правильно собрать необходимые доказательства,

устанавливает основы проведения допросов причастных лиц, и иные нюансы проведения своеобразного расследования.

Помимо указанных выше рекомендаций, ревизоры по борьбе и предупреждению мошенничества обладают приемами и знаниями для работы с электронной информацией и коммуникационной сетью Интернет. В частности, восстановление удаленной или архивированной информации, проведения компьютерных экспертиз для сбора скрытой и труднодоступной информацией, и так далее.

Большую часть работы ревизоров занимает работа в судебных процессах. Для эффективного выступления на судебных заседаниях и правильного преподнесения доказательств, специалист также должен обладать знаниями и навыками. Рекомендации этого рода так же содержатся в методиках.

Методические рекомендации по предотвращению мошенничества включают описание причин, по которым совершаются преступные манипуляции.

В этой связи, для компаний является целесообразным проведение следующих действий:

- проведение активной пропаганды по недопущению совершения преступлений;
- своевременная оценка рисков;
- проведение корпоративного контроля на соответствие лиц занимаемым должностям путем использования специальных программ соответствия, и так далее.

Руководством компании еще может проводиться экспертиза мошенничества. Она заключается в расследовании преступления. Данная методология начинается при обнаружении мошенничества и идет до устранения последствий, которые возникли в результате совершения преступления.

Итоговые данные проведенной экспертизы заключаются в отчет, который становится в дальнейшем доказательствами в деле о мошенничестве.

Доказательства по делу о мошенничестве могут быть представлены двумя группами:

- свидетельские показания;
- деловая документация.

Ревизор по борьбе с мошенничеством должен обладать информацией о том, каким образом получить данные доказательства законным путем, чтобы они были приняты к рассмотрению и были учтены при рассмотрении дела судом или иной инстанцией. Все собранные доказательства и показания свидетелей указываются ревизором в отчете, который составляется беспристрастно.

Ссылаться и использовать отчет ревизора о проделанной работе могут следователи, адвокаты, руководство компании и другие лица для того, чтобы установить необходимые факты.

Необходимо понимать, что ревизор не является инстанцией, которая может наложить штраф или использовать другие наказания в случае обнаружения фактов совершения правонарушения. Целью деятельности ревизора является сбор доказательств и формирование их в отчет. Именно поэтому, зачастую ревизор вызывается в судебное заседание в качестве свидетеля.

При этом, хоть обнаружение признаков мошенничества в бухгалтерской отчетности на ранних стадиях является задачей внешних и внутренних аудиторов, ревизор может составить заявление об обнаружении указанных фактов, если они были обнаружены в ходе проведения им расследования.

В этом и заключается еще одно различие в работе аудиторов и ревизоров по борьбе с мошенничеством. Так, аудит проводится на регулярной основе и состоит в общей проверке финансово-экономической

деятельности предприятия, а расследование ревизоров может проводиться только при наличии достаточных предположений о возможно совершенном правонарушении.

При проведении расследования ревизор по борьбе с мошенничеством должен сохранять полную конфиденциальность до окончания своей деятельности.

Итогом работы специалиста могут быть несколько предположений: лицо не совершало противоправных действий; лицо совершало действия, которые имеют сходство с мошенническими; лицо совершало противозаконные мошеннические действия.

Указанные выводы являются только предположениями, поскольку установлением факта мошенничества с финансовой отчетностью занимается суд.

Мошенничества с финансовой отчетность, и другие преступления в экономической сфере компании могут быть тщательно замаскированы. Одному ревизору, зачастую, нелегко разобраться с мошеннической схемой и выявить факт совершения преступления. Именно поэтому служебные расследования мошеннических действий¹ проводятся группой лиц, в которую входит ревизор и несколько аудиторов, помогающих изучить документацию и собрать необходимые доказательства.

Для сбора информации с лиц, которые не входят в штат компании, и для получения сложно доступных документов (архивных, документов от третьих лиц), к расследованию привлекается служба безопасности компании.

Для информирования сотрудников на предмет проведения расследования, к группе может присоединиться служба работы с персоналом. Проведение информирования сотрудников помогает избежать подачи жалоб и исков.

О ходе расследования информируется руководство и менеджмент компании. В необходимых случаях информация доводится до собственника.

Указанные лица могут оказать помощь при проведении поисковых действий и сборе необходимой информации.

Важное место при поиске фактов мошенничества играет юрист, который помогает разобраться в правовых вопросах и консультирует группу о законности их действий и направлении дальнейшего расследования.

В случае возникновения ситуации, которая складывается, когда подозреваемый в мошенничестве занимает высокий пост и оказывает серьезное влияние на хозяйственную, управленческую, экономическую и иную деятельность компании, к сотрудничеству привлекается внешний эксперт, который на основе имеющегося у него опыта и навыков, помогает ревизору по борьбе с мошенничеством, разобраться в обстановке.

Сбор и анализ доказательств приводит к получению доказательной базы, на основе которой делается предположение о теоретическом подозреваемом, которому в конце расследования могут быть предъявлены обвинения. Однако для предъявления обвинения нужны достаточные основания, которые в конечном итоге подкрепляются беседой ревизора с предполагаемым преступником.

Деятельность ревизора по борьбе с мошенничеством является особенно актуальной и ответственной. Именно поэтому спектр качеств и навыков, которыми должен обладать высококвалифицированный специалист, весьма широк.

Хороший ревизор сочетает в себе качества и функции аудитора, бухгалтера, криминолога, следователя и других специалистов, чья деятельность может пригодиться при проведении служебного расследования для выявления фактов мошенничества с финансовой отчетностью

Опыт зарубежных стран показал, что деятельность специалиста по проведению расследований мошеннических схем является положительным и благоприятно влияет и на выявление, и на предупреждение совершения преступлений.

Мошеннические схемы совершенствуются, становятся сложнее и разнообразнее, а уровень раскрываемости преступлений классическим способом не изменяется. Именно поэтому привлечение ревизоров по борьбе с мошенничеством видится одним из способов изменить сложившуюся статистику и повысить раскрываемость указанных преступлений.

Деятельность специалистов по выявлению и предупреждению преступлений с финансовой отчетностью может в дальнейшем способствовать снижению числа совершаемых махинаций, что, в свою очередь, благоприятно скажется на экономической среде компании, региона, страны, и мировой экономики в целом.

Можно сделать вывод о том, что появление профессии ревизоров по борьбе с мошенничеством является хорошей базой для совершенствования системы выявления и предупреждения мошенничества в финансово-экономической сфере.

3.3. СИСТЕМА ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РУКОВОДСТВА ЗА ФАЛЬСИФИКАЦИЮ И МОШЕННИЧЕСТВО В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Значение финансовой отчетности нельзя недооценить. На основе данных бухгалтерского учета инвесторы и кредиторы принимают значимые решения, касаемо вложений и сотрудничества с компанией.

Финансовая отчетность является основным критерием, по которому кредиторы и инвесторы могут судить об эффективности хозяйственной деятельности фирмы.

Именно поэтому недобросовестные действия сотрудников компании, направленные на фальсификацию отчетности встречаются очень часто.

Последствиями мошеннических действий с финансовой отчетностью зачастую становится банкротство компаний, которое невыгодно ни одной из сторон.

В бизнес-терминологии дается следующее понятие финансовому мошенничеству: «уголовно наказуемые действия в сфере денежного обращения, такие как обман, злоупотребление доверием, подлог, перевод безналичных денежных средств государственных и общественных организаций в наличные доходы, получение незаконной прибыли от сокрытия фактических доходов и неуплаты налогов, фальсификации учетных и расчетных платежных документов, получение незаконной прибыли от выплаты заниженных и взыскания завышенных процентов по операциям кредитования, страхования, сбережения денежных средств либо от финансовых сделок между гражданами» [Большой бухгалтерский...,1999].

Исходя из такого широкого толкования финансового мошенничества, можно сформировать большую классификацию преступлений по различным признакам.

По объекту мошенничества преступления можно разделить на:

- мошенничество с отчетностью;
- мошенничество со сделками.

По связи преступника с деятельностью организации:

- внешнее мошенничество;
- внутреннее мошенничество.

По преследуемой цели может быть совершено:

- мошенничество в интересах компаний;
- мошенничество против интересов компании.

По статусу нарушителя мошенничество может быть:

- управленческим, то есть совершено топ-менеджментом компании;
- неуправленческим, совершенным рядовыми работниками.

Мошенничество со стороны руководства компании, которое еще называют мошенничеством «сверху-вниз» или «management fraud», совершается путем фальсификации данных финансовой отчетности. Данные нарушения влекут введение в заблуждение инвесторов и кредиторов.

Мошеннические действия работников компании заключаются в присвоении активов и ином хищении. Такие преступления называют неуправленческим мошенничеством, мошенничеством «снизу-вверх» или «employed fraud».

Проблема, связанная с мошенничеством, которое совершается звеном топ-менеджеров, то есть управленцев, возникла из-за того, что собственник бизнеса и управленец бизнесом, это разные люди. Бизнес, как правило всегда принадлежит принципалам (собственникам и инвесторам), а управление передано в руки другого лица, который должен принимать решения в интересах компании и ее собственника.

Управление компанией принадлежит совету директоров и менеджменту, которые совершают сделки и принимают решения, удовлетворяющие их собственные интересы и потребности, а не потребности компании и ее владельцев. Именно это стало основой появления корпоративного мошенничества и возникновения классификации мошенничества на основе статуса работников.

От занимаемой должности лица, совершившего преступление с финансовой отчетностью, зависит и характер совершенного преступления. От полномочий, которые принадлежат преступнику, различаются и действия, которые лицо может совершить для совершения махинаций.

Соответственно, чем выше занимаемая должность, тем больше полномочий, а, следовательно, шире спектр действий, посредством которых можно совершить и скрыть преступление.

Можно сделать вывод о том, что большая часть преступлений совершается топ-менеджментом компании, а не обычными работниками, так как топ-менеджмент обладает большей властью в управлении компанией.

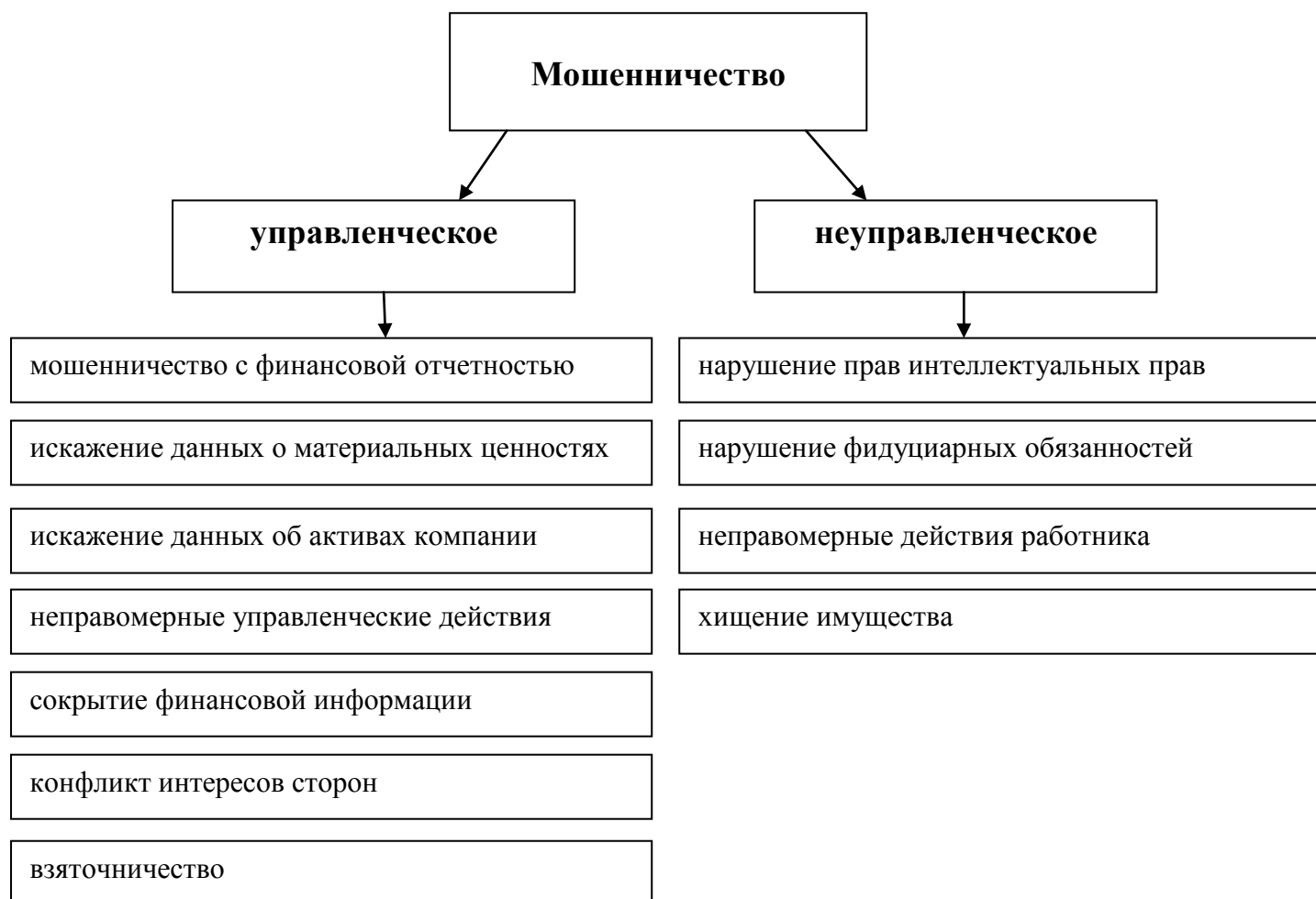


Рис 6. Классификация мошеннических действий по категориям нарушителей

Источник: составлено автором

Близкое переплетение с указанной выше классификацией имеет деление на мошенничество с отчетностью и мошенничество со сделками. Мошенничество с отчетностью может включать совершенно различные действия, в которые входят искажение данных отчетности, намеренное сокрытие необходимых данных и иные преступные действия, целью которых является введение в заблуждение инвесторов, акционеров и кредиторов.

В свою очередь, мошенничество в сделках подразумевает присвоение активов компании, хищение имущества и иные подобные противоправные деяния.

Более того, классификация мошенничества может быть упрощена, так как все виды мошенничества на предприятиях можно разделить на две большие группы: внешнее и внутреннее мошенничество.

В результате, можно увидеть, что рассмотренные выше виды мошенничества в общем виде можно отнести к внутреннему мошенничеству.

Более наглядно это можно увидеть на схеме:

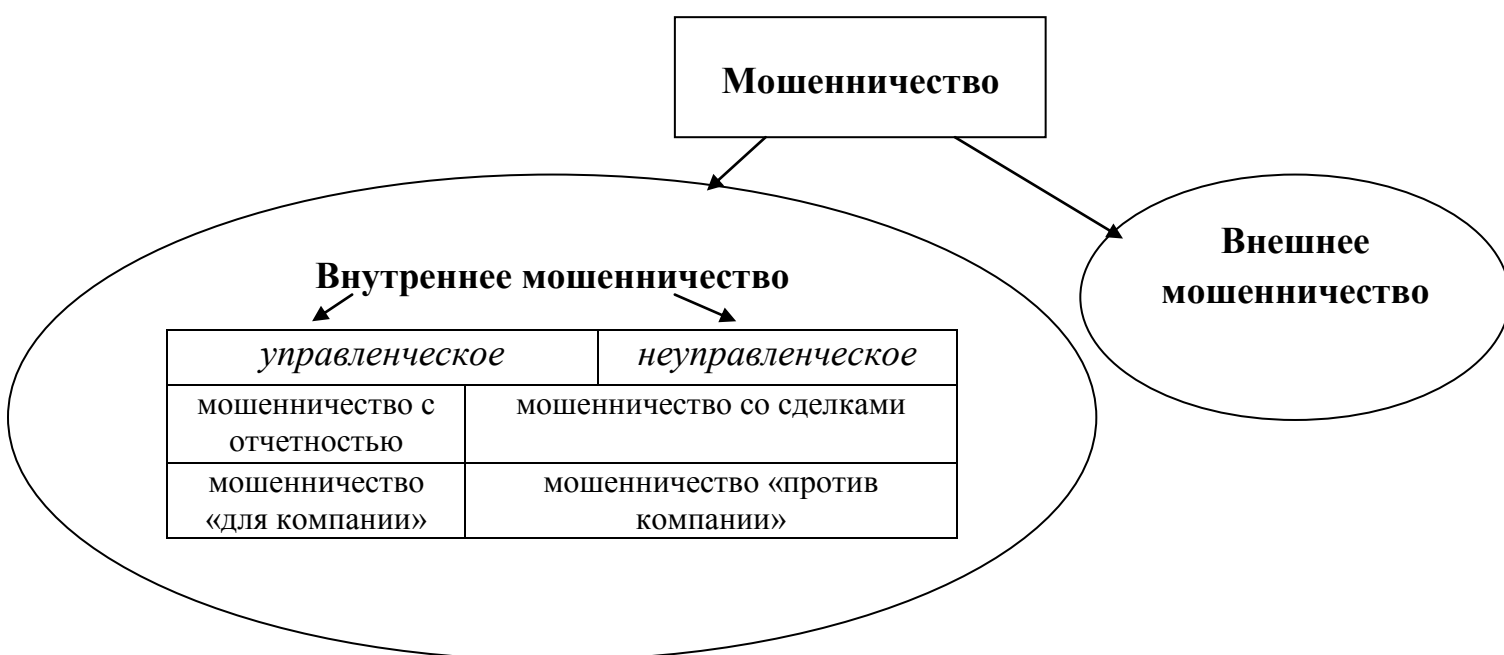


Рис 7. Классификация мошенничества на основании связи преступника с деятельностью компании

Источник: составлено автором

Поэтому, можно сделать вывод о том, что внутреннее мошенничество может быть совершено в самых различных формах.

Руководство компании имеет огромный спектр полномочий, которые напрямую влияют на эффективность и прибыльность хозяйственной деятельности компании. Большая власть топ-менеджмента в принятии решений должна коррелировать с еще большей ответственностью.

Именно потому, что мошенничества совершаются управленцами, именно они должны быть информированы об ответственности за фальсификацию отчетности совершенную рядовыми работниками.

В зарубежных странах практика деятельности компаний показывает, что руководство масштабных корпораций, несомненно, в курсе данных, которые подготавливаются и включаются финансово-экономическими работниками в бухгалтерскую отчетность.

Подтверждением этому служит управленческий отчет, который является частью финансовой отчетности.

Обычно, такой отчет представлен в форме расписки о том, что руководитель компании имеет представление о том, какая информация включена в отчетность, и несет полную ответственность за достоверность данных.

Например, в отчете руководителя компании «Квокер Оатс» указанная информация представлена следующими словами:

«Руководство несет ответственность за подготовку и достоверность финансовой отчетности компании. Финансовая отчетность была подготовлена в соответствии с общепринятыми принципами бухгалтерского учета и неизбежно содержит некоторые суммы, основанные на оценках и суждении руководства».

Обеспечивается указанное обращение строгой и эффективной системой внутреннего контроля, которая представлена в компании несколькими факторами:

- штат внутренних аудиторов;
- строгая политика контроля;
- программа работы с сотрудниками компании для доведения указанной политики и правил до всего штата компании.

Совокупность всех этих правил и процедур позволяет компаниям иностранных государств достичь высокого уровня прибыльности и обеспечивает возможность оставаться на рынке многие десятилетия,

представляя сильную конкуренцию современным вновь открывающимся предприятиям. Так же, контроль со стороны руководства над подготовкой финансовой отчетности, помогает снизить уровень закоррупционности на местах.

Указанные факты говорят о том, что добросовестность должностных лиц, которые непосредственно занимаются подготовкой финансовой отчетности компаний, а также звена топ-менеджеров, может обеспечить эффективность работы всего предприятия, экономики страны и экономики мира в целом.

Поэтому, усовершенствование системы контроля за составлением отчетности в России, в части повышения ответственности руководителя за информацию, представленную в отчете, должно производиться в ближайшее время.

При этом, не особо эффективно повышать уголовную ответственность за нарушение указанных функций.

Разработка программы по улучшению качества финансовой отчетности должна проводиться со всех сторон и охватывать все уровни.

Уровень ответственности руководителя за представленную отчетность - один из них.

Комплексная работа над этим может включать:

- разработку внутренних регламентов, кодексов и иных локальных нормативных актов (ПРИЛОЖЕНИЕ 1), которые будут регламентировать отношения "руководитель-бухгалтер" в сфере подготовки финансовой отчетности;

- введение повсеместного применения отчетов руководителей о бухгалтерской отчетности компании;

- совершенствование системы внутреннего аудита на предмет проверки финансовой отчетности и доведения до сведения руководителя о наличии или отсутствии ошибок, искажений, исправлений и так далее;

- привлечение к работе внешних аудиторов, которые беспристрастно и непредвзято могут судить о подготовки материалов для финансовой отчетности компании;

- совершенствование взаимодействия руководителя с работниками, в обязанности которых входит подготовка отчетности, и прочее.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мошенничество с финансовой отчетностью, в основном, совершаются с целью обмана инвесторов, которые покупают предприятие или его ценные бумаги в результате анализа отчетности, в которой преднамеренно была завышена прибыль, а так же для искажения показателей и получения выгоды и ухода от налогообложения.

По российскому праву одного факта фальсификации отчетности не достаточно для призыва к ответственности и наложения санкций. Необходимо доказывать факт того, что финансовые манипуляции были совершены с целью получения прибыли, которая и была получена в результате преступных манипуляций.

Количество преступлений, связанных с махинациями с финансовой отчетностью меньше, чем количество преступлений в двух других видах мошенничества (незаконное присвоение имущества и коррупция), однако финансовый ущерб, который является последствием мошенничества с финансовой отчетностью – выше.

Так, в 2018 году 66 % российских компаний столкнулись с мошенничеством или экономическими преступлениями, тогда как в 2016 году число таких компаний составляло 48 %.

Поэтому растет важность внутреннего контроля за бухгалтерским учетом компании.

Решение проблемы, связанной с ростом количества случаев мошенничества с финансовой отчетностью является крайне необходимым в настоящее время. Это связано с увеличением количества компаний, которые привлекают капиталы в свои организации посредством публичного размещения бухгалтерского учета и с развитием государственной политики в направлении уменьшения налоговой нагрузки на предприятия, в целях помощи в развитии предпринимательства России. Актуальность этой проблемы возрастает из-за того, что данные финансовой отчетности могут повлиять на решение инвесторов о вложении средств в акции компании,

которой предоставлена отчетность, но фальсифицированная. Мошенничество с данными бухгалтерской отчетности представляет угрозу не только на уровне отдельных компаний, но и регионов, страны, а также наносит урон состоянию мировой экономики.

Затягивание с разработкой способов предотвращения и искоренения мошенничества с финансовой отчетностью может стать угрозой эффективной деятельности компаний, так как теряется доверие инвесторов, и формируются сомнения в работе аудита и корпоративного управления.

Одним из способов решения указанной проблемы видится совершенствование системы работы внутреннего аудита компаний.

Однако не всегда аудиторы могут качественно выполнять работу по выявлению и предупреждению финансовых махинаций. Это зависит от различных факторов: и от квалифицированности специалиста и от особенностей, связанных с финансовым мошенничеством.

Можно выделить следующие факторы, влияющие на снижение эффективности аудиторских проверок, проводимых как внутренними, так и независимыми специалистами:

- отсутствие необходимой подготовки, опыта и знаний аудитора, которые нужны для выявления ошибок и преднамеренных искажений в финансовых документах;
- специфика мошеннических действий с финансовой отчетностью является причиной отсутствия должных знаний аудиторов о признаках, которые говорят о наличии мошеннических фальсификаций;
- огромное количество способов, методов и схем осуществления махинаций, и их постоянное обновление, не позволяют аудиторам в полной мере следить и выявлять новые способы вуалирования отчетности;
- зачастую руководство компании в курсе фальсификаций, а в некоторых случаях и являются инициаторами мошенничества с финансовой отчетностью для удовлетворения каких-либо целей. Это позволяет руководителю (коммерческому директору, финансовому менеджеру,

бухгалтеру) всеми способами препятствовать деятельности аудиторов по выявлению указанных искажений [Давыдов, с. 3-5].

Методами, способными решить указанные препятствия видятся следующие нововведения:

- повсеместное включение и развитие системы внутреннего контроля и аудита компаний;

- совершенствование системы корпоративного управления в целях обеспечения наиболее быстрого и эффективного обмена необходимой информацией между подразделениями компании, и быстрого принятия важных для деятельности организации решений, если случаи мошенничества были идентифицированы;

- повышение авторитета руководства перед сотрудниками. Данный принцип позволит сотрудникам выполнять свою работу в рамках не только трудовых обязанностей, но и моральных и этических принципов;

- принятие планов по осуществлению действий, главной целью которых будет являться предотвращение, расследование и выявление попыток совершения мошеннических действий на местах

- неотъемлемой частью борьбы с финансовым мошенничеством в современном мире является включение в борьбу с противозаконными действиями компьютерных технологий. В странах запада популярностью пользуются программы, которые фильтруют информацию, поступающую на корпоративные электронные почтовые ящики, и анализируют электронные документы вообще, что позволяет быстро выявить нарушения законодательства.

Усовершенствование системы контроля за составлением отчетности в России, в части повышения ответственности руководителя за информацию, представленную в отчете, должно производиться в ближайшее время.

При этом, не особо эффективно повышать уголовную ответственность за нарушение указанных функций.

Разработка программы по улучшению качества финансовой отчетности должна проводиться со всех сторон и охватывать все уровни.

Уровень ответственности руководителя за представленную отчетность - один из них.

Комплексная работа над этим может включать:

- разработку внутренних регламентов, кодексов и иных локальных нормативных актов (например: Приложение 1), которые будут регламентировать отношения "руководитель-бухгалтер" в сфере подготовки финансовой отчетности;

- введение повсеместного применения отчетов руководителей о бухгалтерской отчетности компании;

- совершенствование системы внутреннего аудита на предмет проверки финансовой отчетности и доведения до сведения руководителя о наличии или отсутствии ошибок, искажений, исправлений и так далее;

- привлечение к работе внешних аудиторов, которые беспристрастно и непредвзято могут судить о подготовке материалов для финансовой отчетности компании;

- совершенствование взаимодействия руководителя с работниками, в обязанности которых входит подготовка отчетности, и прочее.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Association of Certified Fraud Examiners. Report to the Nation, 2004. 52 с. // URL <https://www.acfe.com/rtnn-archive.aspx> (дата обращения: 12.04.2020).
2. Christie, A. Aggregation of test statistics: an evaluation of the evidence on contracting and size hypotheses = Агрегирование тестовой статистики: оценка доказательств в отношении гипотез о сокращении и размере / A. Christie // Journal of accounting and economics. – 1990. - P.15-36. – ISSN 0165-4101.
3. International Fraud Examiners Manual. Austin, TX: Association of Certified Fraud Examiners: официальный сайт. 2010 URL <https://www.acfe.com/fem-lp.aspx> (дата обращения: 23.05.2020).
4. Аудит мошенничества понятие и сущность / М.А. Штефан // Международный бухгалтерский учет. 2012. №40 (238). С.19 – 27.
5. Безверхов А.Г. Экономические преступления и уголовный закон /А.Г.Безверхов.-URL: www.tisbi.ru/science/vestnik/2001.ru (дата обращения: 15.05.2020).
6. Большой бухгалтерский словарь. А.Н. Азрилиян.Москва.: Институт новой экономики, 1999. URL <https://www.booksite.ru/localtxt/bol/sho/buh/gal/ter/ski/slo/var/51.htm> (дата обращения: 25.09.2020).
7. Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество (вопросы квалификации) / Г.Н. Борзенков. Москва: Юрид.лит. 1971. 168с.
8. Бюллетень Верховного Суда РСФСР.24 1982. № 2. URL <http://www.supcourt.ru/documents/newsletters/?year=1984>.
9. Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества / В.А. Владимиров. Москва: Юрид.лит. 1974. 208 с.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации часть вторая: от 26 января 1996 года № 14-ФЗ // СПС КонсультантПлюс URL

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 12.06.2020).

11. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая: от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // СПС КонсультантПлюс URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 12.06.2020).

12. Давыдов Д.М., Мошенничество с финансовой отчетностью. Предпосылки и пути предотвращения: электронный журнал / Д.М. Давыдов // Евразийский научный журнал. 2017. № 4. С. 1-5. URL <http://journalpro.ru/articles/moshennichestvo-s-finansovoy-otchetnostyu-predposylki-i-puti-predotvrashcheniya/> (дата обращения: 17.05.2020).

13. Доклад 2016 года Нациям о профессиональном мошенничестве и злоупотреблениях: Ассоциация сертифицированных экспертов по мошенничеству. 2016. – Текст: URL: https://www.acfe.com/uploadedFiles/ACFE_Website/Content/resources/2016-report-to-the-nations.pdf (дата обращения: 13.08.2020).

14. Захарова Л.И. Условия эффективного воздействия государства на теневую экономику: монография / Л.И. Захарова. Москва : Издательство Прометей, 2011. 70 с.

15. Инструкция о производстве судебно-бухгалтерских экспертиз в экспертных учреждениях системы Министерства юстиции СССР (утв. Минюстом СССР 2 июля 1987 г. № К-8-463) // СПС Гарант URL <http://base.garant.ru/12134160/> (дата обращения: 03.10.2020).

16. К вопросу об историческом пути развития института ответственности за мошенничество в отечественном законодательстве / В.А. Маслов // Юридические науки. 2014. №3. С. 66-72.

17. Кодекс профессиональной этики аудиторов (приложение к протоколу заочного голосования Совета по аудиторской деятельности от 21.05.2019 № 47)//СПС Гарант URL

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72147936/> (дата обращения: 15.07.2020).

18. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: от 30 декабря 2001 №195-ФЗ (ред. от 15.10.2020, с изм. от 16.10.2020) // СПС КонсультантПлюс URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 07.08.2020).

19. Манипулирование финансовой отчетностью - схемы и способы выявления. Влияние мошенничества на показатели финансовых результатов компании/ Е. С. Овсянюк // Экономические науки. 2010. № 16. С. 56-59.

20. Матышевский П.С. Уголовно-правовая охрана социалистической собственности в Украинской ССР / П.С. Мартышевский. Киев: Издательство Киевского университета. 1972. 218с.

21. Международный стандарт аудита 240. Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действий при проведении аудита финансовой отчетности (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н) // СПС КонсультантПлюс URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317404/ (дата обращения: 18.08.2020).

22. Мотивы и методы выявления намеренного занижения прибыли как вида мошенничества финансовой отчетности / Д.В. Слабинский // Международный бухгалтерский учет. 2012. №32. С. 31-34.

23. МСА 240 «Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действий при проведении аудита финансовой отчетности» // СПС КонсультантПлюс URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317604/945e1606db378d7c4278e3ccbea4534b4d45681e/ (дата обращения: 15.03.2020).

24. Налоговый кодекс Российской Федерации часть вторая № 117-ФЗ: от 5 августа 2000 // СПС КонсультантПлюс URL

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/#dst0 (дата обращения: 17.09.2020).

25. Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая № 146-ФЗ: от 31 июля 1998 // СПС КонсультантПлюс URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (дата обращения: 17.09.2020).

26. Ответственность за корыстные преступления против собственности: учебно-практическое пособие / С.М. Кочои. Москва: Юрист, 1998. 180 с.

27. Полисюк Г. Б., Корчагина Л.М. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: проблема выявления искажения информации // Экономический анализ. 2013. № 46. С.24-31.

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС Гарант URL <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71723288> (дата обращения: 18.03.2020).

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС Гарант URL <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71723288> (дата обращения: 14.04.2020).

30. Постановление Самарского районного суда от 21 июня 2017 года № 5-182/2017 // Судебная практика URL <http://sud-praktika.ru/precedent/492406.html> (дата обращения: 14.03.2020).

31. Преступления против собственности по Уголовному Уложению 1903 г. / Елисеев С.А. // Сибирский Юридический вестник. 2001. № 4. С.84-88. URL <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000501806> (дата обращения: 27.04.2020).

32. Приговор Дорогомиловского районного суда города Москвы от 20 января 2016 года №01-0034/2016 // Судебная практика URL <http://www.sud-praktika.ru/precedent/102113.html> (дата обращения: 25.05.2020).

33. Приговор Дорогомиловского районного суда города Москвы от 21 марта 2016 года №1-01-0108/2016 // Судебная практика URL <http://www.sud-praktika.ru/precedent/102052.html> (дата обращения: 15.05.2020).

34. Приговор Дорогомиловского районного суда города Москвы от 28 июня 2016 года №01-0149/2016 // Судебная практика URL <http://www.sud-praktika.ru/precedent/102023.html> (дата обращения: 11.03.2020).

35. Приговор Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 13.03.2017 № 1-17/2017 1-356/2016 по делу № 1-17/2017// Судебные и нормативные акты РФ URL <https://sudact.ru/regular/doc/ZKbqJuizMLbl/> (дата обращения: 01.03.2020).

36. Приговор Пресненского районного суда города Москвы от 14 декабря 2017 года // Московская городская коллегия адвокатов URL <https://advokat15ak.ru/%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80-%D0%BF%D0%BE-%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%B5-172-1-%D1%83%D0%BA-%D1%80%D1%84-%D1%84%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86/> (дата обращения: 13.04.2020).

37. Решение Октябрьского районного суда города Пензы от 29 января 2019 года № 12-33/2019 12-714/2018 по делу №12-33/2019 // Судебные и нормативные акты РФ URL <https://sudact.ru/regular/doc/9AB5sl4MBSJ1/> (дата обращения: 17.05.2020).

38. Российское отделение Ассоциации специалистов по расследованию хищений / мошенничества (ACFE): официальный сайт. URL: <http://www.acfe-rus.org> (дата обращения: 28.09.2020).

39. Сотникова Л.В. Мошенничество с финансовой отчетностью: выявление и предупреждение / Л. В. Сотникова. Москва: Бухгалтерский учет, 2011. 208 с.
40. Уголовный кодекс Российской Федерации: от 13 июня 1996 г.: по состоянию на 01.03.2020. Москва: Эксмо-Пресс, 2020. 384 с.
41. Уголовный кодекс РСФСР: от 1 июня 1922г. // Юридическая Россия URL <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241523&subID=100096269,100096271#text> (дата обращения: 23.04.2020).
42. Уголовный кодекс РСФСР: от 22 ноября 1926г. // Юридическая Россия URL <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241189&subID=100093745,100093777,100093747> (дата обращения: 23.04.2020).
43. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об акционерных обществах»// СПС КонсультантПлюс URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/ (дата обращения: 19.07.2020).
44. Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (последняя редакция)// СПС КонсультантПлюс URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83311/ (дата обращения: 17.07.2020).
45. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС Гарант URL <http://base.garant.ru/12123142/> (дата обращения: 14.08.2020).
46. Финансовые и денежно-кредитные методы регулирования экономики. Теория и практика : учебник для магистратуры / Е.В. Маркина, Л.И. Гончаренко, М.А. Абрамова; под редакцией Е. В. Маркиной, Л.И. Гончаренко, М.А. Абрамовой. – 2-е издание, исправленное и дополненное. Москва: Издательство Юрайт, 2018. 486 с.

47. Фойницкий И.Я. Мошенничеств по российскому праву / И.Я Фойницкий. С.-Петербург: Обществ.польза, 1871. 256 с.

48. Фойницкий И.Я. Посягательства личные и имущественные / И.Я Фойницкий. Петроград: Издательство Юридического Общества при Петроградском Университете, 1916. 441 с.

**Регламент подготовки отчетности в
соответствии с международными
стандартами финансовой отчетности**

Содержание

Раздел 1 Общие положения.....	p
1.1 Общие положения.....	p
2.2 Термины, определения.....	p
Раздел 2 Подготовка и согласование отчетности в соответствии с МСФО для управленческих целей.....	p
2.1 Общие положения.....	p
2.2 Трансляция данных бухгалтерского учета в соответствии с РСБУ в данные бухгалтерского учета в соответствии с МСФО.....	p
2.3 Закрытие отчетного периода.....	p
Раздел 3 Заключительные положения.....	p

Регламент подготовки отчетности (далее — Регламент) в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (далее — МСФО) ПАО «Н» и его дочерних обществ (далее ДО «Н») определяет порядок подготовки и согласования отчетности в соответствии с МСФО.

Раздел 1 Общие положения

1.1 Общие положения

1.1.1 Отчетность ПАО «Н» в соответствии с МСФО готовится для ознакомления следующими пользователями:

- Руководство ПАО «Н»;
- Внешние пользователи.

1.1.2 Отчетность в соответствии с МСФО готовится при использовании программных средств, утвержденных распоряжением финансового директора ПАО «Н» или иным уполномоченным лицом.

1.1.3 За подготовку отчетности ПАО «Н» в соответствии с МСФО является финансовый директор ПАО «Н».

1.1.4 За подготовку отчетности ДО «Н» в соответствии с МСФО является финансовый директор соответствующей дочерней компании.

1.2 Термины и определения

В настоящем Регламенте используются следующие термины и определения:

База бухгалтерии — база бухгалтерского учета по РСБУ на основе платформы «1С: Предприятие».

Вступительный отчет о финансовом положении — отчет о финансовом положении, подготовка которого осуществляется по состоянию на дату перехода на МСФО.

Дата перехода на МСФО — дата начала календарного года, по состоянию на которую компания осуществляет переход на МСФО.

Консолидированная отчетность в соответствии с МСФО – отчетность ПАО «Н» с полным комплектом примечаний, представленная как отчетность единого хозяйствующего субъекта, подготовленная в соответствии с принципами МСФО.

Общий заем — это кредит и/или заем, привлеченный одной из дочерних компаний ПАО «Н» для целей пополнения оборотных средств (не для целей покупки и/или строительства объектов основных средств и/или нематериальных активов).

Отчетная дата — последний календарный день отчетного периода.

Отчетная дата для первой отчетности — дата окончания первого отчетного периода, представляемого в отчетности по МСФО, следующего за сравнительным периодом.

Отчетный год — календарный год.

Отчетный период — календарный месяц.

Первая отчетность — отчетность, которая готовится по МСФО впервые за период с даты перехода на МСФО до отчетной даты для первой отчетности.

Первый отчетный год — календарный год, следующий за сравнительным периодом, за который осуществляется подготовка первой отчетности.

Подразделение ИТ — структурное подразделение, занимающиеся информационными технологиями.

Справку об изменении номенклатурных групп - документ для коррекции в случае неправильного выбора номенклатурной группы.

Сравнительный период — период, за который осуществляется подготовка сравнительной информации к отчетному периоду (период с даты перехода на МСФО до окончания первого календарного года, представленного в первой отчетности).

Трансляция — процесс переноса данных бухгалтерского учета в соответствии с РСБУ в формат данных бухгалтерского учета в соответствии с МСФО.

Элиминация внутригрупповых оборотов — исключение оборотов между компаниями ПАО «Н» при подготовке консолидированной отчетности по МСФО.

Раздел 2 Подготовка и согласование отчетности в соответствии с МСФО для управленческих целей

2.1 Общие положения

Отчетность в соответствии с МСФО для управленческих целей готовится ежемесячно.

2.2 Трансляция данных бухгалтерского учета в соответствии с РСБУ в данные бухгалтерского учета в соответствии с МСФО

2.2.1 Данные бухгалтерского учета в соответствии с РСБУ, кроме данных бухгалтерского учета в соответствии с РСБУ в части основных средств, нематериальных активов и расходов будущих периодов (частично квалифицируемых в качестве нематериальных активов, частично списываемых в соответствии с МСФО), транслируются в данные бухгалтерского учета в соответствии с МСФО по правилам трансляции.

2.2.2 Ежемесячно в течение 1 рабочего дня после закрытия бухгалтерского и налогового учетов в базе бухгалтерии, ответственный работник ДО «Н» должен начать осуществление процедуры обмена данными между базами бухгалтерий ПАО «Н» и базой «БИТ:Финанс».

2.2.3 После завершения процесса обмена данными (пункт 2.2.2 настоящего Регламента) ответственный работник бухгалтерии ДО «Н» проверяет соответствие оборотно-сальдовой ведомости по РСБУ, сформированной в базе бухгалтерии, с оборотно-сальдовой ведомостью по РСБУ, сформированной в «БИТ: Финанс».

2.2.4 После завершения процесса обмена данными (пункт 2.2.2 настоящего Регламента) ответственный работник бухгалтерии ДО «Н» проверяет соответствие оборотно-сальдовой ведомости по налоговому учету, сформированной в базе бухгалтерии, с оборотно-сальдовой ведомостью по налоговому учету, сформированной в «БИТ: Финанс».

2.2.5 Трансформация данных бухгалтерского учета в соответствии с РСБУ из базы бухгалтерии в данные бухгалтерского учета в соответствии с МСФО в «БИТ: Финанс» производится ежемесячно в течение 1 рабочего дня после завершения процесса обмена данными (пункт 2.2.2 настоящего Регламента).

2.2.6 Ответственный работник бухгалтерии ДО «Н» с помощью добавления ручной операции переносит все остатки на отчетную дату и обороты за отчетный период по компаниям, входящим в периметр консолидации ПАО «Н», по операциям, которые проводятся сводно без аналитики по отдельным контрагентам. Аналогичную операцию (проводку) ответственный работник бухгалтерии ДО «Н» делает по контрагентам, входящим в список связанных сторон (список сообщается ответственным работником Департамента отчетности по международным стандартам материнской компании ПАО «Н» на 30 июня и на 31 декабря каждого года).

2.3 Закрытие отчетного периода.

2.3.1 Ежемесячно в течение 1 рабочего дня после внесения данных параллельного учета, и проведения начислений поправок в соответствии с МСФО, ответственный работник бухгалтерии каждой компании ПАО «Н» проводит закрытие отчетного периода средствами «БИТ: Финанс».

2.3.2 В течение 1 рабочего дня после проверки правильности закрытия бухгалтерского учета отчетного периода средствами «БИТ: Финанс», ответственный работник бухгалтерии каждой компании ПАО «Н» создает справку об изменении номенклатурных групп) и представляет ее в планово-экономическое подразделение.

2.3.3 В течение 1 рабочего дня после закрытия параллельного учета, ответственный работник бухгалтерии каждой компании ПАО «Н» выгружает из базы бухгалтерии документ «Соответствие затрат бухгалтерского учета по РСБУ и МСФО: Процентное соотношение» и представляет его в планово-экономическое подразделение.

2.3.4 В течение 1 рабочего дня руководитель планово-экономического подразделения корректирует документ «Соответствие затрат бухгалтерского учета по РСБУ и МСФО: Процентное соотношение», согласно схеме закрытия МСФО и данных из справки об изменении номенклатурных групп, и представляет его в бухгалтерию каждой компании ПАО «Н» в виде документа базы «БИТ: Финанс» «Определение коэффициентов распределения затрат».

2.3.5 В течение 1 рабочего дня после получения документа «Определение коэффициентов распределения затрат (БИТ КС)» ответственный работник бухгалтерии каждой компании ПАО «Н» загружает его в «БИТ: Финанс» и проводит закрытие отчетного периода средствами «БИТ: Финанс».

2.3.6 После закрытия периода ответственный работник бухгалтерии должен убедиться в том, что на счетах доходов и расходов вся аналитика (пустые субконто в аналитике должны отсутствовать). Также не должно быть незакрытых сумм по счетам доходов и расходов/

2.3.7 После закрытия отчетного периода ответственный работник бухгалтерии в каждой компании ПАО «Н» строит отчеты Баланс и Отчет о прибылях и убытках по МСФО средствами «БИТ: Финанс» и сверяет их с данными оборотно-сальдовой ведомости по МСФО (BS, PL). При выявлении ошибок они должны быть устранены, при невозможности устранения ошибки необходимо оперативно информировать Департамент отчетности по международным стандартам ПАО «Н».

2.3.8 Ежемесячно после завершения процедуры закрытия, ответственный работник бухгалтерии в каждой компании ПАО «Н» сообщает ответственному работнику подразделения ИТ о том, что закрытие периода произведено и отложенные налоги начислены.

2.3.9 После завершения вышеописанной процедуры база «БИТ: Финанс» считается закрытой для внесения корректировок. Любые изменения вносятся следующим отчетным периодом.

2.3.10 Дальнейшие корректировки могут быть внесены только по решению финансового Директора ПАО «Н».

Раздел 3 Заключительные положения

3.1 Подготовка первой отчетности по МСФО осуществляется последовательно после закрытия данных по всем кварталам сравнительного периода, а также закрытия данных по всем кварталам отчетного периода.

3.2 При подготовке вступительного отчета о финансовом положении должны быть использованы положения учетной политики ПАО «Н» в части общих частных положений при первом применении МСФО.

3.3 Вступительный отчет о финансовом положении на дату перехода на МСФО должен быть подготовлен не позднее двух календарных месяцев с даты перехода на МСФО.

3.4 Консолидированная отчетность в соответствии с МСФО для целей выпуска полного комплекта примечаний проходит внешний аудит.

3.5 Сроки подготовки и аудита отчетности в соответствии с МСФО (в том числе первой отчетности по МСФО) для целей выпуска полного комплекта примечаний определяются приказом Президента ПАО «Н».

3.6 Ответственность за предоставление информации по запросам Департамента отчетности по международным стандартам несет руководитель бухгалтерской службы ПАО «Н» и бухгалтер соответствующей ДО «Н», а также финансовый директор ПАО «Н» и финансовый директор соответствующей ДО «Н».

3.7 В случае несвоевременного исполнения сроков и правил, утвержденных в приказах по подготовке консолидированной отчетности по МСФО для целей выпуска полного комплекта примечаний по МСФО, а также предоставления фальсифицированной отчетности, к лицам, ответственным за предоставление соответствующей информации, могут быть применены меры дисциплинарного и иного характера, предусмотренные в соответствующих внутренних приказах и трудовых договорах.