

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра экономической безопасности, системного анализа и контроля

Заведующий кафедрой
канд. экон. наук, доцент
Д.Л. Скипин

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра
**АНАЛИЗ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ-ЗАЁМЩИКА:
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

38.04.01 Экономика
Магистерская программа «Учет, анализ и аудит»

Выполнила работу
студентка 3 курса
заочной формы обучения

Харчу Анастасия Викторовна

Научный руководитель
канд. экон. наук, доцент

Юхтанова Юлия Александровна

Рецензент
Главный бухгалтер
МБОУ СОШ № 5
«Школа здоровья и развития»

Лукьянова Ольга Александровна

Тюмень
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 4 |
| ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ЗАЁМЩИКА..... | 9 |
| 1.1 СУЩНОСТЬ И КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ЗАЁМЩИКА..... | 9 |
| 1.2 ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ЗАЁМЩИКА | 15 |
| 1.3 ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ЗАЁМЩИКА..... | 21 |
| ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ МЕТОДИК ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ЗАЁМЩИКА | 28 |
| 2.1 ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ЗАЁМЩИКА, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ В ЛИТЕРАТУРЕ..... | 28 |
| 2.2 ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ЗАЁМЩИКА, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ В ЛИТЕРАТУРЕ..... | 34 |
| 2.3 ОБЗОР БАНКОВСКИХ МЕТОДИК ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ- ЗАЁМЩИКА..... | 38 |
| ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ- ЗАЁМЩИКА И ЕЁ АПРОБАЦИЯ | 55 |
| 3.1 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ | 55 |

| | |
|--|--------------|
| КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ | ПРЕДПРИЯТИЯ- |
| ЗАЁМЩИКА АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК» | |
| 3.2 АПРОБАЦИЯ УСОВЕРШЕНСТВОВАННОЙ МЕТОДИКИ | |
| ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – | 59 |
| ЗАЁМЩИКА..... | |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 84 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК | 88 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ 1-16..... | 100 |

ВВЕДЕНИЕ

Движение денежных ресурсов и их последующее развитие в наши дни – это одно из самых перспективных и важнейших элементов экономики страны в целом. Укреплению экономического потенциала субъектов, как релевантный элемент деятельности банков, способствует и является ведущим источником – кредитование.

Кредитование приходится не только доходной операцией банка, но и в большинстве своего рискованной, требующей в обязательные соблюдения мер по снижению кредитного риска. Один из важных инструментов, способствующих снизить таковой кредитный риск, является, оценка кредитоспособности клиента.

Особое значение в сложившихся условиях развития рыночных отношений принимает оценка кредитоспособности, представляющаяся в виде особого, отдельного блока комплексного экономического анализа и требующая серьёзного внимания со стороны кредитора, так как в нынешнее время банки сталкиваются с такой серьёзной проблемой, как риск невозврата заёмщиком своевременно основной суммы долга и процентов, предназначенных банку.

Актуальность рассмотрения данного вопроса заключается в том, что банки стараются больше специализироваться на кредитовании предприятий, а существующие методики оценки кредитоспособности недостаточно совершенны и требуют многих корректировок. Ведь для банка, являющегося кредитором, необходимо понимать финансовую устойчивость заёмщика, это и играет главную роль, потому что она прямо оказывает влияние на продуктивность работы банка, а также на стабильность в целом.

Немаловажно определение кредитоспособности и для самого предприятия-заёмщика. Оценка такого рода необходима для установления возможностей предприятия-заёмщика на кредитном рынке, разработки тактических и стратегических решений по оснащению финансовыми ресурсами будущего развития предприятия. Поэтому столь важное место, как со стороны

кредитора, так и со стороны самого предприятия-заёмщика, уделяется комплексному экономическому анализу.

В настоящее время среди кредитных организаций не существует законодательно закреплённой единой методики оценки кредитоспособности заемщика, это связано, прежде всего, с различием в подходах к определению количественных и качественных факторов, характеризующих кредитоспособность конкретного заемщика.

В свою очередь отсутствие определенной методологической базы оценки кредитоспособности предприятия предполагает, что кредитные организации, в данном случае банки, самостоятельно разрабатывают перечень анализируемых показателей, характеризующих кредитоспособность заемщика, и порядок их расчета.

Указанные обстоятельства привели к необходимости выяснения сущности кредитоспособности заемщиков и методам её оценки.

Цель исследования заключается в разработке усовершенствованной методики оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика.

В соответствии с поставленной целью исследования поставлены следующие задачи:

- раскрыть и уточнить содержание понятия «кредитоспособность предприятия-заёмщика»;
- провести модификацию факторов, влияющих на возможность выдачи ссуды предприятию-заёмщику;
- исследовать действующие банковские методики оценки кредитоспособности предприятий-заёмщиков;
- изучить теоретические подходы и методы оценки кредитоспособности в отечественной и зарубежной практике, выявив достоинства и недостатки применения данных методов оценки кредитоспособности предприятия – заёмщика;

– определить перспективы развития методик оценки кредитоспособности и рекомендации по усовершенствованию качества и точности оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика;

– на основе предложенных рекомендаций по усовершенствованию предприятия-заёмщика представить усовершенствованную методику оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика на основе существующей методики АО «Россельхозбанк» методом включения дополнительной оценки определения бальных значений коэффициентов, которые будут сочетать финансовые и нефинансовые характеристики;

– провести апробацию предложенной усовершенствованной методики оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика на примере исследуемого предприятия ПАО «Варьеганнефтегаз».

Предметом исследования является совокупность теоретических, методических и практических аспектов оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика.

Объектами исследования выступили банки заёмщика – ПАО «Сбербанк», ПАО «Альфа-Банк», ПАО «Промсвязьбанк», АО «Россельхозбанк» и предприятие-заёмщик ПАО «Варьеганнефтегаз».

Для исследования данной темы использовались следующие методы: метод теоретического анализа и синтеза отечественных и зарубежных источников литературы, метод описания, сравнительный метод, метод финансово-экономического анализа, горизонтальный, вертикальный, коэффициентный, графический методы, метод обобщения полученных сведений.

Теоретической и методической основой исследования послужили труды видных российских и зарубежных ученых, таких как: Шеремет А.Д., Сайфуллин Р.С., Баканова М.И., Негашев Е.В., Бунге Н.Х., Ачкасов А.И., Пессель М.А., Янишевская В.М., Лукачев Т.Г., Ольшаный А.И., Кирсюк Г.М., Ляховский В.С., Лаврушина О.И., Минервин Б.М., Якубов С.Я., Ольховой Р.Г., Соколинской Н.Э., Сахаровой М.О., Кидуэлл Д., Миллер Р.Л. и других.

Не смотря на накопленный опыт в оценке кредитоспособности, имеется недостаточная научная разработанность подходов, практические сложности в применении существующих методик оценки кредитоспособности предприятий - заёмщиков в условиях современной российской экономики. Актуальность рассматриваемой проблемы, её практическая значимость, предопределили выбор темы исследования, цель и задачи работы.

Информационной базой исследования выступают: федеральные законы, данные банков России, электронно-правовые системы Гарант и Консультант плюс, внутренние инструкции коммерческих банков, материалы исследования деятельности субъектов хозяйствования, опубликованные в научных изданиях и СМИ, материалы научных конференций, учебники и учебные пособия, бухгалтерская и иная отчётность, информационные порталы сети Интернет.

Основные результаты, содержащие элементы научной новизны по исследуемой проблеме и выносимые на защиту, состоят в следующем:

- уточнено определение понятия «кредитоспособность предприятия-заёмщика»;
- проведена модификация факторов, влияющих на возможность выдачи ссуды предприятию-заёмщику;
- определены перспективы развития методик оценки кредитоспособности и рекомендации по усовершенствованию качества и точности оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика;
- предложен вариант усовершенствованной методики оценки кредитоспособности заёмщика юридического лица, на основе существующей методики АО «Россельхозбанк», методом включения дополнительной оценки бальных значений коэффициентов, которые будут сочетать в себе финансовые и нефинансовые характеристик.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что успешная реализация предложенных рекомендаций по совершенствованию методики оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика юридического лица в коммерческом банке является важным в развитии и совершенствовании

деятельности банка АО «Россельхозбанк», которые в дальнейшем увеличат эффективность отбора кредитозаёмщиков с целью предоставления ссуд за счёт увеличения точности оценки, регулирования и оптимизации потенциальных рисков кредитования, а также возможно понесут большую прибыль и улучшат показатели финансового состояния банка.

Исследование по содержанию выполнено в рамках учебного плана – направление 38.04.01 «Экономика», магистерская программа «Учёт, анализ и аудит».

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографического список используемой литературы, включающего 94 наименования источников. Работа содержит 132 страницы машинописного текста, включая 18 таблиц, 11 иллюстраций, 11 формул, 16 приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ЗАЁМЩИКА

1.1. СУЩНОСТЬ И КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ЗАЁМЩИКА

Кредитоспособность заемщика является одним из наиболее значимых факторов, о которых надо иметь представление кредиторам в условиях формирования и совершенствования рыночных отношений. Финансовые институты создают и развивают свои алгоритмы для того, чтобы определяют кредитоспособность хозяйствующих субъектов. Впрочем, для этой цели следует точно установить, какие аспекты охватывает понятие кредитоспособности в рамках рыночной экономики. Не лишним будет обратить внимание на то, что в условиях плановой экономики, когда происходило искажение принципов кредитования и остро ощущался недостаток «фундамента» для эффективного формирования кредитных отношений, идея «кредитоспособности» как способности экономического субъекта выполнять свои обязательства, отсутствовала. Вследствие этого отсутствовала потребность в анализе кредитоспособности и экономического субъекта – так как плановая директивная система распределения финансовых ресурсов не предполагала использование возможностей свободных рыночных отношений. Однако, в процессе перехода к рыночным отношениям, порядок экономических отношений между заемщиками и кредиторами значительно преобразился в лучшую сторону. В условиях новой экономики главную роль стали играть возможности такого взаимодействия, в котором выгоду получали бы обе стороны – и кредитор, и кредитуемый. Также следует отметить, что общая заинтересованность в сделке между заемщиком и кредитором уже в начале формирования рыночных отношений была непосредственно связана с оценкой кредитоспособности. Появились возможности и инструменты для оценки данного аспекта финансово-хозяйственной деятельности субъекта

экономических отношений. В данном контексте следует рассмотреть различные определения понятия «кредитоспособности», чтобы в итоге выявить определение, наиболее полно отражающее идею кредитоспособности заемщика [Всяких, с.105].

Российское законодательство не устанавливает обязанность банка проверять кредитоспособность клиента. В действующих нормативных актах содержатся лишь рекомендации уделять большее внимание оценке его кредитоспособности [Гражданский кодекс].

Определение кредитоспособности предприятия - необходимая предпосылка правильного прогноза степени риска, связанного с несвоевременным или неполным возвратом кредита. Этот прогноз учитывает не только устойчивость финансового положения предприятия к моменту выдачи кредита, но и ряд других обстоятельств, например, изменения в структуре потребительского спроса, техники и технологии производства, цен, конкурентоспособности выпускаемой предприятием продукции.

В конце XIX в. Н.Х. Бунге в своей работе «Теория кредита» приводит высказывание французского банкира Ло: «Оказывая доверие, мы обращаем внимание на их (клиентов) честность - оно убеждает нас в том, что мы не будем обмануты; на их искусство – оно даёт нам надежду, что они не обманутся в расчётах; на их род занятий - этим определяется надежда на процент, который мы ожидаем».

В экономической литературе приводится множество трактовок этого понятия.

Для начала рассмотрим точку зрения авторов, считающих, что кредитоспособность заёмщика можно оценить в основном методами анализа финансовой отчётности, соответственно, понимающих кредитоспособность заёмщика как чисто финансовую характеристику клиента. Шеремет А.Д., Сайфуллин Р.С., Баканова М.И., Негашев Е.В. в своих работах понимают под кредитоспособностью предприятия как «способность своевременно и полно

рассчитываться по всем своим обязательствам». Тем самым, они приравнивают понимание термина к понятию платёжеспособности.

Платёжеспособность - это способность предприятия погасить долги в случае одновременного предъявления требований о платежах со стороны всех кредиторов предприятия.

Между платёжеспособностью и кредитоспособностью есть существенное различие. Кредитные обязательства заёмщика перед банком, в отличие от других обязательств должны быть погашены исключительно денежными средствами.

Отличия понятий кредитоспособности и платёжеспособности представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1

Отличия понятий «кредитоспособность» и «платёжеспособность»

| Кредитоспособность | Платёжеспособность |
|---|---|
| По соотношению понятий | |
| понятие более узкое | понятие, вмещающее в себя понятие "кредитоспособность" |
| По предмету анализа | |
| заёмщик и конкретная сделка | потенциальный заёмщик |
| По информационной базе | |
| информационная база существенно больше, проводится как количественный, так и качественный анализ | проводится количественный анализ по финансовой отчётности (баланс и отчёт о финансовых результатах) |
| По анализируемому периоду | |
| осуществляет прогноз платёжеспособности предприятия на срок кредита | фиксирует неплатежи за истекший период или на определённую дату |
| По способу погашения | |
| Проведение расчёта только денежными средствами | Осуществление расчёта различными видами активов |
| По характеру задолженности | |
| Характеризует возможность погашения части общей задолженности, а именно ссудной задолженности | Характеризует способность и возможность погашения всех видов задолженностей |
| По источникам погашения | |
| <ul style="list-style-type: none"> - выручка от реализации продукции; - выручка о реализации имущества, принятого банком в залог по ссуде; - гарантия другого банка или предприятия; - страховое возмещение | <ul style="list-style-type: none"> - выручка от реализации продукции; - выручка от реализации имущества предприятия |

Источник: [составлено автором]

Кредитоспособность формируется в процессе всей экономической деятельности предприятия. Определение её на конкретный момент времени показывает, как правильно предприятие управляет финансовыми ресурсами, как оно использует имущество и какова структура этого имущества, насколько правильно оно сочетает собственные и заёмные источники, как эффективно использует собственный капитал, в порядке ли взаимоотношения с предприятиями-партнёрами, кредиторами, бюджетом, акционерами.

В свою очередь Ачкасов А.И. под кредитоспособностью предприятия понимает «его способность своевременно производить все срочные платежи при обеспечении нормального хода производства за счёт наличия адекватных собственных средств и в форме, позволяющей без серьёзных финансовых потрясений, мобилизовать в кратчайшие сроки достаточный объём денежных средств для удовлетворения всех срочных обязательств перед различными кредиторами».

В предложенных определениях основной акцент делается на чёткую привязку кредитоспособности заёмщика к сбалансированности статей его баланса, то есть к его активам и пассивам, что сужает понятие кредитоспособность до понятия платёжеспособность, и даже до понятия «ликвидность баланса».

Кредитоспособность зависит не только количества (достаточности или превышения) ликвидных активов заёмщика, которые можно мобилизовать для погашения всех срочных или досрочно предъявленных обязательств без промедления, но и от всех факторов, определяющих зависимость заёмщика от случайностей, связанных с условиями рынка, поведением контрагентов, желанием и возможностью рассчитаться с кредиторами, а также с политическими и экономическими особенностями стран, региона, отрасли в которой ведёт свой бизнес предприятие [Дайнеко, с. 107].

Пессель М.А. и другие авторы считают необходимым при оценке кредитоспособности учитывать не только экономические возможности заёмщика по возврату ссуды, но и возможность обеспечения этого возврата. В

книге «Кредитование и расчёты в строительстве» Пессель М.А. писал: «Кредитоспособным считается предприятие, которое может предоставить банку двойную гарантию: успешной, прибыльной деятельности и материального обеспечения ссуды».

Так, например, Ольшаный А.И. предлагает сузить понятие до возможности заёмщика погасить только ссудную задолженность и считает, что характеристика кредитоспособности должна быть иной, чем платёжеспособность, «поскольку в соответствии с принципами кредитования заёмные средства можно погасить как за счёт выручки от основной деятельности, так и за счёт вторичных источников обеспечения».

Существует понимание кредитоспособности как обещающей характеристики заёмщика, которая включает в себя экономические и юридические моменты, основываясь на которой банк принимает решение о кредитовании. Так, Кирсюк Г.М. и Ляховский В.С. полагают, что «сущность кредитоспособности представляет собой то реально сложившееся правовое и хозяйственно - финансовое положение заёмщика, исходя из оценки которого, банк принимает решение о начале (развитии) или прекращении кредитных отношений с заёмщиком».

В учебнике «Банковское дело» под редакцией Лаврушина О.И. В учебнике «Банковское дело» под редакцией Лаврушина О.И. кредитоспособность трактуется как «способность заёмщика полностью и в срок рассчитываться по своим долговым обязательствам (основному долгу и процентам). Кредитоспособность заёмщика прогнозирует способность к погашению долга на ближайшую перспективу. Уровень кредитоспособности клиента свидетельствует о степени индивидуального (частного) риска банка, связанного с выдачей конкретной ссуды конкретному заёмщику».

Минервин Б.М. отмечал, что под кредитоспособностью учреждения понимается «способность его правильно усвоить предоставленные ему для оборота средства». В этом определении не подчёркивается обязательность возврата кредита в установленный кредитным договором срок.

Развёрнутое исследование предприятий проведено Ольховой Р.Г., Соколинской Н.Э., Сахаровой М.О. Ими сделана попытка комплексного исследования данной проблемы применительно к условиям рыночной экономики. Сахарова М.О. отмечает, что «качественная характеристика заёмщика, как субъекта кредитных отношений, отражающая его возможность с точки зрения своевременного возврата ссуды, составляет содержание понятия кредитоспособности, иными словами способности к участию в кредитной сделке». Из определения вытекает, что понятие кредитоспособности неразрывно связано с сущностью кредита, то есть с возвратом стоимости, уступаемой заёмщику на определённое время.

Эволюция понятия кредитоспособность происходит под влиянием экономической среды, в которой работают контрагенты, выступающие в кредитные отношения, то есть зависит от степени развитости рыночной экономики страны и её интеграции в мировой рынок.

Кредитоспособность даёт возможность оценить, насколько успешно все эти процессы идут на предприятии. Показатели кредитоспособности отражают наличие, размещение и использование финансовых ресурсов предприятия. В конечном итоге, кредитоспособность в значимой степени определяет конкурентоспособность предприятия, его потенциал в деловом сотрудничестве, оценивает в какой мере гарантированы экономические интересы самого предприятия и его партнёров по экономическим отношениям.

Чем более устойчивый, разнообразный и конкурентоспособный рынок, тем более больший смысл приобретает понятие кредитоспособность заёмщика в силу роста количества различных факторов. Отсюда и понимается, почему определения, сформулированные разными экономистами, принципиально отличаются друг от друга.

Причина различий заключается в том, что в различных социально - экономических отношениях в понятие «кредитоспособность» вкладывались разные принципы подхода к кредитованию потенциального заёмщика [Дурдыева, Рыбина, с.108-109].

Подводя итог всему вышесказанному, можно отметить, то кредитоспособность является неотъемлемой частью самого процесса банковского кредитования, и функционирования кредитной системы в целом.

Кредитоспособность можно определить, как характеристику, описывающую уровень кредитного риска банка, определённую на основе анализа количественных и качественных показателей деятельности заёмщика, и отражающую вероятность, с которой заемщик в будущем полностью и в срок выполнит перед кредитором свои долговые обязательства, закреплённые кредитным договором, за счет выручки, собственных средств или обеспечения в виде залога или поручительства.

1.2. ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ЗАЁМЩИКА

Такая деятельность банка, как кредитование является одной из самых прибыльных и, как любой другой вид предпринимательства, всегда сопровождается риском. Для банка худшим и наименее желательным результатом практического кредитования является невозврат ранее выданных кредитов.

Наиболее распространенными в мировой практике банков мероприятием, направленным на снижение кредитного риска, является оценка кредитоспособности заёмщика. Поэтому изучение подходов и методов оценки кредитоспособности хозяйствующего субъекта на практике является довольно актуальным вопросом.

В связи, с чем не возникает вопросов, связанных с важностью оценки кредитоспособности заемщиков. Информация о степени кредитоспособности ссудозаёмщика является немаловажной как для кредитора, так и для самого ссудозаёмщика. Для кредитора она означает уменьшение риска потерь из-за вероятности возникновения финансовых затруднений у ссудозаёмщика и потери платёжеспособности, для самого же заёмщика - эффективное

управление финансовой устойчивостью и обеспечение деятельности финансовыми ресурсами.

Оценка кредитоспособности заёмщика является неотъемлемой частью управления кредитным риском коммерческого банка. Необходимость оживления механизма определения кредитоспособности заёмщика обусловлена быстрыми темпами роста объемов предоставленных кредитов, и, как следствие, увеличение рискованности банковской деятельности.

Анализ кредитоспособности как главного критерия в построении продуктивных кредитных отношений между банком и заёмщиком заключается в следующем:

- оценка кредитоспособности заёмщиков должна проводиться, исходя из общих интересов субъектов кредитных отношений. Слишком высокие требования к заёмщикам кредитных ресурсов со стороны банка могут привести к потере клиентов;

- общность цели заёмщика и кредитора в процессе формирования кредитных отношений выражается в достижении ими максимальной доходности;

- кредитоспособность заёмщиков, чётко связанная со стоимостью предоставления кредитных услуг, зависит от уровня развития инфраструктуры данных рынков, спроса и предложения на кредитные ресурсы на рынках.

Понятие кредитоспособность означает возможность предприятия вовремя и в полном объёме произвести расчёт по своим обязательствам. Анализ кредитоспособности проводится как банками, выдающими кредиты, так и предприятиями, стремящимися их получить. Рассмотрение банками различных факторов, способствующих непогашению кредитов, или, наоборот, обеспечивающих их своевременный возврат, является содержанием анализа кредитоспособности.

Главную цель анализа кредитоспособности составляет определение способности и готовности заёмщика осуществить возврат запрашиваемой ссуды в соответствии с условиями кредитного договора. Для этого банку

необходимо выявить степень риска, который он готов взять на себя, а также, размер кредита, который сможет предоставить в данных обстоятельствах.

При осуществлении анализа кредитоспособности решаются следующие вопросы:

- имеется ли возможность у должника вернуть занятые денежные средства в указанный срок (финансово-хозяйственная сторона деятельности предприятия);

- какова готовность должника к возврату денежных средств (юридический характер и связь с личными качествами руководителей предприятия).

Кредитоспособность заёмщика зависит от многих факторов, каждый из которых должен быть оценён. Значимой и весьма сложной проблемой является определение всех факторов, причин и обстоятельств, влияющих на кредитоспособность в перспективе.

Анализ кредитоспособности заёмщика как совершенно комплексное изучение его деятельности для обоснованной и достоверной оценки вероятности возврата кредита, предполагает решение следующих задач:

- определения влияния факторов кредитного риска и оценка их влияния на принятие решений о целесообразности выдачи кредита заемщику;

- осуществление текущей оценки финансового состояния заёмщика и прогнозирование её изменения после предоставления кредитных ресурсов;

- определение эффективности использования заёмщиком кредитных ресурсов;

- определение оптимального размера предоставляемых кредитором финансовых ресурсов и способов их погашения;

- проведение текущего контроля (мониторинга) со стороны кредитора за соблюдением заемщиком требований в отношении показателей его финансового состояния [Федорова, Тимофеев, с. 38-39].

Кредитоспособность зависит от многих факторов. И этот факт сам по себе означает трудности, поскольку каждый фактор (для банка - фактор риска)

должен быть оценен и рассчитан. К этому следует добавить необходимость определения относительного «веса» каждого отдельного фактора для состояния кредитоспособности, что также крайне непросто.

Факторы, от которых зависит кредитоспособность, можно условно разделить на две большие группы:

- факторы, лежащие на стороне клиента (основные факторы; дополнительные факторы);
- факторы, лежащие на стороне банка.

Большинство известных методик оценки кредитоспособности содержат схожий между собой набор коэффициентов оценки финансового состояния заемщика. Они отличаются только тем, что оцениваемые показатели сгруппированы в разные группы и к ним применяются отличные весовые коэффициенты.

Как основные факторы кредитоспособности мы можем отнести: анализ собственного капитала заемщика; анализ доходности заемщика; анализ платежеспособности заемщика.

Каждый коэффициент соотносится с определенным нормативным значением, принятым в отдельно взятом банке, и в зависимости от данного отклонения набирает определенное количество баллов или присваивается определённый рейтинг.

Факторы, влияющие на выдачу ссуды предприятию-заемщику представлены на рисунке 1.1.

Исходя из указанного выше, методики оценки кредитоспособности односторонни и, в основном, сводятся к расчету финансовых коэффициентов, что является недостаточным для принятия решения о целесообразности кредитования того или иного предприятия.

Исходя из указанного выше, методики оценки кредитоспособности односторонни и, в основном, сводятся к расчету финансовых коэффициентов, что является недостаточным для принятия решения о целесообразности кредитования того или иного предприятия.

Исходя из сказанного выше, методика оценки кредитоспособности заемщика должна включать не только односторонний финансовый анализ, но и ряд других блоков, позволяющих всесторонне анализировать предприятия.



Рис. 1.1. Факторы, влияющие на выдачу ссуды предприятию-заёмщику

Источник: [составлено автором]

Цель анализа кредитоспособности заёмщика состоит в определении и прогнозировании способности заемщика рассчитаться по своим долговым обязательствам (основному долгу и процентам), а также характера кредитной сделки (размера кредита, условий его предоставления и так далее). Выявление уровня кредитоспособности является процессом определения индивидуального (частного) кредитного риска для банка, то есть риска, связанного с конкретным заемщиком, конкретной ссудой. Следует отметить, что Банк России под кредитным риском понимает «риск возникновения у кредитной организации убытков вследствие неисполнения, несвоевременного либо неполного исполнения должником финансовых обязательств перед кредитной

организацией в соответствии с условиями договора». По результатам анализа кредитоспособности заёмщика сотрудниками банка принимается решение о целесообразности предоставления кредитных ресурсов заёмщику.

Оценка кредитоспособности представляет собой качественную оценку способности ссудозаёмщика рассчитаться по своим обязательствам. В последовательном процессе управления кредитным риском оценка кредитоспособности заёмщиков представляет собой этап его качественной оценки. Главная цель анализа кредитоспособности заключается в оценке возможности и готовности ссудозаёмщика вернуть запрашиваемую ссуду в соответствии с условиями кредитного договора.

Оценка кредитоспособности ссудозаёмщика призвана решить две основные задачи: обеспечить механизм принятия решения о выдаче ссуды ссудозаёмщику и механизм регулярного мониторинга по уже выданным ссудам для классификации их в соответствующую категорию качества и формирования резерва.

В рамках данного выше определения кредитоспособности следует отметить, что кредитоспособность определяется огромным количеством факторов, и каждый из факторов должен быть изучен. Если говорить о кредитоспособности в перспективе, то ее оценка в данном контексте представляет собой достаточно сложную задачу, так как для этого нужно провести анализ изменения всех обстоятельств, которые влияют на кредитоспособность.

Таким образом, понятие кредитоспособности является комплексной характеристикой, которая используется для определения целесообразности взаимодействия ссудозаёмщика и банка при реализации кредитной сделки. Понятие кредитоспособности отражает сущность банковского кредита в рыночной экономике базирующуюся на устойчивом балансе интересов противоположных сторон кредитной сделки - ссудозаёмщика (клиента) и коммерческого банка. Вместе с тем, кредитоспособность является свойством субъекта-ссудозаёмщика и характеризует степень его финансового

благополучия, уровень менеджмента, статус и перспективы развития финансово-хозяйственной деятельности. Кредитоспособность - понятие более узкое, чем платежеспособность. Следовательно, банку, чтобы принять решение о выдаче кредита потенциальному ссудозаёмщику, достаточно убедиться в его кредитоспособности и необязательно рассматривать вопрос в более широком аспекте. Хотя из соотношения понятий ясно, что если заемщик платежеспособен, то это включает в себя и его кредитоспособность. В свою очередь, основными факторами кредитоспособности ссудозаемщика являются: размер и цель кредита; кредитная история и репутация ссудозаемщика; качество менеджмента предприятия; характеристика бизнеса и рынок/отрасль; залоговое обеспечение; возможность погашения кредита; финансовое состояние ссудозаемщика; определение обобщающего кредитного рейтинга ссудозаемщика и (или) кредита.

Таким образом, наглядное представление основных признаков кредитоспособности в комплексе, указывает на необходимость использования соответствующих критериев и показателей оценки. Их совокупность и определенная последовательность применения формирует основу для разработки методики анализа кредитоспособности. Причём последняя обязательно должна учитывать отраслевые особенности деятельности субъекта, а также факторы, влияющие на формирование характеристики кредитоспособности.

1.3. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ЗАЁМЩИКА

Больше всех в информации о кредитоспособности предприятий и организаций нуждаются банки: их прибыльность и ликвидность во многом зависят от финансового состояния кредитуемых предприятий. Снижение риска при совершении ссудных операций возможно достичь на основе комплексного изучения кредитоспособности предприятия.

В современных условиях банки накапливают сведения, необходимые для оценки кредитоспособности. Источниками такой информации являются: сами предприятия (анкета клиента); их поставщики, другие банки; картотеки банков; статистические справочники, другие внешние источники.

Обращаясь за кредитом в банк, клиент делает запрос о предоставлении кредита, который называется кредитной заявкой. Практика показала, что основные сведения, составляющие содержание кредитной заявки, однотипные, хотя требования, предъявляемые к ней, в разных банках свои, и обычно сотрудник кредитного отдела банка сообщает клиенту. Содержание типичной кредитной заявки обязательно включает сведения о потенциальном заёмщике: наименование фирмы и её юридический адрес. Далее обычно следует подробная характеристика запрашиваемого кредита: его цель, объём и тип; вновь запрашиваемый или возобновляемый кредит; предполагаемая дата его использования; возможная форма обеспечения; желаемая величина процентов; примерный график погашения кредита. Все банки требуют обязательно указать итоговую сумму всех кредитов, взятых в коммерческих банках. Для того, чтобы сделать верный вывод об источниках погашения кредита и о возможности обслуживания клиентов своего долга, банки требуют от предприятий помимо кредитной заявки разнообразные финансовые документы.

При анкетировании предприятий, подавших кредитную заявку или при личной беседе, сотрудник кредитного отдела выясняет причины обращения за кредитом, а также то, отвечает ли заявка требованиям банка, вытекающим из его ссудной политики. На основе этого он может получить определённое представление о честности и возможностях подателя заявки и о том, потребуется ли обеспечение.

Банк в каждом случае должен определить степень риска, который он готов взять на себя, и размер кредита, который может быть предоставлен заёмщику в данных обстоятельствах. Рассматривая кредитную заявку, служащие банка учитывают много факторов: правоспособность и дееспособность заёмщика, его моральный облик и репутацию, способность

получать доход, владение активами. Для получения такого рода данных банку, несомненно, понадобится информация, которая конкретно охарактеризует финансовое состояние заёмщика.

Вся информация о потенциальном заёмщике должна быть полной, достоверной, доступной и оперативной. К источникам информации относят:

- учредительные документы; копия решения о создании ООО или копия учредительного договора и протокола собрания учредителей; копия устава общества и изменений к нему; копии платежных поручений, которые подтверждают полную уплату уставного капитала организации; копии приказов о назначении генерального директора и главного бухгалтера; копии паспортов учредителей общества; копии паспортов генерального директора и главного бухгалтера;

- бухгалтерская финансовая отчётность; расшифровка кредиторов; расшифровка дебиторов; складская справка; расшифровка 76-го счета; карточки счетов учёта движения наличных и безналичных средств; сведения о долгах организации; справку о накладных расходах; счёт - фактуры и накладные с ценами, на основные виды покупаемого для производства сырья или товаров, которые после перепродаются;

- общие сведения о деятельности юридического лица.

Банк может располагать центральной картотекой на всех вкладчиков и заёмщиков, из которых можно взять информацию об их кредитоспособности. К примеру, она покажет, как погашались кредиты в прошлом, каков остаток на текущем и сберегательном счетах. Даже если предприятие, обратившееся за кредитом, никогда не было клиентом банка, в картотеке могут храниться некоторые сведения о нём, если отдел новой клиентуры банка пытался привлечь его в качестве клиента.

Иногда банки сверяют свою информацию с данными других банков, имевших отношения с подателем кредитной заявки. Они могут также проверить данные у различных поставщиков и покупателей данного предприятия. Поставщики могут снабдить информацией об уплате счетов, предоставленных

скидках, максимальной и минимальной сумме коммерческого кредита, необоснованных претензиях и удержаниях со стороны интересующего банка предприятия. Контакты с покупателями предприятия позволяют получить информацию о качестве его продукции, надёжности обслуживания. Такая сверка информации с контрагентами предприятия и другими банками позволяет также выявить репутацию и возможности предприятия, обратившегося за кредитом.

На сегодняшний день в РФ существует около 30 Бюро кредитных историй, на фоне которых особенно выделяются четыре наиболее крупных по своим информационным базам: Эквифакс Кредит Сервисиз, Русский стандарт, Объединенное кредитное бюро и Национальное бюро кредитных историй.

Самой объемной базой кредитных историй по РФ владеет Национальное бюро кредитных историй – в нем хранится почти 90% от всех известных банковским учреждениям данных.

Бюро кредитных историй – главная информационная база в России, которая предоставляет сведения о заёмщиках и об их кредитной истории. Кредитная история – информация, состав которой определен Федеральным законом от 30.12.2004 № 218 - ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О кредитных историях», и характеризующая исполнение субъектом кредитной истории принятых на себя обязательств по договору займа (кредита), а также иному договору или обязательству, предусмотренным Федеральным законом № 218 – ФЗ [О кредитных историях].

Бюро кредитных историй создаёт условия для приёма и дальнейшего предоставления отчётов по займам лицам, которые в этом заинтересованы. Расположение и хранение базы данных обо всех бюро кредитных историй осуществляется в Центральном каталоге Центрального банка РФ, который и предоставляет контроль над деятельностью структур. Деятельность Бюро кредитных историй даёт банкам возможность до момента выдачи займа заёмщику узнать все детали его взаимоотношений с другими финансовыми учреждениями. Вследствие, принимая окончательное решение, касательно

выдачи займа заёмщику, банк нацелен не только на достоверную информацию о его финансовом благополучии, но и на сведения, которые были получены из бюро кредитных историй. В свой черёд, это значимым образом снижает риск оформления кредита неблагонадежному заёмщику. Как правило, все клиенты имеют право самостоятельно запрашивать своё кредитное досье один раз в год совершенно бесплатно. Все последующие обращения в бюро кредитных историй будут платными.

Кредитные организации, оценивая кредитоспособность заёмщика, за исключением бюро кредитных историй обращаются и в сторонние организации. Например, банки могут обмениваться информацией о своих заёмщиках, чтобы развёрнуто составить картину и оценить потенциального заёмщика. Для юридических лиц, банки проводят проверку не только бухгалтерских документов, но и непосредственно выезжают на юридический адрес фирмы, обращаются к конкурентам, поставщикам и покупателям, и даже в случае положительного ответа на кредит, в течении всего срока погашения продолжают мониторинг и проверку финансового состояния организаций.

Определение кредитоспособности необходимо не только банку, но и самому предприятию, чтобы правильно решать вопрос о целесообразности получения кредита.

Кроме того, в информацию о кредитоспособности предприятия нуждаются различные пользователи, к числу которых относятся инвесторы, поставщики и другие кредиторы. Например, инвесторы заинтересованы в том, получают ли они дивиденды и когда им следует покупать, держать и продавать акции. Поставщики, другие кредиторы и партнёры должны знать, будут ли своевременно оплачены их счета и получают ли товары или услуги, от которых они зависят.

Таким образом, информационная база для определения кредитоспособности заемщиков должна носить всеобъемлющий характер и одновременно быть легко доступной. На сегодняшний день преждевременно

говорить о том, что она сформировалась полностью, все еще находится в процессе совершенствования.

Анализ положений относительно понятий и сущности оценки кредитоспособности заемщиков коммерческими банками позволил сделать следующие выводы:

- в основном авторы рассматривают понятие кредитоспособности с позиции торгово-производственной организации, а не кредитной;
- практически во всех отсутствует формулировка о кредитном риске;
- под источником погашения кредита указывается выручка, при этом зачастую опускается возможность погашения кредита за счет соответствующим образом оформленного обеспечения в виде поручительств юридических лиц, ликвидного имущества юридического лица, оформленного в залог, а при отсутствии прибыли кредитные обязательства могут покрываться из собственного капитала;
- не все определения отражают основные принципы предоставления кредитных средств: платность, возвратность и срочность.

В настоящее время понятие кредитоспособность предприятия – заемщика следует рассматривать с новой стороны, отличающейся от традиционного толкования. Новым аспектом оценки кредитоспособности будет представление её в качестве инструмента управления кредитным риском.

Так как кредитный риск является значимым в определении роли в объёме и доходности активных операций банка, мы считаем, что кредитный риск — это вероятность потери финансового актива вследствие невыполнения предприятием – заемщиком своих обязательств. Подводя итог, по нашему мнению, под кредитоспособностью предприятия - заемщика необходимо представлять такое финансово-экономическое положение, которое гарантирует уверенность в высокоэффективном использовании заёмного капитала, способности и готовности предприятия - заемщика в срок и в достаточном объёме погашать свои обязательства.

Более того, мы считаем, что нельзя отождествлять такие понятия как, платежеспособность и кредитоспособность. Два представленных понятия различаются по правовому и экономическому критерию. Так, главной целью определения кредитоспособности считается выявление способности и целесообразности предоставления предприятию – заёмщику кредита и своевременный возврат долга и процентов по нему.

Под кредитоспособностью предприятия - заёмщика необходимо представлять такое финансово-экономическое положение, которое гарантирует способность и готовность предприятия - заёмщика в срок и в полном объёме исполнить свои обязательства в соответствии с индивидуальным кредитным договором.

Целью оценки кредитоспособности является предупреждение или максимальное уменьшение кредитного риска, связанного с кредитованием клиента банка.

Поэтому, мы можем проследить взаимосвязь между кредитоспособностью и кредитным риском. Осуществлять кредитные операции с наименьшим кредитным риском можно лишь при высокой кредитоспособности предприятия – заёмщика.

Кредитоспособность даёт возможность оценить, насколько благополучно все эти процессы идут на предприятии. Характеристики кредитоспособности отображают наличие, размещение и использование денежных ресурсов фирмы. В конечном результате, кредитоспособность в значительной степени устанавливает конкурентоспособность предприятия - заёмщика, его потенциал в совместной деятельности, рассматривает, в каком объёме представлены финансовые интересы предприятия - заёмщика и партнёров по экономическим отношениям.

Чем более конкурентоспособный, широкий и стабильный рынок, тем более значимую роль приобретает понятие кредитоспособность предприятия – заёмщика. Потому многообразие определения кредитоспособности предприятия экономистами существенно различалось, и будет различаться.

ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ МЕТОДИК ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ЗАЁМЩИКА

2.1. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ЗАЁМЩИКА, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ В ЛИТЕРАТУРЕ

Сложность оценки кредитоспособности делает неизбежным применение к ней разнообразных научных подходов. Это подтверждается и мировым опытом. В разных странах накоплен свой опыт оценки ликвидности балансов и кредитоспособности заёмщиков, причём имеются существенные отличия с российской наукой и банковской практикой.

В настоящее время в зарубежных странах используется около 200 методик оценки кредитоспособности заемщика.

В зарубежной и отечественной банковской практике оценка кредитоспособности осуществляется на основе целого ряда критериев, широко освещенных в специальной экономической литературе.

В методиках зарубежных специалистов при анализе кредитоспособности учитываются следующие факторы:

- цели и сроки финансирования;
- источники погашения кредита;
- качественный анализ рисков, присущих данной компании, которые могут затруднить погашение кредита.

Методики, основанные только на данных бухгалтерского учета - это методики фактической оценки вероятности дефолта заемщика, основанные на формуле, устанавливающей зависимость между финансовыми коэффициентами, полученными на основе бухгалтерских данных, и вероятностью дефолта. После вычисления расчетного значения вероятности дефолта данный показатель корректируют по экспертной качественной оценке опытного оценщика банка, позволяющей учитывать дополнительные факторы, отсутствующие в базовой формуле.

В качестве примера данных методик можно рассмотреть «Z-анализ» Альтмана. Цель данной методики - отнести изучаемый объект к одной из двух групп: либо к предприятиям-банкротам, либо к успешно действующим предприятиям. Показатель Альтмана (Z – счет, индекс кредитоспособности) применяется банками для оценки кредитоспособности заемщика, финансовой устойчивости и вероятности банкротства.

Суть методики заключается в том, что Z – показатель Альтмана построен с помощью метода мультипликативного дискриминантного анализа позволяет в первом приближении разделить заемщиков на нормально функционирующих и потенциальных банкротов.

Пятифакторная модель Альтмана, построенная на основе анализа шестьдесят шесть фирм, позволяет дать достаточно точный прогноз банкротства на два – три года вперед. Факт банкротства на один год можно установить с точностью до 95 %.

Методика имеет один весьма существенный недостаток: её можно рассматривать лишь применительно к крупным компаниям, котирующим свои акции на биржах, поскольку только для таких компаний можно получить объективную оценку собственного капитала.

Рейтинговые методики оценки заемщика относятся ко второй группе. Система внутренних кредитных рейтингов позволяет более объективно оценивать не только финансовое состояние заемщика и отрасли экономики, к которой он принадлежит, но и определять возможности самого банка-кредитора при принятии им решения о выдаче ссуды [Усман, с.146].

На практике используются различные классификационные шкалы, насчитывающие, как правило, от пяти до десяти и даже двенадцати градаций риска. Для этих целей разрабатываются весьма сложные модели со значительным количеством критериев оценки на основе множественного дискриминантного анализа.

В таблице 2.1 представлены основные методы оценки кредитоспособности, которые используют зарубежные банки.

Методы оценки кредитоспособности заемщика, применяемые за рубежом

| Подход (страна) | Принцип оценки | Используемые коэффициенты |
|-------------------------------------|--|--|
| Правило шести С (США) | character – репутация; saracity – финансовые возможности; capital – собственный капитал; collateral – обеспечение; conditions – общие экономические условия; control – контроль изменений | Общий приток денег, полученных в ходе предпринимательской деятельности в течение всего периода |
| САМРАИ (США, европейские страны) | character – репутация, личные качества заемщика; ability – способность возврата кредита; marge – маржа, доходность; purpose – цель кредита; amount – размер кредита; repayment – условия погашения кредита; insurance – обеспечение риска невозврата кредита | Показатели ликвидности фирмы оборачиваемости капитала, привлечения средств, рентабельности |
| PART (Англия) | purpose – назначение, цель получения; amount – сумма, размер кредита; repayment – возврат долга и процентов; term – срок предоставления кредита; security – обеспечение погашения кредита | Приток и отток денежных средств, анализ баланса |
| Оценочная система анализа (Франция) | оценка предприятия, анализ его баланса и другой отчетности; использование данных картотеки банков | Соотношение факторов производства, амортизации средств, уровень инвестиций, анализ баланса |

Источник: [составлено автором]

Наиболее интересной является система оценки кандидата в заемщики САМРАИ, используемая в английских банках. Название САМРАИ, образуется из начальных букв слов, определяющих основу методики, представленной в таблице 2.2.

Методика оценки кредитоспособности САМРАИ

| Характеристика методики оценки | Определение характеристики |
|--------------------------------|---|
| Character | репутация, характеристика (личные качества) заемщика |
| Ability | оценка бизнеса заемщика, способность к возврату ссуды |
| Marge | маржа, доходность |
| Purpose | цель кредита |
| Amount | обоснование суммы кредита |
| Repayment | возможность и условия погашения кредита |
| Insurance | обеспечение, способ страхования кредитного риска |

Источник: [составлено автором]

Эти понятия, объединенные в систему CAMPARI, представляют собой совокупность оценочных параметров, которые помогают сопоставить множество факторов, связанных с выявлением потенциального риска выдачи конкретной ссуды.

Характеристика клиента. Большинство клиентов, запрашивающих ссуду в банке, вызывают доверие как партнеры и производят впечатление добросовестных людей [Уркаева, с.65].

Оценка бизнеса заемщика. Прочная деловая репутация, удовлетворительное ведение дел фирмы-заемщика, положительные личностные характеристики высшего слоя менеджеров означают наличие предпосылок для возврата ссуды. Биографические данные руководителей, уровень квалификации, послужной список и т.д. позволяют выяснить, обладают ли руководители фирмы-заемщика необходимым опытом и знаниями по таким основополагающим для компании направлениям деятельности, как финансовый менеджмент, маркетинг, управление предприятием [Уркаева, с.65].

Маржа (доходность). При оценке способности заемщика своевременно погасить ссуду также учитываются размеры ставок по кредитам и пени, начисляемых в случае задержки выплат по нему [Уркаева, с.66].

Условия погашения ссуды. Естественно, что даже при наличии обеспечения, банк оценивает источники возврат ссуды. При определении возможности клиента погасить в срок ссуду сначала подсчитывается сумма выплат, включая проценты. Затем оцениваются источники погашения: прибыль предприятия.

Страхование риска непогашения ссуды или обеспечение кредита. Решение о выдаче кредита не может быть принято без обсуждения вопроса о его возврате в случае неблагоприятного для банка развития событий у клиента (когда последний не сможет возратить банку долг) [Уркаева, с.67].

В отличие от всех других методик, CAMPARI является наиболее полной, поскольку охватывает широкий круг вопросов, относящихся к оценке кредитоспособности заемщика. Однако, не уделяется должного внимания

оценке финансовой отчетности заемщика, расчету и интерпретации финансовых показателей.

В качестве примера рейтинговой методики можно рассмотреть «Правило шести «Си»». Данная методика активно применяется в практике банков США, представлена в таблице 2.3.

Таблица 2.3

Шесть основных принципов кредитования («Правило шести “Си”»)

| Обозначение | Значение |
|--------------------------|--|
| Характер (Character) | кредитная история клиента; опыт других кредиторов, связанных с данным клиентом; цель кредита, опыт клиента в составлении прогнозов; кредитный рейтинг |
| Способность (Capacity) | подлинность клиента и гарантов; копия устава, решений и других документов о юридическом статусе заемщика; описание историй юридического статуса владельца |
| Денежные средства (Cash) | прибыль, дивиденды и объемы продаж в прошлом; достаточность планируемого потока наличности и наличие ликвидных резервов; сроки погашения дебиторской и кредиторской задолженности, оборачиваемость товарно-материальных запасов; структура капитала |
| Обеспечение (Collateral) | право собственности на активы, их срок службы; вероятность морального старения активов; их остаточная стоимость; степень специализации по активам; страхования клиента, гарантии, относительные позиции банка как кредитора |
| Условия (Conditions) | положение клиента в отрасли и ожидаемая доля на рынке; сопоставление результатов деятельности клиента с результатами деятельности других фирм данной отрасли; конкурентоспособность продукции, чувствительность клиента и отрасли к смене стадий делового цикла и изменений технологии |
| Контроль (Control) | соответствующие законы в банковской деятельности и правила относительно характера и качества кредитов; соответствующая документация для контролеров; подписанные документы о признании долга и правильно составленные; документы на получение кредита; соответствие кредитной заявки описанию кредитной политики банка |

Источник: [Федотова, с.102-104]

Американские специалисты описывают систему оценки кредитоспособности, построенную на сальдовых показателях отчетности. Американские банки используют четыре группы основных показателей:

1. Ликвидность фирмы

К первой группе относятся коэффициент ликвидности и покрытия. Коэффициент ликвидности определяется как соотношение наиболее ликвидных

средств и краткосрочных долговых обязательств. Коэффициент прогнозирует способность заёмщика оперативно, в срок погасить долг банку в ближайшей перспективе на основе оценки структуры оборотного капитала.

2. Оборачиваемость капитала

Показатели оборачиваемости капитала отражают качество оборотных активов и могут быть использованы для оценки роста коэффициента покрытия.

3. Привлечение средств

Оценочные показатели третьей группы рассчитываются как отношение всех долговых обязательств к общей сумме активов или к основному капиталу. Показывают зависимость фирмы от заёмных средств.

4. Показатели прибыльности

Показатели четвёртой группы тесно связаны с показателями третьей группы. Сюда относятся: доля прибыли в доходах, норма прибыли на активы, норма прибыли на акцию. Если растёт зависимость фирмы от заёмных средств, то снижение кредитоспособности, оцениваемое на основе коэффициента привлечения средств, может компенсироваться ростом прибыльности.

Таким образом, разнообразие и многолетняя история развития существующих в настоящее время зарубежных методик оценки кредитоспособности заемщиков юридических лиц, позволяет выделить их основную характерную черту – уделение большого внимания оценке вероятности дефолта потенциальных заемщиков.

Итак, выше были рассмотрены наиболее распространенные методики оценки кредитоспособности заемщиков в различных странах. Все эти методики различаются набором параметров для определения кредитоспособности. Однако следует отметить, что по анализу многих параметров сложно выделить какие-либо закономерности и, соответственно, дать рекомендации. Кроме того, в большинстве случаев банки для анализа кредитоспособности используют информацию, предоставленную самим клиентом (а клиенты стараются показать только свои положительные стороны, не распространяясь о негативных моментах деятельности), проверить которую, зачастую бывает очень сложно.

Поэтому важное значение для определения кредитоспособности заемщика имеет анализ финансового состояния предприятия на основе бухгалтерской и статистической отчетности.

2.2. ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ЗАЁМЩИКА, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ В ЛИТЕРАТУРЕ

Кредитоспособность заёмщика зависит от многих факторов, поэтому оценить и рассчитать каждый из них непросто. Большая часть анализируемых на практике показателей кредитоспособности основана на данных за прошедший период или за какую-нибудь отчётную дату. Вместе с тем, все они подвержены искажающему влиянию инфляции. репутация заёмщика. Сложность представляют выявление и количественная оценка некоторых факторов, таких как, репутация заёмщика.

Применяется множество методов и подходов решения данной задачи не исключая друг друга, а дополняющих в комплексе и делающих оценку кредитоспособности заёмщика соответствующей реальности.

Выбор методов оценки кредитоспособности заемщика в значительной степени определяет достоверность полученных результатов и обеспечивает надежной информацией о возможности кредитования заемщика.

Центральным банком РФ рекомендовано коммерческим банкам самостоятельно разрабатывать методики оценки кредитоспособности заемщиков. Данные методики оформляются отдельными нормативными документами и утверждаются Правлением коммерческого банка.

На практике кредитные организации используют различные методики оценки кредитоспособности клиента.

В качестве основных методов оценки кредитоспособности компаний заемщиков в российских банках используют: анализ системы финансовых коэффициентов; анализ денежного потока; анализ бизнес-риска (делового

риска); методы комплексного анализа кредитоспособности организации [Горбачева, с.49].

Рейтинговые модели основаны на анализе формализованных, финансовых показателей кредитоспособности заемщиков. Способы оценки, созданные на рейтинговой основе, делят кредитных заемщиков на плохих и хороших, а способы оценки анализа прогнозирования банкротств отделяют устойчивые фирмы от банкротов.

Преимуществом этих моделей является простота и понятность метода; адаптированность под конкретный банк. Если способ оценки оказывается удачным, его можно использовать для описания и классификации будущих кредитных рисков, чем реализуется прогнозирующая функция метода. К основным недостаткам метода можно отнести субъективность при выборе финансовых коэффициентов и повышенный риск ошибочных суждений специалистов.

Статистические методы – это стандартные подходы для объективной оценки кредитных заемщиков, а также для нахождения числовых критериев разделения будущих клиентов на основе информации, которая делится на ненадежных и надежных. А также это способы оценки анализа, являющиеся средством систематизации информации и способствующие принятию окончательного решения о предоставлении ссуды и контроля за внедрением [Гребнёва, с.2-3].

В данный момент отсутствует единая стандартизированная система оценки кредитоспособности. В связи с этим банки используют различные методы анализа кредитоспособности заёмщика. Причинами разнообразия методов являются:

- различный уровень доверия к количественным (измеримым) и качественным (трудноизмеримым) способам оценки факторов кредитоспособности;

- особенности индивидуальной кредитной культуры и исторически сложившейся практики оценки кредитоспособности;

– применение определённого набора инструментов минимизации кредитного риска, сопровождающееся пристальным вниманием к отдельным инструментам;

– разные формы результатов оценки кредитоспособности заёмщика. Одни банки используют простой расчет финансовых коэффициентов, другие – устанавливают кредитный рейтинг и вычисляют уровень кредитного риска.

Рассмотрим методы оценки кредитоспособности, используемые российскими банками, которые представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4

Методы оценки кредитоспособности заемщика, применяемые в России

| Метод | Характеристика |
|---|---|
| Коэффициентный метод оценки кредитоспособности | Применяемые банками коэффициентные методы оценки кредитоспособности различный, но, как правило, содержат систему показателей, таких как: коэффициент ликвидности, оборачиваемости, финансового левериджа, рентабельности, финансовой устойчивости и другие |
| Статистические методы оценки кредитоспособности заёмщика (или метод оценки риска) | Выработка стандартных подходов для объективной характеристики заемщика, определение числовых критериев для разделения будущих клиентов на основе представленной ими информации на надёжных и ненадёжных |
| Комплексный аналитический подход к оценке кредитоспособности заёмщика | Основным источником информации является бухгалтерская отчётность. Кредитные эксперты могут потребовать прогноз доходов и расходов на год и более, сведения дебиторской и кредиторской задолженности. Также оценивается рентабельность предприятия, прибыль и убытки, показатели финансовой устойчивости |
| Оценка кредитоспособности на основе анализа денежных потоков | Определяются коэффициенты деятельности исходя из данных оборотных ликвидных средств, запасов и краткосрочных долговых обязательств на основе сальдо денежных потоков |
| Оценка кредитоспособности на основе анализа делового риска | Деловой риск связан с возможностью не завершить эффективно круговорот имущества организации. При оценке кредитоспособности проводится оценка рисков компанией и кредитным экспертом |

Источник: [составлено автором]

Необходимо отметить, что многочисленные публикации по вопросам кредитоспособности, а также методики, представленные в экономической литературе и используемые в зарубежной банковской практике, не дают

возможности корректно и комплексно оценивать кредитоспособность заемщиков в российской банковской практике. Основные причины некорректности методик связаны со следующим:

- с несоответствием отечественных и зарубежных форм бухгалтерской (финансовой) отчетности, их постоянной изменчивостью;
- недостаточной прозрачностью российских форм бухгалтерской (финансовой) отчетности, предоставляемых заемщиками;
- отсутствием рассчитываемых рекомендуемых значений для финансовых показателей, характерных для российских заемщиков – юридических лиц [Козмиди, с.19].

Все это приводит к тому, что российские банки фактически не обладают единой методической базой организации кредитного процесса, в том числе проведения оценки кредитоспособности. Так, не разработана единообразная система показателей для оценки финансового положения заемщиков.

Оценка финансового состояния заемщика должна проводиться банком на постоянной основе и содержаться в кредитных досье банка, особенно в отношении крупных кредитов.

Источниками анализа служат данные баланса организации, отчета о прибылях и убытках, кредитной заявки, информация о кредитной истории клиента.

Таким образом, в современной экономике существует множество методов оценки кредитоспособности заемщиков. Всесторонние методики анализа кредитной способности заемщиков используются многими коммерческими банками, однако обращает на себя внимание их недостаточная теоретико-методологическая проработанность. Основной акцент в их реализации делается на субъективное мнение специалистов, при этом слабо используются экономико-математические приемы, приведенные в специальной математической литературе, посвященной общеприкладным вопросам принятия технических действий. У каждого метода есть свои преимущества и недостатки, но при этом каждый из этих методов привносит что-то новое в

кредитную оценку, а комплексное использование сразу нескольких методик позволяет повысить качество сформулированных выводов. Также широкая информационная база этих методов позволяет использовать различные источники информации для оформления заявки на кредит. Этот факт дает возможность банкам оценить кредитоспособность заемщика в сокращенном и упрощенном виде, снижает риск издержек и минимизирует операционные риски за счет автоматизации принятия решения о выдаче кредита, сокращает время обработки заявлений и предоставления ответа о выдаче или отказе в кредите, а также предотвращает попытки мошенничества.

На основе вышесказанного можно утверждать, что российские банки не в состоянии с большой достоверностью оценивать степень принимаемых на себя кредитных рисков и определять достаточность созданных резервов на возможные потери.

2.3. ОБЗОР БАНКОВСКИХ МЕТОДИК ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ-ЗАЁМЩИКА

Российские коммерческие банки используют различные методики оценки кредитоспособности предприятий.

Оценка кредитоспособности хозяйствующего субъекта складывается из комплекса аналитических действий.

В настоящее время среди кредитных организаций не существует единой методики оценки кредитоспособности заемщика, это связано, прежде всего, с различием в подходах к определению количественных и качественных факторов, характеризующих кредитоспособность конкретного заемщика.

В свою очередь отсутствие определенной методологической базы оценки кредитоспособности предприятия предполагает, что кредитные организации, в данном случае банки, самостоятельно разрабатывают перечень анализируемых показателей, характеризующих кредитоспособность заемщика, и порядок их расчета.

Для определения характерных черт и отличительных особенностей методик оценки кредитоспособности юридических лиц, применяемых российскими банками, проведём их краткий сравнительный анализ, который представлен в таблице 2.5.

Таблица 2.5

Сравнительная характеристика методика оценки кредитоспособности
юридического лица

| Критерии | ПАО «Сбербанк» | ПАО «Альфа-Банк» | ПАО «Промсвязьбанк» | АО «Россельхозбанк» |
|---|---|---|---|---|
| Состав системы показателей системы, используемых для ранжирования заёмщиков | Коэффициент ликвидности, оборачиваемости и рентабельности активов, соотношение собственного и заёмного капитала | Коэффициенты ликвидности, финансовой устойчивости, деловой активности | Коэффициенты финансового рычага, прибыльности и ликвидности | Коэффициенты платёжеспособности, финансовой устойчивости и деловой активности |
| Учёт качественных факторов | + | + | + | + |
| Присвоение кредитного рейтинга | + | + | + | + |
| Способ определения кредитного рейтинга | Экспертная оценка | Экспертная оценка | Экспертная оценка | Экспертная оценка |
| Прогноз финансового состояния | - | - | - | - |

Источник: [составлено автором]

Рассмотрим более подробно методику, разработанную главным представителем первой группы - крупнейшим банком Российской Федерации и стран СНГ – ПАО «Сбербанк России».

ПАО «Сбербанк России» разработал и применяет методику определения кредитоспособности заемщика, которая основывается на количественной оценке финансового состояния заемщика и качественном анализе рисков, связанных с его деятельностью.

Согласно методике, разработанной Сбербанком России, количественная оценка кредитоспособности осуществляется на основе анализа финансового состояния заемщика, который проводится преимущественно по следующим основным группам показателей: коэффициенты ликвидности, коэффициент соотношения собственных и заемных средств, коэффициенты оборачиваемости, коэффициенты рентабельности.

Рассмотрим более подробно каждую из перечисленных выше групп показателей.

ПАО «Сбербанк России» для оценки кредитоспособности заемщика определяется три коэффициенты ликвидности: коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент быстрой (срочной) ликвидности и коэффициент текущей ликвидности [Регламент предоставления кредитов]

Согласно методике разработанной Сбербанком России, коэффициент абсолютной ликвидности, рассчитывается по формуле 2.1:

$$K_{ал} = \frac{ВОА}{КО} \quad (2.1)$$

Где, $K_{ал}$ – коэффициент абсолютной ликвидности, ВОА – высоколиквидные оборотные активы, КО – краткосрочные обязательства.

Коэффициент быстрой (срочной) ликвидности, его еще называют промежуточным коэффициентом покрытия, характеризует способность предприятия оперативно высвободить из хозяйственного оборота денежные средства и погасить долговые обязательства. Данный коэффициент рассчитывается по формуле 2.2:

$$K_{бл} = \frac{ВОА + СОА}{КО} \quad (2.2)$$

Где, $K_{бл}$ – коэффициент быстрой (срочной) ликвидности, ВОА – высоколиквидные оборотные активы, СОА – средне ликвидные оборотные активы, КО – краткосрочные обязательства.

Коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия долгов) показывает степень покрытия оборотными активами краткосрочных обязательств и рассчитывается по формуле 2.3:

$$K_{\text{тл}} = \frac{\text{ОА}}{\text{КО}} \quad (2.3)$$

Где, $K_{\text{тл}}$ – коэффициент текущей ликвидности, ОА – оборотные активы, КО – краткосрочные обязательства.

Далее переходим к следующей группе показателей, которая представлена коэффициентом соотношения собственных и заемных средств.

Данный коэффициент является одной из важнейших характеристик финансовой устойчивости предприятия и рассчитывается как отношение заемного капитала к сумме собственного капитала по формуле 2.4:

$$K_{\text{с/з}} = \frac{\text{ЗК}}{\text{СК}} \quad (2.4)$$

Где, $K_{\text{с/з}}$ – коэффициент соотношения собственных и заёмных средств, К – заёмный капитал, СК – собственный капитал.

Третья группа коэффициентов, согласно рассматриваемые методике, представлена относительными показателями оборачиваемости:

1. Коэффициент оборачиваемости оборотных средств рассчитывается по формуле 2.5:

$$\text{КООС} = \frac{\text{ВР}}{\text{Сред. вел. ОА}} \quad (2.5)$$

Где, КООС – коэффициент оборачиваемости оборотных средств, ВР – выручка от продаж, Сред. вел. ОА – средняя величина оборотных активов.

2. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности рассчитывается по формуле 2.6:

$$\text{КОДЗ} = \frac{\text{ВР}}{\text{Сред. вел. ДЗ}} \quad (2.6)$$

Где, КООС – коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, ВР – выручка от продаж; Сред. вел. ОА – средняя величина дебиторской задолженности.

3. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности рассчитывается по формуле 2.7:

$$\text{КОКЗ} = \frac{\text{ВР}}{\text{Сред. вел. КЗ}} \quad (2.7)$$

Где, КОКЗ – коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, ВР – выручка от продаж, Сред. вел. ОА – средняя величина кредиторской задолженности.

Далее коэффициент рентабельности продаж рассчитывается по формуле 2.8:

$$K_{\text{рп}} = \frac{P_{\text{р}}}{B} \quad (2.8)$$

Где, $K_{\text{рп}}$ – коэффициент рентабельности продаж, $P_{\text{р}}$ – прибыль от реализации продукции, B – выручка от реализации.

Показатель рентабельности деятельности предприятия, рассчитывается по формуле формула 2.9:

$$K_{\text{рдп}} = \frac{\text{ЧП}}{B} \quad (2.9)$$

Где, $K_{\text{рдп}}$ – коэффициент рентабельности деятельности предприятия, ЧП – чистая прибыль, B – выручка от реализации.

Последний показатель данной группы – это показатель рентабельности вложений в предприятия рассчитывается по формуле 2.10:

$$K_{\text{рвп}} = \frac{BП}{BБ} \quad (2.10)$$

Где, $K_{\text{рвп}}$ – коэффициент рентабельности вложений в предприятия, БП – балансовая прибыль, ВБ – валюта баланса.

Согласно методике, разработанной Сбербанком России, основными оценочными показателями кредитоспособности заемщика являются

рассмотренные первые две группы показателей, к которым относятся коэффициенты ликвидности и коэффициент соотношения собственных и заёмных средств, а также два показателя рентабельности – то рентабельность продукции и рентабельность вложений в предприятие.

Установленные значения оцениваемых коэффициентов представлены в таблице 2.6.

Таблица 2.6

Категории показателей оценки кредитоспособности заёмщика – юридического лица в соответствии с методикой, разработанной Сбербанком России

| Коэффициент | 1 категория | 2 категория | 3 категория |
|---|-------------|-------------|----------------|
| $K_{ал}$ - коэффициент абсолютной ликвидности | 0,1 и выше | 0,05 – 0,1 | Менее 0,05 |
| $K_{бл}$ - коэффициент быстрой (срочной) ликвидности | 0,8 и выше | 0,5 – 0,8 | Менее 0,5 |
| $K_{тл}$ - коэффициент текущей ликвидности | 1,5 и выше | 1,0 – 1,5 | Менее 1,0 |
| $K_{с/з}$ - коэффициент соотношения собственных и заёмных средств, кроме торговли | 0,25 и выше | 0,15 – 0,25 | Менее 0,15 |
| $K_{с/з}$ - коэффициент соотношения собственных и заёмных средств, для торговли | 0,4 и выше | 0,25 – 0,4 | Менее 0,25 |
| $K_{рп}$ – коэффициент рентабельности продаж | 0,1 и выше | Менее 0,10 | Нерентабельные |
| $K_{рпдп}$ – коэффициент рентабельности деятельности предприятия | 0,06 и выше | Менее 0,06 | Нерентабельные |

Источник: [Регламент предоставления кредитов]

Значение S наряду с другими факторами используется для определения рейтинга заёмщика.

Рейтинг определяется на основе суммы баллов по шести основным показателям, оценки основных показателей третьей группы и качественного анализа рисков. Сумма баллов (S) влияет на рейтинг заемщика следующим образом:

– если $S \geq 1,2$ – заёмщик может быть отнесен к первому классу кредитоспособности, обязательным условием отнесения заемщика к данному классу является значение его коэффициента соотношения собственных и

заемных средств на уровне, установленного для первого класса кредитоспособности;

– в случае если $1,25 < S < 2,35$, то заёмщик соответствует второму классу кредитоспособности;

– когда $S > 2,35$, то заёмщика относят к третьему классу.

Определенный таким образом предварительный рейтинг заемщика в последующем корректируется с учетом других последних двух групп и качественной оценки заемщика.

При отрицательном влиянии этих факторов может быть снижен один класс.

Перейдем к рассмотрению сущности методики оценки, разработанной ПАО «Промсвязьбанк».

Данная методика предполагает расчет слишком большого количества параметров, характеризующих кредитоспособность заёмщика, что делает методику трудоёмкой и длительной.

Представленную классификацию мы можем применить и к методикам, разработанным большинством российских банков, так в основном оценка кредитоспособности юридических лиц сводится к определению интегрирующего показателя - рейтинга заемщика, которой рассчитывается на основе системы качественных и количественных показателей, характеризующих деятельности юридического лица. Многие российские банки при определении методики оценки кредитоспособности заемщика, также основывается и на комплексном анализе, позволяющем, в свою очередь предвосхитить ожидаемые изменения в финансовом состоянии заемщика, однако это весьма трудоемкий процесс.

Кроме того, в методике оценки кредитоспособности юридического лица большое значение и не рационально соотношение отдельных групп показателей. Чрезмерное акцентирование на отдельные группы показателей, а также необоснованное повышение их роли может привести к ошибочным выводам неправильному формированию системы. В частности, это касается

показателей, основанных на качественных оценках, так как завышение роли качественных показателей увеличивает эффективность оценки и снижает качество получаемого результата.

Далее перейдем к рассмотрению сущности методики, которая выступает методика, разработанная ПАО «Альфа–Банк».

В ПАО «Альфа–Банк» с целью выяснения уровня кредитоспособности хозяйствующего субъекта используется Инструкция по определению кредитоспособности заемщика, в которой установлены общие требования и порядок анализа финансово-хозяйственного положения заемщика. Финансовое состояние заемщика при этом оценивается с точки зрения краткосрочной и долгосрочной перспектив. В первом случае критерием оценки являются ликвидность и платежеспособность заемщика, во втором — структура источников средств.

В рамках анализа финансового состояния и кредитоспособности заемщика оцениваются платежеспособность заемщика, его имущественное положение, ликвидность, финансовая устойчивость, деловая активность, рентабельность деятельности.

О неплатежеспособности, как правило, свидетельствуют непокрытые убытки прошлых лет, непокрытый убыток отчетного года, краткосрочные и долгосрочные кредиты банков, не погашенные в срок, прочие краткосрочные и долгосрочные займы, не погашенные в срок, просроченная краткосрочная и долгосрочная кредиторская задолженность, кредиты банков для работников, не погашенные в срок.

В рамках анализа имущественного положения заемщика проводится вертикальный и горизонтальный анализ финансовой отчетности, который позволяет составить наиболее общее представление об имевших место качественных изменениях в структуре средств и их источников, а также о динамике их изменений. Имущественное положение, наличие и качество внеоборотных активов заемщика характеризуются следующими показателями: сумма хозяйственных средств, находящихся в распоряжении предприятия

(авансированный капитал); доля активной части внеоборотных активов; коэффициент износа основных средств; коэффициент обновления; коэффициент выбытия.

Оценка ликвидности состоит в определении объемов и источников средств, используемых для покрытия различных видов активов организации. В зависимости от соотношения показателей собственных оборотных средств и источников финансирования запасов определяется с некоторой долей условности тип текущей финансовой устойчивости заемщика: абсолютная финансовая устойчивость; нормальная финансовая устойчивость; неустойчивое финансовое положение; критическое финансовое положение.

Оценка финансовой устойчивости состоит в расчете доли каждого вида источника средств в общей сумме авансированного капитала. Финансовая устойчивость характеризуется соотношением собственных и заемных средств, и при этом согласно Инструкции, рассчитываются следующие коэффициенты: концентрации собственного капитала; финансовой зависимости; собственного капитала; концентрации привлеченного капитала; структуры долгосрочных вложений; долгосрочного привлечения заемных средств; соотношения привлеченных и собственных средств.

Оценка деловой активности заключается в расчете показателей, характеризующих эффективность текущей (основной, производственной) деятельности организации: производительность труда; фондоотдача; оборачиваемость дебиторской задолженности; оборачиваемость производственных запасов; оборачиваемость кредиторской задолженности; оборачиваемость собственного капитала; оборачиваемость основного капитала (ресурсоотдача); период окупаемости собственного капитала.

Каждая оцениваемая позиция кредитной заявки имеет вес, представленный в таблице 2.7.

Шкала весов оцениваемых позиций при анализе кредитоспособности
заёмщика в ПАО «Альфа-Банк»

| Оцениваемая позиция | Вес позиции, % |
|----------------------------------|----------------|
| Обеспечение | 15 |
| Оценка финансового состояния | 10 (по 2) |
| Прибыль / убытки | 5 |
| Выручка от продаж | 5 |
| Обороты по счетам | 15 |
| Прочие кредиторы | 5 |
| Кредиты в банках | 5 |
| Качество управления | 5 |
| Положение на рынке | 5 |
| Основные поставщики / покупатели | 5 |
| Денежный поток | 15 |
| Итого | 100 |

Источник: [Сайт ПАО «Альфа-Банк»]

Рейтинг вычисляется путём умножения балла, выставленного по каждой оцениваемой позиции, на её вес.

Классы кредита характеризуются следующим образом: IA «Лучший» - клиент первоклассной кредитоспособности; IB «Хороший» – кредит высокого качества; II «Удовлетворительный» – кредит удовлетворительного качества; III «Приемлемый» – кредит приемлемого качества; IV «Проблемный» – проблемный кредит; V «Худший» – кредит крайне низкого качества.

Таблица 2.8

Оценка класса заёмщика при классификации кредита по методике ПАО
«Альфа-Банк»

| Рейтинг обеспечения | 75-60 | 59-45 | 44-30 | 29-15 | Ниже 15 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|---------|
| Рейтинг заёмщика | | | | | |
| 425-340 | IA | IB | IB | II | II |
| 339-255 | IB | II | II | III | III |
| 254-170 | IB | III | III | IV | IV |
| 169-85 | II | III | IV | IV | V |
| Ниже 85 | III | IV | V | V | V |

Источник: [Сайт ПАО «Альфа-Банк»]

Также рассмотрим методику оценки кредитоспособности в АО «Россельхозбанк».

Методика оценки кредитоспособности предприятия в АО «Россельхозбанк» состоит из следующих основных этапов:

1. Перенос данных бухгалтерской отчетности («Бухгалтерский баланс», «Отчет о финансовых результатах» и расшифровок, предоставленных ссудозаёмщиком) в аналитическую форму;
2. Общий анализ бухгалтерской отчетности (горизонтальной (временной) и вертикальный (структурный));
3. Расчет двенадцати финансовых коэффициентов (четыре из них (коэффициенты оборачиваемости) не участвуют баллов) и суммы баллов для определения предварительного рейтинга кредитоспособности;
4. Анализ дополнительных показателей, на которые может быть скорректирован рейтинг кредитоспособности;
5. Обобщение результатов и формулировка вывода о присвоении заёмщику рейтинга кредитоспособности [Сайт АО «Россельхозбанк»].

На первом этапе в целях оценки финансового положения заемщика сотрудник Банка производит переноса данных («Бухгалтерский баланс», «Отчет о финансовых результатах» и расшифровок, предоставленных ссудозаемщиком) в формы, установлены нормативными документами Банка для оценки финансового положения корпоративного клиента.

Влияние специфики деятельности заемщика на его оценку финансового состояния отражается сотрудником Банка в профессиональные суждения по ссуде. На втором этапе производится оценка структуры Бухгалтерского баланса и Отчета о результатах, горизонтальный и вертикальный анализ статей отчетности.

Горизонтальный анализ проводится для получения общего представления о развитии предприятия, позволяет проследить и оценить абсолютные и относительные изменения величин различных статей баланса (отчета о

финансовых результатах) по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Цель вертикального анализа заключается в вычислении удельного веса отдельных статей в валюте баланса, выявления тех статей, которые имеют наибольшее влияние на итог баланса.

На третьем этапе рассчитывается ряд коэффициентов и показателей, позволяющих характеризовать кредитоспособность ссудозаемщика и предвидеть его возможности по возврату кредита вместе с начисленными процентами в установленный срок. Ряд коэффициентов и показателей представлен в Приложении 13.

Оценка результатов расчетов восьми коэффициентов заключается в присвоении корпоративному клиенту категории по каждому из этих показателей на основе сравнения полученных значений с установленными нормативными. Далее определяется сумма баллов по этим показателям в соответствии с их весами. Разбивка показателей на категории в зависимости от их фактических значений представлена в таблице 2.9.

Таблица 2.9

Разбивка показателей оценки кредитоспособности потенциального ссудозаёмщика на категории

| Коэффициенты | 1 категория | 2 категория | 3 категория |
|--------------|---------------------------|-------------------------------------|-------------|
| К1 | Менее 3 (включительно) | Более 3 и менее 6 (включительно) | Более 6 |
| К2 | Равно или более 1 | Равно и более 0,5 и менее 1 | Менее 0,5 |
| К3 | Более 0 | Равно 0 | Менее 0 |
| К4 | Равно или более 0,7 | Равно и более 0,2 и менее 0,7 | Менее 0,2 |
| К5 | Равно или более 0,05 | Равно и более 0 и менее 0,05 | Менее 0 |
| К6 | Равно или более 0,01 | Равно и более 0 и менее 0,01 | Менее 0 |
| К7 | Равно или более 0,5 | Равно и более 0,2 и менее 0,5 | Менее 0,2 |
| К8 | Равно или более 0,1 | Равно и более 0 и менее 0,1 | Менее 0 |

Источник: [Сайт АО «Россельхозбанк»]

При оценке финансового состояния ссудозаемщика в АО «Россельхозбанк» применяется комплексная методика, использующая финансово - экономические коэффициенты хозяйственной деятельности

ссудозаёмщика, отражающие наиболее значимые для банка показатели - устойчивость финансовых потоков и способность ссудозаемщика обслуживать свои обязательства.

Все коэффициенты разбиты на три основные группы, каждая из которых отражает свой аспект деятельности представлены в Приложении 14.

Все финансово – экономические показатели разделены по значимости внутри группы. Весовые коэффициенты внутри группы определены по степени важности оценки предприятия внутри группы показателей.

Формула расчета суммы баллов S в АО «Россельхозбанк» имеет вид (формула 2.11):

$$S = N * (0,2 * \text{Категория К1} + 0,25 * \text{Категория К2} + 0,15 * \text{Категория К3} + 0,10 * \text{Категория К4} + 0,07 * \text{Категория К5} + 0,08 * \text{Категория К6} + 0,1 * \text{Категория К7} + 0,05 * \text{Категория К8}) \quad (2.11)$$

Где, N – поправочный коэффициент отраслевой принадлежности.

Коэффициент отраслевой принадлежности определяется на основании присвоения рейтинга (суммы баллов) отрасли, в которой работает потенциальный заемщик и данных, представленных в таблице 2.10.

Таблица 2.10

Определение поправочного коэффициента отраслевой принадлежности (N)

| Группа отраслей | Поправочный коэффициент отраслевой принадлежности, N |
|--|--|
| Отрасли низкой инвестиционной привлекательности от 0 до 2 баллов | 1,1 |
| Отрасли с относительно низкой инвестиционной привлекательностью от 2 (вкл.) до 4 баллов | 1,05 |
| Отрасли со средней инвестиционной привлекательностью от 4 (вкл.) до 5 баллов | 1,03 |
| Отрасли с относительно высокой инвестиционной привлекательностью от 5 (вкл.) до 6 баллов | 1,01 |
| Отрасли с высокой инвестиционной привлекательности более 6 баллов вкл. | 1 |

Источник: [Сайт АО «Россельхозбанк»]

Определение категории финансового положения (рейтинга) корпоративного клиента путём сопоставления расчётного значения суммы баллов S с граничными параметрами соответствующих значений «Категории кредитного риска».

Сумма баллов S влияет на рейтинг корпоративного клиента следующим образом:

- S менее или равно 1,30 – хорошее финансовое положение;
- S больше 1,30, но меньше или равно 2,50 – среднее финансовое положение;
- S больше 2,50 – плохое финансовое положение.

В отношении отдельных (совокупности ссуд, предоставленных одному корпоративному клиенту) ссуд, величиной пять процентов и более от величины собственных средств (капитала) Банка финансовое положение оценивается как хорошее, если S менее или равно 1,29.

Определённый таким образом рейтинг корректируется ответственным сотрудником Дирекции кредитования АО «Россельхозбанк» с учетом других факторов, оказывающих существенное влияние на способность корпоративного клиента отвечать по своим обязательствам перед Банком, которые перечислены ниже.

В отношении отдельных (совокупности ссуд, предоставленных одному корпоративному клиенту) ссуд, величиной пять процентов и более от величины собственных средств (капитала) банка финансовое положение оценивается как хорошее, если дополнительно рассчитываемой коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия) K_2 больше или равен 0,5.

На всех этапах оценки финансовое положение Банк учитывает вероятность наличия полной и (или) актуальной и (или) достоверной информации о корпоративном клиенте (его финансовом положении, состоянии его производственной и финансово – хозяйственной деятельности, цели, на которую ссуда предоставляет заемщику и использована им, о планируемых источниках исполнения заемщиком обязательств по ссуде) и об обеспечения по ссуде, а также вероятность наличия отчетности и (или) сведений,

недостовверных и (или) отличных от отчетности, и (или) сведений, предоставленных заемщиком в органы государственной власти, Банку России и (или) опубликованных заемщиком и (или) находящихся в бюро кредитных историй.

И заключительным этапом анализа кредитоспособности предприятия является обобщение результатов и формулировка выводов о присвоении заемщику рейтинга кредитоспособности.

Таким образом, были изучены методические аспекты оценки кредитоспособности заемщика юридического лица. Представлен сравнительный анализ методик оценки кредитоспособности юридических лиц используемыми российскими банками, а также рассмотрена методика оценки кредитоспособности АО «Россельхозбанк».

Основополагающими факторами, при самостоятельном выборе кредитной организацией методики оценки кредитоспособности юридического лица, на наш взгляд, должны быть те, которое отражает его стабильное развитие в долгосрочной перспективе, финансовую устойчивость, а также учитывать процессы, происходящие во внешней среде.

Таким образом, в данном параграфе была приведена обобщенная сравнительная характеристика методик оценки кредитоспособности юридических лиц, применяемых российскими банками в современных условиях.

Таким образом, во второй главе магистерской работы были рассмотрены теоретические вопросы, связанные с изучением отечественного и зарубежного опыта оценки кредитоспособности.

Общей чертой данных методик является сочетание в себе анализа как количественных, так и качественных показателей деятельности заемщика, что позволяет дать более реальную оценку целесообразности и рискованности совершения сделки. Такие показатели, как деловая репутация, взаимоотношения с контрагентами, эффективность менеджмента компании и его репутация, финансовых показателей, характеризующих платежеспособность организации, с

определенными весовыми коэффициентами (рентабельности совокупного капитала, коэффициент текущей ликвидности и коэффициента автономии).

В результате можно сделать вывод, что качественно и количественно разработанная оценка кредитоспособности клиентов необходима банку для дальнейшего совершенствования своей кредитной деятельности.

Правильная оценка кредитоспособности отражается на эффективности кредитной деятельности банка. Неверная оценка может привести к невозврату кредита, что отразится на снижении ликвидности банка и может привести к его банкротству. В связи с этим в коммерческих банках большое значение играет разработка современной методологической базы оценки кредитоспособности заемщиков.

В заключение изложенного можно определить основное отличие в подходах к определению кредитоспособности заемщика российских и западных банков. В западных методиках оценки кредитоспособности основной акцент делается на оценку рисков, присущих компании. В российских банках оценивается риск выдачи конкретного кредита в данный момент, но никак не в перспективе на будущее. Обусловлено это тем, что в современных условиях отечественные предприятия могут обслуживаться в разных банках. При этом нередко встречается ситуация, когда расчетный счет предприятие имеет в одном банке, а за кредитом обращается в другой. В отличие от Запада в России не сложились устойчивые связи кредитных организаций и предприятий реального сектора экономики. Исключение составляют крупные предприятия, имеющие свои банки.

Итак, немного рассмотрев некоторые из существующих методов оценки кредитоспособности предприятий можно отметить, что недостатком каждого метода является узкая целенаправленность.

С целью повышения качества и точности оценки кредитоспособности предприятий-заёмщиков определены следующие перспективы развития методик оценки кредитоспособности и рекомендаций по усовершенствованию качества и точности оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика:

– так как получить единую оценку кредитоспособности предприятия-заёмщика невозможно, поэтому для обоснованной оценки кредитоспособности необходима экспертная оценка квалифицированных аналитиков конкретно в той сфере, оценка предприятия которого проводится, то есть необходимо уточнять специфику деятельности предприятия;

– также нельзя ограничиваться при оценке какой-либо одной методикой, так как предпочтительнее использовать несколько методик, это должно быть сочетание методик в совокупности, то есть использование комплексного подхода;

– проводить анализ финансового положения не только на сегодняшний день, а также в перспективе на будущее, так как при расчёте прогнозных показателей выявляются тревожные сигналы, которые могут повлиять на выдачу ссуды предприятию-заёмщику;

– ввести ряд дополнительных показателей в методику оценки кредитоспособности заёмщика, то есть чего не хватает для достоверной оценки кредитоспособности с экспертной точки зрения;

– расширить и уточнить информационную базу для объективной оценки кредитоспособности заёмщиков исходя из отраслевых характеристик, что давало бы более точно оценивать риск предоставления кредитов;

– проводить постоянный финансовый мониторинг заёмщиков;

– необходимо формирование качественных внешних информационных источников информации (решению данного вопроса могут поспособствовать законодательные органы, в том числе Банк России; совершенствование может осуществляться путем расширения деятельности рейтинговых агентств).

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ-ЗАЁМЩИКА И ЕЁ АПРОБАЦИЯ

3.1. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ-ЗАЁМЩИКА АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК»

В связи с изученным опытом зарубежных и отечественных авторов по оценке кредитоспособности предприятия-заёмщика, а также некоторых банковских методик оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика, видим целесообразным предложить свою усовершенствованную методику оценки кредитоспособности.

За основу совершенствования методики оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика взята одна из рассмотренных методик во второй главе – методика оценки кредитоспособности потенциального предприятия-заёмщика АО «Россельхозбанк».

Методика оценки кредитоспособности предприятия в АО «Россельхозбанк» состоит из следующих основных этапов [Сайт АО «Россельхозбанк»]:

1. Перенос данных бухгалтерской отчетности («Бухгалтерский баланс», «Отчет о финансовых результатах» и расшифровок, предоставленных ссудозаемщиком) в аналитическую форму.
2. Общий анализ бухгалтерской отчетности (горизонтальной (временной) и вертикальный (структурный)).
3. Расчёт финансовых коэффициентов (четыре из них (коэффициенты оборачиваемости) не участвуют баллов) и суммы баллов для определения предварительного рейтинга кредитоспособности.
4. Анализ дополнительных показателей, на которые может быть скорректирован рейтинг кредитоспособности.

5. Обобщение результатов и формулировка вывода о присвоении заёмщику рейтинга кредитоспособности.

АО «Россельхозбанк» является развитой универсальной кредитной организацией, предлагающей широкий спектр услуг клиентам. По абсолютно всем розничным кредитным продуктам процедура принятия постановления о выдаче кредита централизована, стандартизирована и автоматизирована по конвейерной технологии. В рамках данной технологии предоставляются кредиты установленного качества. Следует подчеркнуть, что неправильно проведенная оценка может вызвать невозврат кредита, а это, в свою очередь приведет к уменьшению ликвидности Банка и угрозе банкротства. Данное обстоятельство вызывает необходимость усовершенствования методики оценки кредитоспособности заемщиков – юридических лиц.

В методике АО «Россельхозбанк» можно выделить как достоинства, так и недостатки, представленные в таблице 3.1.

Таблица 3.1

Достоинства и недостатки методики АО «Россельхозбанк» для оценки кредитоспособности заёмщика – юридического лица

| Методика | Достоинства | Недостатки |
|---|---|---|
| Анализ финансового положения включает в себя следующие этапы: анализ состава структуры качества баланса; анализ результатов деятельности; выводы о финансовом положении по результатам анализа. Финансовое положение заёмщика оценивается на основе трёх групп показателей. Оценка результатов расчётов коэффициентов заключается в присвоении категории по каждому показателю на основе с граничными знаменами. Далее рассчитывается сумма баллов с учётом веса показателя. По итогу делается вывод по финансовому положению заёмщика. | Простота оценки; учёт как качественных, так и количественных показателей; каждый коэффициент имеет граничное значение, с которым сравниваются его расчётный аналог. | Большой объём оцениваемых показателей; граничные значения коэффициентов не дифференцировано для отдельных отраслей, имеющих разную структуру активов и пассивов; весовые коэффициенты достаточно субъективны, так как незначительные сдвиги в системе коэффициентов могут изменить итоговый результат и повысит или понизит класс кредитоспособности, нет расчётов в перспективе. |

Источник: [составлено автором на основе изученной методики оценки кредитоспособности АО «Россельхозбанк»]

Можно сделать вывод, то одно из приоритетных направлений анализа состояния заёмщика при оценке его кредитоспособности – это финансовый анализ. Анализ финансового состояния заёмщика представляет собой наиболее весомую характеристику его кредитоспособности. А данный набор финансовых показателей и их нормативные значения АО «Россельхозбанк» устанавливает самостоятельно, так как на сегодняшний день не существует нормативных документов, которые бы регулировали данную сферу.

Методика АО «Россельхозбанк» имеет один из таких недостатков как, неполную методическую базу для оценки нефинансовых параметров заёмщика (отсутствие единых баз с доступной информацией о клиенте, такой как о налоговых платежах, кредитных оборотах в других банках и другое). На наш взгляд — это достаточно весомый недостаток, присущий для данной методики.

В целом, мы можем сделать вывод, то действующая методика оценки кредитоспособности заёмщика – юридического лица в АО «Россельхозбанк» соответствует аналогичным стандартным подходам относительно области кредитования в других банка России.

Необходимо также в АО «Россельхозбанк» реализовать программу оптимизации расходов на техническое обслуживание и поддержку предпринимательства, за счет снижения хозяйственных и коммунальных затрат. Сокращать расходы на содержание собственного имущества и недвижимости, и на сдаче в аренду соответствующего имущества, вывода ряда функций на аутсорсинг.

Банку АО «Россельхозбанк» следует продолжать развивать клиентоориентированную модель бизнеса на основе построения отношений с клиентами целевых сегментов. Анализ их потребности и профиля риска. Основная задача банка АО «Россельхозбанк», это развитие, реализация гибкого подхода к обслуживанию клиентов, основанная на развитие конкретного бизнеса и реализации подхода к обслуживанию заемщиков и производственного цикла.

Постепенное улучшение условий кредитования. Все усилия банка должны быть направлены на упрощение процедуры получения ссуды, улучшение качества обслуживания, повышение условия кредитования и снижение процентных ставок. Сейчас заемщики – юридические лица больше заинтересованы в скорости, комфорте и легкости получения кредита. В дальнейшем ставки могут уменьшаться из-за конкуренции и роста кредитного рынка.

Кроме того, АО «Россельхозбанк» необходимо разработать программы, льготные для кредитования малого и среднего бизнеса. Таким образом, юридические лица сами будут заинтересованы в долгосрочном сотрудничестве с банком, ответственно подходить к ведению учета и отчетности денежных средств.

Повышение доверия между банком АО «Россельхозбанк» и компанией. Это может быть достигнуто только путем тесного сотрудничества. Банк должен рекламировать свои кредитные продукты активно, объяснять их преимущества, и таким образом просвещать представителей малого и среднего бизнеса. Очень важна в этом вопросе грамотная информационная поддержка бизнесменов и консультировании по всем вопросам. Все это необходимо, чтобы исключить повторяющиеся стереотипы среди предпринимателей о недоступности кредитов для бизнеса.

Подводя итог, можно сказать, что высокое качество кредитного портфеля АО «Россельхозбанк», достаточная капитализация, высоком уровне ликвидности и соблюдению сбалансированности баланса активов и обязательств банка по срокам, в качестве важных мероприятий, в которых способствует росту кредитования и улучшению диверсификации кредитных положений. Таковыми являются:

- финансирования предприятий, которые работают менее одного года;
- разработка и внедрение новых методов анализа кредитоспособности заемщиков юридических лиц;
- дополнительная реклама своих кредитных продуктов;

– усовершенствование условий кредитования и программного обеспечения.

С целью устранения недостатков несовершенств методики, считаем целесообразным применение методики оценки кредитоспособности заёмщиков – юридических лиц АО «Россельхозбанк», возможно, методом внедрения методики оценки кредитоспособности юридического лица за счёт использования дополнительного расширенного метода бальной оценки.

На наш взгляд, данная методика учитывает такие моменты как: маркетинговые направления, ликвидность залога, кредитный риск, кадровый потенциал компании, связанный с порядком оплаты с помощью кредитных средств расчётно-платёжных документов и с формами расчёта, и прочие аспекты деятельности ПАО «Варьеганнефтегаз».

Все это учтено на то, что кредитные специалисты обычно не уделяют достаточного внимания. Кроме тех данных, которые включены в отчётном балансе и сведениях о соблюдении платёжной дисциплины, дополнительные будут служить основным каналом информации о кредитной способности заёмщика.

3.2. АПРОБАЦИЯ УСОВЕРШЕНСТВОВАННОЙ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ-ЗАЁМЩИКА

Проведенный нами анализ организации кредитования АО «Россельхозбанк» юридических лиц, позволил выявить отдельные недостатки. Так методика оценки кредитоспособности, применяемая АО «Россельхозбанк», базируется на данных финансовой отчетности, что дает ей возможность только оценивать непосредственно кредитоспособность, но не обеспечивает выбор наиболее оптимального заемщика из потенциально возможных в целях сведения до минимума рисков для банка и применение наиболее эффективных методов планирования своей деятельности в перспективе.

Приведем пример применения существующие методики в АО «Россельхозбанк» для оценки кредитоспособности потенциального заёмщика – предприятия ПАО «Варьеганнефтегаз».

ПАО «Варьеганнефтегаз» занимается разведкой и разработкой группы нефтегазоконденсатных месторождений на территории Западной Сибири в Ханты – Мансийском автономном округе-Югре. ПАО «Варьеганнефтегаз» входит в число крупнейших добывающих предприятий региона, является градообразующим предприятием для г. Радужный.

В портфеле активов ПАО «Варьеганнефтегаз» пять лицензионных участков. Добыча ведется на Бахировском, Верхнеколик – Еганском, Северо – Хохряковском, Северо – Варьеганском и Сусликовском месторождениях.

Основная часть текущих извлекаемых запасов нефти сосредоточена на Верхнеколик – Еганском нефтегазоконденсатном месторождении, которое было введено в разработку в 1990 году. Перспективы развития месторождения связываются с проведением уплотняющего бурения и бурения краевых частей залежей, наращиванием объема проводимых геолого-технических мероприятий, вовлечением в работу неразрабатываемых пластов, а также реорганизация поддержания пластового давления и третичные методы повышения нефтеотдачи.

Самый зрелый актив предприятия, Северо – Варьеганское месторождение, разрабатывается с 1976 года. В 1994-м здесь были проведены первые в истории предприятия пять гидроразрывов пласта на водной основе. С 2016г. успешно внедряется технология зарезки боковых горизонтальных стволов с проведением многостадийных ГРП.

Бахировское нефтегазоконденсатное месторождение введено в разработку в 1987 году. На основании геолого-гидродинамического моделирования в 2007 году на лицензионном участке возобновилось бурение. Применение новых технологий по проведению многостадийного ГРП, позволило увеличить активность по зарезкам боковых стволов и бурению новых скважин.

Самое молодое – Сусликовское нефтяное месторождение – введено в работу в 1996 году.

Наиболее перспективным по потенциалу ввода новых запасов является Северо – Хохряковское месторождение (порядка 200 млн. тонн геологических запасов и 65 млн. тонн извлекаемых запасов нефти промышленной категории). Нефтяное месторождение было введено в разработку в 1989 году. Часть запасов площади относится к категории трудноизвлекаемых. Применение инновационных методов нефтеотдачи пластов, внедренных в 2013 году, предполагает увеличение добычи в 10 раз. Подготовку к полномасштабной разработке всех залежей и обустройство месторождения на полное развитие планируется осуществить к 2020 году.

ПАО «Варьеганнефтегаз» располагает ресурсной базой по запасам свободного газа и газа газовых шапок. В планах на ближайшие годы реализация проекта по увеличению его добычи.

Промышленная добыча на предприятии осуществляется с 1985 года, объем добытой нефти с начала разработки месторождений составляет более 156 миллионов тонн.

Основными видами деятельности для целей бухгалтерского учёта Общества являются: поиска, разведка, добыча нефти, газа и газового конденсата; продажа нефти, попутного газа, породного газа, газового конденсата, нефтепродуктов; операторские услуги о добыче нефти и газа, газового конденсата; аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом; производство и распределение электроэнергии; добыча общераспространённых полезных ископаемых (песок, торф); производство, передача и распределение пара и горячей воды; услуги по управлению и другие виды.

Анализ динамики и структуры имущества ПАО «Варьеганнефтегаз» проведём с помощью вертикального и горизонтального анализа данных финансовой отчётности организации. Финансовая отчётность организации за четыре квартала 2019 года представлена в Приложениях 1-8.

Горизонтальный анализ бухгалтерского баланса ПАО «Варьеганнефтегаз» за 4 квартала 2019 года представлен в Приложении 9.

В целом за исследуемый период валюта баланса выросла на 2 967 710 тыс. руб. Таким образом, увеличение имущества за четыре квартала 2019 г. составило 6,39 %, в том числе величина внеоборотных активов предприятия увеличилась на 2 959 679 тыс. руб. (7,75 %), а величина оборотных активов увеличилась всего на 8 031 тыс. руб. (+0,1%).

Как видно, из рисунка 3.1, валюта актива баланса ПАО «Варьеганнефтегаз» выросла в результате увеличения внеоборотных активов.

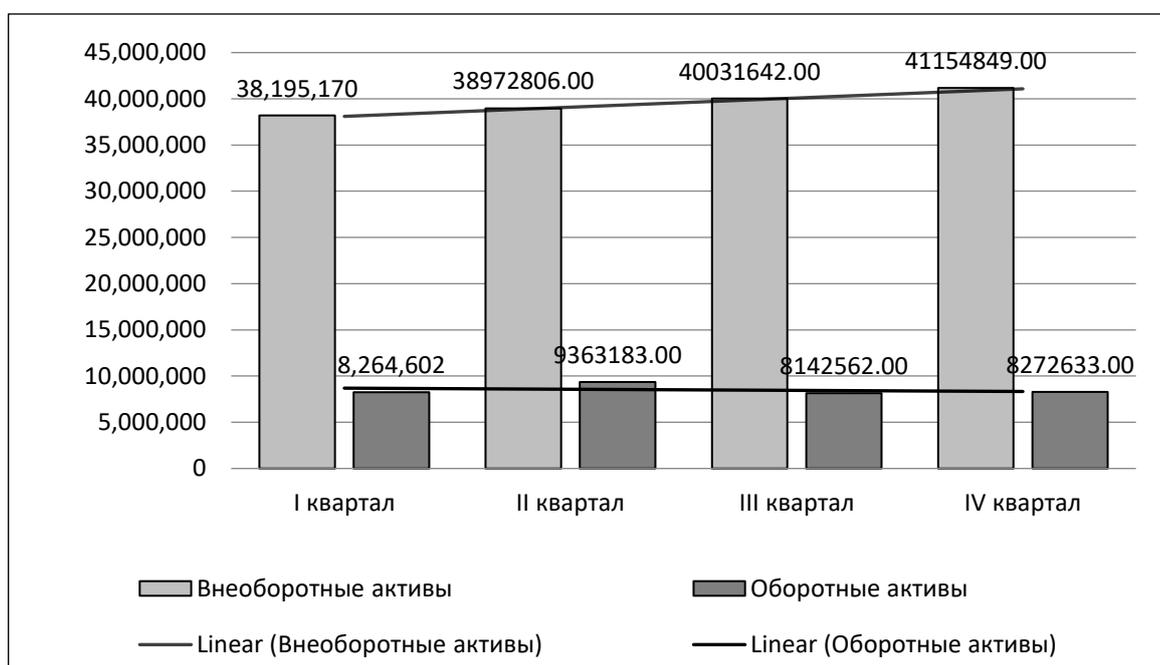


Рис. 3.1. Динамика имущества ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 г., тыс. руб.

Источник: [составлено автором на основе БФО ПАО «Варьеганнефтегаз» за 2019 год]

Внеоборотные активы увеличились за исследуемый период за увеличения остаточной стоимости основных средств на 2 836 065 тыс. руб. Динамика основных средств ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 года представлена на рисунке 3.2.

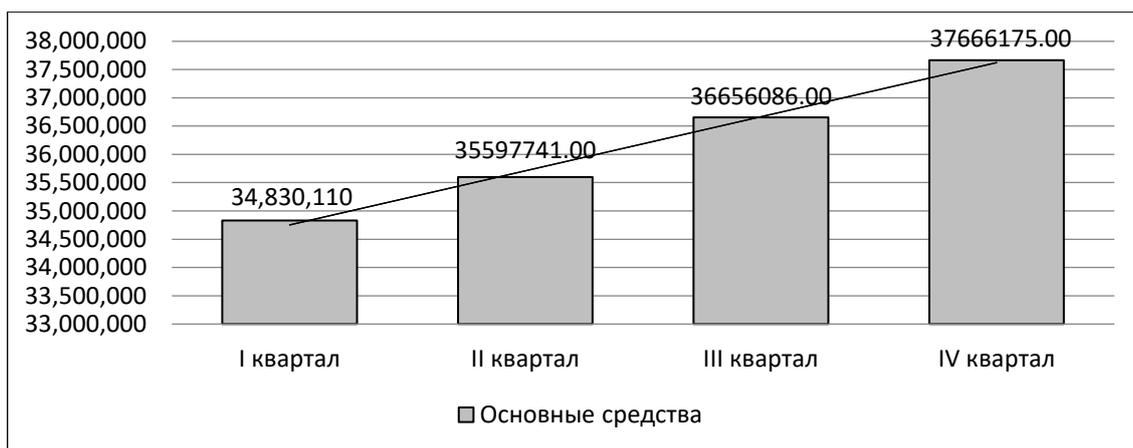


Рис. 3.2. Динамика основных средств ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 г., тыс. руб.

Источник: [составлено автором на основе БФО ПАО «Варьеганнефтегаз» за 2019 год]

В свою очередь, оборотные активы выросли в исследуемом периоде в основном в результате увеличения дебиторской задолженности на 28 307 тыс. руб. Динамика оборотных активов ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 года представлена на рисунке 3.3.

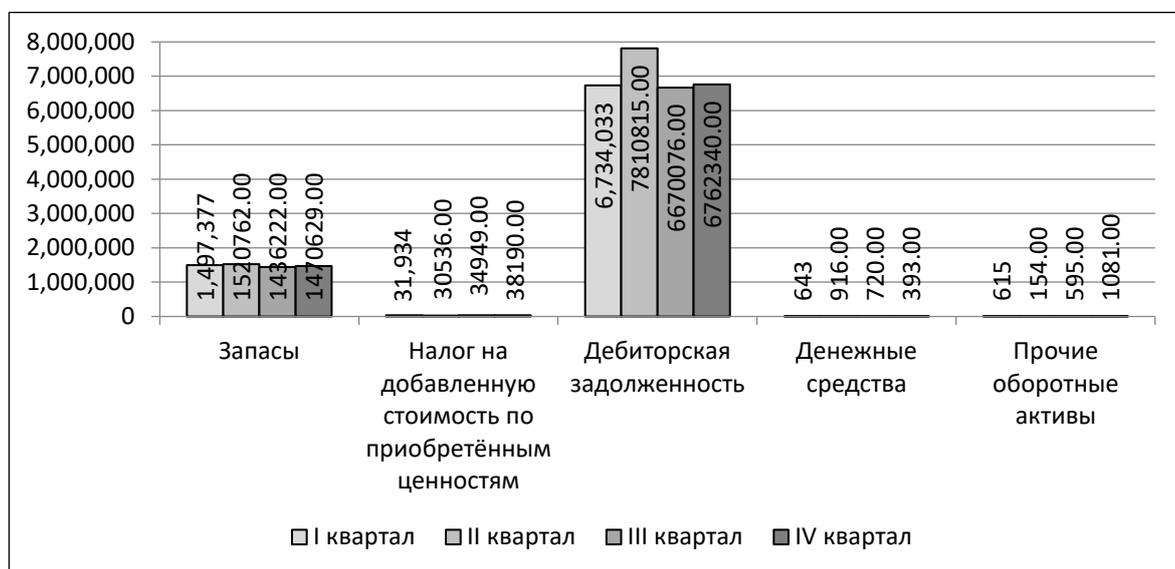


Рис.3.3. Динамика оборотных активов ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 г., тыс. руб.

Источник: [составлено автором на основе БФО ПАО «Варьеганнефтегаз» за 2019 год]

Источники финансирования имущества также выросли. За четыре квартала 2019 года их рост также составил 2 967 710 тыс. руб., или 6,39 %, в том числе:

- собственный капитал ПАО «Варьеганнефтегаз» вырос на 1 687 354 тыс. руб. или на 5,54 % в результате роста сумм нераспределённой прибыли.

Динамика нераспределённой прибыли ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 года представлена на рисунке 3.4.

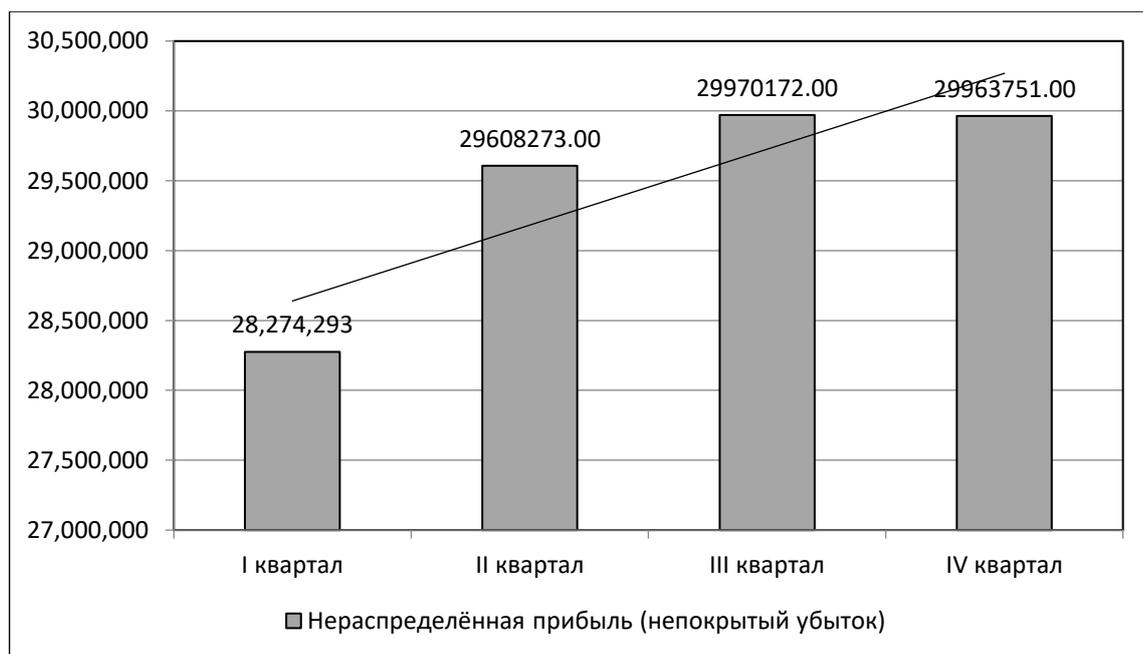


Рис. 3.4. Динамика нераспределённой прибыли ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 г., тыс. руб.

Источник: [составлено автором на основе БФО ПАО «Варьеганнефтегаз» за 2019 год]

Таким образом, источники финансирования имущества ПАО «Варьеганнефтегаз» выросли в основном за счёт увеличения собственного капитала и увеличения краткосрочных обязательств (Рисунок 3.4).

- краткосрочные обязательства ПАО «Варьеганнефтегаз» выросли на 442 072 тыс. руб. или на 6,65 % в результате роста кредиторской задолженности.

Динамика кредиторской задолженности ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 года представлена на рисунке 3.5.

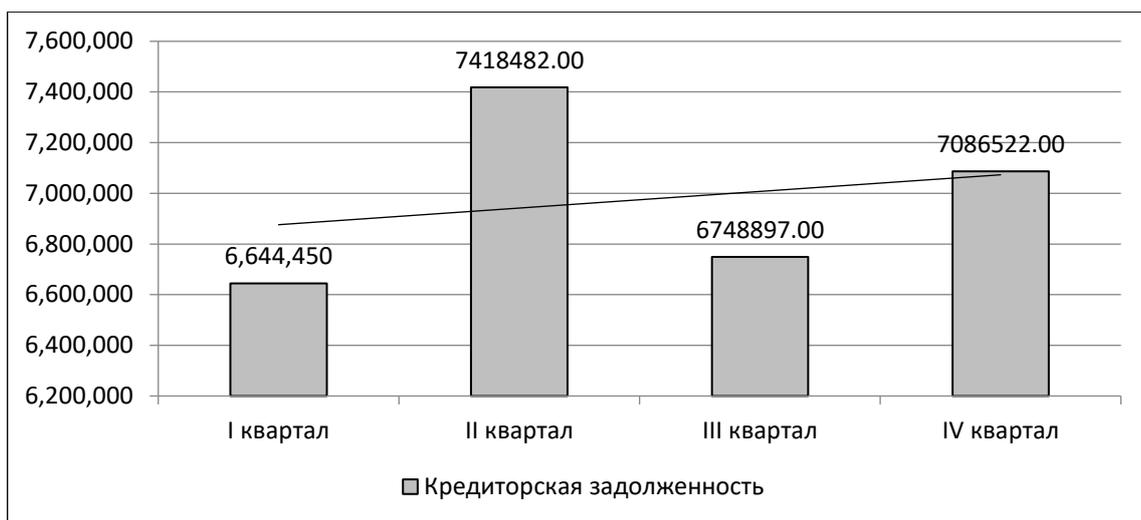


Рис. 3.5. Динамика кредиторской задолженности ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 г., тыс. руб.

Источник: [составлено автором на основе БФО ПАО «Варьеганнефтегаз» за 2019 год]

Динамика источников имущества ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 ода представлена на рисунке 3.6.

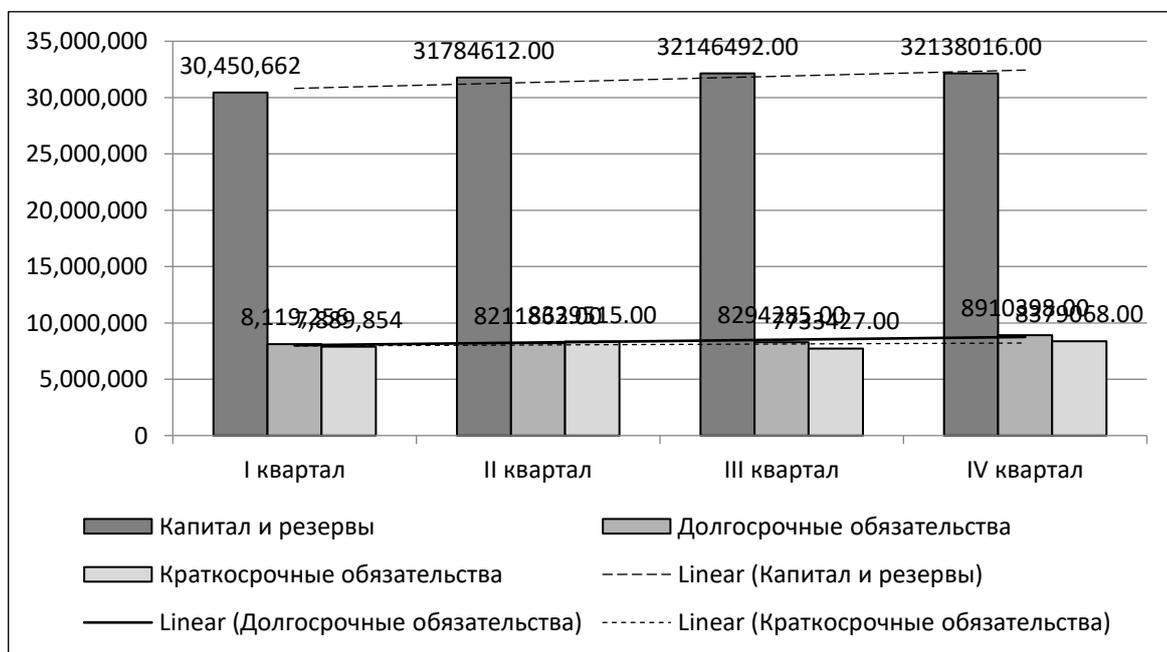


Рис. 3.6. Динамика источников имущества ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 г., тыс. руб.

Источник: [составлено автором на основе БФО ПАО «Варьеганнефтегаз» за 2019 год]

Вертикальный анализ имущества ПАО «Варьеганнефтегаз» и источников финансирования его имущества представлен в Приложении 10.

Динамика структуры имущества ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 года представлена на рисунке 3.7.

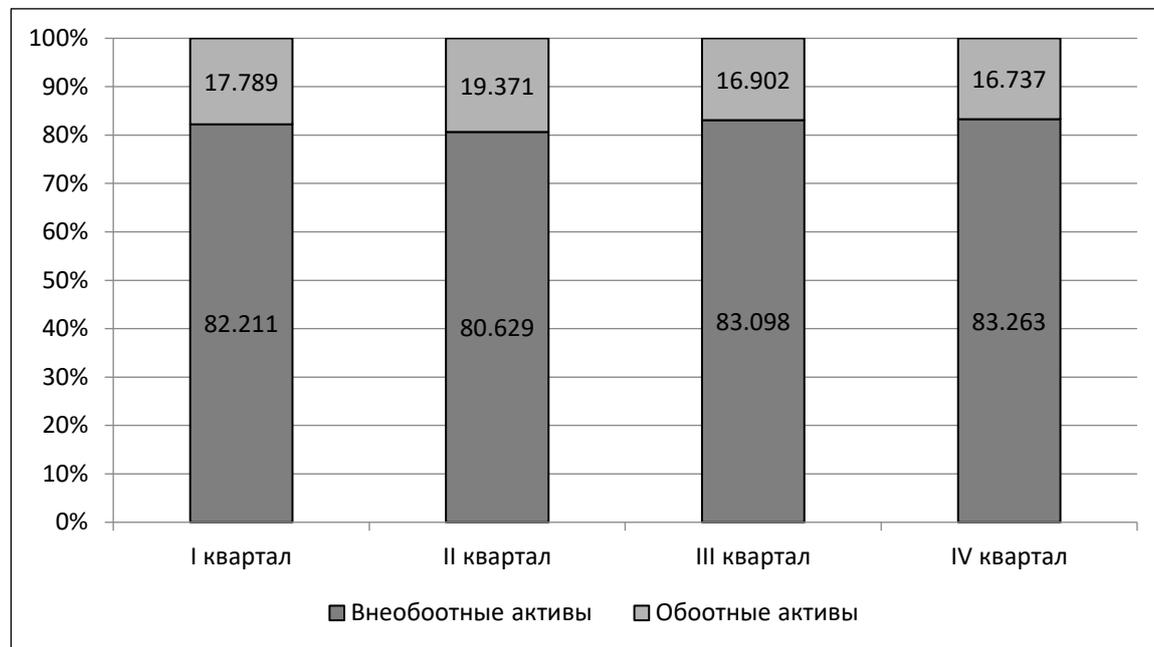


Рис. 3.7. Динамика структуры имущества ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 г., тыс. руб.

Источник: [составлено автором на основе БФО ПАО «Варьеганнефтегаз» за 2019 год]

За исследуемый период произошло изменение структуры имущества ПАО «Варьеганнефтегаз» в пользу увеличения внеоборотных активов на 1,052 п. за счёт увеличения основных средств с 74,968 % до 76,205% (+1,237 п.). Снижение доли произошло из – за сокращения удельного веса дебиторской задолженности с 14,494 % до 13,681 % (-0,813 п.).

Изучение динамики структуры источников имущества ПАО «Варьеганнефтегаз» позволило установить, что произошло сокращение доли собственного капитала на 0,236 п. Одновременно с сокращением собственных источников финансирования происходит увеличение удельного веса краткосрочных обязательств, а именно кредиторской задолженности (+0,036 п.)

Таким образом, из анализа бухгалтерского баланса ПАО «Варьеганнефтегаз» можно сделать следующие выводы. К отрицательным тенденциям, выявление которых может свидетельствовать о не совсем устойчивом финансовом состоянии ПАО «Варьеганнефтегаз» относится незначительное уменьшение запасов, при одновременном увеличении кредиторской задолженности.

Динамика структуры источников ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 года представлена на рисунке 3.8.

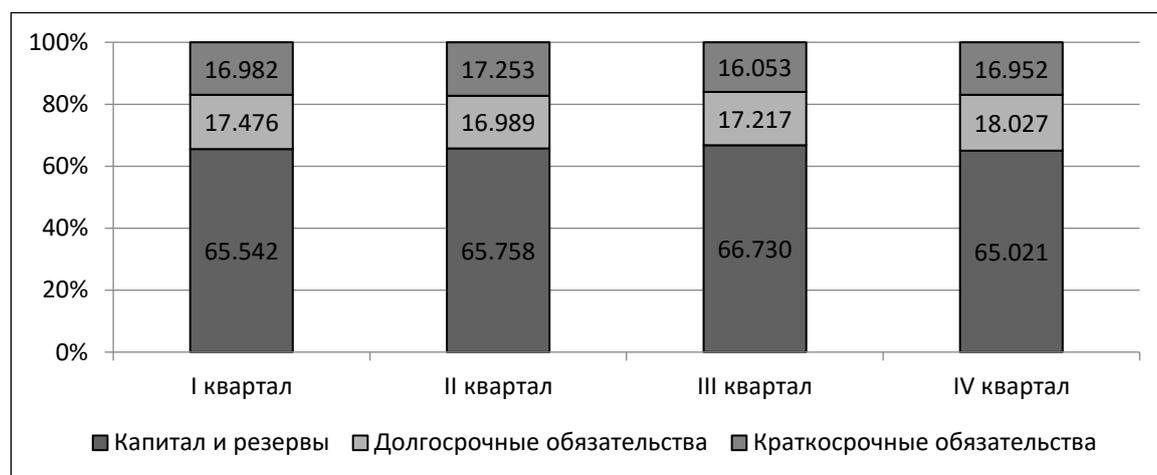


Рис. 3.8. Динамика структуры источников ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 г., тыс. руб.

Источник: [составлено автором на основе БФО ПАО «Варьеганнефтегаз» за 2019 год]

К положительным тенденциям, выявление которых может свидетельствовать об улучшении финансового состояния ПАО «Варьеганнефтегаз» в будущем, следует отнести рост имущества.

Далее проведём анализ финансовых результатов ПАО «Варьеганнефтегаз» с использованием вертикального и горизонтального анализа. Вертикальный анализ представлен Приложении 11. Горизонтальный анализ представлен в Приложении 12.

Показатели финансовых результатов ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 года по сравнению с каждым предыдущим, выросли, например,

выручка на 31,26 %, валовая прибыль на 9,00 %. Однако снизилась прибыль до налогообложения на 5,84 %, чистая прибыль 0,37 %.

Динамика основных результатов ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 года представлена на рисунке 3.9.

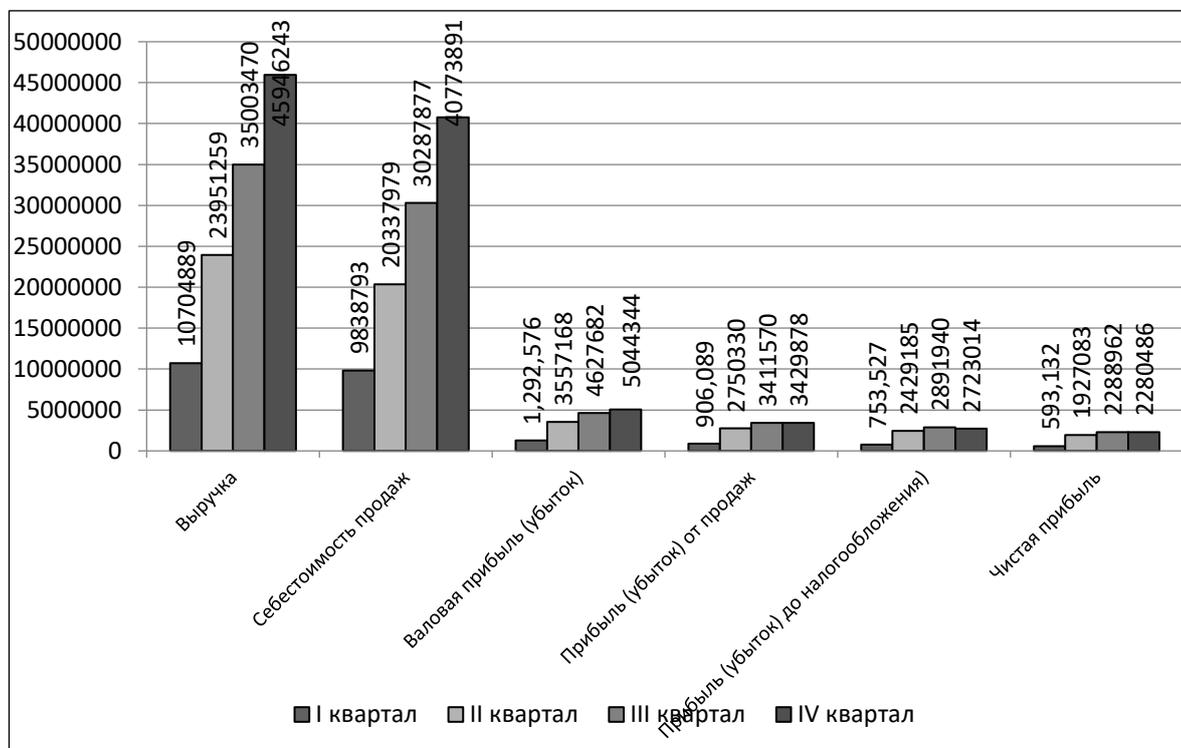


Рис. 3.9. Динамика основных результатов ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 г., тыс. руб.

Источник: [составлено автором на основе БФО ПАО «Варьеганнефтегаз» за 2019 год]

Проведём расчёт показателей оценки кредитоспособности потенциального ссудозаёмщика ПАО «Варьеганнефтегаз» за 2019 год, представленных в таблице 3.2.

Таблица 3.2

Показатели оценки кредитоспособности ПАО «Варьеганнефтегаз» за 2019 год

| № п/п | Наименование показателя | I квартал | II квартал | III квартал | IV квартал | Изменение |
|-------|-------------------------|-----------|------------|-------------|------------|-----------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| K1 | Коэффициент | 4,468 | 4,130 | 4,104 | 4,498 | 0,031 |

Продолжение таблицы 3.2

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|----|--|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | платёжеспособности | | | | | |
| К2 | Коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия) | 0,194 | 0,186 | 0,190 | 0,180 | - 0,014 |
| К1 | Коэффициент платёжеспособности | 4,468 | 4,130 | 4,104 | 4,498 | 0,031 |
| К2 | Коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия) | 0,194 | 0,186 | 0,190 | 0,180 | - 0,014 |
| К3 | Чистый оборотный капитал | 1 620 152 | 1 944 701 | 1 393 665 | 1 186 111 | - 434 041 |
| К4 | Коэффициент соотношения собственных заёмных средств | 2,063 | 2,034 | 2,137 | 2,009 | - 0,054 |
| К5 | Коэффициент рентабельности продукции (или рентабельности продаж) | 0,085 | 0,115 | 0,097 | 0,075 | - 0,010 |
| К6 | Коэффициент рентабельности продаж по чистой прибыли | 0,552 | 0,080 | 0,065 | 0,050 | - 0,502 |
| К7 | Коэффициент автономии собственных средств | 0,655 | 0,658 | 0,667 | 0,650 | - 0,005 |
| К8 | Рентабельность активов | 0,017 | 0,050 | 0,060 | 0,055 | 0,039 |

Источник: [составлено автором на основе БФО ПАО «Варьеганнефтегаз» за 2019 год]

$$S = 1 * (0,2 * 2 + 0,25 * 3 + 0,15 * 1 + 0,10 * 1 + 0,07 * 1 + 0,08 * 1 + 0,1 * 1 + 0,05 * 2) = 1,75$$

Сумма баллов S влияет на рейтинг корпоративного клиента следующим образом: S менее или равно 1,30 – хорошее финансовое положение; S больше 1,30, но меньше или равно 2,50 – среднее финансовое положение; S больше 2,50 – плохое финансовое положение.

По результатам проведённого анализа кредитоспособности «Варьеганнефтегаз» с помощью методики АО «Россельхозбанк» видно, что на

протяжении четырёх кварталов 2019 года предприятие относится к 2-му классу заёмщиков.

Расчёт суммы баллов за I, II квартал 2019 года представлен в таблице 3.3.

Расчёт суммы баллов за I, II квартал 2019 года представлен в таблице 3.4.

Поскольку сумма баллов по результатам 4 кварталов 2019 года больше 1,30, но меньше 2,50, то ПАО «Варьеганнефтегаз» относится к потенциальным ссудозаёмщикам с хорошим финансовым положением и высоким рейтингом кредитоспособности.

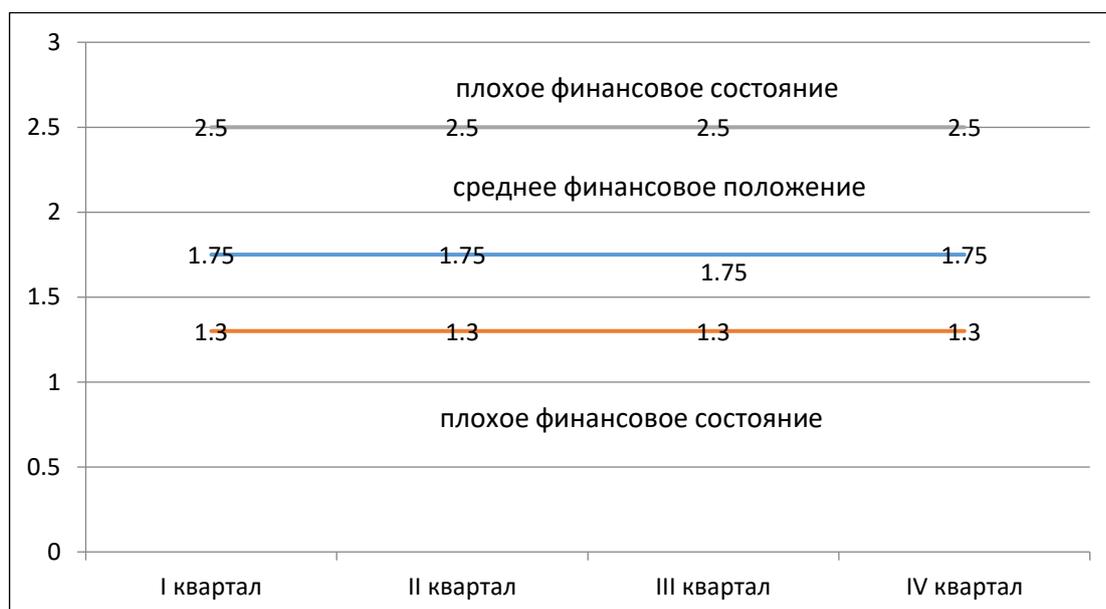


Рис. 3.10. Зона финансового положения потенциального заёмщика АО «Россельхозбанк»

Источник: [составлено автором на основе заданного рейтинга АО «Россельхозбанк»]

Итак, для оценки финансового состояния и кредитоспособности заёмщика – юридического лица АО «Россельхозбанк» учитывает такие объективные показатели его деятельности: объём реализации продукции; прибыль и убытки; рентабельность; коэффициенты ликвидности и оборачиваемости и другие.

Таблица расчёт суммы баллов, I и II квартал 2019 года

| I квартал | | | | | II квартал | | | | |
|------------|----------------------|-----------|-------------------|---------------------|------------|----------------------|-----------|-------------------|---------------------|
| Показатель | Фактическое значение | Категория | Вес показателя, % | Расчёт суммы баллов | Показатель | Фактическое значение | Категория | Вес показателя, % | Расчёт суммы баллов |
| К1 | 4,468 | 2 | 20 % | 0,4 | К1 | 4,130 | 2 | 20 % | 0,4 |
| К2 | 0,194 | 3 | 25 % | 0,75 | К2 | 0,186 | 3 | 25 % | 0,75 |
| К3 | 1 620 152 | 1 | 15 % | 0,15 | К3 | 1 944 701 | 1 | 15 % | 0,15 |
| К4 | 2,063 | 1 | 10 % | 0,10 | К4 | 2,034 | 1 | 10 % | 0,10 |
| К5 | 0,085 | 1 | 7 % | 0,07 | К5 | 0,115 | 1 | 7 % | 0,07 |
| К6 | 0,552 | 1 | 8 % | 0,08 | К6 | 0,080 | 1 | 8 % | 0,08 |
| К7 | 0,655 | 1 | 10 % | 0,10 | К7 | 0,658 | 1 | 10 % | 0,10 |
| К8 | 0,017 | 2 | 5 % | 0,10 | К8 | 0,050 | 2 | 5 % | 0,10 |
| Итого | X | X | 100 % | 1,75 | Итого | X | X | 100 % | 1,75 |

Источник: [составлено автором на основе показателей оценки кредитоспособности ПАО «Варьганнефтегаз за 2019 год

Таблица расчёт суммы баллов, III и IV квартал 2019 года

| III квартал | | | | | IV квартал | | | | |
|-------------|----------------------|-----------|-------------------|---------------------|------------|----------------------|-----------|-------------------|---------------------|
| Показатель | Фактическое значение | Категория | Вес показателя, % | Расчёт суммы баллов | Показатель | Фактическое значение | Категория | Вес показателя, % | Расчёт суммы баллов |
| К1 | 4,104 | 2 | 20 % | 0,4 | К1 | 4,498 | 2 | 20 % | 0,4 |
| К2 | 0,190 | 3 | 25 % | 0,75 | К2 | 0,180 | 3 | 25 % | 0,75 |
| К3 | 1 393 665 | 1 | 15 % | 0,15 | К3 | 1 186 111 | 1 | 15 % | 0,15 |
| К4 | 2,137 | 1 | 10 % | 0,10 | К4 | 2,009 | 1 | 10 % | 0,10 |
| К5 | 0,097 | 1 | 7 % | 0,07 | К5 | 0,075 | 1 | 7 % | 0,07 |
| К6 | 0,065 | 1 | 8 % | 0,08 | К6 | 0,050 | 1 | 8 % | 0,08 |
| К7 | 0,667 | 1 | 10 % | 0,10 | К7 | 0,650 | 1 | 10 % | 0,10 |
| К8 | 0,060 | 2 | 5 % | 0,10 | К8 | 0,055 | 2 | 5 % | 0,10 |
| Итого | X | X | 100 % | 1,75 | Итого | X | X | 100 % | 1,75 |

Источник: [составлено автором на основе показателей оценки кредитоспособности ПАО «Варьганнефтегаз за 2019 год]

Кроме того, АО «Россельхозбанк» учитывает деловые риски по заёмщику. Показатели для оценки таких рисков зачастую носят субъективный характер (в международных банках данные критерии вносятся в отдельный блок и анализируются более тщательно): эффективность управления предприятием (участие акционеров в управлении); рыночная позиция заёмщика и его зависимость от циклических и структурных изменений в экономике и отрасли; история погашения кредитной задолженности заёмщика в прошлом; возможность ввода ограничений на производство и (или) поставку продукции (либо сырья для её производства), в том числе по экспорту/импорту; уровень конкуренции в отрасли, характерный для региона и другие.

Предлагаем в существующую в АО «Россельхозбанк» систему внедрить дополнительную методику оценки кредитоспособности юридического лица за счёт расширенного метода бальной оценки, при использовании которой банк АО «Россельхозбанк» сумеет добиться особенно точных результатов и защитить себя от сомнительных заёмщиков.

На наш взгляд, данная методика учитывает такие моменты как: маркетинговые направления, ликвидность залога, кредитный риск, кадровый потенциал компании, связанный с порядком оплаты с помощью кредитных средств расчётно-платёжных документов и с формами расчёта, и прочие аспекты деятельности ПАО «Варьеганнефтегаз».

Все это учтено на то, что кредитные специалисты обычно не уделяют достаточного внимания. Кроме тех данных, которые включены в отчётном балансе и сведениях о соблюдении платёжной дисциплины, дополнительные будут служить основным каналом информации о кредитной способности заёмщика.

Для более точного поведения анализа оценки кредитоспособности потенциального предприятия-заёмщика, с точки зрения экспертной оценки, можно предложить считать уже созданную АО «Россельхозбанк» методику оценки кредитоспособности потенциального предприятия-заёмщика – как предварительный анализ, так как банком уже задан определённый набор

коэффициентов с граничными значениями показателей, а также определён поправочный коэффициент, касающийся отраслевой принадлежности предприятия, а предложенные добавочные коэффициенты, как финансовые, так и нефинансовые, считать вместе с заданными АО «Россельхозбанк» - новой усовершенствованной методикой оценки кредитоспособности потенциального предприятия-заёмщика.

То есть оценка кредитоспособности потенциального предприятия-заёмщика будет строиться в два этапа: первым этапом будет предварительный анализ показателей оценки кредитоспособности, а второй этап будет состоять из расчёта добавленных двадцати семи показателей финансовых и нефинансовых показателей оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика.

Эффективность деятельности предприятия-заёмщика выражается в финансовых и нефинансовых показателях. Сбалансированная система показателей – это не просто набор факторов движения к цели, а система причинно-следственных связей с показателями и факторами достижения результатов. На рисунке 3.11 представлена структура финансовых и нефинансовых показателей.

Финансовые показатели рассчитываются по данным бухгалтерского учёта и представляют собой стоимостную оценку бизнес-процессов в абсолютном и относительном выражении, а нефинансовые показатели рассчитываются по данным управленческого учёта и дают оценку бизнес-процессов в натуральных показателях. Некоторые нефинансовые показатели также могут быть определены по данным финансовой отчётности.

Два этих вида показателей выступают, в какой-то мере в противоречие, однако они представляют собой две стороны, которые нужно принимать во внимание для достижения сбалансированного взаимодействия.

В отечественных методиках оценки кредитоспособности в частности делается основная оценка на сегодняшний день, то есть в краткосрочной перспективе, в то время как в зарубежный опыт представлен в долгосрочной

перспективе, так как оценка кредитоспособности представлена в основном в анализе рентабельности и деловой активности, а в отечественных методиках эксперты уделяют достаточно большое внимание на анализ ликвидности и устойчивости.

Это даёт нам понять, что главная составляющая оценки кредитоспособности должна заключаться в экспертном мнении в будущей перспективе, то есть ставка должна быть не на сегодняшний день и сегодняшние показатели деятельности предприятия-заёмщика, а на будущее, тем самым сочетая перспективу оценки кредитоспособности, как с финансовой точки зрения, так и с нефинансовой.

Поэтому считаем необходимым представление финансовых и нефинансовых показателей характеристики деятельности предприятия-заёмщика в одной усовершенствованной методике оценки кредитоспособности, которая позволит оценить предприятия более глубоко со всех сторон.

Изучив детально зарубежный опыт оценки кредитоспособности, представленный в литературе, предлагаем сделать основной упор при оценке кредитоспособности предприятия-заёмщика на нефинансовые показатели, то есть в балльной системе оценка таких показателей будет в наибольшей степени – баллах. Целесообразность такого вывода состоит в том, что:

– во-первых, зарубежная практика более полно изучена и имеет большой опыт, представленный в виде более двух ста методик на сегодняшний день, то есть применение таких методик позволит более точно оценивать кредитоспособность предприятия-заёмщиков;

– во-вторых, сегодня на практике существуют подобные ситуации, когда отечественные предприятия-заёмщики кредитуются в иностранных банках, то есть при оценке кредитоспособности будет делаться упор на долгосрочное кредитование, при котором основной аспект будет уделяться тем рискам, которые могут затруднить погашение кредита, а таковыми будут являться как финансовые, так и нефинансовые характеристики предприятия-заёмщика.

– в-третьих, в зарубежной практике широко используют понятие «социальный скоринг», то есть проведение оценки заёмщика и составление его характеристики на основе изучения информации о его социальной активности, присутствия в социальных сетях, а на сегодняшний день такая информация представлена на сайте раскрытия информации Интерфакс, то есть данную информацию можно использовать в свободном доступе.

На наш взгляд, одной из самых компетентных интересных методик является система оценки кандидата в заемщики CAMPARI, используемая в английских банках, которую мы и возьмём за основу совершенствования методик оценки кредитоспособности АО «Россельхозбанк».

Систему CAMPARI, представляют собой совокупность оценочных параметров, которые помогают сопоставить множество факторов, связанных с выявлением потенциального риска выдачи конкретной ссуды. Однако, не уделяется должного внимания оценке финансовой отчетности заемщика, расчету и интерпретации финансовых показателей. Здесь мы и добавляем оценку финансовых показателей в общую систему при оценке кредитоспособности.

Часть нефинансовых показателей добавляем в усовершенствованную методики в нашей точки зрения как эксперта. Представленная усовершенствованная методика включает в себя рассмотрение двадцати шести позиций верности. Усовершенствованная методическая модель оценки кредитоспособности потенциального предприятия – заёмщика представлена на рисунке 3.11.

В результате баллы будут поставлены в правой стороне. Максимальный балл – двадцать, минимальный балл – минус двадцать. В общем, число максимальных баллов составит – двести семьдесят.

Так к группе нефинансовых показателей «Состояние и структура ресурсов» будут отнесены такие характеристики как: кадровый потенциал фирмы, оценка обеспеченности ресурсами, присутствие складских помещений и надобности в них.



Рис. 3.11. Усовершенствованная методическая модель оценки кредитоспособности потенциального предприятия – заёмщика

Источник: [составлено автором]

Следующая группа «Система управления предприятием» включает в себя: оценку присутствия убытков, срок ближайших выборов, деловая активность клиента, диверсификация, маркетинговые исследования, оценка заёмщика в зависимости от величины собственного капитала.

В третьей группе «Оценка выдачи ссуды» проводится оценка срока существования заёмщика, срока использования кредита, зависимое положение сезонных поставок и тем самым связанное с неравномерностью продажи товара, источники и своевременность погашения предыдущих кредитов, объект кредитования, кредитный риск, банковские реквизиты, оценка надёжности и безопасности залога, местонахождение.

Далее поведём апробацию предложенной усовершенствованной методики оценки кредитоспособности.

Оценка финансовых показателей в усовершенствованной методике оценки кредитоспособности АО «Россельхозбанк» представлена в Приложении 15.

Оценка нефинансовых показателей в усовершенствованной методике оценки кредитоспособности АО «Россельхозбанк» представлена в Приложении 16.

Таблица 3.5

Система установления ликвидности залога

| Рейтинг надёжности | Соотношение суммы кредита и стоимости заложенного имущества | Ликвидность заложенного имущества | У банка есть возможность контролировать заложенное имущество |
|--------------------|---|---|--|
| 20 | Равно или больше 130 % | Легко продаётся | Целиком под контролем банка |
| 0 | От 100 % до 130 % | Цена будет колебаться, появится сложность с реализацией | Целиком под контролем банка |
| 0 | 100 % и меньше | Цена убавляется, есть сложность с реализацией | С контролем проблемы |

Источник: [Филина, Толмачев, Сутягин, с. 63]

Подведём итоги по оценке финансовых и нефинансовых показателей в усовершенствованной методике оценки кредитоспособности АО «Россельхозбанк», представленные в таблице 3.6.

Таблица 3.6

Итоги по оценке финансовых и нефинансовых показателей в усовершенствованной методике оценки кредитоспособности АО «Россельхозбанк»

| Показатели | I квартал | II квартал | III квартал | IV квартал |
|-------------------------|-----------|------------|-------------|------------|
| Финансовые показатели | 15 | 25 | 25 | 25 |
| Нефинансовые показатели | 150 | 150 | 140 | 150 |
| Итого | 165 | 175 | 165 | 175 |

Источник: [составлено автором на основе усовершенствованной методики оценки кредитоспособности]

Также при подведении итогов по всем представленным критериям представляем свою шкалу по определению класса заёмщика по баллам.

В таблице 3.7, расположенной ниже, определим класс заёмщика по балльным показателям.

Таблица 3.7

Установление класса и риска заёмщика

| Класс | Риск | Общая сумма баллов |
|---------|----------------------------------|---------------------|
| Класс А | Заёмщик надёжный | Больше 240 баллов |
| Класс Б | Заёмщик с риском меньше среднего | От 190 – 240 баллов |
| Класс В | Заёмщик со средним риском | От 140 – 190 баллов |
| Класс Г | Заёмщик с риском больше среднего | От 90 – 140 баллов |
| Класс Д | Заёмщик с полным риском | Меньше 90 баллов |

Источник: [составлено автором]

Исходя из таблицы 3.7, мы можем отнести ПАО «Варьганнефтегаз» к классу В «Заёмщик со средним риском».

Новая усовершенствованная более глубокая методика оценки кредитоспособности предприятий-заёмщиков даст возможность достичь особенно точных результатов при оценке кредитоспособности, тем самым

позволит АО «Россельхозбанк» уменьшить для себя кредитные риски, то есть обезопасит себя от сомнительных суд.

Обновленная методика учитывает: маркетинговой направления, ликвидность залога, кредитный риск, кадровый потенциал компании, связанные с формами расчёта, и за счет кредитных средств порядком платы расчетно – платежных документов и прочие новейшие аспекту деятельности ПАО «Варьеганнефтегаз». Учтено и то, что кредитные специалисты обычно не уделяют достаточного внимания таким аспектам.

Предложенная методика так же рассматривает и прочие факторы, например, как наличие выручки для погашения запрашиваемого кредита, кредитная история и репутация, состояние отрасли и региона, позиции компании – заёмщика в отрасли, перспективы развития бизнеса и качества управления организации заёмщика.

При оценке особое внимание уделяется опыту и деловым качествам менеджеров: компетентность, гибкость и реалистичность руководства; преэемственность управления; принятие участия руководителей в акционерном капитале компании заемщика. Данный фактор оценивать по бальной системе и дают возможность более правильно установить рейтинг контрагента.

На основе анализа оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика ПАО «Варьеганнефтегаз» по усовершенствованной методике, видим, что за анализируемый период – 4 квартала 2019 года, большая часть расчётных показателей, определяющих финансовое состояние компании, соответствует нормативным значениям. Но в связи с несоответствием некоторые показатели по усовершенствованной методике оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика нормативам, рейтинг кредитоспособности предприятия ПАО «Варьеганнефтегаз» признается удовлетворительным, то есть заёмщик со средним риском.

В ходе исследования выяснилось, что наиболее оправданным является комплексный подход к оценке кредитоспособности заёмщика. Наряду с общераспространёнными показателями, которые характеризуют структуру

капитала и имущественное положение заемщика, немаловажными являются и показатели, которые характеризуют нефинансовую сторону деятельности предприятия-заёмщика.

Таким образом, в третьей главе исследования была усовершенствована методика оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика АО «Россельхозбанк» и проведена апробация на примере предприятия-заёмщика ПАО «Варьеганнефтегаз». Произведённая модификация ужесточила требования к потенциальному предприятию-заёмщику, увеличила объективность производимой оценки и обеспечила более детальную оценку кредитоспособности.

При усовершенствованной методике оценки кредитоспособности был уточнён класс оценки кредитоспособности, то есть при оценке кредитоспособности до усовершенствованной оценки – класс кредитоспособности предприятия-заёмщика был определён как второй, а после апробации усовершенствованной методики оценки кредитоспособности предприятию-заёмщику присвоен третий класс кредитоспособности. Подводя итог, можно сделать вывод, что при совершенствовании методики оценки кредитоспособности был утонён класс оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика, то есть усовершенствованная методика оценки кредитоспособности предприятия-заёмщика АО «Россельхозбанк» даст возможность банку получать наиболее правильные и справедливые решения относительно вопросов, связанных с предоставлением кредита и снижением риска невозврата суммы.

В результате, можно сделать вывод, что при усовершенствовании существующей методики АО «Россельхозбанк», наиболее полно оценивается финансовая устойчивость предприятия-заёмщика. Следовательно, это даст возможность приобрести дополнительно эффект в виде повышения объема кредитного портфеля и чистой прибыли в банке.

Объективная оценка качества заемщиков позволит:

- снизить риск формируемого кредитного портфеля. Кредитный портфель служит основным источником доходов банка и одновременно – главным источником риска для размещения активов. От структуры и качества портфеля банка в значительной степени зависит устойчивость банка. Его репутация, его финансовый успех;

- контролировать качественный состав портфеля ссуд, что в частности, обусловлено необходимостью создания резерва, на покрытие возможных потерь по ссудам в соответствии с действующим регламентом. Та как величина резерва относится на расходы банка, качество кредитного портфеля напрямую влияет на прибыль. Кредитные работники и служащие внимательно анализируют состав портфеля с целью выявления чрезмерной концентрации кредитов в определённых отраслях или у отдельных заемщиков, а также проблемных ссуд, требующих вмешательства со стороны банка;

- более эффективно управлять своими кредитными ресурсами.

Предложенные мероприятия во второй и третьей главе исследования по усовершенствованию организации кредитование юридических лиц позволят банку АО «Россельхозбанк» дать более точную информацию кредитоспособности клиента и отнесению его к определенной группе риска.

Также, касаясь самого предприятия – заемщика, то есть ПАО «Варьеганнефтегаз», можно предложить следующие рекомендации:

1. ПАО «Варьеганнефтегаз» необходимо составлять прогнозный отчет о финансовых результатах и балансе. Он может составлять как на конец каждого месяца, так и квартала. Он позволит четко отслеживать все изменения, которые произойдут в активах предприятия и источниках их формирования в результате хозяйственных операций

2. ПАО «Варьеганнефтегаз» должно наиболее полно использовать находящиеся в его распоряжении ресурсы. Увеличение выпуска снизит издержки на единицу продукции, т.е. затраты на её изготовление в расчёте на единицу продукции снизятся, а, следовательно, снизится себестоимость, что в конечном итоге приведёт к увеличению прибыли от реализации продукции.

3. Для эффективности использования оборотных имущества ПАО «Варьеганнефтегаз» необходимо оптимизировать структуру активов, т.е. снизить расходы на сырьё, материалы, так как сверхнормативные запасы отвлекают из оборота денежные средства.

4. ПАО «Варьеганнефтегаз» необходимо увеличить расходы на проведение рекламной программы.

5. ПАО «Варьеганнефтегаз» необходимо сократить расходы на основные средства и увеличить расходы на формирование оборотных средств.

6. ПАО «Варьеганнефтегаз» может повысить уровень маркетинговых исследований, направленных на ускорение продвижения товаров от производителя к потребителю (включая изучение рынка, совершенствование товара и форм его продвижения к потребителю, формирование правильной ценовой политики, организацию эффективной рекламы)

С учётом перечисленных мероприятий ПАО «Варьеганнефтегаз» сможет достичь более высоких показателей финансовых коэффициентов, что позволит ему в дальнейшем повысить класс кредитоспособности, тем самым эффективнее пользоваться банковским кредитом.

Разработка комплексной методики оценки количественных и качественных параметров, построение эффективной системы управленческого учета кредитоспособности, а также создание единого информационного пространства, позволит предприятию управлять активами и обязательствами в целом, что, несомненно, даст положительные результаты в деятельности всей организации, повышении её прибыльности и рентабельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема кредитоспособности коммерческих организаций с использованием методов и моделей, адекватных требований современной экономики, очень важна в настоящее время в силу значимости привлекаемых кредитных ресурсов в деятельности предприятия и степени их влияния на их финансовое состояние.

Оценка кредитоспособности заёмщика представляет собой один из наиболее эффективных способов определения возможности заёмщика вернуть полностью и в установленный срок предоставленные ему кредитные ресурсы, целью которого является получение ключевых, информационных параметров, которые позволяют оценить кредитоспособности потенциального заёмщика.

В теоретической части первой главы исследования изучены определения и критерии понятия «кредитоспособность», а также было уточнено определение понятия «кредитоспособность» как инструмент управления кредитным риском.

Во второй главе, также, систематизированы отечественные и зарубежные методы оценки кредитоспособности, исходя из различных систем оценки, выявлены их достоинства и недостатки. По итогу, мы можем сделать вывод, что ни один из методов не является полным и самым достоверным, так как на сегодняшний день не существует одной единой систематизированной методики оценки кредитоспособности, поэтому каждый банк разрабатывает свои методики и учитывает только определённые коэффициенты при выдаче ссуды, согласно экспертному мнению.

В практической части, третьей главе, проведённый нами анализ организации кредитования АО «Россельхозбанк» юридических лиц, позволил нам выявить отдельные недостатки. Методика оценки кредитоспособности, применяемая АО «Россельхозбанк», базируется на данных финансовой отчётности, что даёт ей возможность только оценить непосредственно кредитоспособность, но не обеспечивает выбор наиболее оптимального заёмщика из потенциально возможных в целях сведений до минимума рисков

для банка и применения наиболее эффективных методов планирования своей деятельности в перспективе.

Следует подчеркнуть, что неправильно проведенная оценка может вызвать невозврат кредита, а то в свою очередь приведёт к уменьшению ликвидности Банка и угрозе банкротства. Данное обстоятельство и вызвало необходимость усовершенствования методики оценки кредитоспособности заёмщиков – юридических лиц.

В целом, можно сделать вывод, что принятая в АО «Россельхозбанк» методика оценки кредитоспособности юридических лиц соответствует общим стандартным подходам относительно области кредитования в различных российских банках.

Анализ методики оценки кредитоспособности заёмщика АО «Россельхозбанк» показывает, то одной из основных областей кредитного анализа является финансовый анализ.

В существующую в АО «Россельхозбанк» систему, можно внедрить дополнительную методику оценки кредитоспособности юридического лица за счёт расширенного метода рейтинговой оценки, разработанной доцентом экономических наук Е.Б. Герасимовой, при использовании которой банк АО «Россельхозбанк» сумеет добиться особенно точных результатов и защитить себя от сомнительных кредитов.

Данная методика учитывает: маркетинговые направления, ликвидность залога, кредитный риск, кадровый потенциал компании, связанный с порядком оплаты с помощью кредитных средств расчётно – платёжных документов и с формами расчёта, и прочие новейшие аспекты деятельности юридического лица, в нашем случае это предприятие ПАО «Варьеганнефтегаз».

Предложенные мероприятия по совершенствованию организации кредитования юридических лиц позволяют банку АО «Россельхозбанк» дать более точную информацию о кредитоспособности клиента и отнесению его к определённой группе риска, соответственно формированию резерва на возможные потери по ссудам. Для АО «Россельхозбанк» эффектом от этого

может являться экономия резерва на возможные потери по ссудам и в дальнейшем увеличение прибыли.

А также в целях повышения эффективности оценки кредитоспособности корпоративных клиентов коммерческими банками на общероссийском уровне, возможно, предпринять следующие меры:

1. Необходимо создать и утвердить единую нормативную базу для определения финансового состояния предприятия банками России, включающую основные показатели оценки, необходимые коэффициенты, а также их общеотраслевые и (или) нормативные значения. Данные меры могут быть организованы при содействии Минэкономразвития России, Ассоциации российских банков, Банка России.

2. Необходимо формирование банками собственной информационной базы, включающей систему информации, используемой в финансовом управлении. Её содержание должно определяться совокупностью критериев и показателей, позволяющий сделать вывод о кредитоспособности заемщика.

3. Необходимо формирование качественных внешних источников информации. Решению данного вопроса могут поспособствовать законодательные органы, в том числе Банк России. Совершенствование может осуществляться путем расширения деятельности рейтинговых агентств.

В отношении самого же предприятия – заемщика ПАО «Варьеганнефтегаз» апробирование усовершенствованной оценки кредитоспособности показало, что предприятие находится на среднем уровне – заемщик со средним риском, тем самым позволяет руководству компании обратить внимание на выявленные «слабые» места в финансово – хозяйственной деятельности и мобилизовать резервы её усовершенствования, чтобы в будущем появилась возможность повысить уровень до «заемщика надёжного» или «заемщика с меньшим риском».

С учётом вышеперечисленных мероприятий ПАО «Варьеганнефтегаз» сможет достичь более высоких показателей финансовых коэффициентов, что

позволит ему в дальнейшем повысить класс кредитоспособности, тем самым эффективнее пользоваться банковским кредитом.

Разработка комплексной методики оценки количественных и качественных параметров, построение эффективной системы управленческого учета кредитоспособности, а также создание единого информационного пространства, позволит предприятию управлять активами и обязательствами в целом, что, несомненно, даст положительные результаты в деятельности всей организации, повышении её прибыльности и рентабельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Benhayouna N., Chairia I., El Gonnounia A., Lyhyaoui A. Financial Intelligence in Prediction of Firm's Creditworthiness // *Procedia Economics and Finance*, 2013. №5. P.103–112. URL: https://ec.europa.eu/economy_finance/publications/pages/publication708_en.pdf (дата обращения: 08.11.2020)
2. Fernandes G.B., Artes R. Spatial dependence in credit risk and its improvement in credit scoring // *European Journal of Operational Research*, 2016. URL: <https://ideas.repec.org/a/eee/ejores/v249y2016i2p517-524.html> (дата обращения: 08.11.2020)
3. Kaledin S.V. Changes of methodology in assessment of probability of bankruptcy of the Russian companies in the conditions of economic sanctions. *Cambridg*, 2018. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32500587> (дата обращения: 08.11.2020)
4. Loan Repayment and Credit Worthiness of Farmers under the Nigerian Adricultural Cooperative and Rural Development Bank (NACRDB) F. Onyenucheya and O.O. Ukoah, 2007. № 2. URL: <http://docsdrive.com/pdfs/medwelljournals/aj/2007/265-270.pdf> (дата обращения: 08.11.2020)
5. Masuk Yu., Demenkova A. Mechanism of management of capacity and creditability of agricalteral enterprise, 2018. № 11 (51). P. 30-35. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35330159> (дата обращения: 08.11.2020)
6. Nadeem Ul Haque, Nelson C. Mark, Donald J. Mathieson. The Relative Importance of Political and Economic Variables in Creditworthiness Ratings, 2006. P. 13. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=882300 (дата обращения: 08.11.2020)
7. Narindra Mandala G., Nawangpalupi C. B. Assessing Credit Risk: An Application of Data Mining in a Rural Bank // *Procedia Economics and Finance*, 2012. № 4. URL: <https://ru.scribd.com/document/327083182/Assessing-Credit-Risk-An-Application-of-Data-Mining-in-a-Rural-Bank> (дата обращения: 08.11.2020)

8. Onyiriuba L. Emerging Market Bank Lending and Credit Risk Control. Elsevier Inc, 2016. URL: <https://ideas.repec.org/b/eee/monogr/9780128034385.html> (дата обращения: 08.11.2020)

9. Rajkamal Iyer, Asim Ijaz Khwaja, Erzo F. P. Luttmer, Kelly Shue. Screening in New Credit Markets: Can Individual Lenders Infer Borrower Creditworthiness in Peer-to-Peer Lending, 2010. P. 42. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1570115 (дата обращения: 08.11.2020)

10. Tikhomirov A.I., Fomin A.A. Macroeconomic factors in realizing export potential for animal production. International Agricultural Journal, 2018. № 3. P. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/macroeconomic-factors-in-realizing-export-potential-for-animal-production> (дата обращения: 08.11.2020)

11. Алексеев К.Н., Горбунов В.С. Оценка кредитоспособности, как фактора финансовой независимости предприятий / Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral», 2019. № 2. С.8-12 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38217146> (дата обращения: 08.11.2020)

12. Артеменко В.Г., Беллендир М.В. Финансовый анализ: учебник – 2-е изд. Перераб. и доп. – Москва-Новосибирск: Издательство «Дело и сервис» – Издательский дом «Сибирское соглашение», 2014. С. 36

13. Банковское дело: учебник / О. И. Лаврушин, Н. И. Валенцева [и др.]; под ред. О. И. Лаврушина. – 12-е изд., стер. – М: КНОРУС, 2018. 672 с.

14. Баранова В.Е. Критерии оценки кредитоспособности предприятия / Economics, 2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-otsenkikreditosposobnosti-predpriyatiya> (дата обращения: 08.11.2020).

15. Бороненкова С.А., Мельник М.В. Комплексный финансовый анализ в управлении предприятием: Учебное пособие / Москва: Форум, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 336 с.

16. Войтоловский Н.В., Калинина А.П., Мазурова И.И. Экономический анализ. Основы теории. Комплексный анализ хозяйственной деятельности организации: Учебник для бакалавров. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2018. 548 с.

17. Воронин Ю.М. Управление банковскими рисками – Москва: НОРМА, 2017. С. 76 -79. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-riskami-v-bankovskoy-deyatelnosti-1> (дата обращения: 08.11.2020).

18. Всяких М.В., Нестерова Н.С. Необходимость оценки кредитоспособности предприятий // Символ науки, 2016. № 4. С. 49-51. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neobhodimost-otsenki-kreditosposobnosti-predpriyat-iy> (дата обращения: 08.11.2020).

19. Всяких М.В. Современные методы оценки кредитоспособности предприятия // Вестник Северного (Арктического) федерального университета, 2015. № 3. С. 104-109. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-metody-otsenki-kreditosposobnosti-predpriyatiya> (дата обращения: 08.11.2020).

20. Горбаева А.В. Анализ кредитоспособности предприятия как потенциального заёмщика / Международный научный журнал «Инновационная наука» № 5/2016, 2016. С. 49 – 50. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-kreditosposobnosti-predpriyatiya-kak-potentsialnogo-zayomschika> (дата обращения: 08.11.2020).

21. Гидулян А. В. Методические и практические аспекты оценки кредитоспособности предприятий-заёмщиков // Банковское кредитование, 2011. № 1. С. 24 - 42. URL: <https://base.garant.ru/59600578/> (дата обращения: 08.11.2020).

22. Гиляровой Л.Т. Экономический анализ: Учебник для вузов-2-изд., доп. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 615 с.

23. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): от 26.01.1996, № 14-ФЗ // Консультант Плюс: надёжная правовая поддержка: [официальный сайт] 1997-2020. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 26.05.2018).

24. Гребнёва М.Е., Короткова Ю.А. Кредитоспособность и её оценка // Символ науки, 2015. № 5. С. 1-8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kreditosposobnost-i-ee-otsenka> (дата обращения: 26.05.2018).

25. Гуменюк П.О. Зарубежные методы анализа кредитоспособности заемщиков как важный инструмент в управлении кредитными рисками банка // Экономика и социум, 2016. № 4-1 (23). С. 510-516. URL: <https://docplayer.ru/72698244-Udk-336-gumenyuk-p-o-zarubezhnye-metody-analiza-kreditosposobnosti-zaemshchikov-kak-vazhnyy-instrument-v-upravlenii-kreditnymi-riskami-banka.html> (дата обращения: 26.05.2018).

26. Дайнеко Я.В. Методы оценки кредитоспособности организации российскими банками // Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения, 2015. № 6 (19). С. 178-181. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-otsenki-kreditosposobnosti-predpriyatiya> (дата обращения: 26.05.2018).

27. Дайнеко Я.В. Сущность понятия «кредитоспособность» // Потенциал современной науки, 2015. № 3 (11). С. 105-109. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23330468> (дата обращения: 26.05.2018).

28. Дурдыева Д.Р., Рыбина Г.К. Оценка кредитоспособности заемщика как способ минимизации кредитных рисков // Экономика и управление: проблемы, решения, 2015. № 11. С. 108-110. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-otsenki-kreditosposobnosti-predpriyatiya> (дата обращения: 26.05.2018).

29. Ендовицкий Д.А., Фролов И.В. Анализ динамической устойчивости финансовых показателей организаций-заёмщиков // Современная экономика: проблемы и решения, 2015. № 7(67). С. 32-44. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25005900> (дата обращения: 26.05.2018).

30. Ендовицкий Д.А., Бочарова И.В. Анализ и оценка кредитоспособности заемщика / Москва: КноРус, 2014. С. 272. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-podhodov-k-kolichestvennoy-otsenke-kreditosposobnosti-zaemshchika> (дата обращения: 26.05.2018).

31. Ендовицкий Д. А. Бахтин К. В., Ковтун Д. В. Анализ кредитоспособности организации и группы компаний: учебное пособие. Москва: КНОРУС, 2016. 376 с.

32. Ендовицкий Д.А., Любушина Н.П., Бабичева Н.Э. Финансовый анализ: учебник – Москва: Кнопус, 2018. 300 с.

33. Ендовицкий Д.А., Ендовицкая Е.В., Фролов И.В. Формирование и оценка прогнозных альтернатив в исследованиях надежности кредитозаемщиков // Современная экономика: проблемы и решения, 2015. № 9 (69). С. 8-20. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25005914> (дата обращения: 26.05.2018).

34. Жарковская Е.П., Бродский Е.П., Бродский И.Б. Антикризисное управление: учебник - Москва. Издательство Омега-Л, 2015. 467 с.

35. Загидуллина Л.В., Курманова Л.Р. Диагностика вероятности банкротства как основа управления финансовой устойчивостью организации // Инновационная наука, 2015. №6-1. С. 103–108. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diagnostika-veroyatnosti-bankrotstva-kak-osnova-upravleniya-finansovoy-ustoychivostyu-organizatsii> (дата обращения: 26.05.2018).

36. Зайцева Е.В. Оценка кредитоспособности предприятий малого бизнеса кредитным экспертом банка // Молодой ученый, 2015. № 11(91). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23610291> (дата обращения: 26.05.2018).

37. Захарова М.Е., Романова Т.В. Подходы к оценке кредитоспособности заёмщика // Вестники молодёжной науки, 2016. № 2 (4). С. 19-26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-otsenke-kreditosposobnosti-zaemshchika-na-primere-banka-vtb24-rao> (дата обращения: 26.05.2018).

38. Касимова Д.Ф. Обзор методик финансового анализа, утверждённых нормативно-правовыми актами // Известия Оренбургского государственного аграрного университета, 2015. №3 (53). С. 242–245. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23828427> (дата обращения: 26.05.2018).

39. Кисеева С.И., Юхтанова Ю.А. Сборник: Формирование рынка аудиторских услуг в инновационной экономике: методология, практика, подготовка кадров Всероссийская научно-практическая конференция / Л.Ф. Шилова. Тюмень, 2012. С. 181-184. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21940318> (дата обращения: 26.05.2018).

40. Козмиди К.С. Анализ кредитоспособности заемщика // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы VI Международная научная

конференция. Москва - Москва: Буки-Веди, 2018. С. 18-20. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35228443> (дата обращения: 26.05.2018).

41. Колачева Н.В., Быкова Н.Н. Финансовый результат предприятия как объект оценки и анализа // Вестник НГИЭИ, 2015. №1 (44). С. 29–35. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23131592> (дата обращения: 26.05.2018).

42. Костерина Т. М. Банковское дело: Учебник для СПО - Люберцы: Юрайт, 2015. 332-336 с.

43. Кузнецова А.И., Валяева В.Е. Вопросы студенческой науки, 2019. № 12-2 (40). С. 429-435. URL: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=42511110> (дата обращения: 26.05.2018).

44. Куликов Н.И., Ковешникова А.Д. Оценка уровня кредитоспособности предприятия в современных условиях / Российское предпринимательство, 2018. С. 2233-2246. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-urovnya-kreditosposobnosti-predpriyatiya-v-sovremennyh-usloviyah> (дата обращения: 26.05.2018).

45. Куликов Н.И., Куликов А.Н. Россия сегодня: экономика, финансы, общество // Финансовая аналитика: проблемы и решения, 2016. № 7 (289). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-segodnya-ekonomika-finansy-obschestvo> (дата обращения: 26.05.2018).

46. Куликов Н.И., Куликов А.Н. Экономика России: цифры, факты, оценка // Финансы и кредит, 2016. № 39. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27187726> (дата обращения: 26.05.2018).

47. Кучиев А.З. Организация и методы оценки кредитоспособности корпоративных клиентов, 2013. № 3. С. 65-69. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21061481> (дата обращения: 26.05.2018).

48. Лаврушин О. И., Афанасьева О. Н. Банковское дело: современная система кредитования: учебное пособие – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва: КНОРУС, 2016. 360 с.

49. Латыпов В.Ф. // Новая наука: от идеи к результату, 2016. № 12-1. С. 168-172. URL: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=34465927> (дата обращения: 26.05.2018).

50. Лепешкина М.Н. Кредитные риски и оценка проблемной задолженности банков / Москва: LAP Lambert Academic Publishing, 2016. С.97-111. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-prav-trebovaniya-po-kreditnym-soglasheniyam-bankov-yuridicheskoe-obosnovanie-sostava-obekta-otsenki-uchet-riskov-pri-provedenii> (дата обращения: 26.05.2018).

51. Любушин Н. П. Экономический анализ: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» и «Финансы и кредит» – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юнити-Дана, 2017. 575 с.

52. Мальцев Э.В., Мальцев А.Э. Новые подходы к управлению розничным кредитным портфелем // Деньги и кредит, 2015. № 2. С. 44-48. URL: <https://www.lawmix.ru/bux/75942> (дата обращения: 26.05.2018).

53. Манухин А.И., Актуальные проблемы кредитования малого и среднего бизнеса в России / Экономика и бизнес: теория и практика, 2020. С. 179-184. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-kreditovaniya-malogo-i-srednego-biznesa-v-rossii-1> (дата обращения: 26.05.2018).

54. Маякова Е.А., Голубенко Н.А. Оценка кредитоспособности клиентов банка / Скиф. Вопросы студенческой науки, 2019. № 1. С. 102. URL: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=37003819> (дата обращения: 26.05.2018).

55. Махмадов О.С., Шарипов Б.М. Методика оценки кредитоспособности заемщика в современных условиях // Вестник РЭА им. Г.В. Плеханова, 2018. № 3 (99). С. 72-82. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-kreditosposobnosti-zaemshchika-v-sovremennyh-usloviyah> (дата обращения: 26.05.2018).

56. Минаева Ю.И., Ахмедов Р.Д. Анализ кредитоспособности заемщика - юридического лица / Вести научных достижений. Экономика и право, 2020. С. 131-134. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42406322> (дата обращения: 26.05.2018).

57. Нургалиева А. М., Жарылкасынова М. Ж., Смагулова И. С. Анализ кредитоспособности организации / International Journal of Innovative

Technologies in Economy, 2018. С.54-59. URL: (<https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-kreditosposobnosti-organizatsii-na-primere-ao-fridom-finans> (дата обращения: 26.05.2018).

58. О банках и банковской деятельности: федеральный закон от 02.12.1990, № 395-1 // Консультант плюс: надёжная правовая поддержка [официальный сайт] 1997-2020. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/ (дата обращения: 26.05.2018)

59. О кредитных историях: федеральный закон от 20.12.2004, № 218 // Консультант плюс: надёжная правовая поддержка [официальный сайт] 1997-2020. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51043/ (дата обращения: 26.05.2018).

60. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2015, № 218 (ред. от 29.12.2018) // Консультант плюс: надёжная правовая поддержка [официальный сайт] 1997-2020. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 30.03.2016).

61. Официальный сайт ПАО «Варьеганнефтегаз»: [официальный сайт], 2007-2020 URL: https://vareganneft.rosneft.ru/about/Glance/OperationalStructure/Dobicha_i_razrabotka/Zapadnaja_Sibir/vareganneft (дата обращения: 23.03.2018).

62. Петрова М.А. Подходы к определению понятия «кредитоспособность предприятия». Цель и задачи анализа кредитоспособности // Символ науки, 2016. № 10-1. С. 122-125. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-opredeleniyu-ponyatiya-kreditosposobnost-predpriyatiya-tsel-i-zadachi-analiza-kreditosposobnosti> (дата обращения: 26.05.2018).

63. Пласкова Н.С. Совершенствование методики анализа и прогнозирования кредитоспособности организации – заёмщика // Аудиторские ведомости, 2015. № 4. С. 57-65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23270282> (дата обращения: 26.05.2018).

64. Погосян В.В. Современное состояние кредитного рынка России и тенденции развития кредитных отношений банков с предпринимателями

малого и среднего бизнеса // Кант, 2015. № 3 (16). С. 86-89. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24190776> (дата обращения: 26.05.2018).

65. Поляков В.Е., Коровина К.Г. Методические аспекты анализа кредитоспособности организаций / Азимут научных исследований: экономика и управление, 2018. С. 142-146. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-aspekty-analiza-kreditosposobnosti-organizatsiy> (дата обращения: 26.05.2018).

66. Помазанов М.В. Продвинутый подход к управлению кредитным риском в банке: методология практика, рекомендации. Практическое пособие – Москва: Издательский дом «Регламент-Медиа», 2016. 180 с.

67. Попова И.В., Лазарева И.Е. Проблемные аспекты оценки кредитоспособности предприятий / Вестник Института экономических исследований, 2019. С. 104 – 109. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42487193> (дата обращения: 26.05.2018).

68. Регламент предоставления кредитов юридическим лицам Сбербанком России и его филиалами: утв. Комитетом Сбербанка РФ от 30.06.2006, № 285-5р // Гарант [официальный сайт]. 1990-2020. URL: <http://base.garant.ru/580527/> (дата обращения: 23.04.2018)

69. Реестр бюро кредитных историй. URL: https://cbr.ru/ckki/gosreestr_ckki/ (дата обращения: 16.04.2018)

70. Ризванова И.А., Куценко Д.В. Теоретические основы минимизации кредитных рисков / Экономические науки, 2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-minimizatsii-kreditnyh-riskov> (дата обращения: 26.05.2018).

71. Рождественская Т. Э., Гузнов А.Г., Шамраев А.В. Банковское право для экономистов. Учебник и практикум – Москва, Санкт-Петербург, 2016. 358 с.

72. Сайт ПАО «Альфа-Банк» [официальный сайт], 2001-2020. URL: <https://alfabank.ru/> (дата обращения: 08.11.2020).

73. Сайт АО «Россельхозбанк»: [официальный сайт], 2000-2020. URL: <https://www.rshb.ru/> (дата обращения: 08.11.2020).

74. Сайт Банка России: [официальный сайт], 2000-2020. URL: <https://old.cbr.ru/> (дата обращения: 08.11.2020).

75. Сайт ПАО «ВТБ»: [официальный сайт], 1990-2020. URL: https://www.vtb.ru/akcionery-i-investory/rejtingi-i-dolgovye-instrumenty/kreditnyerejtingi/#tab_0_1# (дата обращения: 08.11.2020).

76. Сайт Центрального Банка Российской Федерации: [официальный сайт], 2000-2020. URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 08.11.2020).

77. Семенова В.В. Основы менеджмента: учебное пособие для среднего и высшего профессионального образования – М: Русайнс, 2017. 239с.

78. Сеничкина В.Н., Яковлева Н.А. Анализ и оценка кредитоспособности заёмщика / Трибунал Ученого. ИП Желева О.В., 2019, №12. С. 279 – 282. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41591752> (дата обращения: 26.05.2018).

79. Сеничкина В.Н., Яковлева Н.А. Основные методы анализа кредитоспособности заёмщика / Трибунал Ученого. ИП Желева О.В., 2019. №12. С. 275 – 278. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41591751> (дата обращения: 26.05.2018).

80. Трубина Н.М., Чернышова О.М. Сравнительный анализ преимуществ и недостатков различных методов оценки кредитоспособности заёмщика, 2015. № 11. С. 242-243. (<https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-preimuschestv-i-nedostatkov-razlichnyh-metodov-otsenki-kreditosposobnosti-zaemshika>) (дата обращения: 26.05.2018).

81. Турсунов Б.А. Методы анализа кредитного риска банка в Российской Федерации // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, 2016. № 1 (85). С. 45-52. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25723947> (дата обращения: 26.05.2018).

82. Уркаева Э.Ш. Сущность и значение оценки кредитоспособности заёмщика // Научные известия, 2016. № 1 (2). С. 65-68. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25945334> (дата обращения: 26.05.2018).

83. Усман С.С. Оценка кредитоспособности заемщика при помощи балльно-рейтинговой оценки // Современные научные исследования и разработки, 2018.

№ 4 (21). С. 145-147. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36324363> (дата обращения: 26.05.2018).

84. Федорова Е.А., Тимофеев Я.В., Нормативы финансовой устойчивости российских предприятий: отраслевые особенности // Корпоративные финансы, 2015. №1 (33). С. 38-45. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23409560> (дата обращения: 26.05.2018).

85. Федотова М.А. Сравнительный анализ методик оценки кредитоспособности заемщика // Вестник Самарского государственного экономического университета, 2010. С. 101 - 106 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18387052> (дата обращения: 26.05.2018).

86. Филатова Н. Г. Совершенствование оценки кредитоспособности заемщиков, реализующих долгосрочные инвестиционные проекты// Финансовый журнал, 2019. № 4. С. 102-115. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=39240390> (дата обращения: 26.05.2018).

87. Филина Ф.Н., Толмачев И.А., Сятугин А.В. Все виды кредитования, 2009. 214 с.

88. Финансовые показатели отраслей по Российской Федерации: полный справочник: [официальный сайт], 2017-2020. URL: <https://www.testfirm.ru/finfactor/> (дата обращения 20.11.2020).

89. Цебро Ю.А., Плотицына Л.А. Некоторые подходы к оценке и диагностированию финансового положения предприятия – заемщика / Вестник Академии знаний, 2019. № 34 (5) С. 234-238. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-podhody-k-otsenke-i-diagnostirovaniyu-finansovogo-polozheniya-predpriyatiya-zaemshchika> (дата обращения: 26.05.2018).

90. Цецулина Ю.С. Современные тенденции в оценке кредитоспособности заемщика // Тенденции и перспективы развития банковской системы в современных экономических условиях. Материалы международной научно-практической конференции, 2018. С. 340-345. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36974663> (дата обращения: 26.05.2018).

91. Шаталова Е.П. Оценка кредитоспособности заемщиков банковском менеджменте: учебник для ВУЗов. Москва: КНОРУС, 2012. 168 с.

92. Швидкий А.И., Мирошниченко А.А. Методы оценки кредитоспособности корпоративных клиентов коммерческого банка: российский и зарубежный опыт // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований, 2016. № 7-4. С. 667-672. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26234769> (дата обращения: 26.05.2018).

93. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: ИНФРА-М, 2016. С. 208.

94. Ширинская Е.Б. Операции коммерческих банков: российский и зарубежный опыт. Москва: Финансы и статистика, 2015. 144 с.

95. Экономический анализ: учебное пособие для вузов / Н.Б. Клишевич, Н.В. Непомнящая [и др.] – Москва: Инфра-М, 2014. 192с.

96. Юхтанова Ю.А., Ляпустина Т.В. Исследование теоретических аспектов кредитоспособности заёмщика / Новая наука: Опыт, традиции, инновации – ООО «Агентство международных исследований», 2015. № 6. С. 247 – 251. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25056438> (дата обращения: 26.05.2018).

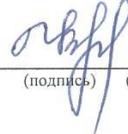
Форма 0710001 с.2

| Наименование показателя | Код показателя | на 31 марта 2019 года | на 31 декабря 2018 года | на 31 декабря 2017 года |
|---|----------------|-----------------------|-------------------------|-------------------------|
| ПАССИВ | | | | |
| III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ | | | | |
| Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей) | 1310 | 2 397 | 2 397 | 2 397 |
| Собственные акции, выкупленные у акционеров | 1320 | - | - | - |
| Переоценка внеоборотных активов | 1340 | 2 173 612 | 2 173 647 | 2 177 704 |
| Добавочный капитал (без переоценки) | 1350 | - | - | - |
| Резервный капитал | 1360 | 360 | 360 | 360 |
| Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | 1370 | 28 274 293 | 27 681 126 | 25 189 310 |
| Итого по разделу III | 1300 | 30 450 662 | 29 857 530 | 27 369 771 |
| IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | |
| Заемные средства | 1410 | - | - | 2 472 090 |
| Отложенные налоговые обязательства | 1420 | 3 414 349 | 3 390 913 | 3 460 801 |
| Оценочные обязательства | 1430 | 4 704 907 | 4 583 665 | 3 550 757 |
| Долгосрочные производные финансовые инструменты, признаваемые по справедливой стоимости через Отчет о финансовых результатах | 1440 | - | - | - |
| Прочие обязательства | 1450 | - | - | - |
| Итого по разделу IV | 1400 | 8 119 256 | 7 974 578 | 9 483 648 |
| V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | |
| Заемные средства | 1510 | - | - | - |
| Кредиторская задолженность | 1520 | 6 644 450 | 6 611 335 | 5 539 748 |
| Доходы будущих периодов | 1530 | 66 629 | 65 721 | 68 368 |
| Оценочные обязательства | 1540 | 1 178 775 | 1 024 766 | 939 632 |
| Краткосрочные производные финансовые инструменты, признаваемые по справедливой стоимости через Отчет о финансовых результатах | 1545 | - | - | - |
| Прочие обязательства | 1550 | - | - | - |
| Итого по разделу V | 1500 | 7 889 854 | 7 701 822 | 6 547 748 |
| БАЛАНС | 1700 | 46 459 772 | 45 533 930 | 43 401 167 |

Руководитель
по дов. № 277 от 01.01.2019

Главный бухгалтер
по дов. № 277 от 01.01.2019г.


(подпись) (расшифровка подписи) Е.Н.Горина


(подпись) (расшифровка подписи) Е.А.Кулик

"18" апреля 2019 г.

Отчет о финансовых результатах

за январь-март 2019 г.

| | | | | | |
|--|------------------------|--------------------------|------------|----------|------|
| Организация | ПАО "Варьеганнефтегаз" | Форма по ОКУД | Коды | | |
| | | | 0710002 | | |
| Идентификационный номер налогоплательщика | | Дата (число, месяц, год) | 31 | 03 | 2019 |
| | | | по ОКПО | 05794051 | |
| Вид экономической деятельности | Добыча сырой нефти | ИНН | 8609000160 | | |
| | | | по ОКВЭД | 06.10.1 | |
| Организационно - правовая форма / форма собственности публичное акционерное общество / частная собственность | | ОКОПФ/ОКФС | 1 22 47/16 | | |
| Единица измерения | тыс. руб. | по ОКЕИ | 384 | | |

| Пояснения | Наименование показателя | Код показател | за январь-март 2019 г. | за январь-март 2018 г. |
|-----------|---|---------------|------------------------|------------------------|
| | Выручка | 2110 | 10 704 889 | 8 431 265 |
| | Себестоимость продаж | 2120 | (9 383 793) | (7 459 228) |
| | Расходы, связанные с разведкой и оценкой запасов нефти и газа | 2130 | (28 520) | (10 246) |
| | Валовая прибыль (убыток) | 2100 | 1 292 576 | 961 791 |
| | Коммерческие расходы | 2210 | (25 286) | (20 417) |
| | Общехозяйственные и административные расходы | 2220 | (361 201) | (397 776) |
| | Прибыль (убыток) от продаж | 2200 | 906 089 | 543 598 |
| | Доходы от участия в других организациях | 2310 | - | - |
| | Проценты к получению | 2320 | - | - |
| | Проценты к уплате | 2330 | (97 403) | (72 043) |
| | Доходы от изменения справедливой стоимости производных финансовых инструментов | 2333 | - | - |
| | Расходы от изменения справедливой стоимости производных финансовых инструментов | 2334 | - | - |
| | Прочие доходы | 2340 | 107 338 | 59 997 |
| | Прочие расходы | 2350 | (162 497) | (110 138) |
| | Прибыль (убыток) до налогообложения | 2300 | 753 527 | 421 414 |
| | Текущий налог на прибыль | 2410 | (189 240) | (103 295) |
| | В т.ч. постоянные налоговые активы (обязательства) | 2421 | (6 725) | 21 976 |
| | Изменение отложенных налоговых обязательств | 2430 | (23 436) | 3 650 |
| | Изменение отложенных налоговых активов | 2450 | 39 226 | 9 619 |
| | Прочее | 2460 | 13 055 | 22 329 |
| | Налог на прибыль прошлых лет | 2461 | 13 055 | 22 329 |
| | Налог на вмененный доход | 2464 | - | - |
| | Перераспределение налога на прибыль внутри КГН | 2465 | - | - |
| | Чистая прибыль (убыток) | 2400 | 593 132 | 353 717 |

Форма 0710002 с.2

| Пояснения | Наименование показателя | Код показателя | за январь-март 2019 г. | за январь-март 2018 г. |
|-----------|---|----------------|------------------------|------------------------|
| | СПРАВОЧНО | | | |
| | Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемых в чистую прибыль (убыток) периода | 2510 | - | - |
| | Результат от прочих операций, не включаемых в чистую прибыль (убыток) периода | 2520 | - | - |
| | Совокупный финансовый результат периода | 2500 | 593 132 | 353 717 |
| | Базовая прибыль (убыток) на акцию | 2900 | - | - |
| | Разводненная прибыль (убыток) на акцию | 2910 | - | - |

Руководитель
по дов. № 277 от 01.01.2019

Главный бухгалтер
по дов. № 277 от 01.01.2019г.

 Е.Н.Горина
(подпись) (расшифровка подписи)

 Е.А.Кулик
(подпись) (расшифровка подписи)

"18 апреля 2019 г.

**Бухгалтерский баланс
на 30 июня 2019 года**

Организация **ПАО "Варьеганнефтегаз"**
 Идентификационный номер налогоплательщика _____
 Вид экономической деятельности **Добыча сырой нефти**
 Организационно - правовая форма / форма собственности **публичное акционерное общество / частная собственность**
 Единица измерения: **тыс. руб.**
 Местонахождение (адрес): **628464, РФ, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Радужный, 2 микрорайон, д.21**
 Бухгалтерская отчетность подлежит обязательному аудиту ДА НЕТ
 Наименование аудиторской организации/ фамилия, имя, отчество (при наличии) индивидуального аудитора
 Акционерное общество "Аудиторско-консультационная группа "Развитие бизнес-систем" (АО "АКГ "РБС")
 Идентификационный номер налогоплательщика _____
 аудиторской организации/индивидуального аудитора _____
 Основной государственный регистрационный номер аудиторской организации/индивидуального аудитора _____

| |
|--------------------------|
| Коды |
| Форма по ОКУД |
| Дата (число, месяц, год) |
| по ОКПО |
| ИНН |
| по ОКВЭД2 |
| по ОКФС/ОКФС |
| по ОКЕИ |

| |
|----------------|
| 0710001 |
| 30 06 2019 |
| 05794051 |
| 8609000160 |
| 06.10.1 |
| 1 22 47/16 |
| 384 |

| |
|---------------|
| ИНН |
| 770817870 |
| ОГРН/ОГРНИП |
| 1027739153430 |

| Пояс-нения | Наименование показателя | Код показателя | на 30 июня 2019 года | на 31 декабря 2018 года | на 31 декабря 2017 года |
|------------|---|----------------|----------------------|-------------------------|-------------------------|
| | АКТИВ | | | | |
| | I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ | | | | |
| | Нематериальные активы | 1110 | 625 499 | 648 029 | 672 392 |
| | Результаты исследований и разработок | 1120 | - | - | - |
| | Нематериальные поисковые активы | 1130 | - | - | - |
| | Материальные поисковые активы | 1140 | - | - | - |
| | Основные средства | 1150 | 35 597 741 | 34 755 355 | 33 489 157 |
| | Доходные вложения в материальные ценности | 1160 | - | - | - |
| | Финансовые вложения | 1170 | 370 000 | 370 000 | 370 000 |
| | Отложенные налоговые активы | 1180 | 931 772 | 848 040 | 655 161 |
| | Прочие внеоборотные активы | 1190 | 1 447 794 | 1 486 469 | 1 542 725 |
| | Итого по разделу I | 1100 | 38 972 806 | 38 107 893 | 36 729 435 |
| | II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ | | | | |
| | Запасы | 1210 | 1 520 762 | 1 076 931 | 877 935 |
| | Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям | 1220 | 30 536 | 26 120 | 25 991 |
| | Дебиторская задолженность | 1230 | 7 810 815 | 6 322 094 | 5 766 140 |
| | в том числе: | | | | |
| | - Дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты | 1231 | 7 767 984 | 6 278 985 | 5 725 763 |
| | - Дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты | 1232 | 42 831 | 43 109 | 40 377 |
| | Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) | 1240 | - | - | - |
| | Краткосрочные производные финансовые инструменты, признаваемые по справедливой стоимости через Отчет о финансовых результатах | 1241 | - | - | - |
| | Долгосрочные производные финансовые инструменты, признаваемые по справедливой стоимости через Отчет о финансовых результатах | 1242 | - | - | - |
| | Денежные средства и денежные эквиваленты | 1250 | 916 | 573 | 869 |
| | Прочие оборотные активы | 1260 | 154 | 319 | 797 |
| | в том числе: | | | | |
| | - Не предъявленная к оплате начисленная выручка по договорам строительного подряда | 1261 | - | - | - |
| | Итого по разделу II | 1200 | 9 363 183 | 7 426 037 | 6 671 732 |
| | БАЛАНС | 1600 | 48 335 989 | 45 533 930 | 43 401 167 |

Форма 0710001 с.2

| Наименование показателя | Код показателя | на 30 июня 2019 года | на 31 декабря 2018 года | на 31 декабря 2017 года |
|---|----------------|----------------------|-------------------------|-------------------------|
| ПАССИВ | | | | |
| III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ | | | | |
| Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей) | 1310 | 2 397 | 2 397 | 2 397 |
| Собственные акции, выкупленные у акционеров | 1320 | - | - | - |
| Переоценка внеоборотных активов | 1340 | 2 173 582 | 2 173 647 | 2 177 704 |
| Добавочный капитал (без переоценки) | 1350 | - | - | - |
| Резервный капитал | 1360 | 360 | 360 | 360 |
| Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | 1370 | 29 608 273 | 27 681 126 | 25 189 310 |
| Итого по разделу III | 1300 | 31 784 612 | 29 857 530 | 27 369 771 |
| IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | |
| Заемные средства | 1410 | - | - | 2 472 090 |
| Отложенные налоговые обязательства | 1420 | 3 393 369 | 3 390 913 | 3 460 801 |
| Оценочные обязательства | 1430 | 4 818 493 | 4 583 665 | 3 550 757 |
| Долгосрочные производные финансовые инструменты, признаваемые по справедливой стоимости через Отчет о финансовых результатах | 1440 | - | - | - |
| Прочие обязательства | 1450 | - | - | - |
| Итого по разделу IV | 1400 | 8 211 862 | 7 974 578 | 9 483 648 |
| V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | |
| Заемные средства | 1510 | - | - | - |
| Кредиторская задолженность | 1520 | 7 418 482 | 6 611 335 | 5 539 748 |
| Доходы будущих периодов | 1530 | 66 347 | 65 721 | 68 368 |
| Оценочные обязательства | 1540 | 854 686 | 1 024 766 | 939 632 |
| Краткосрочные производные финансовые инструменты, признаваемые по справедливой стоимости через Отчет о финансовых результатах | 1545 | - | - | - |
| Прочие обязательства | 1550 | - | - | - |
| Итого по разделу V | 1500 | 8 339 515 | 7 701 822 | 6 547 748 |
| БАЛАНС | 1700 | 48 335 989 | 45 533 930 | 43 401 167 |

Руководитель
по дов. № 275 от 01.01.2019

Главный бухгалтер
по дов. № 277 от 01.01.2019г.


(подпись) (расшифровка подписи) Н.Ю. Андриянова


(подпись) (расшифровка подписи) И.И. Мельникова

„17 июля 2019 г.

Отчет о финансовых результатах

за январь-июнь 2019 г.

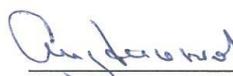
| | | | | | |
|---|--|--------------------------|------------|----|------|
| | | Форма по ОКУД | Коды | | |
| | | Дата (число, месяц, год) | 0710002 | | |
| | | | 30 | 06 | 2019 |
| Организация | ПАО "Варьганнефтегаз" | по ОКПО | 05794051 | | |
| Идентификационный номер налогоплательщика | | ИНН | 8609000160 | | |
| Вид экономической деятельности | Добыча сырой нефти | по ОКВЭД2 | 06.10.1 | | |
| Организационно - правовая форма / форма собственности | публичное акционерное общество / частная собственность | по ОКОПФ/ОКФС | 1 22 47/16 | | |
| Единица измерения | тыс. руб. | по ОКЕИ | 384 | | |

| Пояснения | Наименование показателя | Код показателя | за январь-июнь 2019 г. | за январь-июнь 2018 г. |
|-----------|---|----------------|------------------------|------------------------|
| | Выручка | 2110 | 23 951 259 | 18 561 555 |
| | Себестоимость продаж | 2120 | (20 337 979) | (16 465 481) |
| | Расходы, связанные с разведкой и оценкой запасов нефти и газа | 2130 | (56 112) | (21 773) |
| | Валовая прибыль (убыток) | 2100 | 3 557 168 | 2 074 301 |
| | Коммерческие расходы | 2210 | (52 089) | (42 198) |
| | Общехозяйственные и административные расходы | 2220 | (754 749) | (781 174) |
| | Прибыль (убыток) от продаж | 2200 | 2 750 330 | 1 250 929 |
| | Доходы от участия в других организациях | 2310 | - | - |
| | Проценты к получению | 2320 | - | - |
| | Проценты к уплате | 2330 | (194 806) | (144 086) |
| | Доходы от изменения справедливой стоимости производных финансовых инструментов | 2333 | - | - |
| | Расходы от изменения справедливой стоимости производных финансовых инструментов | 2334 | - | - |
| | Прочие доходы | 2340 | 220 253 | 108 648 |
| | Прочие расходы | 2350 | (346 592) | (294 826) |
| | Прибыль (убыток) до налогообложения | 2300 | 2 429 185 | 920 665 |
| | Текущий налог на прибыль | 2410 | (596 433) | (219 653) |
| | В т.ч. постоянные налоговые активы (обязательства) | 2421 | (13 301) | 37 833 |
| | Изменение отложенных налоговых обязательств | 2430 | (2 456) | 12 576 |
| | Изменение отложенных налоговых активов | 2450 | 83 732 | 33 054 |
| | Прочее | 2460 | 13 055 | 22 328 |
| | Налог на прибыль прошлых лет | 2461 | 13 055 | 22 328 |
| | Налог на вмененный доход | 2464 | - | - |
| | Перераспределение налога на прибыль внутри КГН | 2465 | - | - |
| | Чистая прибыль (убыток) | 2400 | 1 927 083 | 768 970 |

| Пояснения | Наименование показателя | Код показателя | за январь-июнь 2019 г. | за январь-июнь 2018 г. |
|-----------|---|----------------|------------------------|------------------------|
| | СПРАВОЧНО | | | |
| | Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемых в чистую прибыль (убыток) периода | 2510 | - | - |
| | Результат от прочих операций, не включаемых в чистую прибыль (убыток) периода | 2520 | - | - |
| | Совокупный финансовый результат периода | 2500 | 1 927 083 | 768 970 |
| | Базовая прибыль (убыток) на акцию | 2900 | - | - |
| | Разводненная прибыль (убыток) на акцию | 2910 | - | - |

Руководитель
по дов. № 275 от 01.01.2019

Главный бухгалтер
по дов. № 277 от 01.01.2019г.


Н.Ю. Андриянова
(подпись) (расшифровка подписи)


И.И. Мельникова
(подпись) (расшифровка подписи)

"14 июля 2019 г.

Бухгалтерский баланс
на 30 сентября 2019 года

Организация **ПАО "Варьганнефтегаз"**
Идентификационный номер налогоплательщика
Вид экономической деятельности **Добыча сырой нефти**
Организационно - правовая форма / форма собственности **публичное акционерное общество / частная собственность**
Единица измерения: **тыс. руб.**
Местонахождение (адрес): **628464, РФ, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Радужный, 2 микрорайон, д.21**
Бухгалтерская отчетность подлежит обязательному аудиту **ДА** **НЕТ**

| | |
|--------------------------|----------------|
| Коды | |
| Форма по ОКУД | 0710001 |
| Дата (число, месяц, год) | 30 09 2019 |
| по ОКПО | 05794051 |
| ИНН | 8609000160 |
| по ОКВЭД2 | 06.10.1 |
| по | |
| ОКОПФ/ОКФС | 1 22 47/16 |
| по ОКЕИ | 384 |

Наименование аудиторской организации/
фамилия, имя, отчество (при наличии) индивидуального аудитора
Акционерное общество "Аудиторско-консультационная группа "Развитие бизнес-систем" (АО "АКГ "РБС")
Идентификационный номер налогоплательщика
аудиторской организации/индивидуального аудитора
Основной государственный регистрационный
номер аудиторской организации/индивидуального аудитора

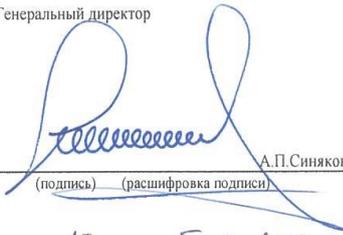
| | |
|-------------|---------------|
| ИНН | 770817870 |
| ОГРН/ОГРНИП | 1027739153430 |

| Пояснения | Наименование показателя | Код показателя | на 30 сентября 2019 года | на 31 декабря 2018 года | на 31 декабря 2017 года |
|-----------|---|----------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | АКТИВ | | | | |
| | I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ | | | | |
| | Нематериальные активы | 1110 | 620 687 | 648 029 | 672 392 |
| | Результаты исследований и разработок | 1120 | - | - | - |
| | Нематериальные поисковые активы | 1130 | - | - | - |
| | Материальные поисковые активы | 1140 | - | - | - |
| | Основные средства | 1150 | 36 656 086 | 34 755 355 | 33 489 157 |
| | Доходные вложения в материальные ценности | 1160 | - | - | - |
| | Финансовые вложения | 1170 | 370 000 | 370 000 | 370 000 |
| | Отложенные налоговые активы | 1180 | 953 736 | 848 040 | 655 161 |
| | Прочие внеоборотные активы | 1190 | 1 431 133 | 1 486 469 | 1 542 725 |
| | Итого по разделу I | 1100 | 40 031 642 | 38 107 893 | 36 729 435 |
| | II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ | | | | |
| | Запасы | 1210 | 1 436 222 | 1 076 931 | 877 935 |
| | Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям | 1220 | 34 949 | 26 120 | 25 991 |
| | Дебиторская задолженность | 1230 | 6 670 076 | 6 322 094 | 5 766 140 |
| | в том числе: | | | | |
| | - Дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты | 1231 | 6 625 217 | 6 278 985 | 5 725 763 |
| | - Дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты | 1232 | 44 859 | 43 109 | 40 377 |
| | Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) | 1240 | - | - | - |
| | Краткосрочные производные финансовые инструменты, признаваемые по справедливой стоимости через Отчет о финансовых результатах | 1241 | - | - | - |
| | Долгосрочные производные финансовые инструменты, признаваемые по справедливой стоимости через Отчет о финансовых результатах | 1242 | - | - | - |
| | Денежные средства и денежные эквиваленты | 1250 | 720 | 573 | 869 |
| | Прочие оборотные активы | 1260 | 595 | 319 | 797 |
| | в том числе: | | | | |
| | - Не предъявленная к оплате начисленная выручка по договорам строительного подряда | 1261 | - | - | - |
| | Итого по разделу II | 1200 | 8 142 562 | 7 426 037 | 6 671 732 |
| | БАЛАНС | 1600 | 48 174 204 | 45 533 930 | 43 401 167 |

Форма 0710001 с.2

| Наименование показателя | Код показателя | на 30 сентября 2019 года | на 31 декабря 2018 года | на 31 декабря 2017 года |
|---|----------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|
| ПАССИВ | | | | |
| III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ | | | | |
| Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей) | 1310 | 2 397 | 2 397 | 2 397 |
| Собственные акции, выкупленные у акционеров | 1320 | - | - | - |
| Переоценка внеоборотных активов | 1340 | 2 173 563 | 2 173 647 | 2 177 704 |
| Добавочный капитал (без переоценки) | 1350 | - | - | - |
| Резервный капитал | 1360 | 360 | 360 | 360 |
| Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | 1370 | 29 970 172 | 27 681 126 | 25 189 310 |
| Итого по разделу III | 1300 | 32 146 492 | 29 857 530 | 27 369 771 |
| IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | |
| Заемные средства | 1410 | - | - | 2 472 090 |
| Отложенные налоговые обязательства | 1420 | 3 356 137 | 3 390 913 | 3 460 801 |
| Оценочные обязательства | 1430 | 4 938 148 | 4 583 665 | 3 550 757 |
| Долгосрочные производные финансовые инструменты, признаваемые по справедливой стоимости через Отчет о финансовых результатах | 1440 | - | - | - |
| Прочие обязательства | 1450 | - | - | - |
| Итого по разделу IV | 1400 | 8 294 285 | 7 974 578 | 9 483 648 |
| V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | |
| Заемные средства | 1510 | - | - | - |
| Кредиторская задолженность | 1520 | 6 748 897 | 6 611 335 | 5 539 748 |
| Доходы будущих периодов | 1530 | 66 065 | 65 721 | 68 368 |
| Оценочные обязательства | 1540 | 918 465 | 1 024 766 | 939 632 |
| Краткосрочные производные финансовые инструменты, признаваемые по справедливой стоимости через Отчет о финансовых результатах | 1545 | - | - | - |
| Прочие обязательства | 1550 | - | - | - |
| Итого по разделу V | 1500 | 7 733 427 | 7 701 822 | 6 547 748 |
| БАЛАНС | 1700 | 48 174 204 | 45 533 930 | 43 401 167 |

Генеральный директор



А.П.Синяков
(подпись) (расшифровка подписи)

15 октября 2019 г.

Начальник отдела отчетности по РСБУ
РЭЦ в г. Нижневартовск
филиала ООО "РН-Учет" в г. Тюмени
по дов. № 277 от 01.01.2019г.



Е.А.Кулик
(подпись) (расшифровка подписи)

Отчет о финансовых результатах

за январь-сентябрь 2019 г.

| | | | | | |
|---|--|--------------------------|------------|----------|------|
| Организация | ПАО "Варьганнефтегаз" | Дата (число, месяц, год) | Коды | | |
| | | | 0710002 | | |
| Идентификационный номер налогоплательщика | | Форма по ОКУД | 30 | 09 | 2019 |
| | | | по ОКПО | 05794051 | |
| Вид экономической деятельности | Добыча сырой нефти | ИНН | 8609000160 | | |
| | | | по ОКВЭД2 | 06.10.1 | |
| Организационно - правовая форма / форма собственности | публичное акционерное общество / частная собственность | по ОКОПФ/ОКФС | 1 22 47/16 | | |
| Единица измерения | тыс. руб. | по ОКЕИ | 384 | | |

| Пояснения | Наименование показателя | Код показателя | за январь-сентябрь 2019 г. | за январь-сентябрь 2018 г. |
|-----------|---|----------------|----------------------------|----------------------------|
| | Выручка | 2110 | 35 003 470 | 30 480 727 |
| | Себестоимость продаж | 2120 | (30 287 877) | (27 074 477) |
| | Расходы, связанные с разведкой и оценкой запасов нефти и газа | 2130 | (87 911) | (45 737) |
| | Валовая прибыль (убыток) | 2100 | 4 627 682 | 3 360 513 |
| | Коммерческие расходы | 2210 | (77 527) | (66 919) |
| | Общехозяйственные и административные расходы | 2220 | (1 138 585) | (1 159 823) |
| | Прибыль (убыток) от продаж | 2200 | 3 411 570 | 2 133 771 |
| | Доходы от участия в других организациях | 2310 | - | - |
| | Проценты к получению | 2320 | - | - |
| | Проценты к уплате | 2330 | (292 209) | (216 144) |
| | Доходы от изменения справедливой стоимости производных финансовых инструментов | 2333 | - | - |
| | Расходы от изменения справедливой стоимости производных финансовых инструментов | 2334 | - | - |
| | Прочие доходы | 2340 | 327 264 | 172 993 |
| | Прочие расходы | 2350 | (554 685) | (461 512) |
| | Прибыль (убыток) до налогообложения | 2300 | 2 891 940 | 1 629 108 |
| | Текущий налог на прибыль | 2410 | (756 505) | (374 930) |
| | В т.ч. постоянные налоговые активы (обязательства) | 2421 | (21 626) | 71 316 |
| | Изменение отложенных налоговых обязательств | 2430 | 34 776 | 53 164 |
| | Изменение отложенных налоговых активов | 2450 | 105 696 | 39 399 |
| | Прочее | 2460 | 13 055 | 22 329 |
| | Налог на прибыль прошлых лет | 2461 | 13 055 | 22 329 |
| | Налог на вмененный доход | 2464 | - | - |
| | Перераспределение налога на прибыль внутри КГН | 2465 | - | - |
| | Чистая прибыль (убыток) | 2400 | 2 288 962 | 1 369 070 |

| Пояснения | Наименование показателя | Код показателя | за январь-сентябрь 2019 г. | за январь-сентябрь 2018 г. |
|-----------|---|----------------|----------------------------|----------------------------|
| | СПРАВОЧНО | | | |
| | Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемых в чистую прибыль (убыток) периода | 2510 | - | - |
| | Результат от прочих операций, не включаемых в чистую прибыль (убыток) периода | 2520 | - | - |
| | Совокупный финансовый результат периода | 2500 | 2 288 962 | 1 369 070 |
| | Базовая прибыль (убыток) на акцию | 2900 | - | - |
| | Разводненная прибыль (убыток) на акцию | 2910 | - | - |

Генеральный директор



А.Н. Синяков
(подпись) (расшифровка подписи)

Начальник отдела отчетности по РСБУ
РЭЦ в г. Нижневартовск
филиала ООО "РН-Учет" в г. Тюмени
по дов. № 277 от 01.01.2019г.



Е.А. Кулик
(подпись) (расшифровка подписи)

«15 октября 2019 г.

Бухгалтерский баланс
на 31 декабря 2019 года

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|------|---------------|---------|--------------------------|----------------|---------|----------|-----|------------|-----------|---------|---------|---|-------------|------------|---------|-----|-----|-----------|-------------|---------------|
| Организация ПАО "Варьганнефтегаз" Идентификационный номер налогоплательщика _____ Вид экономической деятельности Добыча сырой нефти Организационно - правовая форма / форма собственности публичное акционерное общество / частная собственность Единица измерения: тыс. руб. Местонахождение (адрес): 628464, РФ, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Радужный, 2 микрорайон, д.21 Бухгалтерская отчетность подлежит обязательному аудиту <input checked="" type="checkbox"/> ДА <input type="checkbox"/> НЕТ Наименование аудиторской организации/ фамилия, имя, отчество (при наличии) индивидуального аудитора Акционерное общество "Аудиторско-консультационная группа "Развитие бизнес-систем" (АО "АКГ "РБС") Идентификационный номер налогоплательщика аудиторской организации/индивидуального аудитора _____ Основной государственный регистрационный номер аудиторской организации/индивидуального аудитора _____ | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="text-align: center;">Коды</td></tr> <tr><td>Форма по ОКУД</td><td style="text-align: center;">0710001</td></tr> <tr><td>Дата (число, месяц, год)</td><td style="text-align: center;">31 12 2019</td></tr> <tr><td>по ОКПО</td><td style="text-align: center;">05794051</td></tr> <tr><td>ИНН</td><td style="text-align: center;">8609000160</td></tr> <tr><td>по ОКВЭД2</td><td style="text-align: center;">06.10.1</td></tr> <tr><td>по ОКФС</td><td style="text-align: center;">1</td></tr> <tr><td>ОКОПФ\ОКОФС</td><td style="text-align: center;">1 22 47/16</td></tr> <tr><td>по ОКЕИ</td><td style="text-align: center;">384</td></tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="text-align: center;">ИНН</td><td style="text-align: center;">770817870</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">ОГРН\ОГРНИП</td><td style="text-align: center;">1027739153430</td></tr> </table> | Коды | Форма по ОКУД | 0710001 | Дата (число, месяц, год) | 31 12 2019 | по ОКПО | 05794051 | ИНН | 8609000160 | по ОКВЭД2 | 06.10.1 | по ОКФС | 1 | ОКОПФ\ОКОФС | 1 22 47/16 | по ОКЕИ | 384 | ИНН | 770817870 | ОГРН\ОГРНИП | 1027739153430 |
| Коды | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Форма по ОКУД | 0710001 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Дата (число, месяц, год) | 31 12 2019 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| по ОКПО | 05794051 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ИНН | 8609000160 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| по ОКВЭД2 | 06.10.1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| по ОКФС | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ОКОПФ\ОКОФС | 1 22 47/16 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| по ОКЕИ | 384 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ИНН | 770817870 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ОГРН\ОГРНИП | 1027739153430 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Показатели | Наименование показателя | Код показателя | на 31 декабря 2019 года | на 31 декабря 2018 года | на 31 декабря 2017 года |
|------------|---|----------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | АКТИВ | | | | |
| | 1. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ | | | | |
| p.3 | Нематериальные активы | 1110 | 609 434 | 648 029 | 672 392 |
| | Результаты исследований и разработок | 1120 | - | - | - |
| | Нематериальные поисковые активы | 1130 | - | - | - |
| | Материальные поисковые активы | 1140 | - | - | - |
| p.4 | Основные средства | 1150 | 37 666 175 | 34 755 355 | 33 489 157 |
| | Доходные вложения в материальные ценности | 1160 | - | - | - |
| p.9 | Финансовые вложения | 1170 | 370 000 | 370 000 | 370 000 |
| p.17 | Отложенные налоговые активы | 1180 | 1 094 894 | 848 040 | 655 161 |
| p.7 | Прочие внеоборотные активы | 1190 | 1 414 346 | 1 486 469 | 1 542 725 |
| | Итого по разделу I | 1100 | 41 154 849 | 38 107 893 | 36 729 435 |
| | II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ | | | | |
| p.8 | Запасы | 1210 | 1 470 629 | 1 076 931 | 877 935 |
| p.8 | Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям | 1220 | 38 190 | 26 120 | 25 991 |
| p.11 | Дебиторская задолженность | 1230 | 6 762 340 | 6 322 094 | 5 766 140 |
| | в том числе: | | | | |
| p.11 | - Дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты | 1231 | 6 718 208 | 6 278 985 | 5 725 763 |
| p.11 | - Дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты | 1232 | 44 132 | 43 109 | 40 377 |
| | Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) | 1240 | - | - | - |
| | Краткосрочные производные финансовые инструменты, признаваемые по справедливой стоимости через Отчет о финансовых результатах | 1241 | - | - | - |
| | Долгосрочные производные финансовые инструменты, признаваемые по справедливой стоимости через Отчет о финансовых результатах | 1242 | - | - | - |
| p.10 | Денежные средства и денежные эквиваленты | 1250 | 393 | 573 | 869 |
| p.11 | Прочие оборотные активы | 1260 | 1 081 | 319 | 797 |
| | в том числе: | | | | |
| | - Не предъявленная к оплате начисленная выручка по договорам строительного подряда | 1261 | - | - | - |
| | Итого по разделу II | 1200 | 8 272 633 | 7 426 037 | 6 671 732 |
| | БАЛАНС | 1600 | 49 427 482 | 45 533 930 | 43 401 167 |

Форма 0710001 с.2

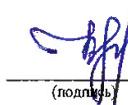
| | Наименование показателя | Код показателя | на 31 декабря 2019 года | на 31 декабря 2018 года | на 31 декабря 2017 года |
|------|---|----------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| | ПАССИВ | | | | |
| | III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ | | | | |
| п.15 | Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей) | 1310 | 2 397 | 2 397 | 2 397 |
| | Собственные акции, выкупленные у акционеров | 1320 | - | - | - |
| п.15 | Переоценка внеоборотных активов | 1340 | 2 171 508 | 2 173 647 | 2 177 704 |
| | Добавочный капитал (без переоценки) | 1350 | - | - | - |
| п.15 | Резервный капитал | 1360 | 360 | 360 | 360 |
| п.16 | Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | 1370 | 29 963 751 | 27 681 126 | 25 189 310 |
| | Итого по разделу III | 1300 | 32 138 016 | 29 857 530 | 27 369 771 |
| | IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | |
| п.12 | Заемные средства | 1410 | - | - | 2 472 090 |
| п.17 | Отложенные налоговые обязательства | 1420 | 3 350 845 | 3 390 913 | 3 460 801 |
| п.19 | Оценочные обязательства | 1430 | 5 559 553 | 4 583 665 | 3 550 757 |
| | Долгосрочные производные финансовые инструменты, признаваемые по справедливой стоимости через Отчет о финансовых результатах | 1440 | - | - | - |
| | Прочие обязательства | 1450 | - | - | - |
| | Итого по разделу IV | 1400 | 8 910 398 | 7 974 578 | 9 483 648 |
| | V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | |
| | Заемные средства | 1510 | - | - | - |
| п.11 | Кредиторская задолженность | 1520 | 7 086 522 | 6 611 335 | 5 539 748 |
| п.15 | Доходы будущих периодов | 1530 | 65 786 | 65 721 | 68 368 |
| п.19 | Оценочные обязательства | 1540 | 1 226 760 | 1 024 766 | 939 632 |
| | Краткосрочные производные финансовые инструменты, признаваемые по справедливой стоимости через Отчет о финансовых результатах | 1545 | - | - | - |
| | Прочие обязательства | 1550 | - | - | - |
| | Итого по разделу V | 1500 | 8 379 068 | 7 701 822 | 6 547 748 |
| | БАЛАНС | 1700 | 49 427 482 | 45 533 930 | 43 401 167 |

Генеральный директор


 (подпись) (расшифровка подписи)


"11" марта 2020

Начальник отдела отчетности по РСБУ
РЭЦ в г. Нижневартовск
филиала ООО "РН-Учет" в г. Тюмени
по дов. № 1196 от 01.01.2020г.


 (подпись) (расшифровка подписи)
 Е.А.Кулик

Отчет о финансовых результатах

за 2019 г.

Дата (число, месяц, год)

Форма по ОКУД

| Коды | | |
|--------------------------|----|------|
| 0710002 | | |
| 31 | 12 | 2019 |
| по ОКПО 05794051 | | |
| ИНН 8609000160 | | |
| по ОКВЭД2 06.10.1 | | |
| по ОКОПФ/ОКФС 1 22 47/16 | | |
| по ОКЕИ 384 | | |

Организация ПАО "Варьганнефтегаз" по ОКПО
 Идентификационный номер налогоплательщика _____ ИНН

Вид экономической деятельности Добыча сырой нефти по ОКВЭД2
 Организационно - правовая форма / форма собственности публичное акционерное общество / частная собственность по ОКОПФ/ОКФС
 Единица измерения тыс. руб. по ОКЕИ

| Пояснения | Наименование показателя | Код показателя | за 2019 г. | | за 2018 г. | |
|-----------|---|----------------|------------------|--|------------------|--|
| | | | | | | |
| п.16 | Выручка | 2110 | 45 946 243 | | 42 984 638 | |
| п.16 | Себестоимость продаж | 2120 | (40 773 891) | | (37 731 512) | |
| п.16 | Расходы, связанные с разведкой и оценкой запасов нефти и газа | 2130 | (128 008) | | (89 606) | |
| | Валовая прибыль (убыток) | 2100 | 5 044 344 | | 5 163 520 | |
| п.16 | Коммерческие расходы | 2210 | (103 190) | | (92 321) | |
| п.16 | Общехозяйственные и административные расходы | 2220 | (1 511 276) | | (1 530 155) | |
| | Прибыль (убыток) от продаж | 2200 | 3 429 878 | | 3 541 044 | |
| | Доходы от участия в других организациях | 2310 | - | | - | |
| | Проценты к получению | 2320 | - | | - | |
| п.16 | Проценты к уплате | 2330 | (389 567) | | (288 068) | |
| | Доходы от изменения справедливой стоимости производных финансовых инструментов | 2333 | - | | - | |
| | Расходы от изменения справедливой стоимости производных финансовых инструментов | 2334 | - | | - | |
| п.16 | Прочие доходы | 2340 | 583 532 | | 404 126 | |
| п.16 | Прочие расходы | 2350 | (900 829) | | (719 577) | |
| | Прибыль (убыток) до налогообложения | 2300 | 2 723 014 | | 2 937 525 | |
| п.17 | Текущий налог на прибыль | 2410 | (751 345) | | (733 655) | |
| п.17 | В т.ч. постоянные налоговые активы (обязательства) | 2421 | 97 707 | | 144 335 | |
| п.17 | Изменение отложенных налоговых обязательств | 2430 | 40 068 | | 69 888 | |
| п.17 | Изменение отложенных налоговых активов | 2450 | 246 854 | | 192 638 | |
| | Прочее | 2460 | 21 895 | | 22 328 | |
| п.17 | Налог на прибыль прошлых лет | 2461 | 21 895 | | 22 328 | |
| | Налог на внененный доход | 2464 | - | | - | |
| | Перераспределение налога на прибыль внутри КГН | 2465 | - | | - | |
| | Чистая прибыль (убыток) | 2400 | 2 280 486 | | 2 488 724 | |

Горизонтальный анализ бухгалтерского баланса ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 года

| Наименование показателя | I квартал | II квартал | III квартал | IV квартал | Абсолютный прирост, тыс. руб. | | | Темп прироста, % | | |
|---|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------------------|------------------|------------------|------------------|-------------|-------------|
| | | | | | II/I | III/II | IV/III | II/I | III/II | IV/III |
| Активы | | | | | | | | | | |
| I. Внеоборотные активы | | | | | | | | | | |
| Нематериальные активы | 636 382 | 625 499 | 620 687 | 609 434 | - 10 883 | - 4 812 | - 11 253 | - 1,71 | - 0,77 | - 1,81 |
| Основные средства | 34 830 110 | 35 597 741 | 36 656 086 | 37 666 175 | 767 631 | 1 058 345 | 1 010 089 | 2,20 | 2,97 | 2,76 |
| Финансовые вложения | 370 000 | 370 000 | 370 000 | 370 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Отложенные налоговые активы | 887 266 | 931 772 | 953 736 | 1 094 894 | 44 506 | 21 964 | 141 158 | 5,02 | 2,36 | 14,80 |
| Прочие внеоборотные активы | 1 471 412 | 1 447 794 | 1 431 133 | 1 414 346 | - 23 618 | - 16 661 | - 16 787 | - 1,61 | - 1,15 | - 1,17 |
| Итого по разделу I | 38 195 170 | 38 972 806 | 40 031 642 | 41 154 849 | 777 636 | 1 058 836 | 1 123 207 | 2,04 | 2,72 | 2,81 |
| II. Оборотные активы | | | | | | | | | | |
| Запасы | 1 497 377 | 1 520 762 | 1 436 222 | 1 470 629 | 23 385 | - 84 540 | 34 407 | 1,56 | - 5,56 | 2,40 |
| Налог на добавленную стоимость по приобретённым ценностям | 31 934 | 30 536 | 34 949 | 38 190 | - 1 398 | 4 413 | 3 241 | - 4,38 | 14,45 | 9,27 |
| Дебиторская задолженность | 6 734 033 | 7 810 815 | 6 670 076 | 6 762 340 | 1 076 782 | - 1 140 739 | 92 264 | 15,99 | - 14,60 | 1,38 |
| в том числе: - дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение | 6 691 765 | 7 767 984 | 6 625 217 | 6 718 208 | 1 076 219 | - 1 142 767 | 92 991 | 16,08 | - 14,71 | 1,40 |

| | | | | | | | | | | | |
|--|------------|------------|------------|------------|-----------|-------------|-----------|---------|---------|---------|--|
| 12 месяцев после отчётной даты | | | | | | | | | | | |
| - дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчётной даты | 42 268 | 42 831 | 44 859 | 44 132 | 563 | 2 208 | - 727 | 1,33 | 4,73 | - 1,62 | |
| Денежные средства | 643 | 916 | 720 | 393 | 273 | - 196 | - 327 | 42,46 | - 21,40 | - 45,42 | |
| Прочие оборотные активы | 615 | 154 | 595 | 1 081 | - 461 | 441 | 486 | - 74,96 | 286,36 | 81,68 | |
| Итого по разделу II | 8 264 602 | 9 363 183 | 8 142 562 | 8 272 633 | 1 098 581 | - 1 220 621 | 130 071 | 13,29 | - 13,04 | 1,60 | |
| Баланс | 46 459 772 | 48 335 989 | 48 174 204 | 49 427 482 | 1 876 217 | - 161 785 | 1 253 278 | 4,04 | - 0,33 | 2,60 | |
| Пассив | | | | | | | | | | | |
| III. Капитал и резервы | | | | | | | | | | | |
| Уставный капитал | 2 397 | 2 397 | 2 397 | 2 397 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Переоценка внеоборотных активов | 2 173 612 | 2 173 582 | 2 173 563 | 2 171 508 | - 30 | - 19 | - 2 055 | - 0,001 | - 0,001 | - 0,095 | |
| Резервный капитал | 360 | 360 | 360 | 360 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Нераспределённая прибыль (непокрытый убыток) | 28 274 293 | 29 608 273 | 29 970 172 | 29 963 751 | 1 333 980 | 361 899 | - 6 421 | 4,72 | 1,22 | - 0,02 | |
| Итого по разделу III | 30 450 662 | 31 784 612 | 32 146 492 | 32 138 016 | 1 333 950 | 361 880 | - 8476 | 4,38 | 1,14 | - 0,03 | |
| IV. Долгосрочные обязательства | | | | | | | | | | | |
| Отложенные налоговые обязательства | 3 414 349 | 3 393 369 | 3 356 137 | 3 350 845 | - 20 980 | - 37 232 | - 5292 | - 0,61 | - 1,10 | - 0,16 | |
| Оценочные обязательства | 4 704 907 | 4 818 493 | 4 938 148 | 5 559 553 | 113 586 | 119 655 | 621 405 | 2,41 | 2,48 | 12,58 | |

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------------|--------|--------|
| Итого по разделу V | 8 119 256 | 8 211 862 | 8 294 285 | 8 910 398 | 92 606 | 82 423 | 616 113 | - 1,14 | 1,00 | 7,43 |
| V. Краткосрочные обязательства | | | | | | | | | | |
| Кредиторская задолженность | 6 644 450 | 7 418 482 | 6 748 897 | 7 086 522 | 774 032 | - 669 585 | 337 625 | 11,65 | - 9,03 | 5,00 |
| Доходы будущих периодов | 66 629 | 66 347 | 66 065 | 65 786 | - 282 | - 282 | - 279 | - 100,0 0 | - 0,43 | - 0,42 |
| Оценочные обязательства | 1 178 775 | 854 686 | 918 465 | 1 226 760 | - 324 089 | 63 779 | 308 295 | - 27,49 | 7,46 | 33,57 |
| Итого по разделу V | 7 889 854 | 8 339 515 | 7 733 427 | 8 379 068 | 449 661 | - 606 088 | 645 641 | 5,70 | - 7,27 | 8,35 |
| Баланс | 46 459 772 | 48 335 989 | 48 174 204 | 49 427 482 | 1 876 217 | - 161 785 | 1 253 278 | 4,04 | - 0,33 | 2,60 |

Источник: [составлено автором на основе БФО ПОА «Варьеганнефтегаз» за 2019 год]

Вертикальный анализ бухгалтерского баланса ПАО «Варьганнефтегаз» за четыре квартала 2019 года

| Наименование показателя | I квартал | | II квартал | | III квартал | | IV квартал | | IV/I квартал |
|--|------------|--------|------------|--------|-------------|--------|------------|--------|--------------|
| | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | +,- % |
| Активы | | | | | | | | | |
| I. Внеоборотные активы | | | | | | | | | |
| Нематериальные активы | 636 382 | 1,370 | 625 499 | 1,294 | 620 687 | 1,288 | 609 434 | 1,233 | 0,007 |
| Основные средства | 34 830 110 | 74,968 | 35 597 741 | 73,646 | 36 656 086 | 76,091 | 37 666 175 | 76,205 | - 2,354 |
| Финансовые вложения | 370 000 | 0,796 | 370 000 | 0,765 | 370 000 | 0,768 | 370 000 | 0,749 | - 0,004 |
| Отложенные налоговые активы | 887 266 | 1,910 | 931 772 | 1,928 | 953 736 | 1,980 | 1 094 894 | 2,215 | - 0,132 |
| Прочие внеоборотные активы | 1 471 412 | 3,167 | 1 447 794 | 2,995 | 1 431 133 | 2,971 | 1 414 346 | 2,861 | 2,002 |
| Итого по разделу I | 38 195 170 | 82,211 | 38 972 806 | 80,629 | 40 031 642 | 83,098 | 41 154 849 | 83,263 | - 2,514 |
| II. Оборотные активы | | | | | | | | | |
| Запасы | 1 497 377 | 3,223 | 1 520 762 | 3,146 | 1 436 222 | 2,981 | 1 470 629 | 2,975 | 1,891 |
| Налог на добавленную стоимость по приобретённым ценностям | 31 934 | 0,069 | 30 536 | 0,063 | 34 949 | 0,073 | 38 190 | 0,077 | - 0,034 |
| Дебиторская задолженность | 6 734 033 | 14,494 | 7 810 815 | 16,159 | 6 670 076 | 13,846 | 6 762 340 | 13,681 | 0,693 |
| в том числе: | | | | | | | | | |
| - дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчётной даты | 6 691 765 | 14,403 | 7 767 984 | 16,071 | 6 625 217 | 13,753 | 6 718 208 | 13,592 | 0,694 |
| - дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчётной даты | 42 268 | 0,091 | 42 831 | 0,089 | 44 859 | 0,093 | 44 132 | 0,089 | - 0,001 |
| Денежные средства | 643 | 0,001 | 916 | 0,002 | 720 | 0,001 | 393 | 0,001 | - 0,001 |
| Прочие оборотные активы | 615 | 0,001 | 154 | 0,000 | 595 | 0,001 | 1 081 | 0,002 | - 0,035 |
| Итого по разделу II | 8 264 602 | 17,789 | 9 363 183 | 19,371 | 8 142 562 | 16,902 | 8 272 633 | 16,737 | 2,514 |
| Баланс | 46 459 772 | 100,00 | 48 335 | 100,00 | 48 174 | 100,00 | 49 427 | 100,00 | 0,000 |

| | | | | | | | | | |
|--|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|----------|
| | | 0 | 989 | | 204 | | 482 | 0 | |
| Пассив | | | | | | | | | |
| III. Капитал и резервы | | | | | | | | | |
| Уставный капитал | 2 397 | 0,005 | 2 397 | 0,005 | 2 397 | 0,005 | 2 397 | 0,005 | 0,000 |
| Переоценка внеоборотных активов | 2 173 612 | 4,678 | 2 173 582 | 4,497 | 2 173 563 | 4,512 | 2 171 508 | 4,393 | - 0,018 |
| Резервный капитал | 360 | 0,001 | 360 | 0,001 | 360 | 0,001 | 360 | 0,001 | 0,000 |
| Нераспределённая прибыль (непокрытый убыток) | 28 274 293 | 60,858 | 29 608 273 | 61,255 | 29 970 172 | 62,212 | 29 963 751 | 60,622 | - 1,942 |
| Итого по разделу III | 30 450 662 | 65,542 | 31 784 612 | 65,758 | 32 146 492 | 66,730 | 32 138 016 | 65,021 | - 1,960 |
| IV. Долгосрочные обязательства | | | | | | | | | |
| Отложенные налоговые обязательства | 3 414 349 | 7,349 | 3 393 369 | 7,020 | 3 356 137 | 6,967 | 3 350 845 | 6,779 | - 0,089 |
| Оценочные обязательства | 4 704 907 | 10,127 | 4 818 493 | 9,969 | 4 938 148 | 10,251 | 5 559 553 | 11,248 | - 0,0340 |
| Итого по разделу IV | 8 119 256 | 17,476 | 8 211 862 | 16,989 | 8 294 285 | 17,217 | 8 910 398 | 18,027 | - 0,536 |
| V. Краткосрочные обязательства | | | | | | | | | |
| Кредиторская задолженность | 6 644 450 | 14,302 | 7 418 482 | 15,348 | 6 748 897 | 14,009 | 7 086 522 | 14,337 | 2,755 |
| Доходы будущих периодов | 66 629 | 0,143 | 66 347 | 0,137 | 66 065 | 0,137 | 65 786 | 0,133 | 0,133 |
| Оценочные обязательства | 1 178 775 | 2,537 | 854 686 | 1,768 | 918 465 | 1,907 | 1 226 760 | 2,482 | - 0,366 |
| Итого по разделу V | 7 889 854 | 16,982 | 8 339 515 | 17,253 | 7 733 427 | 16,053 | 8 379 068 | 16,952 | 2,522 |
| Баланс | 46 459 772 | 100,00 0 | 48 335 989 | 100,00 0 | 48 174 204 | 100,00 0 | 49 427 482 | 100,00 0 | 0,000 |

Источник: [составлено автором на основе БФО ПОА «Варьеганнефтегаз» за 2019 год]

Горизонтальный анализ отчёта о финансовых результатах ПАО «Варьеганнефтегаз» за четыре квартала 2019 г.

| Наименование показателя | I квартал | II квартал | III квартал | IV квартал | Абсолютный прирост, тыс. руб. | | | Темп прироста, % | | |
|---|-------------|--------------|--------------|--------------|-------------------------------|---------------|---------------|------------------|--------|------------|
| | | | | | II/I | III/II | IV/III | II/I | III/II | IV/III |
| Выручка | 10 704 889 | 23 951 259 | 35 003 470 | 45 946 243 | 13 246 370 | 11 052 211 | 10 942 773 | 123,74 | 46,14 | 31,26 |
| Себестоимость продаж | (9 838 793) | (20 337 979) | (30 287 877) | (40 773 891) | 10 499 186 | 9 949 898 | 10 486 014 | 106,71 | 48,92 | 34,62 |
| Расходы, связанные с разведкой и оценкой запасов нефти и газа | (28 520) | (56 112) | (87 911) | (128 008) | 27 592 | 31 799 | 40 097 | 96,75 | 56,67 | 45,61 |
| Валовая прибыль (убыток) | 1 292 576 | 3 557 168 | 4 627 682 | 5 044 344 | 2 264 592 | 1 070 514 | 416 662 | 175,2 | 30,09 | 9,00 |
| Коммерческие расходы | (25 286) | (52 089) | (77 527) | (103 190) | 26 803 | 25 438 | 25 663 | 106,00 | 48,84 | 33,10 |
| Общехозяйственные административные расходы | (361 201) | (754 749) | (1 138 585) | (1 511 276) | 393 548 | 383 836 | 372 691 | 108,96 | 50,86 | 32,73 |
| Прибыль (убыток) от продаж | 906 089 | 2 750 330 | 3 411 570 | 3 429 878 | 1 844 241 | 661 240 | 18 308 | 203,54 | 24,04 | 0,54 |
| Проценты к уплате | (97 403) | (194 806) | (292 209) | (389 567) | 97 403 | 97 403 | 97 358 | 100,00 | 50,00 | 33,32 |
| Прочие доходы | 107 338 | 220 253 | 327 264 | 583 532 | 112 915 | 107 011 | 256 268 | 105,2 | 48,59 | 78,31 |
| Прочие расходы | (162 497) | (346 592) | (554 685) | (900 829) | 184 095 | 208 093 | 346 144 | 113,29 | 60,04 | 62,40 |
| Прибыль (убыток) до налогообложения | 753 527 | 2 429 185 | 2 891 940 | 2 723 014 | 1 675 658 | 462 755 | - 168 926 | 222,38 | 19,05 | -5,84 |
| Текущий налог на прибыль | (189 240) | (596 433) | (765 505) | (751 345) | 407 193 | 169 072 | - 14 160 | 215,17 | 28,35 | -1,85 |
| в т. ч. постоянные налоговые активы | (6 725) | (13 301) | (21 626) | 97 707 | 6 576 | 8 325 | 76 081 | 97,78 | 62,59 | 351,8 0 |

| | | | | | | | | | | |
|---|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|---------|--------|----------|--------|
| (обязательства) | | | | | | | | | | |
| Изменение отложенных налоговых обязательств | (23 436) | (2 456) | 34 776 | 40 068 | - 20 980 | 32 320 | 5 292 | -89,52 | 1 315,96 | 15,22 |
| Изменение отложенных налоговых активов | 39 226 | 83 732 | 105 696 | 246 854 | 44 506 | 21 964 | 141 158 | 113,46 | 26,23 | 133,55 |
| Прочее | 13 055 | 13 055 | 13 055 | 21 895 | 0 | 0 | 8 840 | 0,00 | 0,00 | 67,71 |
| в т. ч. налог на прибыль прошлых лет | 13 055 | 13 055 | 13 055 | 21 895 | 0 | 0 | 8 840 | 0,00 | 0,00 | 67,71 |
| Чистая прибыль | 593 132 | 1 927 083 | 2 288 962 | 2 280 486 | 1 333 951 | 361 879 | - 8 476 | 224,90 | 18,78 | -0,37 |

Источник: [составлено автором на основе ОФР ПОА «Варьеганнефтегаз» за 2019 год]

Вертикальный анализ отчёта о финансовых результатах ПАО «Варьганнефтегаз» за четыре квартала 2019 г.

| Наименование показателя | I квартал | | II квартал | | III квартал | | IV квартал | | IV/I квартал |
|---|-------------|--------|--------------|--------|--------------|--------|--------------|--------|--------------|
| | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | +, - % | % | тыс. руб. | % | % |
| Выручка | 10 704 889 | 100,00 | 23 951 259 | 100,00 | 35 003 470 | 100,00 | 45 946 243 | 100,00 | x |
| Себестоимость продаж | (9 838 793) | 91,91 | (20 337 979) | 84,91 | (30 287 877) | 86,53 | (40 773 891) | 88,74 | - 3,17 |
| Расходы, связанные с разведкой и оценкой запасов нефти и газа | (28 520) | 0,27 | (56 112) | 0,23 | (87 911) | 0,25 | (128 008) | 0,28 | 0,01 |
| Валовая прибыль (убыток) | 1 292 576 | 12,07 | 3 557 168 | 14,85 | 4 627 682 | 13,22 | 5 044 344 | 10,98 | - 1,10 |
| Коммерческие расходы | (25 286) | 0,24 | (52 089) | 0,22 | (77 527) | 0,22 | (103 190) | 0,22 | - 0,01 |
| Общехозяйственные административные расходы | (361 201) | 3,37 | (754 749) | 3,15 | (1 138 585) | 3,25 | (1 511 276) | 3,29 | - 0,08 |
| Прибыль (убыток) от продаж | 906 089 | 8,46 | 2 750 330 | 11,48 | 3 411 570 | 9,75 | 3 429 878 | 7,46 | - 1,00 |
| Проценты к уплате | (97 403) | 0,91 | (194 806) | 0,81 | (292 209) | 0,83 | (389 567) | 0,85 | - 0,06 |
| Прочие доходы | 107 338 | 1,00 | 220 253 | 0,92 | 327 264 | 0,93 | 583 532 | 1,27 | 0,27 |
| Прочие расходы | (162 497) | 1,52 | (346 592) | 1,45 | (554 685) | 1,58 | (900 829) | 1,96 | 0,44 |
| Прибыль (убыток) до налогообложения) | 753 527 | 7,04 | 2 429 185 | 10,14 | 2 891 940 | 8,26 | 2 723 014 | 5,93 | - 1,11 |
| Текущий налог на прибыль | (189 240) | 1,77 | (596 433) | 2,49 | (765 505) | 2,19 | (751 345) | 1,64 | - 0,13 |
| в т. ч. постоянные налоговые активы (обязательства) | (6 725) | 0,06 | (13 301) | 0,06 | (21 626) | 0,06 | 97 707 | 0,21 | 0,15 |
| Изменение отложенных налоговых обязательств | (23 436) | 0,22 | (2 456) | 0,01 | 34 776 | 0,10 | 40 068 | 0,09 | - 0,13 |
| Изменение отложенных налоговых активов | 39 226 | 0,37 | 83 732 | 0,35 | 105 696 | 0,30 | 246 854 | 0,54 | 0,17 |
| Прочее | 13 055 | 0,12 | 13 055 | 0,05 | 13 055 | 0,04 | 21 895 | 0,05 | - 0,07 |
| в т. ч. налог на прибыль | 13 055 | 0,12 | 13 055 | 0,05 | 13 055 | 0,04 | 21 895 | 0,05 | - 0,07 |

| | | | | | | | | | |
|----------------|---------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|--------|
| прошлых лет | | | | | | | | | |
| Чистая прибыль | 593 132 | 5,54 | 1 927 083 | 8,05 | 2 288 962 | 6,54 | 2 280 486 | 4,96 | - 0,58 |

Источник: [составлено автором на основе ОФР ПОА «Варьеганнефтегаз» за 2019 год]

Показатели, используемые АО «Россельхозбанк» для оценки
кредитоспособности заёмщика – юридического лица

| № | Наименование показателя | Что показывает | Способ расчёта |
|----|--|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| К1 | Коэффициент платежеспособности | общую ситуацию с платёжеспособностью организации, объёмом её заёмных средств и сроками возможного погашения задолженности | краткосрочные обязательства (итого по разделу V) - доходы будущих периодов + долгосрочные обязательства) / (выручка от реализации)/количество месяцев в рассматриваемом отчетном периоде) (стр.1500-стр.1530+1400) / (стр. 2110/ количество месяцев в рассматриваемом отчетном периоде) |
| К2 | Коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия) | достаточность оборотных средств предприятия для покрытия своих краткосрочных обязательств; характеризует запас финансовой прочности вследствие превышения оборотных активов над краткосрочными обязательствами | оборотные активы (итого раздел II баланса) - просроченная дебиторская задолженность) / краткосрочные обязательства (стр. 1200 – стр. 1230) / стр. 1500) |
| К3 | Чистый оборотный капитал | величину оборотного капитала, свободного от краткосрочных обязательств | оборотные активы (итого раздел II баланса) – ((краткосрочные пассивы (раздел V баланса) - резервы предстоящих расходов - доходов будущих периодов)) (стр. 1300 / (стр. 1500 + стр. 1400 – стр. 1530 – стр. 1540)) |
| К4 | Коэффициент соотношения собственных и заемных средств | соотношение между собственными и заемными средствами, возможность покрытия собственным капиталом заёмных средств | собственный капитал / (краткосрочные обязательства + долгосрочные обязательства - резервы предстоящих расходов - доходы будущих периодов) (стр. 1300 / (стр. 1500 + стр. 1400 – стр. 1530 – стр. 1540)) |
| К5 | Коэффициент рентабельности продукции (или рентабельности продаж) | прибыльность продукции (услуг), то есть эффективность оперативной деятельности | прибыль (убыток) от продаж / выручка (стр. 2200 / стр. 2110) |
| К6 | Коэффициент рентабельности продаж по чистой прибыли | прибыльность продукции (услуг), то есть эффективность оперативной деятельности по чистой прибыли | чистая прибыль (убыток) / выручка (стр. 2400 / стр.2110) |
| К7 | Коэффициент | какую часть деятельно- | собственный капитал (итого по разделу |

| | | | |
|----|-------------------------------|--|---|
| | автономии собственных средств | сти предприятия финансирует за счет собственных средств | III) / (внеоборотные активы (итого по разделу I) + оборотные активы (итого по разделу II)) (стр. 1300 / (стр. 1100 + стр. 1200)) |
| К8 | Рентабельность активов | прибыльность средней величины активов, определяет, сколько прибыли до налогообложения приходится на 1 рубль стоимости активов, а также показывает эффективность управления капиталом | прибыль до налогообложения / итоговые активы (стр. 2300 / стр. 1600) |

Источник: [Сайт АО «Россельхозбанк»]

Разбивка показателей оценки кредитоспособности потенциального
ссудозаёмщика в АО «Россельхозбанк» на группы оценки

| Группа оценки | Общий вес группы | Показатель | Описание | Вес внутри группы | Вес в общей оценке |
|-------------------------|------------------|---|--|-------------------|--------------------|
| Платежеспособность | 45 % | Коэффициент текущей ликвидности К1 | обобщающий показатель платежеспособности в расчет которого числители включаются все оборотные активы, в том числе и материальные | 56 % | 25 % |
| | | Коэффициент платёжеспособности К2 | характеризует общую ситуацию с платежеспособностью организации, объемами ее заемных средств и сроками возможного погашения задолженности | 44 % | 20 % |
| Финансовая устойчивость | 35% | Чистый оборотный капитал К3 | показатель, учитывающий использования заемщиком преимущественно собственного и заемного оборотного капитала | 42 % | 15 % |
| | | Коэффициент соотношения собственных и заемных средств | показывает сколько заемных средств приходится на единицу собственного капитала | 29 % | 10 % |
| | | Коэффициент автономии собственных средств К7 | показывает долю активов, которые обеспечиваются собственными источниками формирования | 29 % | 10 % |
| Деловая активность | 20 % | Рентабельность продаж по чистой прибыли К6 | характеризует уровень доходности хозяйственной деятельности организации | 40 % | 8 % |
| | | Коэффициент рентабельности и продукции К5 | показывает прибыльность от продажи основной продукции предприятия | 35 % | 7 % |
| | | Рентабельность активов К8 | показывает эффективность управления имеющимся капиталом | 25 % | 5 % |

Источник: [Сайт АО «Россельхозбанк»]

Оценка финансовых показателей в усовершенствованной методике
оценки кредитоспособности АО «Россельхозбанк»

| № п/п | Коэффициент | Бальная оценка |
|---|--|---|
| Коэффициенты ликвидности | | |
| 1 | Коэффициент общей ликвидности – менее 0,9 – 0 баллов, – 0,9 – 1,21 – 5 баллов, – более 1,21 – 10 баллов. | I квартал – 0,56 – 0 баллов |
| | | II квартал – 0,60 – 0 баллов |
| | | III квартал – 0,54 – 0 баллов |
| | | IV квартал – 0,52 – 0 баллов |
| 2 | Коэффициент абсолютной ликвидности: – менее 0,01 – 0 баллов, – 0,01 – 0,05 – 5 баллов, – более 0,05 – 10 баллов. | I квартал – 0,0001 – 0 баллов |
| | | II квартал – 0,0001 – 0 баллов |
| | | III квартал – 0,0001 – 0 баллов |
| | | IV квартал – 0,00005 – 0 баллов |
| 3 | Коэффициент быстрой ликвидности: – менее 0,5 – 0 баллов, – 0,5 – 0,86 – 5 баллов, – более 0,86 – 10 баллов. | I квартал – 0,0002 – 0 баллов |
| | | II квартал – 0,0001 – 0 баллов |
| | | III квартал – 0,0002 – 0 баллов |
| | | IV квартал – 0,0002 – 0 баллов |
| Коэффициенты оборачиваемости | | |
| 4 | Коэффициент оборачиваемости: – замедление оборачиваемости – 0 баллов, – ускорение оборачиваемости – 5 баллов. | I квартал – 0,23 – 5 баллов |
| | | II квартал – 0,51 – 5 баллов |
| | | III квартал – 0,73 – 5 баллов |
| | | IV квартал – 0,94 – 5 баллов |
| 5 | Продолжительность одного оборота актива: – более 22 месяцев – 0 баллов, – 17 – 22 месяцев – 5 баллов, – менее 17 месяцев – 10 баллов. | I квартал – более 24 месяцев – 0 баллов |
| | | II квартал – 24 месяца – 0 баллов |
| | | III квартал – 17 месяцев – 5 баллов |
| | | IV квартал – 13 месяцев – 10 баллов |
| Коэффициент соотношения заёмного и собственного капитала | | |
| 6 | Коэффициент соотношения заёмного и собственного капитала: – более 0 – 0 баллов, – 0,5 – 0,8 – 5 баллов, – более 0,8 – 10 баллов. | I квартал – 2,06 – 10 баллов |
| | | II квартал – 2,03 – 10 баллов |
| | | III квартал – 2,14 – 10 баллов |
| | | IV квартал – 2,01 – 10 баллов |
| Коэффициент рентабельности | | |
| 7 | Рентабельность всей проданной продукции: – менее 9 % – 0 баллов, – 9 % – 11,4 % – 5 баллов, – более 11,4 % – 10 баллов. | I квартал – 8,46 % – 0 баллов |
| | | II квартал – 11,48 % – 10 баллов |
| | | III квартал – 9,75 % – 5 баллов |
| | | IV квартал – 7,47 % – 0 баллов |
| ИТОГО: | | I квартал – 15 баллов |
| | | II квартал – 25 баллов |
| | | III квартал – 25 баллов |
| | | IV квартал – 25 баллов |

Источник: [составлено автором на основе усовершенствованной методики оценки кредитоспособности]

Оценка нефинансовых показателей в усовершенствованной методике
оценки кредитоспособности АО «Россельхозбанк»

| № п/п | Коэффициент | Бальная оценка |
|--------------------------------|---|--|
| Состояние и структура ресурсов | | |
| 1 | <p>Кадровый потенциал фирмы:</p> <ul style="list-style-type: none"> – занимают руководящие должности специалисты с высшим образованием, которое отвечает профилю работы организации, либо владеют высшим экономическим образованием, обладают достаточным опытом в данной или схожей сфере деятельности – 10 баллов, – занимают руководящие должности специалисты с высшим образованием по различным специальностям, или среднее экономическое образование, в данной или схожей сфере деятельности, опыт работы незначительный - 5 баллов, – занимают руководящие должности специалисты со средним экономическим образованием, в данной или схожей сфере деятельности опыт работы не имеют 0 баллов. | <p>На предприятии ПАО «Варьеганнефтегаз» занимают руководящие должности специалисты с высшим образованием и обладают достаточным опытом в данной сфере деятельности – 10 баллов.</p> |
| 2 | <p>Оценка обеспеченности ресурсами:</p> <ul style="list-style-type: none"> – стабильный и устойчивый рынок, осуществляется работа по расширению рынка сбыта и покупке товаров, сырья, готовой продукции, заключены контракты на приобретение и реализацию – 10 баллов, – неизменный рынок покупки и продажи, заключены договоры на закупку товаров и сырья, частично заключены договора на реализацию товаров, не имеются непрерывные связи на реализацию продукции – 5 баллов, – частично заключены договора на закупку товаров, условия поставок не установлены – 0 баллов. | <p>У ПАО «Варьеганнефтегаз» стабильный рынок покупки и продажи продукции – 10 баллов.</p> |
| 3 | <p>Присутствие складских помещений и надобности в них:</p> <ul style="list-style-type: none"> – у предприятия имеются в собственности складские помещения или склады – 10 баллов, – у предприятия имеются в собственности складские помещения или склады, но площади недостаточно – 5 баллов, – у предприятия не имеется в собственности складских помещений или складов – 0 баллов. | <p>У ПАО «Варьеганнефтегаз» имеются в собственности складские помещения или склады – 10 баллов.</p> |

| Система управления предприятием | | |
|---------------------------------|--|---|
| 4 | <p>Присутствие убытков:</p> <ul style="list-style-type: none"> – не замечается наличия убытков – 10 баллов, - убыточная деятельность лишь за прошлый период – 5 баллов, - убыточная деятельность за прошлый и базовый период – 0 баллов. | <p>За все четыре квартала в ПАО «Варьеганнефтегаз» не замечается наличия убытков – 10 баллов.</p> |
| 5 | <p>Срок ближайших выборов:</p> <ul style="list-style-type: none"> – срок ближайших сборов не входит в срок пользования кредитом – 10 баллов, – срок ближайших сборов входит в срок пользования кредитом – 0 баллов. <p>Во время пользования кредитом замена руководства является не совсем благоприятной ситуацией для банка, так как, возможны изменения политики предприятия и взглядов в целом.</p> | <p>На предприятии ПАО «Варьеганнефтегаз» срок ближайших сборов не входит в срок будущего пользования кредитом – 10 баллов.</p> |
| 6 | <p>Деловая активность клиента (изменение валюты баланса):</p> <ul style="list-style-type: none"> – высчитанная разница – положительное число – 10 баллов, – высчитанная разница – равна нулю - 5 баллов, – высчитанная разница – отрицательное число – 0 баллов. | <p>I квартал – положительная разница – 10 баллов</p> |
| | | <p>II квартал – положительная разница – 10 баллов</p> |
| | | <p>III квартал – отрицательная разница – 0 баллов</p> |
| | | <p>IV квартал – положительная разница – 10 баллов</p> |
| 7 | <p>Диверсификация:</p> <ul style="list-style-type: none"> – присутствуют различные виды деятельности – 10 баллов, – диверсификация деятельности отсутствует – 0 баллов. <p>Многообразие деятельности клиента может дать гарантию стабильного приобретения прибыли.</p> | <p>Анализируемый заёмщик ПАО «Варьеганнефтегаз» оказывает услуги различного характера, касаясь своей отрасли деятельности – 10 баллов.</p> |
| 8 | <p>Маркетинговые исследования:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в компании ведётся в полном объёме работа по исследованию спроса на продукцию; существует специальное подразделение, в котором этим занимаются – 10 баллов, – в компании ведётся в полном объёме работа по исследованию спроса на продукцию; отсутствует специальное подразделение, в котором этим занимаются – 0 баллов. | <p>На предприятии ПАО «Варьеганнефтегаз» проводится работа по исследованию спроса на продукцию, существует специальное подразделение – 10 баллов.</p> |
| 9 | <p>В зависимости от величины собственного капитала оценка заёмщика:</p> <ul style="list-style-type: none"> – размер уставного фонда меньше 20 % от суммы кредита – 0 баллов, – 20 % – 50 % от суммы кредита – 5 баллов, – 50 % – 100 % от суммы кредита – 10 баллов. | <p>Доля собственного капитала ПАО «Варьеганнефтегаз» составила более 50 % от суммы кредита – 10 баллов.</p> |

| | | |
|---------------------|--|--|
| 10 | Соотношение величины собственных средств и заёмных средств: – размер собственных средств компании больше размера привлечённых средств, и тем самым размер запрашиваемого кредита; сумма кредита гораздо меньше объёма реализации – 10 баллов, – размер собственных средств компании меньше размера привлечённых средств, сумма кредита значительно выше объёма реализации – 0 баллов. | У анализируемого заёмщика ПАО «Варьеганнефтегаз» размер собственных средств компании больше размера привлечённых средств, и тем самым размер запрашиваемого кредита – 10 баллов. |
| Оценка выдачи ссуды | | |
| 11 | Срок существования заёмщика: – более 5 лет – 15 баллов, – 3 – 5 лет – 10 баллов, – менее 1 года – 0 баллов. | ПАО «Варьеганнефтегаз» существует с 1985 года и на 2019 год осуществляет свою деятельность 35 лет – 15 баллов. |
| 12 | Срок использования кредита: – 6 – 12 месяцев – 10 баллов, – 12 – 18 месяцев – 5 баллов, – более 18 месяцев – 0 баллов. | Заёмщик ПАО «Варьеганнефтегаз» запланировал взять кредит в будущем году более чем на 18 месяцев – 0 баллов. |
| 13 | Зависимое положение от сезонных поставок и тем самым связанное с неравномерностью продажи товара: – имеет – 0 баллов, – не имеется – 10 баллов. | За все четыре квартала в ПАО «Варьеганнефтегаз» зависимого положения не имеется – 10 баллов. |
| 14 | Источники и своевременность погашения предыдущих кредитов: – использовались для погашения кредитов выручка от реализации продукции, прибыли и иные средства (собственные) – 20 баллов, – кредиты и проценты с задержкой оплачивались, ссуды часто затягивались – 5 баллов, – кредиты оплачивались с просроченными сроками, помимо указанных выше средств привлекались заёмные источники, перспектив погашения нет – 0 баллов. | В ПАО «Варьеганнефтегаз» использовались для погашения кредитов выручка от реализации продукции, прибыли и иные средства (собственные) – 20 баллов. |
| 15 | Объект кредитования: – берётся кредит под текущую производственную деятельность; в целях, связанных с возрастанием эффективности производства, к побуждению выпускать новые виды продукции – 10 баллов, – берётся займ на погашение уже имеющихся обязательств перед банками на покрытие убытков – минус 20. | Анализируемый заёмщик ПАО «Варьеганнефтегаз» в будущем собирается брать кредит для текущих обязательств (том числе просроченной кредиторской задолженности) – минус 20. |
| 16 | Кредитный риск: – на счёт заёмщика перечисляются кредитные средства с целью, оплаты расчётных документов заёмщика за фактически приобретённый товар или же в договорах предполагается аккредитивная форма расчёта – 10 | Вероятнее всего для ПАО «Варьеганнефтегаз» предполагается аккредитивная форма расчёта – 10 баллов. |

| | | |
|--------|--|---|
| | баллов, – на счёт поставщика перечисляются кредитные средства или в договоре предполагается предоплата за товар – 5 баллов, – на счёт заёмщика перечисляются кредитные средства или в контрактах предполагается предоплата за товар – 0 баллов. | |
| 17 | Банковские реквизиты заёмщика: – кредит предоставляется постоянному клиенту, тот, что находится в банке больше 2-х лет на комплексном обслуживании, ведутся банковские счета без предупреждений – 15 баллов, – кредит предоставляется клиенту, тот, который открыл один из счетов в банке или в случае если заёмщик находится в банке незначительное время на комплексном обслуживании – 0 баллов, – кредит предоставляется заёмщику иного банка или он передаётся на обслуживание в банк на срок пользования кредитом – 10 баллов. | Анализируемый заёмщик ПАО «Варьеганнефтегаз» не является клиентом банка АО «Россельхозбанк», но ранее кредитовался в других банках – 10 баллов. |
| 18 | Оценка надёжности и безопасности залога (для оценки применяется три критерия): – соотношение суммы кредита и стоимости заложенного имущества, – ликвидность заложенного имущества, – у банка АО «Россельхозбанк» есть возможность контролировать заложенное имущество (таблица 3.5) | Соотношение стоимости заложенного имущества и суммы кредита составляет меньше 100 % – 0 баллов. |
| 19 | Местонахождения заёмщика: – заёмщик и банк расположены в одном и том же населённом пункте – 10 баллов, – заёмщик и банк расположены в прилегающих населённых пунктах – 5 баллов, – местонахождение заёмщика вдали от банка в другом населённом пункте – 0 баллов. | Банк АО «Россельхозбанк» и анализируемый заёмщик ПАО «Варьеганнефтегаз» расположены в прилегающих населённых пунктах – 5 баллов. |
| ИТОГО: | | I квартал – 150 баллов |
| | | II квартал – 150 баллов |
| | | III квартал – 140 баллов |
| | | IV квартал – 150 баллов |

Источник: [составлено автором на основе усовершенствованной методики оценки кредитоспособности]