

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра экономической безопасности, системного анализа и контроля

Заведующий кафедрой
канд. экон. наук, доцент
Д.Л. Скипин

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

УЧЕТ И АНАЛИЗ БАНКРОТСТВА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

38.04.01 Экономика

Магистерская программа «Учет, анализ и аудит»

Выполнила работу
студент 3 курса
заочной формы обучения

Мурадян Гриша Гамлетович

Руководитель работы
д-р. экон. наук, доцент

Шилова Любовь Федоровна

Рецензент
исполнительный директор
ООО МК «ОМЕГА»

Карапетян Ишхан Акопович

Тюмень

2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|-----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УЧЕТА И АНАЛИЗА БАНКРОТСТВА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ..... | 8 |
| 1.1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ПРИЧИНЫ БАНКРОТСТВА | 8 |
| 1.2. ПОРЯДОК БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА БАНКРОТСТВА СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ..... | 13 |
| 1.3. ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ БАНКРОТСТВ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ | 18 |
| ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ООО «МК «ОМЕГА» | 40 |
| 2.1. АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «МК «ОМЕГА» | 40 |
| 2.2. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ООО «МК ОМЕГА» | 54 |
| 2.3. ОЦЕНКА ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ООО «МК ОМЕГА»..... | 73 |
| ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УЧЕТА И ПРОФИЛАКТИКИ БАНКРОТСТВА ООО «МК ОМЕГА» | 80 |
| 3.1. РАЗРАБОТКА УЧЕТНОЙ МОДЕЛИ НА СЛУЧАЙ БАНКРОТСТВА ООО «МК ОМЕГА» | 80 |
| 3.2. РАЗРАБОТКА ПРОГРАММЫ ПРОФИЛАКТИКИ БАНКРОТСТВА ООО «МК ОМЕГА» | 84 |
| 3.3. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ БАНКРОТСТВА ООО «МК ОМЕГА»..... | 94 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 99 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК | 103 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ 1-8 | 109 |

ВВЕДЕНИЕ

В условиях современной нестабильной экономической ситуации корректное оценивание финансового положения строительной организации и прогнозирование потенциала ее дальнейшей операционной деятельности представляется весьма актуальным как для самой компании (для эффективного планирования и построения долгосрочных стратегий развития), так и для других участников рынка (для выявления перспективного сотрудничества, определения надежного застройщика, справедливой оценки стоимости строительной организации для проведения сделки слияния и поглощения и в других случаях). Проблема анализа банкротства для отдельной строительной организации состоит, с одной стороны, в отсутствии общепризнанных методик оценки банкротства, с другой, существующие методики ориентированы в основном на установление факта несостоятельности тогда, когда признаки банкротства организации уже налицо.

Прогнозирование банкротства является одной из задач, которая стоит перед менеджерами практически любой строительной организации. В настоящее время существует множество методик прогнозирования, которые основаны на различных математических и статистических алгоритмах, позволяющих определить симптомы, которые могут привести к банкротству компании. Как правило, анализ и прогнозирование банкротства организации включает в себя изучение обширной системы показателей с выделением ключевых элементов, вычисление различных коэффициентов деятельности предприятия, а также моделирование различных ситуаций, которые могут возникнуть при работе компании.

Прогнозирование банкротства организации также осуществляется различными консалтинговыми агентствами, оказывающими консультационные услуги российским компаниям. В ряде случаев «свежий взгляд» или применение более эффективной математической модели оценки позволяет предотвратить кризис и банкротство строительной организации. Кроме того, в

ряде случаев консалтинговые агентства предоставляют информацию о возможном возникновении кризисной ситуации в компании в виде наглядных таблиц, графиков и диаграмм, которые более просты для восприятия.

По мнению специалистов, основными финансовыми показателями, которые могут указывать на банкротство строительной организации, являются постоянные финансовые потери компании, наличие хронической задолженности по кредитам, низкое значение коэффициента ликвидности активов предприятия и многие другие симптомы, которые необходимо рассмотреть на ранней стадии их возникновения.

В настоящее время ведущие мировые специалисты разрабатывают новые методики оценки предкризисных ситуаций на основе различных показателей. Новые методики прогнозирования банкротства предприятия активно обсуждаются на различных международных симпозиумах и конференциях, многочисленные статьи о математическом моделировании подобных ситуаций публикуются в отечественных и зарубежных изданиях.

На сегодняшний день существует множество моделей диагностики банкротства, которые производят оценку с помощью различных показателей, рассчитанных по бухгалтерской отчетности. При этом в финансовом анализе хозяйствующих субъектов часто не учитывают особенностей отраслевой и региональной специфики. В нормативных документах анализа финансово-экономического состояния предприятия нет четко установленных отраслевых нормативов, а чаще эти нормативы отсутствуют вообще. В связи с этим на основе такого анализа затруднительно сделать однозначный вывод о том, что данное предприятие обязательно обанкротится в ближайшее время или, наоборот, выживет.

Так как предприятия обладают различной организационно-технической спецификой, стратегиями и целями, своими уникальными рыночными нишами, фазами жизненного цикла, то для предотвращения неоднозначных результатов общего анализа необходимо использовать различные модели с оптимальным

количеством коэффициентов, учитывая специфику строительной отрасли.

Правовой институт банкротства в России в настоящее время переживает свое становление и развитие. При этом необходима соответствующая учетно-аналитическая система управления убыточными строительными организациями в тех или иных процедурах банкротства и несостоятельности. Информационная база, сформированная при помощи действующей системы бухгалтерского учета и отчетности в условиях несостоятельности (банкротства), становится недостаточной и не эффективной. Существующая организация бухгалтерского учета в несостоятельных экономических субъектах не в полной мере отвечает современным требованиям управления и внутреннего контроля и не позволяет формировать полную и достоверную информацию об их деятельности.

Целью данного исследования является анализ финансово-хозяйственной деятельности и оценка вероятности банкротства строительной компании для разработки учетной модели на случай возможного банкротства и программы профилактики банкротства.

Для достижения данной цели были решены задачи:

- 1) раскрыто понятия, сущность и причины банкротства и строительных организаций;
- 2) выявлен порядок бухгалтерского учета различных стадий банкротства;
- 3) охарактеризованы методы анализа банкротства строительных организаций;
- 4) проведен анализ финансового-хозяйственной деятельности ООО «МК «ОМЕГА»;
- 5) проведена диагностика банкротства ООО «МК «ОМЕГА» на основе описанных методов;
- 6) разработана учетная модель на случай банкротства ООО «МК

«ОМЕГА»;

7) разработаны мероприятия по финансовому оздоровлению ООО «МК «ОМЕГА»;

Предмет исследования – несостоятельность строительной организации как финансовое состояние. Объект исследования – учетная система и финансовое состояние строительной организации ООО «МК «ОМЕГА».

Методологической и теоретической основой работы являются положения и выводы, содержащиеся в научных трудах ведущих зарубежных и отечественных ученых и специалистов, учебных и методических пособиях, посвященных финансовому и стратегическому управлению, учету, финансовому и экономическому анализу, контроллингу и бюджетированию. Для реализации практической части исследования была использована бухгалтерская финансовая отчетность ООО «МК «ОМЕГА».

В работе нашли применение методы системного анализа, экономического анализа, организационно-управленческого анализа, а именно экспертных оценок, оценки бизнеса и системы сбалансированных показателей.

Научная новизна исследования заключается в представлении различных методов анализа банкротств с точки зрения их полезности в управлении строительными организациями.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что основные положения, рекомендации и выводы ориентированы на их практическое использование в деятельности ООО «МК «ОМЕГА».

Основные результаты диссертационного исследования предложены к использованию в управлении строительной организацией ООО «МК «ОМЕГА».

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются цель, задачи, предмет и объект исследования, раскрываются его методология, научная новизна и практическая значимость.

В первой главе «Теоретические и методологические основы учета и анализа банкротств в строительстве» раскрыты следующие вопросы: понятие, экономическая сущность и причины банкротств строительных организаций, порядок бухгалтерского учета операций, связанных с банкротством, а также методологическое обеспечение анализа банкротств.

Во второй главе «Анализ вероятности банкротства ООО «МК «ОМЕГА» дана организационная характеристика рассматриваемой строительной организации, проведен анализ производственных результатов, финансового состояния и вероятности банкротства ООО «МК «ОМЕГА».

В третьей главе «Направления совершенствования учета и профилактики банкротства ООО «МК Омега»» рекомендуется учетная модель на случай вероятности банкротства строительной организации, разобраны мероприятия, направленные на профилактику банкротства ООО «МК Омега», осуществлена оценка эффективности предлагаемых мероприятий.

В заключении приводятся основные выводы и предложения, сделанные в процессе диссертационного исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УЧЕТА И АНАЛИЗА БАНКРОТСТВА В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

1.1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ПРИЧИНЫ БАНКРОТСТВА

Банкротство предопределено самой сущностью рыночных отношений, которые сопряжены с неопределенностью достижения конечных результатов и риском потерь.

Понятие несостоятельности (банкротства) определено в Федеральном Законе «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ (далее – Закон № 127-ФЗ): «банкротство (финансовый крах, разорение) – это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнять обязанность по уплате других обязательных платежей» [Бочаров В.В., 240с.].

Безусловно, банкротство сопряжено с определенными финансово-экономическими издержками, а также с возникновением социальных проблем (развалом трудовых коллективов, нарастанием массы безработных), но это явление в условиях рыночных отношений, на наш взгляд, целесообразно рассматривать с экономической точки зрения и как оздоровительную процедуру.

Банкротство содержит в себе немало положительного. Вследствие чего это явление следует рассматривать как цивилизованный рыночный инструмент, который можно использовать и как средство защиты, и как стимулирующее средство общего экономического роста экономики, невозможного без ликвидации отсталых, неэффективных субъектов хозяйственных отношений [Ковалев В.В., 912с.].

Банкротство – сложный процесс, включающий:

– рассмотрение ситуации, в которой некоторое физическое лицо или предприятие объявляется несостоятельным;

– юридические процедуры, с помощью которых можно временно приостановить деятельность физического лица или предприятия в случае банкротства, используя законодательные или практические шаги;

– определение ответственности для осуществления (или неосуществления) необходимых шагов в экономическом, финансовом, юридическом, социальном и политическом плане. [Жулина Е.Г., 268с.]

Предпосылки банкротства многообразны – это результат взаимодействия многочисленных факторов как внешнего, так и внутреннего характера. Их можно классифицировать следующим образом.

Внешние факторы.

– экономические: кризисное состояние экономики страны, общий спад производства, инфляция, нестабильность финансовой системы, рост цен на ресурсы, изменение конъюнктуры рынка, неплатежеспособность и банкротство партнеров. Одной из причин несостоятельности субъектов хозяйствования может быть неправильная фискальная политика государства. Высокий уровень налогообложения может оказаться непосильным для предприятия;

– политическая нестабильность общества, внешнеэкономическая политика государства, разрыв экономических связей, потеря рынков сбыта, изменение условий экспорта и импорта, несовершенство законодательства в области хозяйственного права, антимонопольной политики, предпринимательской деятельности и прочих проявлений регулирующей функции государства;

– усиление международной конкуренции в связи с развитием научно-технического прогресса;

– демографические: численность, состав народонаселения, уровень благосостояния народа, культурный уклад общества, определяющие

размер и структуру потребностей и платежеспособный спрос населения на те или другие виды товаров и услуг [Ковалев В.В., 992с.].

Внутренние факторы.

– дефицит собственного оборотного капитала как следствие неэффективной производственно-коммерческой деятельности или неэффективной инвестиционной политики;

– низкий уровень техники, технологии и организации производства;

– снижение эффективности использования производственных ресурсов предприятия, его производственной мощности и как результат высокий уровень себестоимости, убытки, «проедание» собственного капитала;

– создание сверхнормативных остатков незавершенного строительства, незавершенного производства, производственных запасов, готовой продукции, в связи с чем происходит затоваривание, замедляется оборачиваемость капитала и образуется его дефицит. Это заставляет предприятие залезать в долги и может быть причиной его банкротства;

– плохая клиентура предприятия, которая платит с опозданием или не платит вовсе по причине банкротства, что вынуждает предприятие самому залезать в долги. Так зарождается цепное банкротство;

– отсутствие сбыта из-за низкого уровня организации маркетинговой деятельности по изучению рынков сбыта продукции, формированию портфеля заказов, повышению качества и конкурентоспособности продукции, выработке ценовой политики;

– привлечение заемных средств в оборот предприятия на невыгодных условиях, что ведет к увеличению финансовых расходов, снижению рентабельности хозяйственной деятельности и способности к самофинансированию;

– быстрое и неконтролируемое расширение хозяйственной деятельности, в результате чего запасы, затраты и дебиторская задолженность растут быстрее объема продаж. Отсюда появляется потребность в привлечении краткосрочных заемных средств, которые могут превысить чистые оборотные активы (собственный оборотный капитал) [Ковалев В.В, 992 с.].

В результате предприятие попадает под контроль банков и других кредиторов и может подвергнуться угрозе банкротства.

Банкротство является, как правило, следствием совместного действия внутренних и внешних факторов. По данным стран с рыночной экономикой, устойчивой экономической и политической системой, разорение субъектов хозяйствования на 1/3 связано с внешними факторами и на 2/3 - с внутренними [Жулина Е.Г., 268с.].

В качестве первых сигналов надвигающегося банкротства можно рассматривать задержки с предоставлением финансовой отчетности, свидетельствующие о работе финансовых служб, а также резкие изменения в структуре баланса и отчета о прибылях и убытках.

В экономической литературе выделяют следующие виды банкротства:

– банкротство бизнеса – связанное с неэффективным управлением предприятием, неумелой маркетинговой стратегией, нерациональным расходованием ресурсов и т.д.;

– банкротство собственника – вызванное отсутствием инвестиций в оборотный капитал для осуществления простого воспроизводства (даже при наличии спроса на продукцию на рынке) и в развитие производства для поддержания рыночной стоимости предприятия;

– банкротство производства – когда под влиянием первых двух факторов выпускается неконкурентоспособная продукция и требуется

диверсификация этого производства;

– «несчастное» банкротство – не по собственной вине, а вследствие непредвиденных обстоятельств (стихийные бедствия, военные действия, политическая нестабильность общества, кризис в стране, общий спад производства, банкротство должников и другие внешние факторы);

– «ложное» банкротство (корыстное) – предъявление фальшивых претензий кредиторами или должниками, мошенническая передача, умышленное сокрытие собственного имущества с целью избегания уплаты долгов кредиторам;

– «умышленное» банкротство – преднамеренное создание или увеличение руководителем или собственником предприятия его неплатежеспособности, нанесением ими ущерба предприятию в личных интересах или интересах третьих лиц, преднамеренно некомпетентное ведение дел;

– «неосторожное» банкротство – вследствие неэффективной работы, осуществления рискованных операций;

– «системное» банкротство – обусловлено системной перестройкой экономики, связанной с общественными причинами, носит всеобщий характер;

– «текущее» банкротство – вызванное материальными причинами в условиях стабильного рынка, носит перманентный локальный характер;

– «хроническое» банкротство – сохраняется в течение периода, превышающего время одного оборота оборотного капитала;

– «циклическое» банкротство – регулярно возникающая несостоятельность с периодичностью, превышающей длительность одного производственного цикла, но меньше, чем время одного оборота оборотного капитала.

Таким образом, за одним и тем же внешним финансовым проявлением стоят сложные различные внутренние процессы. Банкротство – это урегулированная нормами права и констатированная арбитражным судом неспособность субъекта отвечать по своим денежным обязательствам. В целом как синтезированная экономико-юридическая категория несостоятельность (банкротство) — это урегулированная нормами права и признанная арбитражным судом степень неэффективности экономической деятельности, при которой должник не способен отвечать по своим денежным обязательствам.

1.2. ПОРЯДОК БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА БАНКРОТСТВА СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Финансовое состояние предприятия - сложная экономическая категория, характеризующаяся как рентабельностью активов и продаж, деловой активностью, рыночной устойчивостью, ликвидностью и платежеспособностью, так и показателями рыночной активности компании.

Финансовый анализ позволяет не только выяснить, в чем заключается конкретная «болезнь» экономики предприятия-должника, но и заблаговременно продумать и реализовать меры по выходу из кризисной ситуации. Так что универсальный рецепт от любого банкротства – это систематическое определение финансового анализа предприятия.

Наступление кризиса в деятельности фирмы ведёт к наступлению банкротства. Под таким явлением, как кризис при этом подразумевается состояние субъекта, которое возможно охарактеризовать, как финансовая нестабильность, которая приводит к тому, что существование организации в принципе оказывается под угрозой. В соответствии с действующими нормативными документами ведение бухгалтерского учета является обязательным для всех предприятий, подлежащих банкротству.

Однако на различных стадиях процедуры банкротства ведение бухгалтерского учета имеет определенные особенности и должно соответствовать изменениям, вносимым в учетную политику предприятий, подлежащих банкротству. Во время процедуры наблюдения, которая вводится по заявлению предприятия-должника арбитражным судом, временным управляющим разрабатывается план по восстановлению платежеспособности такого предприятия.

При реализации этой процедуры важное значение имеет бухгалтерский учет дополнительных расходов, связанных с уплатой государственной пошлины, с опубликованием сведений в СМО о введении процедуры наблюдения, с выплатой вознаграждения временному управляющему и другим лицам, привлекаемым со стороны (например, независимым оценщикам и др.). Как правило, такие расходы учитываются в составе общехозяйственных расходов (расходов на управление) предприятия должника.

При проведении процедуры наблюдения, как и других процедур банкротства, обязательным является составление бухгалтерской отчетности для предприятия-должника. Данные такой отчетности используются для анализа и оценки финансового состояния предприятия – должника, а также для выявления причин возникновения признаков банкротства предприятия-должника, возможностей и сроков восстановления его платежеспособности.

Результаты проведенного финансового анализа на основе данных бухгалтерской отчетности могут использоваться временным управляющим при составлении отчета о своей деятельности, который должен представляться в арбитражный суд.

При введении для предприятия должника по решению арбитражного суда процедуры финансового оздоровления особое внимание должно

уделяться отражению в бухгалтерском учете результатов хозяйственных операций, связанных с оказанием финансовой помощи предприятию-должнику.

Такая помощь может быть связана с реализацией мероприятий, предусмотренных в плане финансового оздоровления. Формы предоставления финансовой помощи предприятию-должнику могут быть различными: кредиты и займы, выпуск и размещение ценных бумаг, государственная помощь, безвозмездно предоставляемые материальные ценности и др. При разработке плана финансового оздоровления должен проводиться подробный финансовый анализ деятельности предприятия должника на основе данных бухгалтерской отчетности. При этом необходимо учитывать отдельные аспекты принятой учетной политики предприятия должника. Если это необходимо в принятую учетную политику должны вноситься изменения, которые должны быть обоснованы соответствующими количественными расчетами.

Для восстановления платежеспособности предприятия-должника предназначена также процедура внешнего управления, которая, как и другие процедуры, связанные с банкротством предприятия, вводится по решению арбитражного суда. В ходе этой процедуры в бухгалтерском учете обязательно должны отражаться хозяйственные операции по сделкам, совершаемым в соответствии с планом внешнего управления (в частности, по сделкам, связанным с продажей имущества предприятия-должника для удовлетворения требований кредиторов). Конкурсное производство — заключительная процедура процесса банкротства предприятия. В ходе этой процедуры осуществляются аккумулярование и реализация имущества предприятия должника, распределение средств между кредиторами и ликвидация предприятия должника как юридического лица. В ходе

конкурсного производства должна проводиться полная инвентаризация имущества предприятия-должника. Конкурсный управляющий обязательно должен вести реестр требований кредиторов. По завершении конкурсного производства в таком реестре должны отражаться размеры погашенных требований кредиторов. Состав бухгалтерской отчетности предприятия-должника при проведении конкурсного производства не отличается от состава бухгалтерской отчетности нормально работающего предприятия.

Бухгалтерский баланс, составляемый в условиях конкурсного производства, должен отражать ликвидационную стоимость предприятия-банкрота и называется ликвидационным балансом. При проведении конкурсного производства до удовлетворения требований кредиторов большое значение придается составлению промежуточного ликвидационного баланса, а после удовлетворения требований кредиторов – составлению окончательного ликвидационного баланса. Основой для составления промежуточного ликвидационного баланса является бухгалтерский баланс предприятия-должника на последнюю отчетную дату, предшествующую открытию конкурсного производства.

Промежуточный ликвидационный баланс составляется по данным инвентаризации имущества и обязательств предприятия-должника. Способы оценки отдельных статей актива такого баланса могут быть отличными от тех, которые используются при составлении операционных балансов (квартальных и годовых). В промежуточном ликвидационном балансе также может быть другая группировка статей актива и пассива баланса в соответствии с фактической ликвидностью отдельных видов активов и установленным порядком удовлетворения требований кредиторов.

При формировании актива такого баланса должны учитываться результаты переоценки отдельных видов имущества должника в соответствии

с действующими рыночными ценами. Для определения рыночной стоимости отдельных видов имущества могут привлекаться независимые оценщики. Из стоимости имущества должника исключается стоимость отдельных видов нематериальных активов (в частности, организационные расходы и деловая репутация предприятия). Такие виды нематериальных активов из-за потери их стоимости аннулируются и списываются на убытки предприятия-должника. Из состава долгосрочных и краткосрочных финансовых вложений исключаются те их виды, которые не могут принести доход при распродаже имущества предприятия-должника.

Если при проведении инвентаризации имущества предприятия должника перед составлением промежуточного ликвидационного баланса будут выявлены неучтенные ранее виды имущества предприятия-должника, то должна быть проведена оценка таких видов имущества с учетом действующих рыночных цен и износа, определенного в соответствии с их техническим состоянием. Из состава актива промежуточного ликвидационного баланса исключается безнадежная (неистребованная) дебиторская задолженность. Может также проводиться оценка рыночной стоимости дебиторской задолженности предприятия должника. В ходе конкурсного производства проводится также инвентаризация обязательств предприятия-должника.

Результаты такой инвентаризации используются для формирования статей пассива промежуточного ликвидационного баланса. Выявленные по результатам инвентаризации неучтенные обязательства предприятия-должника перед кредиторами, подтвержденные соответствующими документами, должны быть отражены на счетах бухгалтерского учета и в пассиве промежуточного ликвидационного баланса. Если будет выявлена неистребованная кредиторская задолженность со сроком возникновения более трех лет, то она должна быть списана на прибыль предприятия-должника и

включена в состав его внереализационных доходов.

После составления промежуточного ликвидационного баланса он подлежит обязательному утверждению участниками или органом, принявшим решение о ликвидации.

Особенности составления промежуточного ликвидационного баланса должны быть отражены в пояснительной записке, входящей в состав бухгалтерской отчетности предприятия-должника.

На следующем этапе конкурсного производства продается имущество предприятия - должника и удовлетворяются требования кредиторов в установленной очередности.

После завершения расчетов с кредиторами составляется окончательный ликвидационный баланс. Итог актива такого баланса должен быть равен нулю. Это подтверждает отсутствие средств у обанкротившегося предприятия. В пассиве окончательного ликвидационного баланса должны отражаться те требования кредиторов, которые подлежат погашению из-за невозможности их удовлетворения. В пассиве такого баланса должны быть также приведены убытки, полученные до открытия конкурсного производства и за время его проведения. Итог пассива окончательного ликвидационного баланса, как и итог актива, должен быть равен нулю.

Данные такого баланса используются для составления отчета конкурсного управляющего, представляемого в арбитражный суд.

На основе определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства предприятие-банкрот исключается из государственного реестра юридических лиц.

1.3. ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ БАНКРОТСТВ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

На современном этапе развития российской экономики на первый план

выходят проблемы, связанные с выявлением неблагоприятных тенденций развития предприятия, выбора метода оценки банкротства. А методик, позволяющих с достаточной степенью достоверности прогнозировать неблагоприятный исход, практически нет [Жулина Е.Г., 268с.].

В теории и практике известны различные методы прогнозирования вероятного банкротства предприятия.

Финансовый мониторинг. Финансовый мониторинг на основе системы показателей, принятый к исполнению территориальными органами Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству.

Располагая широким арсеналом средств по прогнозированию возможного банкротства предприятий, финансовый мониторинг позволяет не только выяснить, в чем заключается конкретная «болезнь» экономики предприятия-должника, но и заблаговременно продумать и реализовать меры по выходу из кризисной ситуации. Так что универсальный рецепт от любого банкротства — это систематическое проведение финансового мониторинга предприятия.

Для проведения финансового мониторинга организации используются следующие показатели, характеризующие различные аспекты ее деятельности:

1. Общие показатели (среднемесячная выручка, доля денежных средств в выручке, среднесписочная численность работников).

2. Показатели платежеспособности и финансовой устойчивости (степень платежеспособности общая, коэффициент задолженности по кредитам банков и займам, собственный капитал в обороте, степень платежеспособности по текущим обязательствам и др.).

3. Показатели эффективности использования оборотного капитала, доходности и финансового результата (рентабельность оборотного капитала,

рентабельность продаж, среднемесячная выработка на одного работника, и др.);

4. Показатели эффективности использования внеоборотного капитала и инвестиционной активности организации (эффективность внеоборотного капитала, коэффициент инвестиционной активности).

5. Показатели исполнения обязательств перед бюджетом и государственными внебюджетными фондами (коэффициент исполнения текущих обязательств перед бюджетами соответствующих уровней, коэффициент исполнения текущих обязательств перед Пенсионным фондом Российской Федерации, и др.) [Жулина Е.Г., 267с.].

Данный метод занимает особое место в анализе, являясь наиболее эффективным и вместе с тем проблемным. Экономическая эффективность коэффициентов связана с тем, что они наиболее точно позволяют определить слабые и сильные стороны деятельности предприятия, указать недостатки, требующие дальнейшего исследования.

Вместе с тем, существует множество проблем, связанных с использованием и интерпретацией коэффициентов, рассчитанных на базе финансовой отчетности. Основной проблемой является множественность коэффициентов, используемых в анализе, что затрудняет однозначную оценку финансового состояния. [Жулина Е.Г., 266с.].

Система формализованных и неформализованных критериев. Основываясь на разработках западных аудиторских фирм, В.В. Ковалев предложил специальную группировку показателей, учитывающих специфику отечественного бизнеса.

Признаки банкротства можно разделить на две группы.

К первой группе относятся показатели, свидетельствующие о возможных финансовых затруднениях и вероятности банкротства в недалеком будущем:

- повторяющиеся существенные потери в основной деятельности, выражающиеся в хроническом спаде производства, сокращении объемов продаж и хронической убыточности;

- наличие хронически просроченной кредиторской и дебиторской задолженности;

- систематическое увеличение продолжительности оборота капитала;

- наличие сверхнормативных запасов сырья и готовой продукции;

- использование новых источников финансовых ресурсов на невыгодных условиях;

- падение рыночной стоимости акций предприятия;

- снижение производственного потенциала.

Во вторую группу входят показатели, неблагоприятные значения которых не дают основания рассматривать текущее финансовое состояние как критическое, но сигнализируют о возможности резкого его ухудшения в будущем при непринятии действенных мер. К ним относятся:

- чрезмерная зависимость предприятия от какого-либо одного конкретного проекта, типа оборудования, вида актива, рынка сырья или рынка сбыта;

- потеря ключевых сотрудников органа управления;

- недооценка обновления техники и технологии;

- излишний оптимизм на прогнозы в успехе реализации и прибыльности нового проекта;

- вынужденные простои, неритмичная работа;

- неэффективные долгосрочные соглашения;

- недостаточность капитальных вложений и т.д.

Рассчитанные значения показателей сравниваются с критическими.

Результаты анализа являются основой своевременного принятия соответствующих мер устранения выявленных симптомов [Ковалев В.В., 1104с.].

Многомерный рейтинговый анализ. Для рейтинговой оценки используются данные о производственном потенциале предприятия, рентабельности его продукции, эффективности использования производственных и финансовых ресурсов, состоянии и размещении средств, их источниках и другие показатели.

Набор исходных показателей для общей сравнительной оценки базируется на данных публичной отчетности предприятий.

Рейтинг R представляет собой некоторую искусственную конструкцию. Данный анализ основан на методе эвклидовых расстояний, который позволяет учитывать не только абсолютные величины показателей каждого предприятия, но и степень их близости к эталону. В основе расчета итогового показателя рейтинговой оценки лежит сравнение по каждому показателю с условным эталонным.

Преимущество данной методики многомерного сравнительного анализа в том, что она базируется на комплексном многомерном подходе к оценке такого сложного явления, как производственно-финансовая деятельность предприятия, учитывает реальные достижения всех предприятий-конкурентов и степень их близости к показателям предприятия-эталона. [Жулина Е.Г., 265с.]

Преобладающим в практике подходом оценки вероятности банкротства является подход, основанный на утвержденной Постановлением Правительства РФ от 20 мая 1994 года № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» системе критериев для определения неудовлетворительной структуры баланса

[Жулина Е.Г., 264с.].

Согласно постановлению, показателями для оценки удовлетворительной структуры баланса являются следующие коэффициенты:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;
- коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

Алгоритм прогнозирования возможного банкротства фирмы на основе данной методики представлен на рисунке 1.1.

Основанием для признания структуры баланса предприятия неудовлетворительной, а предприятия – неплатежеспособным является выполнение одного из следующих условий:

- коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода имеет значение менее 2;
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода имеет значение менее 0,1.

По результатам расчетов и полученным значениям перечисленных показателей (критериев) может быть принято одно из следующих решений:

- о признании структуры баланса предприятия неудовлетворительной, а предприятия – неплатежеспособным;
- о наличии реальной возможности у предприятия-должника восстановить свою платежеспособность;
- о наличии реальной возможности утраты платежеспособности и в ближайшее время не сможет выполнить свои обязательства перед кредиторами.

Помимо рассмотренных коэффициентов, позволяющих установить несостоятельность организации, существуют и другие критерии, дающие возможность прогнозировать потенциальное банкротство.

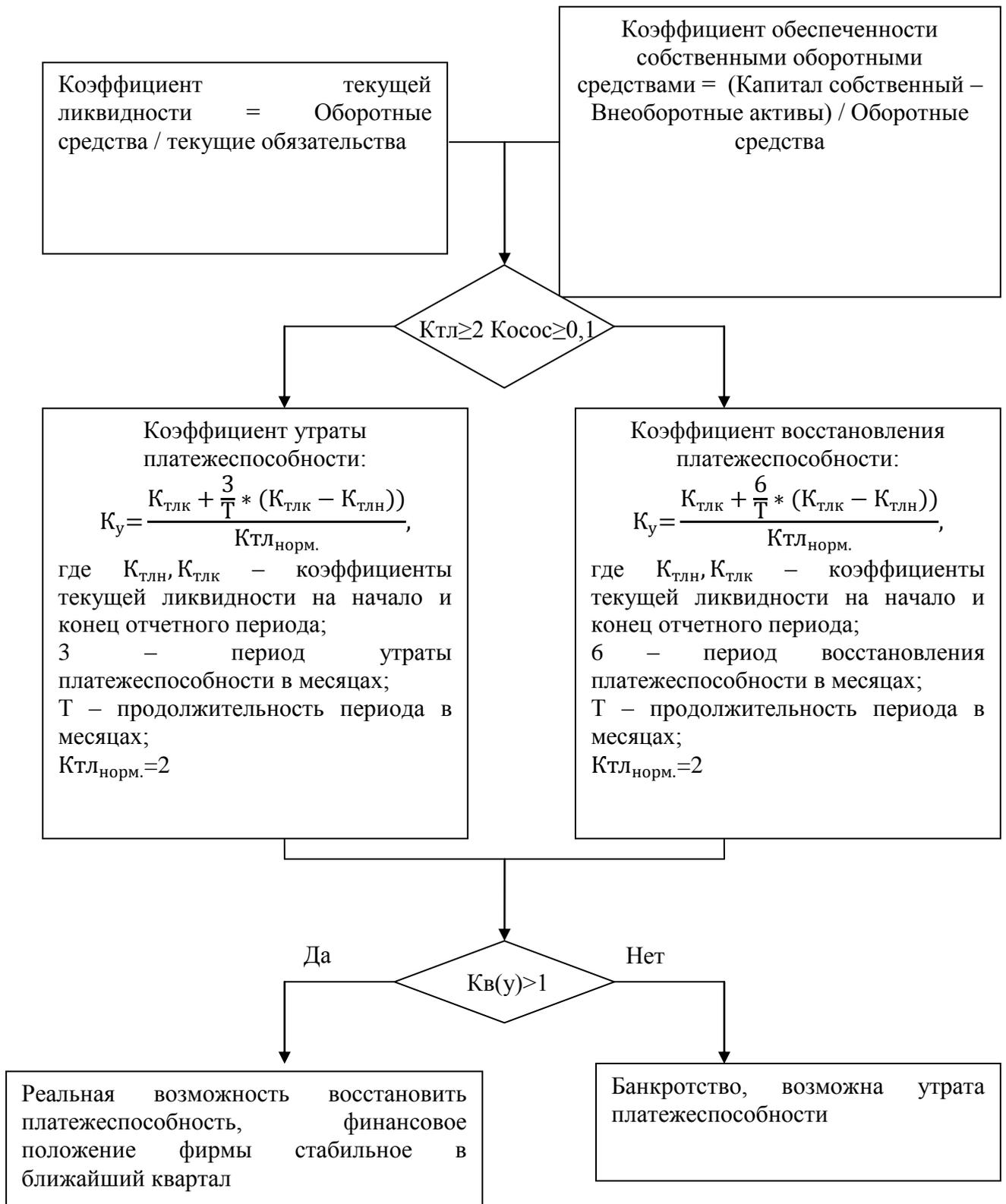


Рис. 1.1. Алгоритм прогнозирования возможного банкротства фирмы на основе системы показателей для оценки удовлетворительности структуры бухгалтерского баланса [Жулина Е.Г., 265с.]

К их числу относят:

– неудовлетворительная структура активов (имущества) организации, которая выражается в росте доли труднореализуемых активов (сомнительной дебиторской задолженности; запасов с длительными сроками хранения; готовой продукции, не пользующейся спросом у покупателей);

– замедление оборачиваемости оборотных активов и ухудшение состояния расчетов с поставщиками, подрядчиками, покупателями и другими партнерами;

– сокращение периода погашения кредиторской задолженности при замедлении оборачиваемости оборотных активов;

– тенденция к вытеснению в составе обязательств «дешевых» заемных средств более «дорогими» и их неэффективное размещение в активе баланса и т.д. [Жулина Е.Г., 266с.].

Фундаментальную диагностику банкротства осуществляют с помощью общепринятых коэффициентов финансовой устойчивости, платежеспособности и ликвидности.

В экономической литературе приводится множество методик оценки банкротства организации, отличающихся набором используемых коэффициентов. Однако, как правило, при проведении анализа вероятности банкротства целесообразным является использование показателей, указанных в официальных источниках.

В настоящее время оценка финансового состояния организаций нормативно регулируется приказом ФСФО РФ от 23.01.2001 г. № 16 «Об утверждении «Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций», приказом Минэкономразвития РФ от 21.04.2006 г. «Об утверждении методики проведения федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических

предприятий и организаций».

Недостатки данной методики:

– нормативное значение коэффициента текущей ликвидности едино для всех компаний, что говорит о том, что не учтены отраслевые особенности экономических субъектов;

– в официальной системе критериев несостоятельности (банкротства) используются только характеристики ликвидности организаций. Остальные характеристики денежной деятельности компаний (рентабельность, оборачиваемость, структура капитала и др.) не учитываются, что говорит о том, что данная система критериев предназначена только для оценки платежеспособности организаций.

Подобный алгоритм оценки удовлетворительности структуры баланса практически не предусматривает для предприятия возможности принимать какие-либо действия в отношении изменения его политики управления оборотными средствами. Единственным достоинством такого алгоритма является его простота.

Мультипликативный дискриминантный анализ (МДА) использует методологию, рассматривающую объединенное влияние нескольких переменных - финансовых коэффициентов.

Дискриминантная функция имеет следующий общий вид (формула (1.1)):

$$Z = a_0 + \sum_{i=1}^n a_i \cdot f_i, \quad (1.1)$$

Цель дискриминантного анализа - построение линии, делящей все компании на две группы: если точка расположена над линией, фирме, которой она соответствует, финансовые затруднения вплоть до банкротства в

ближайшем будущем не грозят, и наоборот. Эта линия разграничения называется дискриминантной функцией, индекс Z .

Расчет индекса кредитоспособности осуществляется на основе построения многофакторной модели. Затем расчетное значение индекса сравнивают с критическим значением, что позволяет высказать суждение о возможном банкротстве фирмы. [Жулина Е.Г., 268с.]

Самой простой моделью диагностики банкротства является двухфакторная модель Альтмана. Она основывается на двух ключевых показателях: текущей ликвидности (характеризует ликвидность) и доле заемных средств в общей сумме источников, от которых зависит вероятность банкротства предприятия (характеризует финансовую устойчивость). Эти показатели умножаются на весовые значения коэффициентов, найденные эмпирическим путем, и результаты суммируются с постоянной величиной, также полученной опытно-статистическим способом. На основе анализа западной практики были выявлены весовые коэффициенты каждого из этих факторов:

- для показателя текущей ликвидности (покрытия) ($K_{тл}$) – (-1,0736).
Характеризует общую обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств;

- для показателя коэффициента капитализации ($K_{зс}$) – (+0,0579).
Отражает соотношение заемных и собственных средств;

- постоянная величина – (-0,3877).

Данная модель выглядит следующим образом (1.2):

$$Z = (-0,3877) + (-1,0736) \cdot K_{тл} + 0,0579 \cdot K_{зс}, \quad (1.2)$$

Автором модели определено следующее правило оценивания риска несостоятельности предприятия:

- если $Z < 0$, вероятность банкротства меньше 50% и далее снижается по мере уменьшения Z ;
- если $Z = 0$, вероятность банкротства равна 50%;
- если $Z > 0$, вероятность банкротства больше 50% и возрастает по мере увеличения рейтингового числа Z . В этом случае определяющее влияние имеет значение коэффициента $K_{зс}$. [Ковалев В.В., 912с.]

Достоинством двухфакторной модели считается ее простота, возможность применения в условиях ограниченного объема информации о предприятии.

В то же время данная модель не обеспечивает высокую точность прогнозирования банкротства, так как не учитывает влияние на финансовое состояние предприятия других важных показателей.

Дальнейшее развитие методики связано с необходимостью повышения степени точности прогнозирования банкротства, что привело к расширению числа анализируемых показателей. В современной практике финансово-хозяйственной деятельности зарубежных фирм для оценки вероятности банкротства наиболее широкое применение получила пятифакторная модель (Z-счет) Э. Альтмана. При построении Z-счета Э. Альтман обследовал 66 фирм, причем половина из них обанкротилась в течение 1946-1965 гг., а половина работала успешно. Исследование финансового состояния 33 обанкротившихся американских компаний с помощью 22 аналитических коэффициентов и сравнение их с соответствующими показателями процветающих предприятий тех же отраслей и аналогичных отраслей позволило экономисту выявить 5 основополагающих показателей и определить их весовые значения, от которых зависит определение вероятности

банкротства. В результате появилось известная формула (1.3):

$$Z\text{-счет} = 1,2K_1 + 1,4K_2 + 3,3K_3 + 0,6K_4 + K_5, \quad (1.3)$$

где K_1 - доля чистого оборотного капитала в активах; разность текущих активов и текущих пассивов / общая сумма всех активов;

K_2 - рентабельность активов по нераспределенной прибыли; нераспределенная прибыль / общая сумма всех активов;

K_3 - рентабельность активов по балансовой прибыли: прибыль до уплаты процентов и налогов / общая сумма всех активов;

K_4 - коэффициент покрытия по рыночной стоимости собственного капитала; суммарная рыночная стоимость всех обычных и привилегированных акций предприятия / заемные средства;

K_5 - отдача всех активов; выручка от реализации / общая сумма активов.

В отечественной практике правило определения наступления банкротства состоит в следующем:

- $Z < 1,810$ – высокая вероятность банкротства;
- $1,810 \leq Z < 2,67$ – вероятность банкротства средняя;
- $Z = 2,675$ – вероятность банкротства равна 0,5;
- $2,675 < Z \leq 2,990$ – вероятность банкротства невелика;
- $Z > 2,990$ – вероятность банкротства малая [Ковалев В.В., 504с.].

Пятифакторная модель Альтмана также не лишена недостатков в плане применимости ее в России. Здесь по-прежнему ничего не известно о базе расчета весовых значений коэффициентов. Отсутствие в России статистических материалов по организациям-банкротам не позволяет скорректировать методику: исчисления весовых коэффициентов и пороговых значений с учетом российских экономических условий. Кроме того, пока что

вызывает некоторое смущение коэффициент x_4 , в котором фигурирует суммарная рыночная стоимость акций предприятия. В настоящий момент в Российской Федерации отсутствует информация о рыночной стоимости акций большинства предприятий, да и в условиях неразвитости вторичного рынка российских ценных бумаг у большинства организаций данный показатель теряет свой смысл.

Позже (в 1978 г.) Альтман распространил свой подход на компании, чьи акции не котируются на рынке. Соотношение в этом случае приобрело вид (формула (1.4)):

$$Z\text{-счет} = 0,717K_1 + 0,847K_2 + 3,107K_3 + 0,42K_4 + 0,998K_5, \quad (1.4)$$

где x_1 – (Оборотные средства – Текущие обязательства) / Валюта баланса;

x_2 – Нераспределенная прибыль / Совокупные активы;

x_3 – Прибыль до налогообложения / Активы;

x_4 – Капитал собственный / Капитал заемный;

x_5 – Выручка / Валюта баланса.

При $Z < 1,23$ Альтман диагностирует высокую вероятность банкротства. При $Z > 1,23$ Альтман диагностирует низкую вероятность банкротства [Жулина Е.Г., 268с.].

В 1972 Лис разработал дискриминантную модель для предприятий Великобритании.

Предельное значение данной модели равно 0,037. Следует отметить, что при анализе российских предприятий модель Лиса показывает несколько завышенные оценки, так как значительное влияние на итоговый показатель оказывает прибыль от продаж, без учета финансовой деятельности и

налогового режима (формула (1.5)).

$$Z=0,063X_1+0,092X_2+0,057X_3+0,001X_4, \quad (1.5)$$

где x_1 — оборотный капитал / всего активов;

x_2 — прибыль от реализации / всего активов;

x_3 — нераспределенная прибыль / всего активов;

x_4 — собственный капитал / заемный капитал.

В 1978 г. с помощью пошагового дискриминантного анализа методом, который разработал Э. Альтман в 1968 г., была построена Гордоном Л. В. Спрингейтом следующая модель [Ковалев В.В., 504с.] (формула (1.6)):

$$Z=1,03X_1+3,07X_2+0,66X_3+0,4X_4, \quad (1.6)$$

где x_1 - Оборотный капитал/ баланс;

x_2 - Прибыль до налогообложения + % к уплате/ Баланс;

x_3 - прибыль до налогообложения/ краткосрочные обязательства;

x_4 - выручка / баланс;

Если $Z < 0,862$ предприятие получает оценку «крах». При создании модели Спрингейт использовал данные 40 предприятий и достиг 92,5 процентной точности предсказания неплатежеспособности на год вперед.

Модель подготовлена на основе данных малых и средних предприятий и использует исключительно данные отчета о прибылях и убытках и отчета о финансовом состоянии. В отличие от более известной модели Альтмана, не принимается во внимание рыночная капитализация. Таким образом, круг

применения не сужается на акционерные общества, чьи акции находятся в свободном (биржевом) обороте.

Британский ученый Таффлер предложил в 1997 г. четырехфакторную прогнозную модель, при разработке которой применил следующий подход: при использовании компьютерной техники на первой стадии вычисляются 80 отношений по данным обанкротившихся и платежеспособных компаний. Затем, используя статистический метод, известный как анализ многомерного дискриминанта, можно построить модель платежеспособности, определяя частные соотношения, которые наилучшим образом выделяют две группы компаний и их коэффициенты. Такой выборочный подсчет соотношений является типичным для определения некоторых ключевых измерений деятельности корпорации, таких, как прибыльность, соответствие оборотного капитала, финансовый риск и ликвидность. Объединяя эти показатели и сводя их соответствующим образом воедино, модель платежеспособности производит точную картину финансового состояния корпорации [Ковалев В.В., 911с.].

Данная модель рекомендуется для анализа как модель, учитывающая современные тенденции бизнеса и влияние перспективных технологий на структуру финансовых показателей. Модель Таффлера представляет вид по формуле (1.7):

$$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4, \quad (1.7)$$

где X_1 - прибыль от реализации/краткосрочные обязательства

X_2 - оборотные активы/сумма обязательств

X_3 - краткосрочные обязательства/сумма активов

X_4 - выручка/сумма активов

Если величина счета больше 0,3, то у фирмы наблюдается устойчивое финансовое положение, иначе, у предприятия имеется риск банкротства.

В уравнении Р. Таффлера переменная X_1 играет доминирующую роль по сравнению с тремя другими, прогностическая способность модели ниже по сравнению с Z-счетом Альтмана, в результате чего незначительные колебания экономической обстановки и возможные ошибки в исходных данных, в вычислении финансовых коэффициентов и всего индекса могут приводить к ошибочным выводам. Несмотря на то, что прогнозная модель Р. Таффлера построена на более современных данных и не включает в себя рыночную оценку бизнеса (котировку акций), ее применимость к российским условиям также вызывает сомнения из-за различий в финансово-экономических условиях в Великобритании и России [Ковалев В.В., 912с.].

Финансовая ситуация на предприятии может быть охарактеризована также с помощью пяти показателей, составляющих в совокупности метод credit-men, разработанный Ж. Депаляном (Франция). Для каждого коэффициента определяют его нормативное значение с учетом специфики отрасли, сравнивают с показателем на предприятии и вычисляют значение функции N (формула (1.8)):

$$N = 25R_1 + 25R_2 + 10R_3 + 20R_4 + 20R_5, \quad (1.8)$$

Если $N=100$, то финансовая ситуация предприятия нормальная, если $N>100$, то ситуация хорошая, если $N<100$, то ситуация на предприятии вызывает беспокойство [Ковалев В.В., 911с.].

У. Бивер предложил пятифакторную модель для оценки финансового состояния предприятия с целью диагностики банкротства, содержащую следующие показатели:

- рентабельность активов;
- удельный вес заёмных средств в пассивах;
- коэффициент текущей ликвидности;
- доля чистого оборотного капитала в активах;
- коэффициент Бивера (чистая прибыль + амортизация) / заёмные средства.

Весовые коэффициенты для индикаторов в модели У. Бивера не предусмотрены и итоговый показатель вероятности банкротства не рассчитывается. Полученные значения данных показателей сравниваются с их нормативными значениями, рассчитанными У. Бивером для трёх видов фирм: для благополучных компаний; для компаний, обанкротившихся в течение года; для фирм, ставших банкротами в течение пяти лет [Ковалев В.В., 912с.]. Система показателей У. Бивера представлена в таблице 1.1.

Таблица 1.1

Система показателей У. Бивера

| Показатель | Группа 1 – «благополучные компании» | Группа 2 – «за 5 лет до банкротства» | Группа 3 – «за 1 год до банкротства» |
|---|-------------------------------------|--------------------------------------|--|
| Коэффициент У. Бивера | Более 0,35 | От 0,17 до 0,3 | От 0,16 до -0,15 |
| Рентабельность активов | 6-8 и более | 5-2 | От 1 до -22,00 |
| Финансовый рычаг | Менее 35 | 40-60 | 80 и более |
| Коэффициент покрытия активов чистым оборотным капиталом | 0,4 и более | 0,3-0,1 | Менее 0,1 (или отрицательное значение) |
| Коэффициент текущей ликвидности | От 3,2 до 2 | От 1 до 2 | Менее 1 |

Источник: составлено автором

Факторы, принятые во внимание в вышерассмотренных моделях Z-счета, влияют на определение вероятности банкротства и российских предприятий. Использование этих моделей в отечественной практике вполне правомерно, однако влияние внешних факторов в российских условиях

намного выше, поэтому количественные значения Z-счета, определяющие вероятность банкротства отличаются от западных. Применение зарубежных моделей к финансовому анализу российских предприятий не учитывает специфику бизнеса.

Процесс нахождения сигнальных факторов несостоятельности в нашей стране развивается в трех направлениях:

- перенос зарубежных методик;
- адаптация зарубежных методик к российским условиям;
- создание собственных методик на основе сформировавшейся к данному моменту системы комплексного анализа.

С учетом этого, целесообразно проводить диагностику при помощи модели прогнозирования банкротства Лео Хао Суана в основе, которой лежат два фактора – платежеспособность и финансовая независимость (коэффициент текущей ликвидности (Ктл) и коэффициент финансовой независимости (Кфн)) [Ковалев В.В., 910с.]. В результате обработки статистических данных 50 полиграфических предприятий автор модели получил следующую корреляционную зависимость:

$$Z = 0,3872 + 0,2614K_{тл} + 1,0595K_{фн}, \quad (1.9)$$

Шкала оценки риска банкротства по данной модели включает пять классов градации:

- $Z < 1,3257$, то вероятность банкротства очень высокая;
- $1,3257 \leq Z < 1,5457$, то вероятность банкротства высокая;
- $1,5457 \leq Z < 1,7693$, то вероятность банкротства средняя;
- $1,7693 \leq Z < 1,9911$, то вероятность банкротства низкая;
- $Z > 1,9911$, то вероятность банкротства очень низкая.

В качестве недостатков данной двухфакторной модели можно отметить следующее: вероятности банкротства имеют качественный характер, и отсутствует точность прогноза и временной лаг.

Савицкой Г.В. была разработана дискриминантная факторная модель диагностики риска банкротства предприятий [Крылов С.И., 152с.] (формула (1.10)):

$$Z = 0,111X_1 + 13,239X_2 + 1,676X_3 + 0,515X_4 + 3,80X_5, \quad (1.10)$$

где X_1 – доля чистого оборотного капитала в формировании оборотных

активов, коэффициент;

X_2 – отношение оборотного капитала к основному;

X_3 – отношение выручки к балансу;

X_4 – рентабельность активов предприятия, %;

X_5 – коэффициент финансовой независимости.

Если:

– $Z > 8$, то риск банкротства малый или отсутствует;

– $5 \leq Z < 8$ – риск небольшой;

– $3 \leq Z < 5$ – риск средний;

– $Z < 3$ – риск большой;

– $Z < 1$ – стопроцентная несостоятельность.

Учеными Иркутской государственной экономической академии предложена своя четырехфакторная модель прогноза риска банкротства (модель R-счёта), которая внешне очень похожа на многофакторную модель Альтмана для предприятий, акции которых не котируются на бирже, но отличается аналитическими коэффициентами и рассчитывается по формуле (1.11):

$$R = 8,38K_1 + K_2 + 0,054K_3 + 0,63K_4, \quad (1.11)$$

где K_1 – доля оборотных средств в активах (отношение текущих активов к общей сумме активов);

K_2 – рентабельность собственных средств (отношение чистой прибыли к величине собственных средств);

K_3 – отдача всех активов (отношение выручки от реализации к общей сумме активов);

K_4 – рентабельность производства (отношение чистой прибыли к затратам на производство и реализацию продукции).

С помощью данной модели можно определить риск банкротства анализируемого предприятия за три квартала с точностью до 81%.

Р.С. Сайфулин и Г.Г. Кадыков предложили использовать для экспресс-оценки состояния метод рейтинговой оценки. Рейтинговое число выглядит следующим образом (формула (1.12)):

$$R = 2K_1 + 0,1K_2 + 0,08K_3 + 0,45K_4 + K_5, \quad (1.12)$$

где K_1 – коэффициент обеспеченности собственными средствами;

K_2 – коэффициент текущей ликвидности ($K_2 \geq 2$);

K_3 – интенсивность оборота авансируемого капитала, которая характеризует объем реализованной продукции, приходящейся на один рубль средств, вложенных в деятельность предприятия ($K_3 \geq 3$);

K_4 – коэффициент менеджмента, характеризуется отношением прибыли от реализации к величине выручки от реализации;

K_5 – рентабельность собственного капитала – отношение балансовой прибыли к собственному капиталу ($K_5 \geq 0,2$). [Ковалев В.В., 912с.].

При полном соответствии значений финансовых коэффициентов

минимальным нормативным уровням, рейтинговое число будет равно 1. Финансовое состояние предприятий с рейтинговым числом меньше 1 характеризуется как неудовлетворительное. Диагностика несостоятельности на базе рейтингового числа, однако, не позволяет оценить причины попадания предприятия «в зону неплатежеспособности». Кроме того, нормативное содержание коэффициентов, используемых для рейтинговой оценки, также не учитывает отраслевых особенностей предприятий [Ковалев В.В., 910с.].

Ковалев В.В. предлагает по данным бухгалтерской отчетности использовать комплексный индикатор финансовой устойчивости, включающий комбинацию следующих коэффициентов:

– N1 - коэффициент оборачиваемости запасов: выручка от реализации/средняя стоимость запасов;

– N2 - коэффициент текущей ликвидности: оборотные активы/ краткосрочные обязательства;

– N3 - коэффициент структуры капитала: собственный капитал/заемные средства;

– N4 - коэффициент рентабельности: прибыль до налогообложения/сумма активов;

– N5 - коэффициент эффективности: прибыль до налогообложения/выручка от реализации.

Формула для оценки финансовой устойчивости следующая (1.13):

$$N = 25R_1 + 25R_2 + 20R_3 + 20R_4 + 10R_5, \quad (1.13)$$

где R_i = Значение показателя для изучаемого предприятия N_i /
Нормативное значение этого показателя.

Факторные модели просты в применении, позволяют оценивать влияние

сразу нескольких факторов, дают достаточно высокую долю прогноза. Но модели не учитывают специфичные условия функционирования экономик различных стран и различных отраслей экономики, весовые константы [Ковалев В.В, 912с.]. Выбор методики диагностики банкротства предприятия зависит от подходов диагностирования состояния экономики, отраслевой принадлежности предприятия, от субъекта диагностирования и т.д., но все существующие методики имеют недостатки и часто дают неверные результаты.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ООО «МК «ОМЕГА»

2.1. АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «МК «ОМЕГА»

Полное наименование объекта исследования: общество с ограниченной ответственностью «МК «ОМЕГА» (далее – ООО «МК «ОМЕГА»).
Юридический и фактический адрес предприятия: 625007, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Мельникайте, д. 123а, оф. 318

ООО «МК «ОМЕГА» – это промышленно-строительная организация, предметом деятельности которой является широкий спектр качественных строительных работ и сопутствующих им услуг в г. Тюмень, Тюменской области и в других регионах. ООО «МК «ОМЕГА» постоянно расширяет направления своей деятельности за счет роста ассортимента работ и услуг и регионов сбыта, увеличивает штат профессиональных работников и наращивает производственные мощности. За время плодотворной работы организация сумела заслужить имя надежного строительного подрядчика, делового партнера и контрагента.

Основные направления деятельности ООО «МК «ОМЕГА» – строительство и ремонт зданий, реставрация различных культурных объектов, производство строительной продукции.

Основными видами деятельности ООО «МК «ОМЕГА» являются:

1. Общестроительные работы:

- строительство производственных зданий, помещений и конструкций любой сложности;
- строительство жилых многоэтажных домов;
- загородное строительство;
- расчистка территорий под строительные объекты и их подготовка к строительству;

- подготовка зданий и помещений к последующему ремонту;
 - разборка и демонтаж строений и их элементов;
 - монтаж, демонтаж бетонных и железобетонных конструкций.
2. Ремонт и отделка зданий и помещений, отделочные работы.
 3. Проектирование бетонных и железобетонных конструкций;
 4. Осуществление функций генерального подрядчика.
 5. Производство строительных материалов (бетона, железобетонных конструкций, металлочерепицу и т.д.).
 6. Сдача в аренду строительной техники.
 7. Реализация строительных материалов (покупных и собственного производства).

ООО «МК «ОМЕГА» в соответствии с полученными лицензиями выполняет комплексные и односложные строительные работы и сопутствующие услуги. В ООО «МК «ОМЕГА» организовано собственное производство по изготовлению высококачественного строительного сырья и материалов – бетона, арматуры, железобетонных конструкций, профлиста и металлочерепицы.

ООО «МК «ОМЕГА» выполняет строительные работы и оказывает услуги как для частных лиц (загородное строительство, ремонт и отделка квартир, коттеджей, дачных домов, бань, беседок и т.д.), так и для различного рода юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Предназначение системы управления ООО «МК «ОМЕГА» заключается в обеспечении уверенности собственников имущества в его эффективности, использовании и получении прибыли. Также система управления предназначена для предоставления гарантий заказчикам в качестве выполняемых строительных работ и сопутствующих услуг. При этом главной задачей системы управления руководство ООО «МК «ОМЕГА» видит не в

тотальном контроле и надзоре, а предупреждение ошибок и нивелировании рисков функционирования, непрерывное улучшение финансово-хозяйственной деятельности организации, повышение эффективности использования ресурсов и результативности управления.

Организационная структура организации представлена на рисунке 2.1.

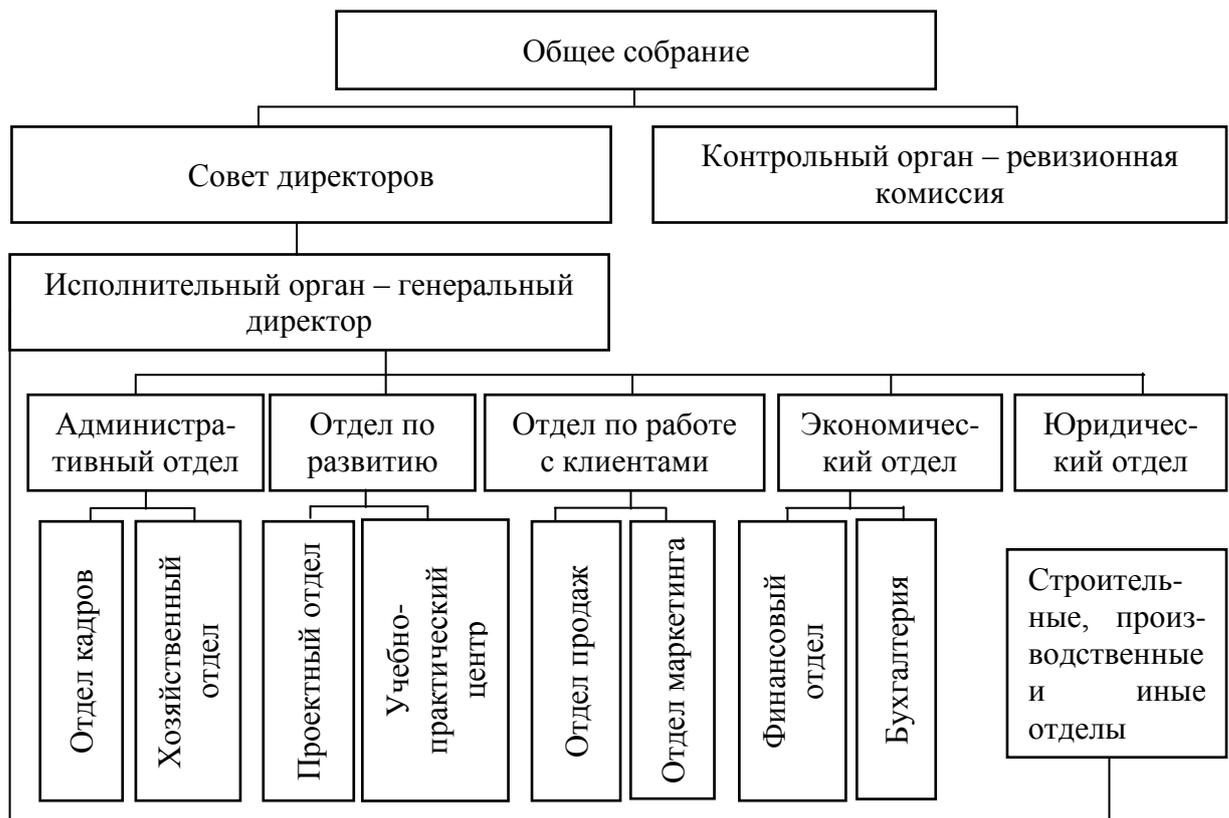


Рис. 2.1. Организационная структура ООО «МК «ОМЕГА»

Источник: составлено автором

В целом организационную структуру управления ООО «МК «ОМЕГА» можно охарактеризовать как линейно-функциональную. Подобная структура управления исключает вероятность дублирования и принятия противоречивых решений. В случае получения противоречивых приказов, подчиненным следует руководствоваться указаниями, поступившими от линейного руководителя. Задачи, которые выполняют подразделения ООО «МК «ОМЕГА», полномочия распределяются начальниками подразделений по их

распределению, обязанности четко не распределены между сотрудниками в виду отсутствия положений об отделах и должностных инструкций, работа, не предусмотренная бизнес-процессами, выполняется по мере необходимости.

Генеральный директор занимается общим управлением бизнеса. Отдел кадров осуществляет подбор персонала, проверкой и повышением их квалификации. Бухгалтерия осуществляет налоговый и бухгалтерский учет в соответствии с законодательством РФ. За эффективность деятельности ООО «МК «ОМЕГА» несут ответственность генеральный директор и два отдела – финансовый отдел и отдел продаж.

Основные структурные подразделения ООО «МК «ОМЕГА» представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Производственная структура ООО «МК «ОМЕГА» и специализация
производственных подразделений

| Структурное подразделение | Направление деятельности (специализация) |
|--|--|
| 1. Строительные участки | - строительные, монтажные и ремонтные работы |
| 2. Производственная база | - производство товарного бетона и раствора - производство железобетонных изделий - производство металлоизделий |
| 3. Отдел главного инженера | - машины, механизмы, строительная техника - автопарк |
| 4. Служба комплектации (центральный склад) | - материально-техническое снабжение |

Источник: составлено автором

Строительные участки ООО «МК «ОМЕГА» учувствуют в основной деятельности – строительного-монтажных и ремонтных работах. Производственные подразделения занимается изготовлением продукции и полуфабрикатов для строительных, монтажных и ремонтных работ – цемент, профнастил, арматуру, металлочерепицу, двери, окна и другие изделия.

Ремонтно-технические мастерские занимаются ремонтом транспортных средств, машин и оборудования. Служба комплектации осуществляет закупки сырья и материалов для осуществления производственно-строительной деятельности и функционирования всей компании.

В последующем проведен анализ показателей эффективности деятельности организации, информационной базой которых послужили бухгалтерский баланс предприятия (Приложение 1) и отчет о финансовых результатах (Приложение 2).

Оценка производственных результатов деятельности ООО «МК «ОМЕГА» осуществлены по следующему алгоритму:

- анализ состава и движения персонала;
- анализ использования рабочего времени;
- анализ производительности труда;
- анализ фондоотдачи и материалоотдачи;
- анализ интенсификации производства.

В штате организации работает несколько сотен сертифицированных специалистов и экспертов. В связи с этим следует проанализировать состав численности персонала ООО «МК «ОМЕГА» по стажу в организации, возрасту и образованию (таблица 2.2).

Среднесписочная численность персонала организации в 2019 г. составила 868 сотрудников, включая персонал обособленных подразделений. По своей форме организация относится к предприятиям крупного бизнеса, так как в нем задействовано более 250 человек. По сравнению с 2018 г. средняя численность снизилась на 5 человек или 0,57%, а в 2018 г. по сравнению с 2017 г. – на 24 человека или на 2,68%. Причины снижения – сокращение штата в следствие снижения объемов работ, оптимизации затрат и автоматизации производственных процессов.

Состав персонала ООО «МК «ОМЕГА» по стажу работы, возрасту и образованию за период 2017-2019 гг.

| Группа персонала | Среднесписочная численность | | | | | | Абсол. откл | | Темп роста, % | |
|----------------------------|-----------------------------|-------|------|-------|------|-------|-------------|-----------|---------------|-----------|
| | 2017 | % | 2018 | % | 2019 | % | 2018/2017 | 2019/2018 | 2018/2017 | 2019/2018 |
| По стажу работы в компании | | | | | | | | | | |
| -стаж до 1 года | 43 | 4,79 | 40 | 4,58 | 39 | 4,49 | -3 | -1 | 93,02 | 97,50 |
| -стаж 1-3 года | 286 | 31,88 | 272 | 31,16 | 270 | 31,11 | -14 | -2 | 95,10 | 99,26 |
| -стаж 3-10 лет | 408 | 45,48 | 404 | 46,28 | 403 | 46,43 | -4 | -1 | 99,02 | 99,75 |
| -стаж 10-18 лет | 160 | 17,84 | 157 | 17,98 | 156 | 17,97 | -3 | -1 | 98,13 | 99,36 |
| По возрасту сотрудников | | | | | | | | | | |
| -до 20 лет | 75 | 8,36 | 73 | 8,36 | 71 | 8,18 | -2 | -2 | 97,33 | 97,26 |
| -от 20 до 30 лет | 232 | 25,86 | 225 | 25,77 | 229 | 26,38 | -7 | 4 | 96,98 | 101,8 |
| -от 30 до 40 лет | 340 | 37,90 | 334 | 38,26 | 331 | 38,13 | -6 | -3 | 98,24 | 99,10 |
| -от 40 до 50 лет | 174 | 19,40 | 168 | 19,24 | 166 | 19,12 | -6 | -2 | 96,55 | 98,81 |
| -старше 50 лет | 76 | 8,47 | 73 | 8,36 | 71 | 8,18 | -3 | -2 | 96,05 | 97,26 |
| По образованию сотрудников | | | | | | | | | | |
| -среднее (общее) | 246 | 27,42 | 234 | 26,80 | 230 | 26,50 | -12 | -4 | 95,12 | 98,29 |
| -ср. специальное | 487 | 54,29 | 476 | 54,52 | 477 | 54,95 | -11 | 1 | 97,74 | 100,2 |
| -высшее | 161 | 17,95 | 160 | 18,33 | 158 | 18,20 | -1 | -2 | 99,38 | 98,75 |
| -кандидат наук | 3 | 0,33 | 3 | 0,34 | 3 | 0,35 | 0 | 0 | 100,0 | 100,0 |
| Итого | 897 | 100,0 | 873 | 100,0 | 868 | 100,0 | -24 | -5 | 97,32 | 99,43 |

Источник: составлено автором

Наибольший удельный вес занимают сотрудники со стажем работы от 3 до 10 лет (45-46%, рост доли) за все анализируемые годы. На втором месте находится группа стажем 1-3 года (31-32%, снижение доли) за 2017-2018 гг. Следовательно, для организации характерна умеренная текучка кадров.

Анализ состава персонала по образованию показал, что организация не имеет высокое качество персонала: 54-55% сотрудников имеют среднее специальное образование, причем доля данных сотрудников увеличивается из года в год. Наблюдается снижение доли сотрудников со «школьным» образованием: с 27,4% до 26,5%. Доля сотрудников с высшим образованием

остаётся неизменной – примерно 18% на протяжении анализируемого периода. Также в составе штата есть 3 кандидата наук (начальник юридического отдела, начальник отдела по работе с клиентами и начальник экономического отдела), что свидетельствует о высоком уровне квалификации управляющего персонала.

Далее проведен анализ состава персонала по категориям (таблица 2.3).

Таблица 2.3

Состав персонала ООО «МК «ОМЕГА»

по категориям работающих 2017-2019 гг.

| Категория персонала | Среднесписочная численность, чел. | | | | | | Абсол. откл | | Темп роста, % | |
|---------------------|-----------------------------------|-------|------|-------|------|-------|-------------|-----------|---------------|-----------|
| | 2017 | % | 2018 | % | 2019 | % | 2018/2017 | 2019/2018 | 2018/2017 | 2019/2018 |
| 1.Рабочие | 703 | 78.37 | 697 | 79.84 | 690 | 79.49 | -6 | -7 | 99.15 | 99.00 |
| 2.Специалисты | 125 | 13.94 | 108 | 12.37 | 107 | 12.33 | -17 | -1 | 86.40 | 99.07 |
| 3.Служащие | 54 | 6.02 | 53 | 6.07 | 56 | 6.45 | -1 | 3 | 98.15 | 105.66 |
| 4.Руководители | 15 | 1.67 | 15 | 1.72 | 15 | 1.73 | 0 | 0 | 100.00 | 100.00 |
| Итого | 897 | 100,0 | 873 | 100,0 | 868 | 100,0 | -24 | -5 | 97.32 | 99.43 |

Источник: составлено автором

В 2018 г. снижение численности персонала произошло, главным образом, за специалистов, количество которых снизилось на 17 человек или на 13,6%, их доля в общей численности персонала снижается с 13,94% до 12,37%. За период количество руководителей остаётся неизменным (15 человек), а количество служащих увеличивается на 2 человека.

Анализ движения трудовых ресурсов ООО «МК «ОМЕГА» осуществлен в таблице 2.4.

В 2017-2018 гг. за счет сокращений в ООО «МК «ОМЕГА» количество выбывших превышало количество принятых сотрудников. И только в 2019 г. предприятия вновь стало наращивать трудовой потенциал. Что отразилось на относительных показателях движения трудовых ресурсов. Так, коэффициент

оборота по приему составил 8%, увеличившись на 5 проц. пунктов по сравнению с предыдущим годом, в котором оборот по приему составил минимальное значение. Коэффициент оборота по выбытию составляет минимальное значение в 2019 г. – число уволившихся составляет 8% от общего числа работников. Превышение коэффициента выбытия над коэффициентом приема в 2017-2018 гг. говорит том, что число на предприятии идут процессы сокращения персонала в виду автоматизации бизнес-процессов.

Таблица 2.4

Анализ движения трудовых ресурсов ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг.

| Наименование показателя | 2017 | 2018 | 2019 | Изменения | |
|--|-------|-------|------|---------------|---------------|
| | | | | 2018/ 2017 | 2019/ 2018 |
| 1.Оборот по приему | 68 | 54 | 93 | -14 | 39 |
| 2.Оборот по выбытию | 80 | 90 | 67 | 10 | -23 |
| 3.Коэффициент оборота по приему | 0,08 | 0,06 | 0,11 | -0,01 | 0,05 |
| 4.Коэффициент оборота по выбытию | 0,09 | 0,10 | 0,08 | 0,01 | -0,03 |
| 5.Коэффициент текучести | 0,05 | 0,07 | 0,04 | 0,02 | -0,03 |
| 6.Коэффициент замещения | -0,01 | -0,04 | 0,03 | -0,03 | 0,07 |
| 7.Коэффициент стабильности (постоянства) | 1,02 | 1,05 | 0,99 | 0,03 | -0,06 |
| 8.Коэффициент масштабности обновления | 0,08 | 0,06 | 0,11 | -0,01 | 0,04 |

Источник: составлено автором

Коэффициент текучести кадров равен 5% в 2017 г., 7% в 2018 г. и 4% в 2019 г. Последний год характеризуется большей стабильностью и постоянностью трудового коллектива. Коэффициент замещения составляет отрицательное значение в 2017-2018 гг., что свидетельствует об увеличении процесса сокращения трудовых ресурсов, но в 2019 г. ситуация изменилась – в связи с ростом принятых строительных подрядов предприятие привлекает больше сотрудников. Коэффициент масштабности обновления составляет 11% в 2019 г. – самое высокое значение и подтверждение сформулированных выше выводов. Коэффициент постоянства имеет высокое значение, характеризующее

стабильность коллектива. Из 67 уволившихся в 2019 г. 30 уволились по собственному желанию, 9 – за нарушение трудовой дисциплины (прогулы), 22 – в связи с наступлением пенсионного возраста и получением пенсии по возрасту, 6 – по прочим причинам. Из 30 человек, уволившихся по собственному желанию, 22 ушли по причине неудовлетворенности размером заработной платы, 6 – по семейным обстоятельствам, 2 – в связи с отсутствием перспектив карьерного роста.

На основании сведений отдела кадров следует провести сопоставление использования отработанного календарного времени по данным текущего периода с аналогичной информацией за предыдущие периоды (таблица 2.5).

Таблица 2.5

Анализ использования календарного времени

ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг.

| Наименование показателя, единица измерения | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | Изменения 2019 к 2017 | |
|--|---------|---------|---------|-----------------------|---------------|
| | | | | Аб-сол. | Темп роста, % |
| 1.Среднесписочная численность персонала | 897 | 873 | 868 | -29 | 96,77 |
| 2.Потенциальный фонд рабочего времени, ч/ко-дней | 327405 | 318645 | 316820 | -10585 | 96,77 |
| 3.Нерабочие дни, ч/ко-дней | 105846 | 103014 | 103292 | -2554 | 97,59 |
| 4.Неявки на работу, всего ч/ко-дней, | 30012 | 26283 | 27001 | -3010 | 89,97 |
| 5.Отработано фактических, ч/ко-дней | 191548 | 189348 | 186527 | -5021 | 97,38 |
| 6.Потери рабочего времени, ч/ко-дней | 135858 | 129297 | 130293 | -5564 | 95,90 |
| 7.Целодневные простои, ч/ко-дней | 847,2 | 511,47 | 772,14 | -75 | 91,14 |
| 8.Число отработанных, ч/ко-часов, всего | 1819701 | 1988151 | 1865266 | 45565 | 102,50 |

Источник: составлено автором

Показатели использования календарного времени в 2019 г. по сравнению с 2017 г. снижаются во многом благодаря снижению средней численности персонала. Потенциальный фонд рабочего времени, рассчитанный как

произведение средней численности на календарные дни в году, снижается на 10585 человеко-часов только за счет снижения средней численности персонала. Количество фактически отработанных человеко-дней на снижается на 4,1%, а количество фактически отработанных человеко-часов увеличивается на 2,5%, то есть в организации увеличился рабочий день.

Снизилось число неявок на работу на 10,03%, что является положительной тенденцией. Неявки на работу вызваны в целом ежегодными отпусками, снижаются на 3010 человеко-дней в том числе за счет снижения дней нетрудоспособности. Если анализировать причины неявок, то по неуважительным причинам неявки снижаются, так прогулы снизились на 26,8%. Неявки по болезни снизились на 10,97%, то есть работники стали меньше не выходить на работу по причине краткосрочных болезней. Уменьшилось число целодневных простоев на 8,96%.

Полноту задействования трудовых ресурсов следует анализировать не только по количеству часов и дней, отработанных одним сотрудником в анализируемом периоде, но также по уровень использования фонда рабочего времени (таблица 2.6).

Количество календарных дней за весь период составило 365 дней в каждом году. Но в 2017 г. увеличилось количество нерабочих дней на 1 день, за счет чего номинальный фонд рабочего времени сократился на 1 день. Положительным моментов следует назвать снижение дней неявок на работу на 2,35 дней или на 7,02%, что существенно сказалось на производительности труда. Анализируя причины неявок, следует отметить сокращение учебных отпусков, дней нетрудоспособности, необоснованных прогулов.

Явочный фонд рабочего времени увеличивается с 212,60 до 214,00 (на 9,29) дней на одного рабочего. Существенно увеличился полезный фонд рабочего времени на 9,24 часа на сотрудника за счет сокращения простоев.

Средняя продолжительность рабочего дня за весь анализируемый период составила практически 8 часов (7,97-7,98 часов).

Таблица 2.6

Анализ использования фонда рабочего времени
одного рабочего ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг.

| Наименование показателя, единица измерения | 2017 | 2018 | 2019 | Измен. 2019 к 2017 | |
|--|---------|---------|---------|--------------------|---------------|
| | | | | Абсол. | Темп роста, % |
| 1. Календарные дни, включая: | 365 | 365 | 365 | 0 | 100 |
| - нерабочие дни | 118 | 118 | 119 | 1 | 100,85 |
| 2. Фонд рабочего времени номиналь-й, дни | 247 | 247 | 246 | -1 | 99,60 |
| 3. Дни неявок на работу, включая: | 33,46 | 30,11 | 31,11 | -2,35 | 92,98 |
| 4. Дни целодневных простоев | 0,94 | 0,59 | 0,89 | -0,05 | 94,19 |
| 5. Фонд рабочего времени явочный, дни | 212,60 | 216,31 | 214,00 | 1,40 | 100,66 |
| 6. Бюджет рабочего времени, час | 1700,78 | 1730,46 | 1712,02 | 11,24 | 100,66 |
| 7. Время сокращенных дней, час | 5 | 6 | 7 | 2 | 140,00 |
| 8. Фонд полезного раб. времени в год, час. | 1695,78 | 1724,46 | 1705,02 | 9,24 | 100,54 |
| 9. Средняя продолжительность рабочего дня, час | 7,98 | 7,97 | 7,97 | -0,01 | 99,88 |

Источник: составлено автором

На предприятии повышается трудовая дисциплина, эффективность использования фонда рабочего времени существенно увеличивается в 2018 г. и незначительно снижается в 2019 г. Предприятию следует и дальше снижать количество простоев, бороться с необоснованными пропусками и мотивировать персонал на рациональное использование рабочего времени.

В таблице 2.7 проведен анализ баланса рабочего времени исследуемой компании.

Сведения таблице 2.7 свидетельствует о том, что среднее количество выходов на работу в 2019 г. увеличилось относительно 2017 г. на 1,35 на одного рабочего.

Таблица 2.7

Анализ баланса рабочего времени ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг.

| Наименование показателя, единица измерения | 2017 | 2018 | 2019 | Абсол. откл. |
|---|--------|--------|--------|--------------|
| 1. Среднее число выходов на одного рабочего | 213.54 | 216.89 | 214.89 | 1.35 |
| 2. Удельный вес неиспользованного времени, % | 13.55 | 12.19 | 12.65 | -0.90 |
| 3. Удельный вес потерянного рабочего времени, % | 61.32 | 59.96 | 61.02 | -0.30 |
| 4. Удельный вес простоев, % | 0.62 | 0.40 | 0.59 | -0.03 |
| 5. Удельный вес прогулов, % | 0.92 | 0.84 | 0.70 | -0.22 |

Источник: составлено автором

Удельный вес неиспользованного времени сократился на 0,9 проц. пунктов. Удельный вес рабочего времени, не используемого по уважительным причинам (болезни, ежегодные отпуска, отпуска по учебе, неявки по обоснованным причинам) в составе номинального рабочего времени незначительно снизился с 61,32% до 61,02%, в основном из-за снижения неявок по болезни и учебных отпусков. Простои составляют незначительную часть потерь рабочего времени, и на конец анализируемого периода наблюдается их снижение. Простои снижаются за счет ужесточения кадровой политики и сокращения премий за счет необоснованных прогулов.

Производительность труда компании оценена при помощи показателей, приведенных в таблице 2.8.

Как свидетельствуют данные таблицы 2.8, за период выработка всего персонала увеличивается быстрее, чем выработка рабочих, что свидетельствует о том, что эффективность использования рабочей силы снижается. В то же время среднегодовая заработная плата растет медленней чем производительность труда, а показатель выпуска продукции на рубль оплаты труда увеличивается с 2,81 рублей в 2017 г. до 3,36 рублей в 2019 г., что в целом свидетельствует о повышении эффективности использования трудовых ресурсов.

Динамика показателей производительности труда

ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг.

| Наименование показателя, единица измерения | 2017 | 2018 | 2019 | Измен. 2019 к 2017 | |
|---|---------|---------|---------|-----------------------|--------|
| | | | | Абсол. | Абсол. |
| 1.Средняя численность персонала, чел. | 897 | 873 | 868 | -29 | 96.77 |
| 2.ФОТ, тыс. рублей | 297542 | 303678 | 291245 | -6297 | 97.88 |
| 3.Среднегодовая зарплата, тыс. рублей | 331.71 | 347.86 | 335.54 | 3.83 | 101.15 |
| 4.Выработка всего персонала, тыс. руб. | 930.46 | 1220.18 | 1127.47 | 197.01 | 121.17 |
| 5.Выработка рабочего, тыс. руб. | 1187.23 | 1528.29 | 1418.33 | 231.1 | 119.47 |
| 6.Выпуск продукции на 1 рубль оплаты труда, руб. | 2.81 | 3.51 | 3.36 | 0.56 | 119.79 |

Источник: составлено автором

Данные для анализа фондоотдачи и материалоотдачи приведены в таблице 2.9. За период наблюдается рост среднегодовой первоначальной стоимости основных средств на 3850,5 тыс. рублей или на 1,03%, причем в 2018 г. происходит их снижение на 3%, в 2019 г. – рост на 4,12%. Среднегодовая остаточная стоимость основных средств снижается за период на 1072,16 тыс. рублей или на 0,8%, в 2018 г. наблюдается их рост на 2,8%, а в 2019 г. – снижение на 3,5%. Данная динамика свидетельствует о том, что в 2019 г. в составе основных средств появились более изнашиваемые единицы, что привело к росту начисленной амортизации, что выражено ростом коэффициента износа основных средств в 2018 г. (65%) по сравнению с 2017 г. (63%).

Замедление инвестирования в основные производственные фонды выражено снижением коэффициента обновления основных средств с 0,11 в 2017 г. до 0,02 в 2019 г. и ростом коэффициента выбытия с 0,0011 в 2017 г. до 0,019 в 2019 г. Все вышесказанное свидетельствует о снижении эффективности использования основными средствами, о чем также констатирует снижение показателя фондоотдачи в 2019 г.

Анализ фондоотдачи и материалоотдачи ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг.

| Наименование показателя, единица измерения | 2017 | 2018 | 2019 | Измен. 2019 к 2017 | |
|---|--------|---------|---------|--------------------|------------------|
| | | | | Абсол. | Темп роста, % |
| 1.Объем реализации продукции в фиксированных ценах, тыс. руб. | 762477 | 980334 | 954409 | 191932 | 125,17 |
| 2.Среднегодовая стоимость основных средств по первоначальной стоимости, тыс. руб. | 374892 | 363771 | 378743 | 3851 | 101,03 |
| 3.Фондоотдача по первоначальной стоимости, руб/руб. | 2,03 | 2,69 | 2,52 | 0,49 | 123,90 |
| 4.Фондоемкость по первоначальной стоимости, руб. | 0,49 | 0,37 | 0,40 | -0,09 | 80,71 |
| 5.Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. | 799201 | 1111513 | 1005095 | 205894 | 125,76 |
| 6.Материальные затраты, тыс. руб. | 239750 | 269745 | 275668 | 35918 | 114,98 |
| 7.Доля материальных затрат в себестоимости, % | 0,30 | 0,24 | 0,27 | -0,03 | - |
| 8.Материалоемкость продукции, руб/руб. | 0,31 | 0,28 | 0,29 | -0,03 | 91,86 |
| 9.Материалоотдача, руб./руб. | 3,33 | 4,12 | 3,65 | 0,31 | 109,38 |

Источник: составлено автором

Показатель фондоотдачи, рассчитанный по первоначальной стоимости основных средств, демонстрирует рост в 2018 г. и снижение в 2019 г. Фондоемкость снижается – при относительно одинаковом уровне основных средств предприятие смогло аккумулировать больший объем выручка, следовательно, эффективность использования основных средств улучшается.

Материальные затраты за период увеличиваются на 14,98%. Их доля в общей себестоимости составляет 24-30% за весь анализируемый период, при этом на конец период наблюдается снижение доли. Материалоемкость продукции составляет 28-31%, что является нормой для предприятия строительной отрасли. Материалоотдача увеличивается в 2018 г. и снижается в

2019 г., следовательно, сырье и материалы и другие материальные ресурсы лучше использовались в 2018 г., чем в 2019 г.

Сводный анализ показателей интенсификации представлен в Приложении 3.

В 2018 г. на каждый процент прироста продукции потребовалось уменьшать численность работающих на 9,68%, в 2019 г., напротив, наблюдается увеличение численности персонала на каждый процент прироста продукции на 7,05%. Данные свидетельствуют о том, что использование трудовых ресурсов в 2018 г. преимущественно интенсивное, но эффективность их использования снижается, что говорит об ухудшении их качественного уровня использования. Следовательно, в 2018 г. производительность труда положительно повлияла на конкурентоспособность, в 2019 г., напротив, снизило ее.

Таким образом, производственные результаты ООО «МК «ОМЕГА» за анализируемый период незначительно улучшились. Положительной динамике способствует сокращение численности персонала, произошедшее за счет автоматизации бизнес-процессов, сокращение времени простоев техники и оборудования.

2.2. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ООО «МК «ОМЕГА»

Анализ финансового состояния проведен по следующим этапам:

- анализ имущества и источников его образования;
- анализ платежеспособности;
- анализ финансовой устойчивости;
- анализ деловой активности;
- анализ финансовых результатов;
- анализ рентабельности.

Анализ финансового состояния целесообразно начать с анализа

динамики и структура актива и пассива баланса (Приложение 4).

На конец отчетного 2017 г. ООО «МК «ОМЕГА» совокупная стоимость имущества составила 442 603 тыс. рублей, на конец 2018 г. – 456 887 тыс. рублей, а на конец 2019 г. – 431 227 тыс. рублей. В 2018 г. стоимость имущества ООО «МК «ОМЕГА» выросла на 14 284 тыс. рублей или на 3,2%, за 2019 г. стоимость имущества снизилась на 25 660 тыс. рублей или на 5,6%. В целом за анализируемый период валюта баланса снизилась на 11 376 тыс. рублей или 2,6%. Имущество ООО «МК «ОМЕГА» состоит из оборотных и внеоборотных активов.

В анализируемом периоде внеоборотные активы состоят из основных средств, долгосрочных финансовых вложений, отложенных налоговых активов и прочих внеоборотных активов. Организации также принадлежат объекты НМА (патент), но их остаточная стоимость в виду 100% начисленной амортизации составляет 0 рублей. Рост совокупной стоимости внеоборотных активов в 2018 г. состоялся на 15 875 тыс. рублей или на 12%, в 2019 г. наблюдается их снижение на 14 456 тыс. рублей или на 9,7%. За весь период 2017-2019 гг. стоимость внеоборотных активов выросла на 1 419 тыс. рублей или на 1,2%. Внеоборотные активы составляют 30-32% всего имущества ООО «МК «ОМЕГА», при этом наблюдается рост их доли.

Остаточная стоимость основных средств за период снизилась на 8 160 тыс. рублей или на 6,2%, причем в 2018 г. состоялся рост их остаточной стоимости на 8,1%, а в 2019 г. произошло снижение на 13,2%. Основные средства ООО «МК «ОМЕГА» составляют 29-31% имущества организации, при этом наблюдается снижение доли.

Стоимость долгосрочных финансовых вложений ООО «МК «ОМЕГА» составляет 1-2% всего имущества, при этом наблюдается рост доли, что выражено абсолютным увеличением их стоимости на 7 473 тыс. рублей или в

10 тыс. раз. Организация вместо приобретения объектов основных средств предпочитает вкладывать высвободившиеся средства в портфельные инвестиционные активы, что делает напрасно, так как в 2019г. проценты к получению составили менее 0,1% выручки от реализации ($811 * 100 / 1\ 008\ 889$).

Стоимость отложенных налоговых активов и прочих внеоборотных активов составляет менее 1% стоимости имущества.

Совокупная стоимость оборотных активов ООО «МК «ОМЕГА» в 2018 г. снизились на 1 591 тыс. рублей или на 0,5%, в 2019 г. – на 11 204 тыс. рублей или на 3,6%. За три анализируемых года балансовая стоимость оборотных активов снизились на 12795 тыс. рублей или на 4,1%. Их доля в имуществе организации оставляет 69-70%, при этом наблюдается снижение доли.

Структура имущества представлена на рисунке 2.2.



Рис. 2.2. Структура имущества ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг., %

Источник: составлено автором

Диаграмма на рисунке 2.2 демонстрирует относительно постоянную структуру имущества анализируемой организации на протяжении преобладание доминирование мобильного имущества, которое состоит из

производственных запасов, входящего НДС, задолженности в пользу организации, краткосрочных финансовых вложений, денежных средств и прочих внеоборотных активов. Стоимость входящего НДС и прочих оборотных активов составляют менее 1% имущества.

На рисунке 2.3 продемонстрирована динамика активов по укрупненным статьям.

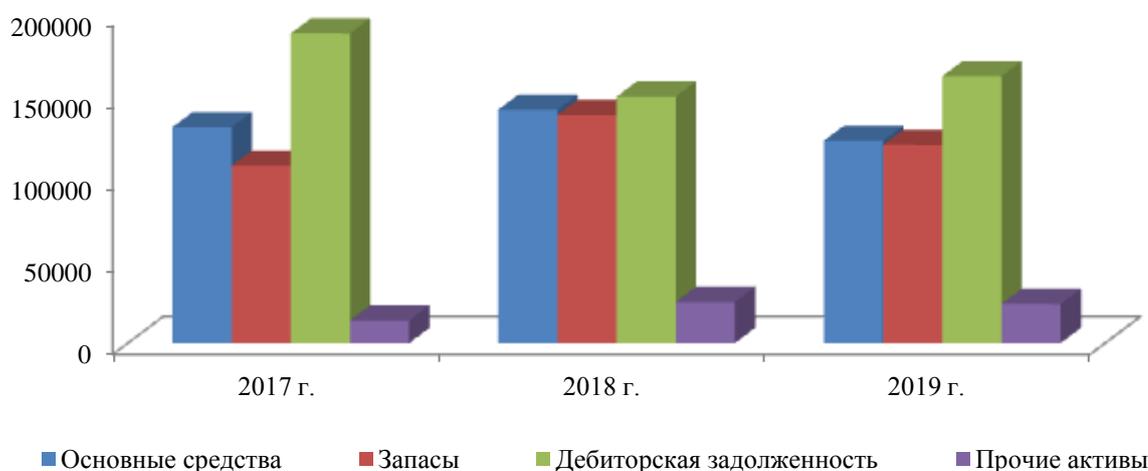


Рис. 2.3. Динамика статей актива ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг., тыс. рублей

Источник: составлено автором

Стоимость запасов составляют 24-28% стоимости имущества, при этом наблюдается рост доли. Их рост за 3 анализируемых года состоялся на 12 643 тыс. рублей или 11,7%, причем в 2019 г. по сравнению с 2018 г. наблюдается снижение стоимости запасов на 13,1%. Увеличение запасов при снижении объемов продаж может свидетельствовать о нерациональном управлении материальными запасами, покупными товарами и готовой продукцией. Такая ситуация в ООО «МК «ОМЕГА» сложилась из-за скопления материальных запасов на складе, что в конечном итоге привело к затаренности и росту производственного и финансового циклов.

Балансовая стоимость дебиторской задолженности ООО «МК «ОМЕГА» составляет самую значительную часть активов. Так, доля средств в расчетах в 2017 г. составила 42,7%, в 2018 г. – 32,9%, в 2019 г. – 37,8%. В 2018 г. наблюдается снижение дебиторской задолженности на 38 543 тыс. рублей или на 20,4%, в 2019 г. произошел ее рост на 12 435 тыс. рублей или 8,3%. Общее снижение дебиторской задолженности за 3 анализируемых года составило 26 108 тыс. рублей или 13,8%. Динамика снижения дебиторской задолженности ООО «МК «ОМЕГА» при одновременном снижении объемов продаж свидетельствует об улучшении управления расчетами с покупателями и заказчиками. Тем не менее, организации следует улучшить контроль за расчетами, потому как доля дебиторской задолженности составила аномальную величину (более 35% имущества) и формирует значительную часть активов. В кризисное время средства в расчетах считаются рискованными активами, так как растет неплатежеспособность среди покупателей и заказчиков, в любой момент дебиторы могут объявить о банкротстве.

Стоимость краткосрочных финансовых вложений за анализируемый период выросла на 8703 тыс. рублей или в 3,6 раз (при этом долгосрочные портфельные инвестиции также выросли), что привело к увеличению их доли в структуре активов с 0,7% до 2,8%. Менеджмент предпочел вложить средства в краткосрочные финансовые инструменты. В 2020 г. этот ресурс может послужить «подушкой безопасности».

Денежные средства на счетах и в кассе составляют 0,25-1% имущества (снижение доли), что вызвано абсолютным снижением за 3 года на 4047 тыс. рублей или 79%.

Структура и динамика источников образования имущества (пассивов), представленная в Приложении Ж, также изменилась за период. Динамика статей пассива баланса ООО «МК «ОМЕГА» по укрупненным статьям

представлена на рисунке 2.4.

В 2018 г. снижение собственного капитала составило 12 139 тыс. рублей или 3,7%, в 2019 г. – 8004 тыс. рублей или 2,6%. За 3 года снижение составило 20143 тыс. рублей или 6,2%. При этом его доля также снижается с 73,1% в 2017 г. до 70,3% в 2019 г.

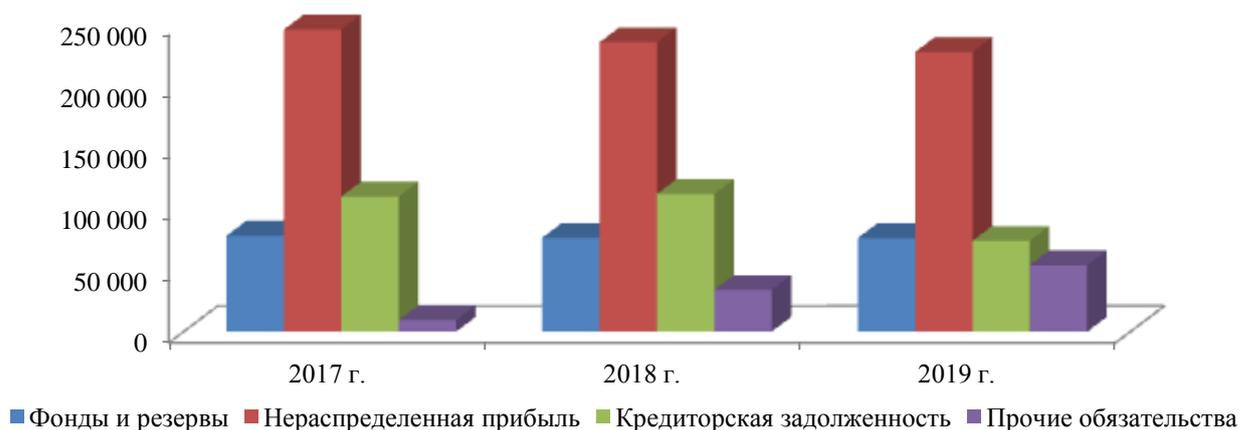


Рис. 2.4. Динамика статей пассива ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг., тыс. рублей

Источник: составлено автором

Уставный капитал остается неизменной величиной в ООО «МК «ОМЕГА» за весь анализируемый период – 22 000 рублей. Организация согласно учетной политике производит ежегодную переоценку определенных групп объектов основных средств. Так, за счет переоценки в 2018 г. добавочный капитал снизился на 1 731 тыс. рублей или 2,2%, а в 2019 г. – на 149 тыс. рублей или 0,2%. Общее снижение за 3 года составило 1880 тыс. рублей или 2,4%. Добавочный капитал без переоценки в ООО «МК «ОМЕГА» не образован.

Нераспределенная прибыль составляет более половины стоимости пассивов организации, но доля в структуре источников снижается с 55,46% в 2017 г. до 52,7% в 2019 г. Так, снижение нераспределенной прибыли в 2018 г.

составило 10 408 или 4,2%, в 2019 г. – 7855 тыс. рублей или 3,3%, за 3 года – 18263 тыс. рублей или 7,4%. В Пояснительной записке за 2019 г. сказано, что по решению собрания собственников следует снизить капитала (нераспределенную прибыль) на 8 689 тыс. рублей.

Долгосрочные обязательства организации в анализируемом периоде у организации представлены отложенными налоговыми активами, доля которых в пассиве составляет 2-2,8% (рост доли). Их рост составил 2766 тыс. рублей или 29,8%.

Краткосрочные обязательства, выросшие за 3 года на 6001 тыс. рублей или 15,5%, состоят из кредиторской задолженности, заменых средств и прочих обязательств. Их доля в структуре пассива составляет 25-27% (рост доли).

Так, стоимость заемных средств за 3 года выросла на 3567 тыс. рублей, их доля составила в пассивах 8,2% на конец 2019 г. Кредиторская задолженность снижается за весь анализируемый период на 35976 тыс. рублей или 33%, что приводит к снижению ее доли с 24,8% в 2018 г. до 17,12% в 2019 г. Другие краткосрочные обязательства составляют менее 5% пассива баланса.

Структура источников образования имущества организации представлена на рисунке 2.5.

На конец 2017 г. собственный капитал составил 73% всех источников образования имущества, на конец 2018 г. – 68%, на конец 2019 г. – 70%. Следует сделать вывод о том, что ООО «МК «ОМЕГА» формирует свою деятельность на 70% за счет собственных источников, а на 30% – за счет заемных средств. Данную структуру можно считать оптимальной, так как организация в достаточной степени использует возможности рынка заемных капиталов для расширения деятельности и в тоже время сохраняет финансовую независимость. Оптимальную структуру источников образования имущества для данной компании можно порекомендовать только после

расчетов показателей финансовой устойчивости.

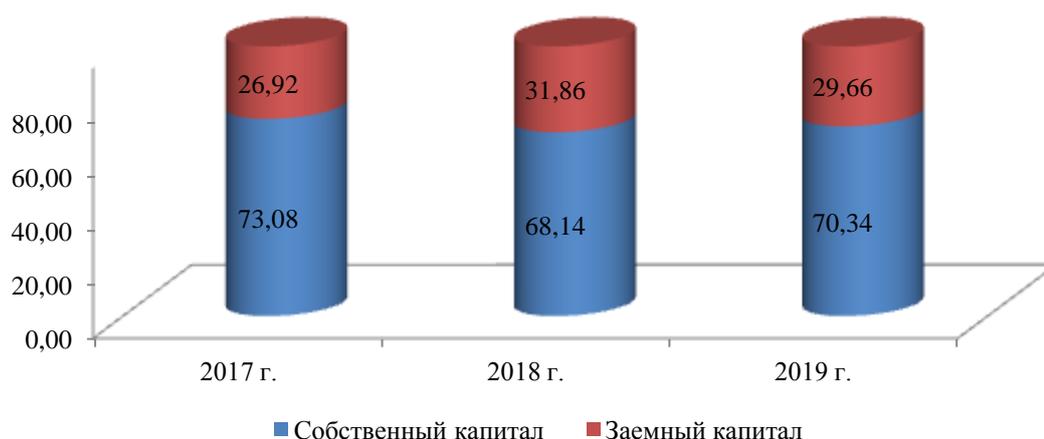


Рис. 2.5. Структура пассива баланса ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг., %

Источник: составлено автором

Проведем оценку платежеспособности ООО «МК «ОМЕГА» с помощью показателей ликвидности, являющихся относительными величинами (Приложение 5), динамика которых проиллюстрирована на рисунке 2.6.

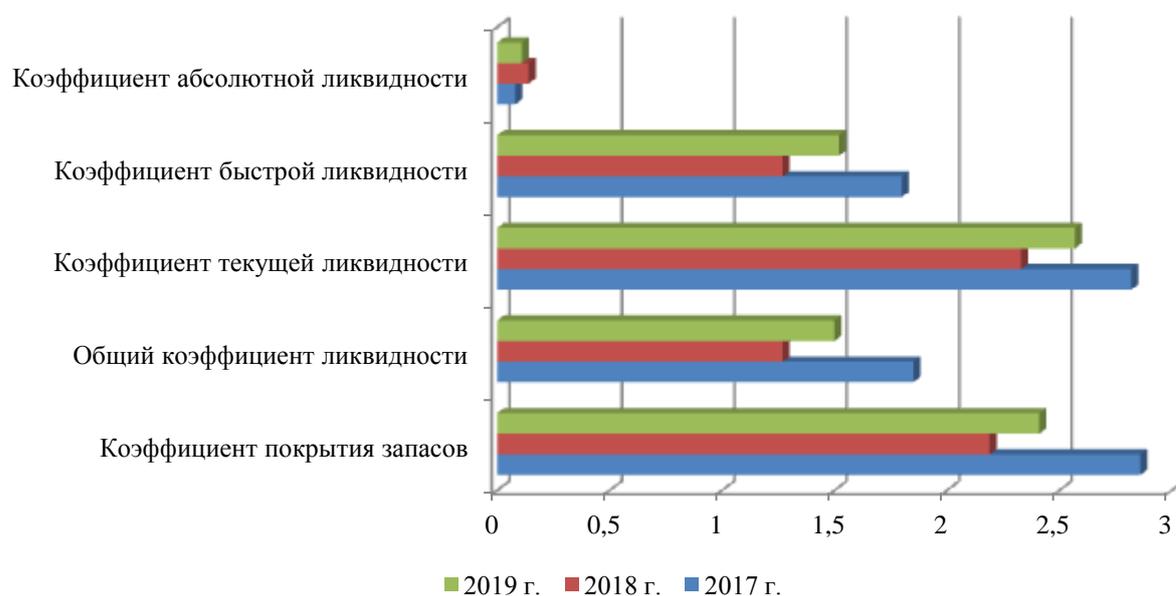


Рис. 2.6. Коэффициенты ликвидности ООО «МК «ОМЕГА» за 2017-2019 гг.

Источник: составлено автором

Платежеспособность ООО «МК «ОМЕГА» на конец 2019 г. незначительно ухудшилась по сравнению с 2017 г. (в котором структуру

баланса можно признать наиболее ликвидной) – практически все коэффициенты ликвидности снизились, но остались в пределах рекомендуемых значений. Ниже критических значений не опустился только показатель абсолютной ликвидности. Так, общий коэффициент ликвидности находится в пределах рекомендуемого уровня (≥ 1) в 2017-2019 гг.

Общий коэффициент покрытия, отражающий достаточность у организации оборотного капитала, принял значение 2,41. Организацию по значению этого показателя можно признать платежеспособной – в 2017-2019 гг. этот индикатор находился в пределах рекомендуемого уровня (≥ 1).

Индикатор абсолютной ликвидности организации находится в ниже рекомендуемого значения на протяжении всего анализируемого периода. В 2019 г. в ООО «МК «ОМЕГА» его значение снизилось до 0,11, что значительно ниже рекомендуемого уровня (0,2-0,7) – у организации средств для оплаты только на 11% наиболее востребованных обязательств.

Индикатор быстрой ликвидности (рекомендуемый уровень 0,7 – 0,8, желательно $\geq 1,5$) на конец 2019 г. равен 1,52, а текущей ликвидности (норматив 1,0 – 2,0) на конец 2019 г. равен 2,57. Оба коэффициента выше рекомендуемого значения – организация располагает достаточным объемом средств для обеспечения погашения своих обязательств.

Собственные оборотные средства составляют положительное значение, хотя и снижаются за период, как и нормальные источники формирования запасов и затрат. Доля СОС в покрытии запасов составляет больше единицы – следовательно у ООО «МК «ОМЕГА» достаточно собственных оборотных средств для формирования запасов. Маневренность СОС и текущих активов растет, что приводит к вовлечению дополнительных средств в оборот. Доля СОС в структуре оборотных средств составляет 57-65% (снижение доли), доля СОС в активах – 39-42% (снижение доли). Доля запасов в оборотных активах

составила 35-41% (рост доли). Об эффективности использования запасов более подробно проанализировано далее.

Далее проведен анализ финансовой устойчивости. Анализ данных коэффициентов представлен в Приложении 6, а графическое изображение показателей – на рисунке 2.7.

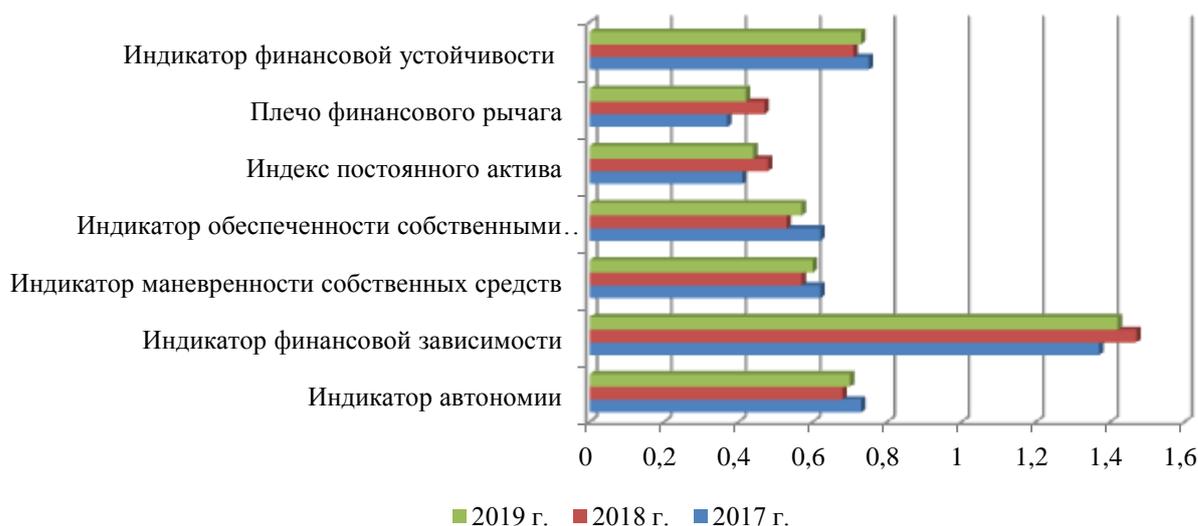


Рис. 2.7. Динамика коэффициентов финансовой устойчивости ООО «МК «ОМЕГА» за 2017-2019 гг.

Источник: составлено автором

Индикатор автономии, рассчитанный как отношение величины собственного капитала к величине всего капитала, имеет значение за 2017-2019 гг. гораздо выше рекомендуемого уровня ($\geq 0,5$). Он характеризует независимость организации от заемных средств и показывает долю собственных средств в общей стоимости всех средств ООО «МК «ОМЕГА»: 73%, 68% и 70% для 2017, 2018 и 2019 гг. соответственно. Изменение индикатора за 3 года составило -3%. Чем выше значение данного коэффициента, тем финансово устойчивее, стабильнее и более независимо от внешних кредиторов организация. В 2019 г. организация незначительно снизила свою независимость, но коэффициент все еще на очень высоком

уровне.

Индикатор финансовой зависимости увеличивается за период с 1,37 до 1,42, что означает увеличение доли заемных средств в финансировании ООО «МК «ОМЕГА».

Высокое значение индикатора маневренности собственного капитала (рекомендуемый уровень 0,2-0,5) характеризует вложение средств в мобильные активы, в то время как основной капитал не финансируется.

Индикатор структуры заемных вложений крайне низок (7-9%), что свидетельствует о не привлечении долгосрочных кредитов и займов для финансирования внеоборотных активов.

Индикатор долгосрочного привлечения заемных средств составляет 4% в 2017-2019 гг. что свидетельствует о крайне низкой степени использования долгосрочных заемных средств для обновления и расширения производства.

Индикатор структура заемного капитала свидетельствует о том, что 8-9% заемного капитала сформированы за счет долгосрочных источников за 2017-2019 гг.

Индикатор соотношения привлеченного и собственного капитала свидетельствует о том, что на рубль собственного капитала приходится 37 копеек заемного в 2017 г., 47 копеек в 2018 г. и 42 копейки в 2019 г. Показатель удовлетворяет рекомендуемому уровню (≤ 1) и его рост вполне оправдан.

Индикатор обеспеченности собственными оборотными средствами имеет положительное значение (53-62%), которое удовлетворяет рекомендациям ($\geq 0,1$). Снижение данного показателя связано со снижением денежных активов. ООО «МК «ОМЕГА» имеет вполне оптимальную структуру баланса.

Индекс постоянного актива в 2017 г. составил 0,41. Он свидетельствует о том, что 41% собственных источников формировали внеоборотный капитал.

Для 2018 г. показатель равен 48%, для 2019 г. – 44%. За анализируемый период коэффициент ниже рекомендуемого уровня (0,5-0,8), что свидетельствует о недостаточности имущественных активов.

Индикатор соотношения мобильных и иммобилизованных средств, показывающий сколько внеоборотных активов приходится на каждую сумму оборотных активов, в годы анализируемого периода оставил: 0,43 в 2017 г., 0,48 в 2018 г. и 0,45 в 2019 г. Изменение коэффициента за три года составило +0,02.

Кредиторская задолженность существенно ниже дебиторской в то время как они должны быть примерно равны. В ООО «МК «ОМЕГА» сложился очень высокий уровень средств в расчетах по причине неэффективного управления дебиторской задолженностью.

Плечо финансового рычага в пределах рекомендуемых значений ($<0,7$), а рост показателя на 0,05 проц. пунктов свидетельствует о вовлечении в оборот привлеченных источников. Тем не менее, степень риска для организации минимальная.

Индикатор финансовой устойчивости за период равен 71-75% (снижение показателя). Поскольку он выше рекомендуемого значения ($\geq 0,6$), то финансовая устойчивость организации в 2017-2019 гг. может считаться хорошей.

Показатели вероятности прогноза банкротства выше рекомендуемого уровня (0), следовательно, финансовое состояние можно признать стабильным.

В целом показатели финансовой устойчивости свидетельствуют о финансовой устойчивости с большим запасом прочности, ликвидной структуре баланса и неудовлетворительной структуре активов и имущества.

Рассчитаем показатели, характеризующие деловую активность ООО «МК «ОМЕГА» (Приложение 7, рисунок 2.8).



Рис. 2.8. Динамика коэффициентов оборачиваемости ООО «МК «ОМЕГА» за 2017-2019 гг.

Источник: составлено автором

Информация, представленная в Приложении 7, свидетельствует о том, что показатели оборачиваемости ускоряются в 2018 г. и замедляются в 2019 г., что, в конечном счете, ведет к снижению рентабельности и ухудшению финансового состояния организации.

Оборачиваемость активов снизилась за 2019 г., но все еще выше уровня 2017 г. Это свидетельствует о том, что эффективность управления активами снизилась, оборот всего имущества капитала замедлился. Продолжительность оборота активов составила 161 день в 2019 г., что выше уровня 2018 г. на 15 дней.

Оборачиваемость оборотных средств снижается в 2019 г. до 3,33 оборотов по сравнению с 2017 г. (3,64 оборота). При этом продолжительность оборота увеличивается до 109 дней против 100 в 2018 г. Выручка от реализации растет медленнее, чем величина оборотных средств. Проанализировав изменения в структуре оборотных средств, можно сделать вывод, что их рост произошел за счет увеличения запасов.

Оборачиваемость запасов составила 7,6, 9,1 и 7,8 оборотов в 2017-2019 гг. соответственно. Период оборачиваемости увеличился с 40 дней в 2018 г. до 47 дней в 2019 г. При этом в 2017 г. период оборота запасов составил почти 48 дней. То есть по состоянию управления запасами предприятие вернулось в 2017 г.

Оборачиваемость дебиторской задолженности незначительно увеличилась. На снижение срока погашения дебиторской задолженности повлияло снижение выручки от реализации продукции по сравнению с 2017 г. и снижение самой величины дебиторской задолженности. Ускорение оборачиваемости дебиторской задолженности в динамике за ряд периодов рассматривается как положительная тенденция. Отсрочка платежей в 2017 г. составила 62 дня, в 2018 г. 55 дней и в 2019 г. 57 дней.

Оборачиваемость кредиторской задолженности выросла с 7,36 до 10,83, что можно рассматривать двояко: с одной стороны предприятие старается вовремя рассчитываться по обязательствам, с другой стороны — предприятие стало менее активно финансировать текущую производственную деятельность за счет непосредственных участников производственного процесса (за счет использования отсрочки оплаты по счетам, нормативной отсрочки по уплате налогов и т. д.). Средний период отсрочки платежей поставщикам и прочим кредиторам значительно снизился (с 50 до 38 дней). Предприятие увеличило скорость расчетов по обязательствам.

Период окупаемости собственного капитала характеризует продолжительность периода времени, необходимого для полного возмещения величины собственного капитала прибылью от обычных видов деятельности. Оборачиваемость собственного капитала выросла с 2,9 в 2017 г. до 3,28 в 2018 г., а продолжительность оборота составил 111 дней.

На основании анализа деловой активности можно сделать следующие

выводы о финансовом состоянии предприятия:

- 1) снижение эффективности управления текущими активами;
- 2) увеличение доли кредитных ресурсов в структуре капитала, и, как следствие, снижение финансовой независимости;
- 3) повышение эффективности работы с дебиторской задолженностью;
- 4) увеличение среднего периода отсрочки платежей по краткосрочным обязательствам.

В таблице Приложения 8 проведен анализ финансовых результатов. Краткая версия Приложения 8 представлена в таблице 2.10.

Таблица 2.10

Анализ динамики финансовых результатов

ООО «МК «ОМЕГА» за 2017-2019 гг.

| Наименование показателя, единица измерения | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | Измен. 2019 к 2017 | |
|--|---------|---------|---------|--------------------|---------------|
| | | | | Абсол. | Темп роста, % |
| 1.Выручка в текущих ценах, тыс. руб. | 860195 | 1125527 | 1008889 | 148694 | 117,29 |
| 2.Производственные затраты, тыс. руб. | 559293 | 502 390 | 473666 | -85627 | 84,69 |
| 3.Коммерческие затраты, тыс. руб. | 149111 | 517145 | 455307 | 306196 | 305,35 |
| 4.Управленческие затраты, тыс. руб. | 90797 | 91 978 | 76122 | -14675 | 83,84 |
| 5.Полная себестоимость, тыс. руб. | 799201 | 1111513 | 1005095 | 205894 | 125,76 |
| 6.Прибыль от продаж, тыс. руб. | 60994 | 14014 | 3794 | -57200 | 6,22 |
| 7.Прочие доходы, тыс. руб. | 454935 | 50 789 | 64 776 | -390159 | 14,24 |
| 8.Прочие расходы, тыс. руб. | 419825 | 59 854 | 64913 | -354912 | 15,46 |
| 9.Прибыль (убыток) до налогообложения, тыс. руб. | 96104 | 4949 | 3657 | -92447 | 3,81 |
| 10.Чистая прибыль (убыток), тыс. руб. | 74 602 | 990 | 834 | -73768 | 1,12 |

Источник: составлено автором

Общая величина доходов за анализируемый период снизилась на 241465 тыс. рублей или на 18,4%. Объем продажи строительных работ в денежном выражении (полученная выручка) за весь период увеличился на 17,29%. Выручка от продаж работ и услуг в 2018 г. по сравнению с предыдущим годом

демонстрирует значительное увеличение, что выразилось ростом в стоимостном выражении на 265332 тыс. рублей или на 30,85% (причины роста заключаются в увеличении объема строительных работ, а также сдачи большей части строительных работ, начало которых приходится на более ранние периоды, в 2018 г.). В 2019 г. наблюдается снижение выручки на 116638 тыс. рублей или на 10,4% (за счет особенностей учета строительной деятельности, при которой выручка от реализации по текущим строительным работам будет признана в 2020 г.).

Общая величина расходов за 3 анализируемых периода также снизилась на 149018 тыс. рублей или на 12,3%. В 2018 г. производственные затраты снизились на 56903 тыс. рублей или на 11,2%, коммерческие расходы увеличились на 368034 тыс. руб. или 246,8%, управленческие расходы выросли на 1181 тыс. рублей или 1,3%. Всего коммерческая (полная) себестоимость в 2018 г. выросла на 312312 или 39,08%. В 2019 г. произошло снижение производственной себестоимости на 28724 тыс. рублей или 5,8%. Управленческие затраты при этом снизились на 15856 тыс. руб. или 17,2%, а коммерческие – на 61838 тыс. рублей или на 12%. Принимая во внимание динамику всего анализируемого периода, прирост всей совокупности затрат оказался выше чем прироста выручки (25,76 % > 17,29%).

Поскольку абсолютная величина полной себестоимости в 2017-2019 гг. ниже, чем признанная выручка, ООО «МК «ОМЕГА» получило прибыль от продаж, однако учитывая темпы роста показателей выручки и затрат, прибыль от продаж (результат основной деятельности) в 2018 г. снижается на 46980 тыс. рублей, в 2019 г. – на 10220 тыс. рублей, за 3 года снижение прибыли от продаж составило 57200 тыс. рублей или 94%.

Динамика прочих доходов и прочих расходов за анализируемый также отрицательная, но сопоставлять показатели прочих доходов и расходов не

имеет смысла, так как в 2017 г. эти показатели в несколько раз превышают аналогичные показатели последующих периодов и составляют значительную долю общих доходов (35%) и общих расходов (34%) соответственно. Причины такой динамики заключаются в том, что в 2017 г. организация реализовала неиспользуемые и технически изношенные объекты транспортных средств.

В анализируемом периоде прибыль до налогообложения положительная ее величина в 2017 г. составила 96104 тыс. рублей, в 2018 г. – 4949 тыс. рублей, в 2019 г. – 3657 тыс. рублей, ее снижение в 2018 г. составило 96%, в 2019 г. – 26%, за 3 года – 96%. Текущий налога на прибыль за 3 года снижается на 16517 тыс. рублей или на 78,2%.

График динамики финансовых результатов проиллюстрирован на рисунке 2.9.

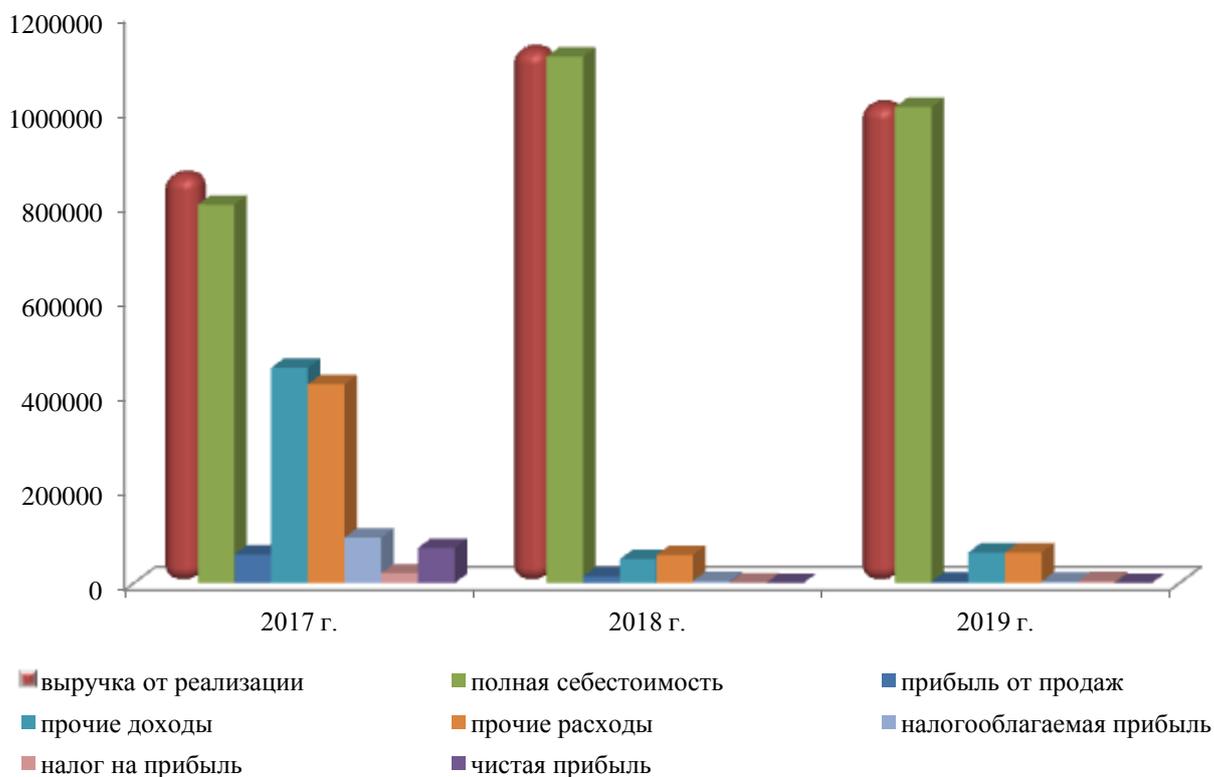


Рис. 2.9. Динамика основных финансовых результатов ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг., тыс. рублей

Источник: составлено автором

Все вышеперечисленные факторы оказали влияние на конечный финансовый результат: чистая прибыль в 2018 г. снизилась на 73612 тыс. рублей или 98,7%, в 2019 г. на 156 тыс. рублей или на 16%, за 3 года на 98,9%. То есть чистая прибыль сократилась за период в 89 раз. снижение чистой прибыли свидетельствует о нерациональном использовании ресурсов, неэффективных управленческих решениях, результатом которых стал нерациональный рост затрат и снижение объемов реализации строительных работ.

Относительным показателем результативности финансово-хозяйственной деятельности организации является рентабельность (таблица 2.11).

Таблица 2.11

Анализ индикаторов рентабельности ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг.

| Наименование показателя, единица измерения | Значения, % | | | Измен., п.п. | | |
|---|-------------|------|------|---------------|---------------|---------------|
| | 2017 | 2018 | 2019 | 2019/ 2018 | 2019/ 2017 | 2019/ 2017 |
| 1.Общая рентабельность совокупного капитала (активов), % | 23,20 | 1,10 | 0,82 | -22,10 | -0,28 | -22,38 |
| 2.Чистая рентабельность совокупного капитала (активов), % | 18,01 | 0,22 | 0,19 | -17,79 | -0,03 | -17,82 |
| 3.Общая рентабельность собственного капитала, % | 32,43 | 1,56 | 1,19 | -30,87 | -0,37 | -31,24 |
| 4.Чистая рентабельность собственного капитала, % | 25,17 | 0,31 | 0,27 | -24,86 | -0,04 | -24,90 |
| 5.Общая рентабельность производства, % | 23,20 | 1,10 | 0,82 | -22,10 | -0,28 | -22,38 |
| 6.Чистая рентабельность производства, % | 18,01 | 0,22 | 0,19 | -17,79 | -0,03 | -17,82 |
| 7.Рентабельность продаж, % | 7,09 | 1,25 | 0,38 | -5,85 | -0,87 | -6,71 |
| 8.Рентабельность продукции, % | 7,63 | 1,26 | 0,38 | -6,37 | -0,88 | -7,25 |
| 9.Общая рентабельность производства, % | 14,70 | 0,74 | 0,54 | -13,97 | -0,2 | -14,16 |

Источник: составлено автором

Показатели рентабельности за анализируемый период снижаются, что свидетельствует о снижении результативности и эффективности деятельности исследуемой организации.

Рентабельность совокупного капитала составила 23,2%, 1,10% и 0,82% в 2017, 2018 и 2019 гг. соответственно. Показатель снижается, что говорит об увеличении финансовых рисков и потере позиций компании на рынке.

Рентабельность собственного капитала составила 32,43%, 1,56% и 1,19% за анализируемые годы. Это значит, что в 2017 г. собственники получили 32,43 рублей чистой прибыли на 1 рубль собственных вложений, в 2018 г. – 1,56 рублей, в 2019 г. – 1,19 рубля. Чуть менее 99 % прибыли формируется за счет заемных и привлеченных источников в 2019 г.

Рентабельность продукции в 2017 г. оставила 7,6%, что является неудовлетворительным показателем, так как данный уровень едва покрывает даже инфляционные риски. За период рентабельность продукции снижается до 0,38% - критический низкий уровень, учитывая состояние экономики в 2019 г. Следом за показателем рентабельности снижается и показатель рентабельности производства с 14,7% в 2017 г. до 0,54% в 2019 г.

Таким образом, за анализируемый период темпы роста доходов ООО «МК «ОМЕГА» ниже темпов роста расходов, что закономерно привело к падению показателей прибыли. Отрицательные темпы роста показателей рентабельности в 2018-2019 гг. свидетельствует о стабильном снижении обеспеченности ООО «МК «ОМЕГА» источниками собственных оборотных средств, риске снижения финансовой устойчивости и ухудшения финансового состояния. Причинами такой ситуации могут заключаться в принятых руководством неэффективных управленческих решений, направленных на выполнение договорных обязательств, увеличение объема строительных работ, снижении производственных и иных затрат, а также обеспечение прибыльности деятельности организации. В развитие данных тенденции немалую роль сыграла структура управления, анализ которой проведен в следующем пункте исследования.

2.3. ОЦЕНКА ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ООО «МК ОМЕГА»

Показатели для оценки удовлетворительности структуры баланса ООО «МК «ОМЕГА» по данным бухгалтерского баланса (Приложение 1) рассчитаны и приведены в таблице 2.12.

Таблица 2.12

Оценка удовлетворительности структуры бухгалтерского баланса ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг.

| Наименование показателя | 2017 | 2018 | 2019 | Абсолютное отклонение | |
|--|------|------|------|-----------------------|-------------|
| | | | | 2018 к 2017 | 2019 к 2018 |
| 1. Индикатор текущей ликвидности | 2,82 | 2,33 | 2,57 | -0,49 | 0,24 |
| 2. Индикатор обеспеченности собственными оборотными средствами | 0,62 | 0,53 | 0,57 | -0,09 | 0,04 |
| 3. Индикатор восстановления платежеспособности | - | 1,04 | 1,35 | - | 0,30 |

Источник: составлено автором

Структура баланса характеризуется как удовлетворительная, коэффициенты соответствуют условиям удовлетворительности:

- индикатор текущей ликвидности ≥ 2 ;
- индикатор обеспеченности собственными оборотными средствами $\geq 0,1$.

Значение и рост индикатора восстановления платежеспособности свидетельствует о том, что у организации в ближайшее время не возникнет проблем с платежеспособностью.

Рассчитаем агрегированные показатели, с помощью которых возможно смоделировать банкротство ООО «МК «ОМЕГА», при помощи следующих подходов:

- 1) модель Э. Альтмана (вариант для компаний, чьи акции не размещаются на биржах);

- 2) модель Р. Таффлера;
- 3) модель У. Бивера;
- 4) модель Коннана-Гольдера;
- 5) модель Р.С. Сайфуллина Р.С. и Г.Г. Кадыкова.

Расчет Z-счета Э. Альтмана осуществлен в таблице 2.13.

Таблица 2.13

Расчет индикатора Z-счета Э. Альтмана в ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг.

| Наименование показателя | 2017 | 2018 | 2019 |
|---|---------|---------|---------|
| 1. Собственные оборотные средства (СОС) | 200 355 | 176 113 | 181 559 |
| 2. Активы (А) | 442 603 | 456 887 | 431 227 |
| 3. Заемный капитал (ЗК) | 119 149 | 145 572 | 127 916 |
| 4. Собственный капитал (СК) | 323 454 | 311 315 | 303 311 |
| 5. Прибыль до налогообложения (НП) | 96104 | 4949 | 3657 |
| 6. Проценты к уплате (П) | 517 | 2209 | 2694 |
| 7. Чистая прибыль (ЧП) | 74 602 | 990 | 834 |
| 8. T1 (СОС/А) | 0,4527 | 0,3855 | 0,4210 |
| 9. T2 (ЧП/А) | 0,1686 | 0,0022 | 0,0019 |
| 10. T3 ((НП+П)/А) | 0,2183 | 0,0157 | 0,0147 |
| 11. T4 (СК/ЗК) | 2,7147 | 2,1386 | 2,3712 |
| 12. Z-счет Э. Альтмана | 7,8365 | 4,8865 | 5,3570 |

Источник: составлено автором

Согласно прогнозу Альтмана, осуществленному в соответствии с модифицированным подходом, вероятность банкротства для ООО «МК «ОМЕГА» за весь анализируемый период низкая, но в 2018-2019 гг. ситуация ухудшается, что связано со стагнацией экономики и сокращением строительного рынка. Динамика данного показателя свидетельствует об ухудшении ситуации → снижение итогового коэффициента очевидно. В 2020 г. и на среднесрочную перспективу ситуация может ухудшиться, что связано с пандемией коронавируса.

Модель Таффлера (Z-score или T-score) рассчитана в таблице 2.14.

Расчет индикатора Z-score Р. Таффлера в ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг.

| Наименование показателя | 2017 | 2018 | 2019 |
|------------------------------------|---------|-----------|-----------|
| 1.Оборотный капитал (ОК) | 310 212 | 308 621 | 297 417 |
| 2.Активы (А) | 442 603 | 456 887 | 431 227 |
| 3.Заемный капитал (ЗК) | 119 149 | 145 572 | 127 916 |
| 4.Краткосрочные обязательства (КО) | 109 857 | 132 508 | 115 858 |
| 5.Долгосрочные обязательства (ДО) | 9 292 | 13 064 | 12 058 |
| 6.Прибыль от продаж (ПП) | 60 994 | 14 014 | 3 794 |
| 7.Выручка от реализации (О) | 860 195 | 1 125 527 | 1 008 889 |
| 8.X1 (ПП/КО) | 0,5552 | 0,1058 | 0,0327 |
| 9.X2 (ОК/(КО+ДО)) | 2,6036 | 2,1201 | 2,3251 |
| 10.X3 (ДО/А) | 0,0210 | 0,0286 | 0,0280 |
| 11.X4 (А/О) | 0,5145 | 0,4059 | 0,4274 |
| 12.Z-score Р. Таффлера | 0,7188 | 0,4018 | 0,3930 |

Источник: составлено автором

Значение показателя Z-score в анализируемой периоде выше 0,3 – у организации присутствует имеет небольшой риск банкротства. В 2019 г. показатель приблизился к минимальному верхнему порогу – вероятность банкротства увеличивается. Данная методика показывает наличие низкой вероятности банкротства и рост финансовых рисков. С подобной интерпретацией следует согласиться, так как результаты проведенного выше финансового анализа этот вывод подтверждают.

Модель У. Бивера рассчитана в таблице 2.15.

Коэффициент Бивера в анализируемом периоде имеет положительное значение, но наблюдается его снижение, что свидетельствует об отрицательных сдвигах. Тем не менее, рекомендуется его значение более 0,45, то есть в 2018-2019 гг. в ООО «МК «ОМЕГА» допущено снижение финансового прочностности, риски вероятности банкротства выросли. То есть расчеты за последние два анализируемых года свидетельствуют о том, что

банкротство строительной организации может наступить в течение ближайших пяти лет.

Таблица 2.15

Расчет индикатора прогноза банкротства У. Бивера и других коэффициентов в ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг.

| Наименование показателя | 2017 | 2018 | 2019 |
|---|---------|---------|---------|
| 1.Активы (А) | 442 603 | 456 887 | 431 227 |
| 2.Заемный капитал (ЗК) | 119 149 | 145 572 | 127 916 |
| 3.Собственный капитал (СК) | 323 454 | 311 315 | 303 311 |
| 4.Краткосрочные обязательства (КО) | 109 857 | 132 508 | 115 858 |
| 5.Чистая прибыль (ЧП) | 74 602 | 990 | 834 |
| 6.Начисленная амортизация (Ам) | 39 960 | 57 799 | 50 255 |
| 7.Рентабельность активов | 16,86 | 0,22 | 0,19 |
| 8.Финансовый леверидж (ЗК/СК) | 0,3684 | 0,4676 | 0,4217 |
| 9.Индикатор покрытия активов чистым оборотным капиталом ((А-КО)/ЗК) | 2,7927 | 2,2283 | 2,4654 |
| 10.Индикатор текущей ликвидности | 2,8239 | 2,4092 | 2,7160 |
| 11.Индикатор У. Бивера | 0,9615 | 0,4038 | 0,3994 |

Источник: составлено автором

Но сам полученный показатель следует интерпретировать с другими индикаторами (таблица 2.16).

Таблица 2.15

Интерпретация модели У. Бивера в ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг.

| Наименование показателя | Значение индикаторов | | |
|---|-----------------------|-------------------------|-------------------------|
| | Без риска банкротства | За 5 лет до банкротства | За 1 год до банкротства |
| 1.Индикатор У.Бивера | - | + | - |
| 2.Рентабельность активов | - | + | - |
| 3.Финансовый леверидж | + | - | - |
| 4.Индикатор покрытия активов чистым оборотным капиталом | - | - | - |
| 5.Индикатор текущей ликвидности | + | - | - |

Источник: составлено автором

Согласно модели У. Бивера, вероятность банкротства ООО «МК: «ОМЕГА» в ближайшее время минимальная.

Вероятность банкротства по модели Коннана-Гольдера рассчитана в таблице 2.16.

Таблица 2.16

Расчет индикатора Коннана-Гольдера в ООО «МК: «ОМЕГА» в 2017-2019 гг.

| Наименование показателя | 2017 | 2018 | 2019 |
|------------------------------------|---------|-----------|-----------|
| 1. Быстрореализуемые активы (АБ) | 193 435 | 151 157 | 163 469 |
| 2. Активы (А) | 442 603 | 456 887 | 431 227 |
| 3. Заемный капитал (ЗК) | 119 149 | 145 572 | 127 916 |
| 4. Долгосрочные обязательства (ДО) | 9 292 | 13 064 | 12 058 |
| 5. Проценты к уплате (ПП) | 517 | 2 209 | 2 694 |
| 6. Налог на прибыль (НнП) | 21 107 | 1 395 | 4 590 |
| 7. Выручка от реализации (О) | 860 195 | 1 125 527 | 1 008 889 |
| 8. Расходы на персонал (РнП) | 206 029 | 223 631 | 241 988 |
| 9. Накопленная прибыль (РП) | 245 470 | 235 062 | 227 207 |
| 10. X1 (АБ/А) | 0,437 | 0,331 | 0,379 |
| 11. X2 ((ДО+СК)/А) | 1,720 | 2,146 | 1,929 |
| 12. X3 ((ПП+НнП)/О) | 0,025 | 0,003 | 0,007 |
| 13. X4 (РнП/О) | 0,240 | 0,199 | 0,240 |
| 14. X5 (РП/ЗК) | 2,060 | 1,615 | 1,776 |
| 15. Индикатор КГ Коннана-Гольдера | -0,897 | -0,890 | -0,881 |

Источник: составлено автором

Индикатор Коннана-Гольдера, рассчитанный в таблице 2.16, свидетельствует о низкой вероятности задержки платежей в национальный бюджет и по расчетам с партнерами.

Вероятность банкротства по модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова рассчитана в таблице 2.17.

В 2017-2019 гг. значение коэффициента выше 1, следовательно, вероятность банкротства предприятия низкая. Однако, многократное снижение индикатора в 2018-2019 гг. свидетельствует о росте финансовых и иных рисков, что увеличивает вероятность банкротства ООО «МК: «ОМЕГА».

Следовательно, данная методика также выявила существенное ухудшение финансового состояния в 2018-2019 гг.

Таблица 2.17

Расчет индикатора Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова

в ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг.

| Наименование показателя | 2017 | 2018 | 2019 |
|--|-------|------|------|
| 1.Индикатор обеспеченности собственными средствами | 0,62 | 0,53 | 0,57 |
| 2.Индикатор текущей ликвидности | 2,82 | 2,41 | 2,72 |
| 3.Индикатор оборачиваемости активов | 2,08 | 2,50 | 2,27 |
| 4.Рентабельность реализации продукции | 7,63 | 1,26 | 0,38 |
| 5.Рентабельность собственного капитала | 25,17 | 0,31 | 0,27 |
| 6.Индикатор Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова | 30,28 | 2,37 | 2,03 |

Источник: составлено автором

Таким образом, ООО «МК «ОМЕГА» – российская компания, функционирующая на строительном рынке г. Москва. В целом организационную структуру управления ООО «МК «ОМЕГА» можно охарактеризовать как линейно-функциональную. Недостатком организации работы руководства ООО «МК «ОМЕГА» в области корпоративной общественной ответственности и устойчивого развития является то, что в компании не разработан Кодекс корпоративного управления, Политика по вознаграждению и возмещению расходов (компенсациям) членов Совета директоров, Политика по управлению рисками реализуется на уровне менеджеров среднего и низшего звена. Это приводит к тому, что отсутствует стратегическое планирование данного направления работы, координация между различными подразделениями компании и контроль выполнения принципов, заложенных в определяющем документе.

За анализируемый период темпы роста доходов ниже темпов роста расходов, что привело к снижению показателей прибыли (валовой, налогооблагаемой, чистой). Отрицательные темпы роста показателей

рентабельности в 2018-2019 гг. свидетельствует о стабильном снижении обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами и риске потери финансовой устойчивости. За период также наблюдается незначительное ухудшение платежеспособности и финансовой устойчивости. Причиной этого могут быть неэффективные управленческие решения, направленных на обеспечение прибыльности деятельности компании.

Практически все методики определения вероятности банкротства показатели низкую вероятность банкротства ООО «МК «ОМЕГА». Анализ индикаторов в динамике свидетельствует об ухудшении положения в 2018-2019 гг.

ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УЧЕТА И ПРОФИЛАКТИКИ БАНКРОТСТВА ООО «МК ОМЕГА»

3.1. РАЗРАБОТКА УЧЕТНОЙ МОДЕЛИ

НА СЛУЧАЙ БАНКРОТСТВА ООО «МК ОМЕГА»

Турбулентность и неопределенность внешней среды, вызванные пандемией коронавируса, изменения национального и регионального законодательства, приведшие к простоям, увеличение налоговой нагрузки на бизнес и другие факторы неизбежно влекут за собой негативные последствия, что способствует росту рисков банкротств многих строительных организаций. Процедура банкротства в строительстве и иных отраслях экономики – это неотъемлемая часть рыночных отношений, поэтому институт банкротств присутствует во множестве государств.

Как показал анализ, для ООО «МК «ОМЕГА» характерно устойчивое финансовое состояние с незначительными рисками банкротства. Однако, в 2018-2019 гг. положение компании на рынке ухудшается. 2020 г. внес свои коррективы на отечественном строительном рынке, потому риски банкротства для ООО «МК «ОМЕГА» увеличиваются. Для чего следует предусмотреть в учетной системе модель учета финансово-хозяйственных операций, связанных с банкротством. Практика проведения процедуры банкротства демонстрирует, что данный процесс деятельности строительной организации влечет за собой немалые расходы, которые покрываются за счет компании-банкрота.

Для признания должника банкротом подается заявления в Арбитражный суд по месту нахождения строительной организации. Заявление додают либо должник (группа должников), либо сам должник. Размер государственной пошлины за иск в Арбитражный суд составляет 2000 рублей. На первом этапе Арбитражный суд введет в отношении должника процедуру наблюдения. Для этого судом назначается арбитражный управляющий. На этапе наблюдения

данное лицо имеет статус временного управляющего. В соответствии с п. 3 ст. 20.6 Закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. временному управляющему полагается вознаграждение в виде фиксированного платежа в размере 30000 рублей в месяц. Кроме того, временный управляющий вправе привлекать внешних исполнителей-экспертов (юристов, бухгалтеров, оценщиков и т.д.).

За квартал временный управляющий должен собрать всю необходимую информацию о должнике: характеристику финансового состояния, размер активов и обязательств, дать критическую оценку действиям руководящих органов должника, проанализировать состояние договоров строительного подряда и степень их выполнения (и иных сделок) за последние три года. Результатом работы временного управляющего должен стать отчет о состоянии дел у должника, который предоставляется кредиторам и в Арбитражный суд.

Расходы на временное управление должны быть отражены в учете соответствующим образом (таблица 3.1).

Таблица 3.1

Отражение в учете ООО «МК «ОМЕГА» расходов на временное управление

| Наименование хозяйственной операции | Дебет | Кредит | Сумма, рублей |
|---|-------|--------|---------------|
| 1. Начислена госпошлина за иск в Арбитражный суд | 76.09 | 68.10 | 2000,00 |
| 2. Госпошлина перечислена в соответствующий бюджет | 68.10 | 51 | 2000,00 |
| 3. Госпошлины отражена в составе прочих расходов | 91.02 | 76.09 | 2000,00 |
| 4. Начислено вознаграждение за временное управление (за один месяц) | 26 | 76.09 | 30000,00 |
| 5. Начислены взносы на социальное страхование и обеспечение | 26 | 69 | 9000,00 |
| 6. Начислен НДФЛ с вознаграждения | 76.09 | 68.01 | 3900,00 |
| 7. Перечислено на банковский счет временному управляющему | 76.09 | 51 | 26100,00 |

Источник: составлено автором

На основе отчета временного управляющего Арбитражный суд

принимает решение о начинании в отношении должника процедуры банкротства. В этом же решении назначается арбитражный управляющий. Организация-должник обязана сделать соответствующие публикации.

П. 1 ст. 28 Закона № 127-ФЗ указывает на то, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с Законом № 127-ФЗ, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации по результатам проведенного регулирующим органом конкурса между редакциями печатных изданий. Распоряжением Правительства РФ от 21.07.2008 № 1049-р «Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» газета «Коммерсантъ» определена в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом № 127-ФЗ.

Расходы строительной организации на публикацию объявления о банкротстве в издании «Коммерсантъ» составляют 21600 рублей, включая НДС 20% 3600 рублей. В бухгалтерском учете ООО «МК «ОМЕГА» должны отразиться следующие записи (таблица 3.2).

Вознаграждение арбитражного управляющего отражаются аналогично вознаграждению временного управляющего.

Арбитражный управляющий составляет реестр требований кредиторов. Кредиторы в реестре классифицируются по степени очереди. В первую очередь включаются платежи временным и арбитражным управляющим, а также иным лицам, участвующим в процедуре банкротства. Также в первую очередь включаются обязательства, вытекающие из постановлений судов, включая выплаты по алиментам. Вторая очередь — выплаты в пользу работников. Их них в первую очередь должна быть выплачена заработная

плата. Премии и иные выплаты в пользу управляющего персонала во вторую очередь не входят. Третья очередь – задолженность строительной организации по платежам в бюджет и внебюджетные фонды. Четвертая очередь – долги по кредитным и иным аналогичным договорам, заключенными с кредитными организациями, имеющими лицензию Банка России. Пятая очередь – задолженность организациями, индивидуальным предпринимателям и физическим лицам по различным коммерческим договорам без учета штрафов и иных платежей, предусмотренных за невыполнение условий договора.

Таблица 3.2

Отражение в учете ООО «МК «ОМЕГА» расходов на публикацию о
банкротстве

| Наименование хозяйственной операции | Дебет | Кредит | Сумма, рублей |
|---|-------|--------|---------------|
| 1. Осуществлен платеж за публикацию объявления о банкротстве в издании «Коммерсант» | 76.09 | 51 | 21600,00 |
| 2. Расходы на публикацию отражены в составе расходов на управление | 26 | 76.09 | 18000,00 |
| 3. Отражен НДС по расходам на публикацию объявления | 19 | 76.09 | 3600,00 |
| 4. Принят к вычету НДС в составе стоимости публикации объявления | 68.02 | 19 | 3600,00 |

Источник: составлено автором

Таким образом, расходы, формирующиеся в связи с началом процедуры банкротства и ее последующим выполнением, включаются в себя судебные издержки за подачу исков, затраты на опубликование сведений о возникновении процедуры банкротства в отношении должника, вознаграждения временным и арбитражным управляющим, расходы по ведению реестра требований кредиторов, и иные расходы должны быть покрыты за счет организации-банкрота. Государственная пошлина за иск в арбитражный суд относится прочим расходам. Все другие расходы, связанные с началом и осуществлением процедуры банкротства, относятся к расходам по

обычным видам деятельности.

3.2. РАЗРАБОТКА ПРОГРАММЫ ПРОФИЛАКТИКИ БАНКРОТСТВА ООО «МК ОМЕГА»

Проведенный анализ структуры управления ООО «МК «ОМЕГА» показал низкую эффективность. Для совершенствования структуры управления и деятельностью ООО «МК «ОМЕГА» автором рекомендуются следующие направления:

- 1) разработка корпоративной политики;
- 2) разработка финансовой структуры;
- 3) внедрение механизмов внутреннего контроля.

Мероприятия по совершенствованию экономико-правовыми факторами управления ООО «МК «ОМЕГА» таблице 3.3.

Таблица 3.3

Мероприятия по совершенствованию финансового управления ООО «МК «ОМЕГА»

| Направление | Мероприятия |
|---|---|
| 1.Разработка корпоративной политики | 1.1.Разработка Кодекса корпоративной этики. 1.2.Реструктуризация организационной структуры. 1.3.Внедрение системы мотивации работников за соблюдением принципов корпоративной и деловой этики. |
| 2.Разработка финансовой структуры | 2.1.Внедрение системы стратегического и тактического финансового планирования. 2.2.Установка делегирования финансовой ответственности по центрам на основе финансовой структуры. 2.3. Автоматизация финансового управления. |
| 4.Внедрение механизмов внутреннего контроля | 4.1.Создание независимого отдела внутреннего контроля. 4.2.Разработка и применение методики отдела риск-ориентированного внутреннего контроля. |

Источник: составлено автором

Для ООО «МК «ОМЕГА» рекомендуется создание корпоративной этики на основе смешивания ролевой и рыночной модели. Ролевая модель

предполагает четкое распределение обязанностей, что проявляется во внедрении положений подразделениям и подробных должностных инструкций. Для рыночной модели характерна ориентация на прибыль, для чего внутри трудового коллектива искусственно создается высокая конкуренция. Акцент делается на лидерских и профессиональных качествах каждого работника.

Кодекса корпоративной этики ООО «МК «ОМЕГА» (далее – Кодекс) может состоять из нескольких взаимосвязанных нормативных актов или системы нормативных актов. При этом Кодекс не должен противоречить Уставу корпорации и быть гармоничен со всей внутренней нормативной документацией. Рекомендуется следующая структура Кодекса:

1. Послание от руководства корпорации.
2. Миссия организации, стратегические цели и задачи.
3. Корпоративные ценности и этические принципы.
4. Организационная структура корпорации, включая положения подразделений и должностные инструкции.
5. Отдельные стандарты работы с клиентами (включая ведение продаж и работу с жалобами и претензиями), поставщиками и подрядчиками, инвесторами и кредиторами, акционерами, органами власти, позиция по отношению к конкурентам и т.д.
6. Ответственность корпорации перед коллективом (с включением с него положений об оплате труда, социальной помощи и т.д.).
7. Требования к персоналу, уровень профессионализма, принципы организация найма, нормы поведения (например, трудовой распорядок, пресс-код, речь сотрудников) и т.д.

Если отдельные локальные нормативные акты выпущены самостоятельными документами, то на них обязательно должна быть ссылка в Кодексе.

Организационная структура ООО «МК «ОМЕГА» не формируется на системной основе. Следствием является запутанная система ролей и функций, препятствующая эффективной деятельности менеджеров ООО «МК «ОМЕГА». В такой структуре полномочия и ответственность не формализованы и не прозрачны. Каждый работает преимущественно на цели своего подразделения и таким образом, как удобно ему самому.

По результатам исследования системы управления ООО «МК «ОМЕГА» был выявлен ряд недостатков организационной структуры:

1. Организационная структура была сформирована в самом начале деятельности, а новые бизнес-процессы были вменены существующим руководителям, а часть их них распределялась между отделами.

2. Некоторые руководители отвечали за несколько различных направлений, что приводило к негативным последствиям для управления.

3. При реализации кросс-функциональных проектов возникают сложности между подразделениями. Например, много проблем обнаруживалось при выводе новых товарных позиций при взаимодействии между отделом продаж и менеджером по снабжению.

Реализация стратегии бизнеса ООО «МК «ОМЕГА» предполагает решение комплекса задач. Благодаря пониманию управляющими данных задач у бизнеса появляется возможность определить необходимые ресурсы. При разработке организационной структуры следует придерживаться следующих принципов: формировать подразделения и должности следует с учетом ключевых процессов ООО «МК «ОМЕГА»; распределять полномочия и задачи следует так, чтобы сотрудники отвечали за результаты по порученным процессам; численность и состав структурных подразделений должны соответствовать целям деятельности ООО «МК «ОМЕГА».

С учетом вышеназванных принципов предлагаем следующую

организационную структуру ООО «МК «ОМЕГА» (рисунок 3.1).



Рис. 3.1. Рекомендуемая структура управления ООО «МК «ОМЕГА»

Источник: составлено автором

Существенными новациями будет выполнение следующих рекомендаций:

1. В составе Общего собрания выделен специальный орган – Наблюдательный совет или главный контрольный элемент организационной структуры. В его прямом подчинении находятся Комитет по аудиту и Отдел внутреннего контроля. Отдел риск-ориентированного внутреннего контроля при обнаружении критических ошибок в корпоративном управлении информирует в первую очередь Наблюдательный совет.

2. Образовалась должность корпоративного секретаря, организующего работу совета директоров.

3. В составе Совета директоров сформировать комитеты (комитет по

аудиту, комитет по кадрам и вознаграждениям и инвестиционный комитет), для регулирования работы которых разработать соответствующие Положения. Состав комитетов должен соответствовать рекомендациям российского Кодекса корпоративного управления; возглавлять комитеты должны независимые директора.

Комитет по аудиту, созданный в Совете директоров, является структурным подразделением, которое обеспечивает контрольные функции других органов управления. Члены комитета предварительно изучают вопросы, связанные с осуществлением и результатами финансово-хозяйственной деятельности. При этом появляется возможность сформировать и выделить в отдельное подразделение службы внутреннего аудита, которое функционально будет подчиняться Совету директоров. Это позволит осуществлять мониторинг всех аспектов деятельности компании, включая корпоративное управление, своевременно выявлять возникающие проблемы и вносить необходимые коррективы.

4. Ревизионная комиссия напрямую подчиняется Комитету по аудиту, который в свою очередь напрямую подчиняется Наблюдательному совету. Для эффективной работы ревизионной комиссии следует сформировать план (график) и методику внутренних проверок

Такая организационная структура поможет более эффективно выстроить систему корпоративных отношений и делегировать полномочия по внутреннему контролю между различными субъектами корпоративного управления.

Внедрение системы мотивации работников за соблюдением принципов корпоративной и деловой этики позволит более эффективно соблюдать нормы корпоративного поведения сотрудниками ООО «МК «ОМЕГА». При этом какие-то дополнительные надбавки и премии вводить не нужно.

Существующую систему премирования следует распределить так, что 10% доходов работников, 15% доходов управляющего персонала и 20% доходов членов правления и совета директоров приходилось на стимулирование соблюдения принципов корпоративной и деловой этики.

Для совершенствования финансового менеджмента в ООО «МК «ОМЕГА» было предложено создание финансовой структуры и внедрение финансового управления по центрам финансовой ответственности (ЦФО). Прежде чем формировать ЦФО, субъекты управления должны внедрить и настроить систему бюджетирования и управленческого учета в организации. Представленные в виде схематически выстроенных блоков, этапы внедрения ЦФО проиллюстрированы рисунке 3.2.

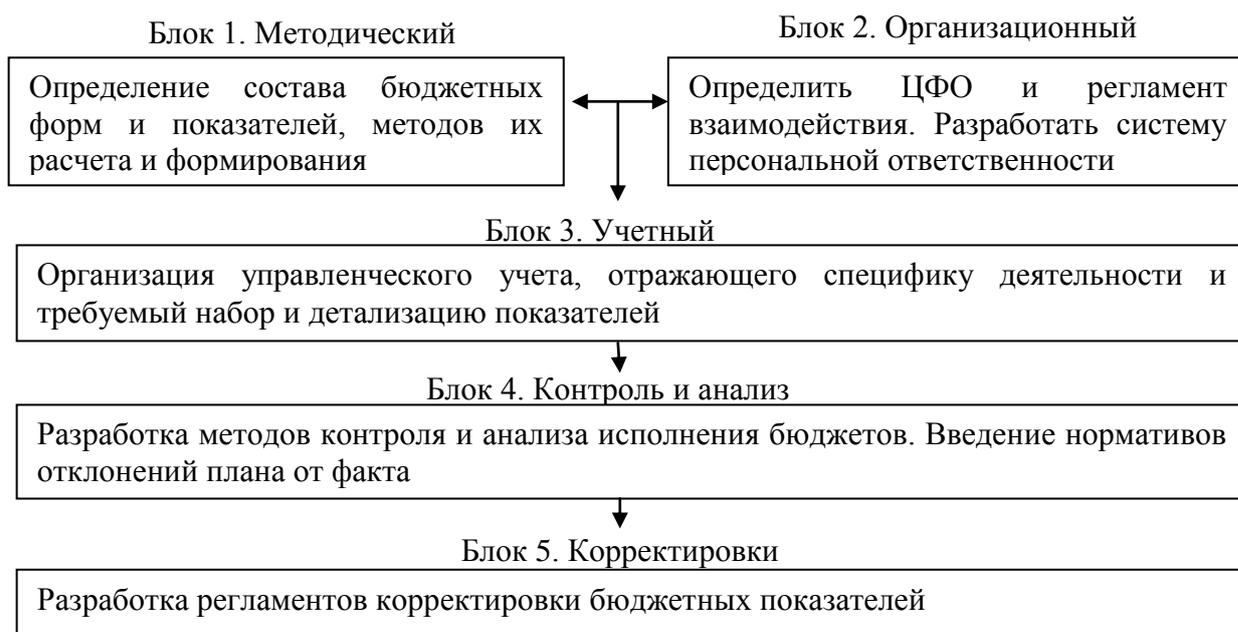


Рис. 3.2. Основные направления, которые необходимы при создании системы бюджетного управления в ООО «МК «ОМЕГА»

Источник: составлено автором

Для делегирования финансовой ответственности в финансовой структуре ООО «МК «ОМЕГА» следует выделить ЦФО. Управленческий учет следует организовать посредством выделения ЦФО в финансовой структуре:

центров доходов, центров затрат, центров прибыли и центров инвестиций (венчур-центров).

Таким образом, все ЦФО являются в первую очередь центрами затрат, далее центром доходов, из которых в дальнейшем формируются – центры прибыли и инвестиций.

В качестве автоматизированной системы финансового управления автор предлагает установку системы стратегического управленческого учета, которая позволяет сформировать механизмы функционирования и долгосрочного развития бизнеса, выявить результативность каждого подразделения предприятия, оценить эффективность внедряемых проектов, новшеств и в результате повысить эффективность системы управления экономическим субъектом (рисунок 3.3).

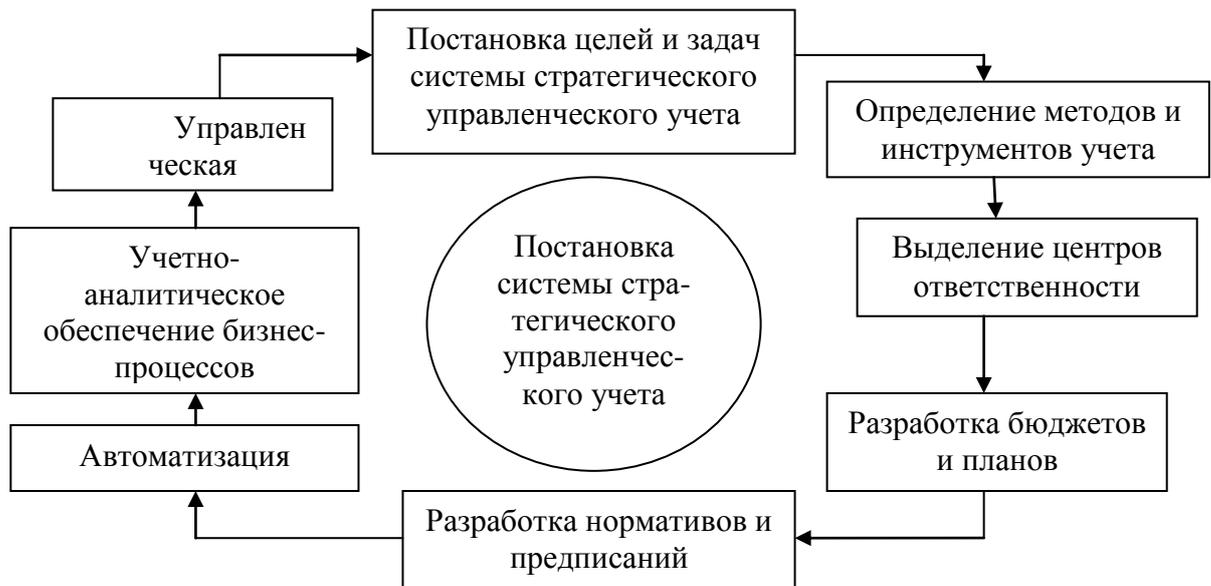


Рис. 3.3. Взаимосвязь элементов организации стратегического управленческого учета

Источник: составлено автором

При постановке системы стратегического управленческого учета необходимо определить, какую управленческую информацию следует интегрировать в данную систему:

- сведения бухгалтерского финансового учета;
- сведения, формируемые вне финансового учета.

При реализации экономическим субъектом любой из представленных моделей выделяются основные этапы формирования и представления управленческой отчетности, проиллюстрированными на рисунке 3.4.

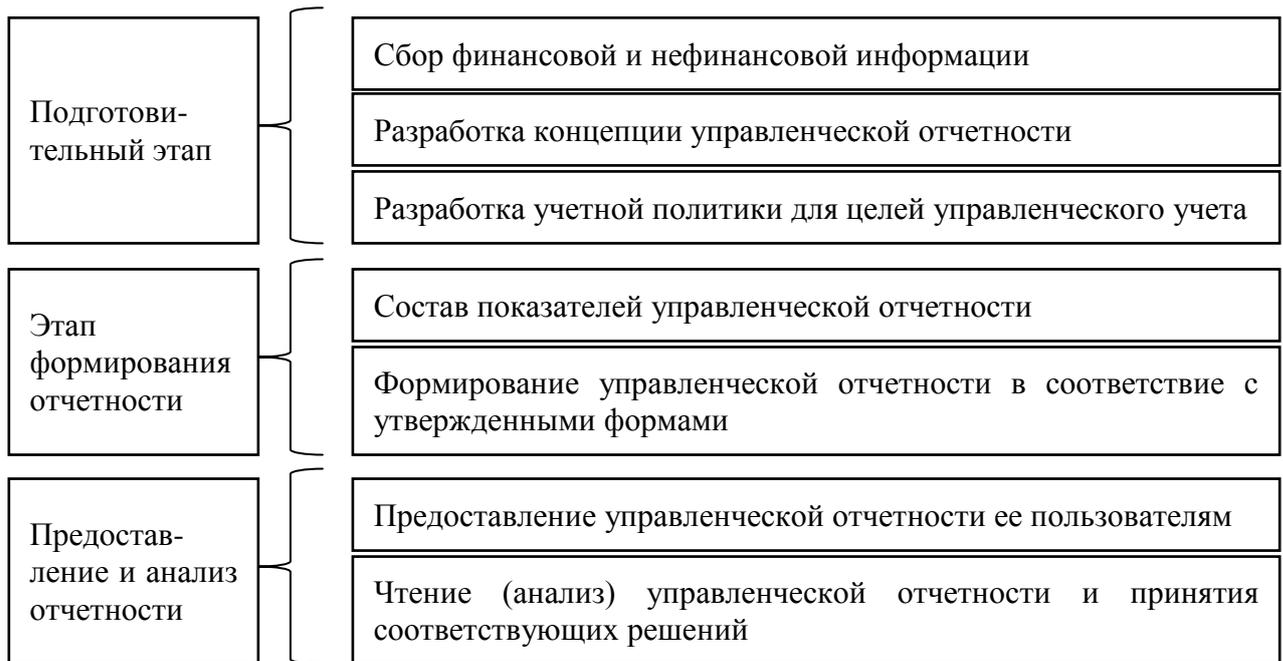


Рис. 3.4. Этапы формирования и представления управленческой отчетности

Источник: составлено автором

В качестве инструмента автоматизации финансового управления и формирования КИС автор предлагает программный комплекс «БИТ. ФИНАНС. Управленческий учет», который позволит значительно облегчить процесс постановки управленческого учета благодаря инструментам по автоматизации централизованного казначейства компании, бюджетного планирования по всем видам бюджета, подготовки отчетности по стандартам международной финансовой отчетности и консолидированной отчетности по группе компаний.

Автоматизация управленческого учета с помощью «БИТ. ФИНАНС. Управленческий учет» подойдет для компаний с самыми разными

потребностями, т.к. система имеет очень гибкий, настраиваемый функционал. Программа позволяет одновременное ведение учета и получение отчетности по нескольким стандартам: РСБУ, налоговая отчетность, МСФО, US/UK, GAAP.

В КИС на основе «БИТ. ФИНАНС. Управленческий учет» следует организовать по уровням удаленные доступы для исполнителей, менеджеров, членов правления, членов совета директоров, членов акционерного собрания и отдельных акционеров. Исполнители должны получать доступ ко всем возможностям и модулям системы (уровень 1). Менеджеры и члены правления и члены совета директоров должны иметь возможность просматривать отчеты (например, регистры учета, управленческую отчетность), необходимые для осуществления своих функций и задач (уровень 2). Члены Совета акционеров могут изучать отдельные виды управленческой отчетности (уровень 3). А отдельные акционеры должны иметь возможность изучать публичную отчетность, отчеты-детализации к отдельным показателям годового отчета, причитающимся дивидендам и т.д. (уровень 4).

Такая организация удаленного доступа к КИС полностью обеспечит прозрачность корпоративного управления. Пользователи по уровню доступа получать необходимую им для принятия управленческих решений корпоративную информацию.

Следующее направление совершенствования – это внедрение механизмов внутреннего контроля деятельности, что предусматривает проведение следующих мероприятий: создание независимого отдела внутреннего контроля; разработка и применение методики отдела риск-ориентированного внутреннего контроля и ежедневное проведение процедур внутреннего контроля сплошным методом операциям, осуществляемым при помощи финансовых технологий.

Автором сформирована схема, которая детализирует механизм осуществления риск-ориентированного внутреннего контроля корпорации (рисунок 3.5).



Рис. 3.5. Модель риск-ориентированного внутреннего контроля ООО «МК «ОМЕГА»

Источник: составлено автором

Вновь созданное подразделение внутреннего контроля корпорации должно иметь доступ в режиме «он-лайн» КИС. За счет постоянного мониторинга бизнес-процессов (в особенности финансовых операций), внутренние контролеры смогут вовремя обнаружить ошибки финансово-хозяйственных операций, риски кибермошенничества и другие риски.

Для облегчения и повышения эффективности деятельности внутренних инспекторов и автоматизации риск-ориентированного внутреннего контроля следует разработать методику контроля и соответствующее программное обеспечение.

Методика контроля должны основываться не только на проверке

локальных нормативных актов, проверке операций в режиме «он-лайн» и анализу отчетов, но также включать нестандартные методы проверки: интервьюирование, анкетирование и наблюдение (включая использование камер наружного наблюдения). Особое внимание следует уделять операциями, осуществляемым при помощи информационно-коммуникационных технологий. Для минимизации рисков кибермошенничества такие операции следует проверять ежедневно сплошным методом.

Таким образом, для структуры корпоративного управления и деятельностью ООО «МК «ОМЕГА» автором рекомендуются следующие направления: разработка корпоративной политики и финансовой структуры и внедрение механизмов внутреннего контроля. В рамках каждого из направлений предложены несколько мероприятий, оценка эффективности которых осуществлена ниже.

3.3. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ

ПО ПРОФИЛАКТИКЕ БАНКРОТСТВА ООО «МК ОМЕГА»

Оценка экономической эффективности предложенных мероприятий осуществлена методом замещения ошибок, экспертными оценками и затратным методом. Метод замещения еще называют методом устранения систематической ошибки, и заключается он в том, что совершенные и найденные ошибки и связанные с ним убытки (или упущенные выгоды) будут исключены, а показатели в учетной системе будут соответствующим образом откорректированы. В результате чего появляется возможность сформировать новые показатели и сравнить их с полученными фактическими результатами. Эффективность при данном методе может быть рассчитана, например, за счет разности прибыли, полученной фактически и прибыли, полученной с замещенными ошибками. Метод экспертных оценок применялся в связи с суждениями автором по тем или иным вопросам, а также использованием

мнений, наблюдений и расчетов других исследователей. Затратный метод применяется для расчета расходов на осуществление мероприятия.

Согласно методу замещения, некоторые мероприятия способны устранить ошибки, приведшие к дополнительным расходам или недополученной выгоде, что отразилось на финансовых результатах. Но не для всех мероприятий возможно рассчитать будущую или недополученную выгоду. Так, например, методологические мероприятия не нуждаются в оценке эффективности. К ним относятся разработка Кодекса корпоративной этики, внедрение системы мотивации работников за соблюдением принципов корпоративной и деловой этики и внедрение системы стратегического и тактического финансового планирования. Выполнение указанных рекомендаций не требует дополнительных затрат. Необходимо лишь подготовить соответствующее методологическое обеспечение.

Для реструктуризации организационной структуры некоторым членам Совета акционеров и Совета директоров следует вменить дополнительные обязанности, а также нанять дополнительный персонал. Расходы на данные мероприятия рассчитаны и представлены в таблице 3.4.

Всего организация понесет дополнительных 7696 тыс. рублей расходов, связанных с реструктуризацией организационной структуры, включая 5920 тыс. рублей расходов на оплату труда вновь привлеченного персонала (сотрудникам Отдела риск-ориентированного внутреннего контроля и Корпоративного секретаря) и вознаграждений членов комитетов и советов. 30% от заработной платы и вознаграждений составили начисления на социальное страхование и пенсионное обеспечение.

БИТ. ФИНАНС: Управленческий учет» в настоящее время стоит около 500 тыс. рублей. Доработка для нужд корпорации – 2850 тыс. рублей. Затраты на обслуживание комплекса составляют около 350 000 тыс. рублей.

Расходы, планируемые в соответствии с реструктуризацией системы
управления ООО «МК «ОМЕГА»

| Наименование показателя | Сумма в мес., руб. | Количество, | | Сумма в год, руб. |
|---|--------------------|-------------|------|-------------------|
| | | чел. | мес. | |
| 1. Доплата за членство в Наблюдательном совете | 20000 | 3 | 12 | 720000 |
| 2. Вознаграждение за членство в Инвестиционном комитете | 10000 | 4 | 6 | 240000 |
| 3. Вознаграждение за членство в Комитете по кадрам и вознаграждениям | 10000 | 2 | 2 | 40000 |
| 4. Вознаграждение за членство в Комитете по аудиту | 15000 | 3 | 12 | 540000 |
| 5. Зарботная плата корпоративного секретаря | 70000 | 1 | 12 | 840000 |
| 6. Зарботная плата руководителя Отдела риск-ориентированного внутреннего контроля | 80000 | 1 | 12 | 960000 |
| 7. Зарботная плата заместителя руководителя Отдела риск-ориентированного внутреннего контроля | 65000 | 1 | 12 | 780000 |
| 8. Зарботная плата специалиста отдела риск-ориентированного внутреннего контроля | 50000 | 3 | 12 | 1800000 |
| 9. Итого зарботная плата и вознаграждения | - | - | - | 5920000 |
| 10. Итого начисления на зарботную плату | - | - | - | 1776000 |
| 11. Итого дополнительные расходы на персонал и корпоративное управление | - | - | - | 7696000 |

Источник: составлено автором

Разработки программы утверждают, что средние результаты от внедрения управленческого учета выглядят следующим образом:

1) улучшение контроля за расходами и их постепенное сокращение в среднем на 10-15% и более;

2) за счет роста операционной эффективности и формирования общей ресурсной, технологической и процессной платформы, внедрившим предприятиям удалось достичь соотношения расходов к доходам на уровне 35-50%;

3) за счет эффективных методов управления имуществом удается сокращение срока оборачиваемости оборотных средств и товарных запасов на 12-25%;

4) за счет улучшения прогнозирования и стратегического анализа удается увеличить доходы до 5-8% в год [46].

Для расчета эффективности предположим, что в первый год использования операционные и прочие расходы должны сократиться на 2%, второй год – на 5%, третий год – на 8%. При этом выручка увеличиться на 2% в первый год, 3% во второй год и 5% в третий год.

Обобщенные результаты от внедрения механизмов внутреннего контроля с использованием риск-ориентированного подхода следующие: за счет повышения операционной эффективности и создания общей технологической, ресурсной и процессной платформы управления бизнес-процессами, улучшения контроля за расходами и выявления резервов удается сократить в среднем расходы на 2-5% и более [36]. Следовательно, мероприятия по внедрению риск-ориентированного подхода способны снизить все расходы на 2% в год.

Далее для оценки эффективности предложенных мероприятий были использованы показатели стратегического планирования ООО «МК «ОМЕГА» (в первую очередь показатели доходов, расходов, собственного капитала и валюты баланса), скорректированные на дополнительные доходы (расходы). Прим: это скорректированные показатели увеличиваются следующим образом: расходы на персонал на 8% начиная со второго года, расходы на обслуживание программ – на 5% начиная со второго года.

Учитывая вышесказанное, прогноз финансовых результатов представлен в Приложении 8 Динамика прогнозных финансовых результатов представлена на рисунке 3.6.

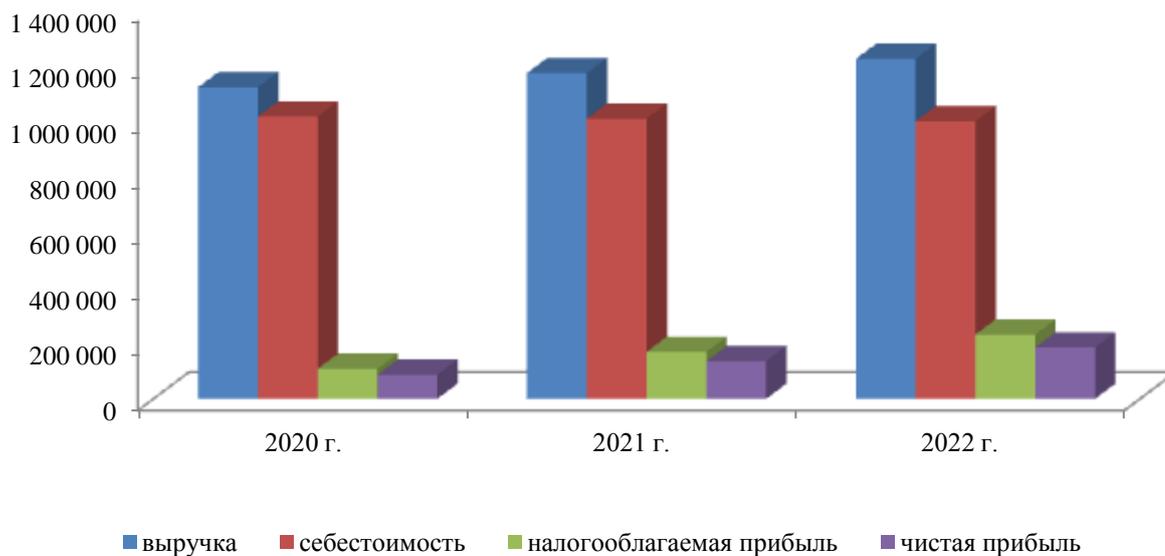


Рис. 3.6. Динамика прогнозных финансовых результатов ООО «МК «ОМЕГА» в 2020-2022 гг., тыс. рублей

Источник: составлено автором

Скорректированные результаты указывают на то, что совокупная величина затрат на мероприятия составила 8 496 тыс. рублей (разница между чистой прибылью 2019 г. и скорректированной чистой прибылью). Эффективность предложенных мероприятий может быть выражена в величине прогнозируемой чистой прибыли: 86 625 тыс. рублей в 2020 г., 135 172 тыс. рублей в 2021 г. и 185 055 тыс. рублей в 2022 г.

Таким образом, разработанные для ООО «МК «ОМЕГА» мероприятия по повышению эффективности финансового управления. Данные мероприятия существенно улучшат эффективность корпоративной политики и структуры управления, что обусловлено ростом финансовых результатов и собственного капитала, что в конечном счете снизит риски банкротства строительной организации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ООО «МК «ОМЕГА» – это промышленно-строительная компания, оказывающая широкий спектр качественных услуг на строительном рынке г. Тюмень и за ее пределами. Организация постоянно расширяет спектр своей деятельности, наращивает производственные мощности, осваивает новые направления. За годы успешной работы компания сумела завоевать имя надежного делового партнера.

За анализируемый период темпы роста доходов ниже темпов роста расходов, что привело к снижению показателей прибыли (валовой, налогооблагаемой, чистой). Отрицательные темпы роста показателей рентабельности в 2018-2019 гг. свидетельствует о стабильном снижении обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами и риске потери финансовой устойчивости. За период также наблюдается незначительное ухудшение платежеспособности и финансовой устойчивости. Причиной этого могут быть неэффективные управленческие решения, направленных на увеличение объема оказываемых услуг, обеспечение прибыльности деятельности организации. В развитие данных тенденции немалую роль сыграла структура управления, анализ которой проведен в следующем пункте исследования.

Значение и рост индикатора восстановления платежеспособности свидетельствует о том, что у организации в ближайшее время не возникнет проблем с платежеспособностью.

Для ООО «МК «ОМЕГА» были рассчитаны агрегированные показатели, с помощью которых смоделирована вероятность банкротства:

- 1) модель Э. Альтмана (вариант для компаний, чьи акции не размещаются на биржах);
- 2) модель Р. Таффлера;

- 3) модель У. Бивера;
- 4) модель Коннана-Гольдера;
- 5) модель Р.С. Сайфуллина Р.С. и Г.Г. Кадыкова.

Практически все методики определения вероятности банкротства показатели низкую вероятность банкротства ООО «МК «ОМЕГА». Анализ индикаторов в динамике свидетельствует об ухудшении положения в 2018-2019 гг.

Как показал анализ, для ООО «МК «ОМЕГА» характерно устойчивое финансовое состояние с незначительными рисками банкротства. Однако, в 2018-2019 гг. положение компании на рынке ухудшается. 2020 г. внес свои коррективы на отечественном строительном рынке, потому риски банкротства для ООО «МК «ОМЕГА» увеличиваются. Для чего следует предусмотреть в учетной системе модель учета финансово-хозяйственных операций, связанных с банкротством. Практика проведения процедуры банкротства демонстрирует, что данный процесс деятельности строительной организации влечет за собой немалые расходы, которые покрываются за счет компании-банкрота.

Расходы, формирующиеся в связи с началом процедуры банкротства и ее последующим выполнением, включаются в себя судебные издержки за подачу исков, затраты на опубликование сведений о возникновении процедуры банкротства в отношении должника, вознаграждения временным и арбитражным управляющим, расходы по ведению реестра требований кредиторов, и иные расходы должны быть покрыты за счет организации-банкрота. Государственная пошлина за иск в арбитражный суд относится прочим расходам. Все другие расходы, связанные с началом и осуществлением процедуры банкротства, относятся к расходам по обычным видам деятельности.

Арбитражный управляющий составляет реестр требований кредиторов.

Кредиторы в реестре классифицируются по степени очереди. В первую очередь включаются платежи временным и арбитражным управляющим, а также иным лицам, участвующим в процедуре банкротства. Также в первую очередь включаются обязательства, вытекающие из постановлений судов, включая выплаты по алиментам. Вторая очередь – выплаты в пользу работников. Их них в первую очередь должна быть выплачена заработная плата. Премии и иные выплаты в пользу управляющего персонала во вторую очередь не входят. Третья очередь – задолженность строительной организации по платежам в бюджет и внебюджетные фонды. Четвертая очередь – долги по кредитным и иным аналогичным договорам, заключенными с кредитными организациями, имеющими лицензию Банка России. Пятая очередь – задолженность организациями, индивидуальным предпринимателям и физическим лицам по различным коммерческим договорам без учета штрафов и иных платежей, предусмотренных за невыполнение условий договора.

Для совершенствования структуры управления и деятельностью ООО «МК «ОМЕГА» автором рекомендуются следующие направления и мероприятия:

1. Разработка корпоративной политики:
 - 1) разработка Кодекса корпоративной этики;
 - 2) реструктуризация организационной структуры;
 - 3) внедрение системы мотивации работников за соблюдением принципов корпоративной и деловой этики;
2. Разработка финансовой структуры:
 - 4) внедрение системы стратегического и тактического финансового планирования;
 - 5) установка делегирования финансовой ответственности по центрам на основе финансовой структуры;

- б) автоматизация финансового управления.
- 3) Внедрение механизмов внутреннего контроля:
- 7) создание независимого отдела риск-ориентированного внутреннего контроля;
- 8) разработка и применение методики отдела риск-ориентированного внутреннего контроля.

Разработанные для ООО «МК «ОМЕГА» мероприятия по повышению эффективности корпоративного управления при их правильной организации будут способствовать достижению предпринимательских и стратегических целей деятельности коммерческой организации, минимизирует потери от реализации рисков при осуществлении профессиональной деятельности, повысят качество управленческих решений. Данные мероприятия существенно улучшат эффективность корпоративной политики, что обусловлено ростом финансовых результатов и собственного капитала, что в конечном счете снизить риски банкротства строительной организации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абрютинa М.С. Финансовый анализ. – М.: Издательство: Дело и сервис, 2012. – 192 с.
2. Анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие/ Под ред. В.И. Бариленко. – М.: Омега–Л, 2012. – 414 с.
3. Анущенкоa К.А. Финансово–экономический анализ. 2–е изд.: учебное пособие/ Анущенкоa К.А., Анущенкоa В.Ю. – М.: Дашков и К., Ай Пи Эр Медиа, 2012.- 256 с.
4. Барышниковa Н.С. Финансы организаций (предприятий) [Электронный ресурс] : учебное пособие / Н.С. Барышниковa, В.Г. Артеменко. - Электрон. текстовые данные. - СПб.: Проспект Науки, 2017. - 320 с.
5. Бердникова Т.Б. Анализ и диагностика финансово–хозяйственной деятельности предприятия. М.: ИНФРА–М, 2013. 340 с.
6. Березовский В.А. Планирование и анализ финансового состояния организации в рыночных условиях: монография/ В.А. Березовский- М.: Современная гуманитарная академия, 2012.- 171 с.
7. Брег С. Настольная книга финансового директора / Стивен Брег ; Пер. с англ. – 11–е изд. – М. : Альпина Паблишер, 2016. – 606 с.
8. Бочаров В. В. Финансовый анализ : Учеб. пособие / В. В. Бочаров – СПб. : Питер, 2014. – 240 с.
9. Бочкова С.В. Анализ финансовой отчетности/ С.В. Бочкова- Саратов: Вузовское образование, 2016.- 292 с.
10. Виноградская Н.А. Диагностика и оптимизация финансово–экономического состояния предприятия: финансовый анализ. Практикум/ Н.А. Виноградская - М.: Издательский Дом МИСиС, 2012.- 118 с.
11. Воронина М.В. Финансовый менеджмент [Электронный ресурс] : учебник для бакалавров / М.В. Воронина. - Электрон. текстовые данные. - М. :

Дашков и К, 2016. - 399 с.

12. Герасимова В.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности промышленного предприятия: учебное пособие. М.: КНОРУС, 2012. 360 с.

13. Гиляровская Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций [Электронный ресурс] : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям 080109 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», 080105 «Финансы и кредит» / Л.Т. Гиляровская, А.В. Ендовицкая. - Электрон. текстовые данные. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. - 159 с.

14. Глазов М.М. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие/ Глазов М.М. – СПб.: Российский государственный гидрометеорологический университет, 2013.- 170 с.

15. Данилин В.Ф. Бухгалтерский учет и анализ: учебник/ В.Ф. Данилин, Е.З. Макеева - М.: Учебно-методический центр по образованию на железнодорожном транспорте, 2016.- 412 с.

16. Ендовицкий Д.А., Бабичева Н.Э. Методологические основы экономического анализа развития организаций // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 14. С. 2 – 7.

17. Ерина Е.С. Основы анализа и диагностики финансового состояния предприятия: учебное пособие/ Ерина Е.С. – М.: Московский государственный строительный университет, ЭБС АСВ, 2013.- 96 с.

18. Ермолович Л.Л., Головач О.В., Сивчик Л.Г., Щитникова И.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учеб. пособие /Под общ. ред. Л.Л.Ермолович, - Мн.: "Современная школа", 2012. – 645 с.

19. Жулина Е.Г. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие/ Е.Г. Жулина, Н.А. Иванова - М.: Дашков и К, Ай Пи Эр Медиа, 2012.- 268 с.

20. Захаров И.В. Теория экономического анализа: учебное пособие/ И.В. Захаров - М.: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 2015.- 176 с.

21. Ильшева Н.Н. Анализ финансовой отчетности [Электронный ресурс] : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 080109 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», 080105 «Финансы и кредит» / Н.Н. Ильшева, С.И. Крылов. - Электрон. текстовые данные. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. - 240 с.

22. Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Анализ баланса. 4-е изд. М.: Проспект, 2016. → 912 с.

23. Ковалев В.В., Ковалев Вит. В. Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели. 3-е изд. М.: Проспект, 2015. → 992 с.

24. Ковалев В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика. 3-е изд. М.: Проспект, 2013. → 1104 с.

25. Ковалев В.В. Курс финансового менеджмента. 3-е изд. М.: Проспект, 2013. → 504 с.

26. Когденко В.Г. Краткосрочная и долгосрочная финансовая политика: учебное пособие/ В.Г. Когденко, М.В. Мельник, И.Л. Быковников - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012.- 479 с.

27. Кравченко, Л.И. Анализ хозяйственной деятельности в торговле: учебник / Л.И. Кравченко. → 10-е изд., испр. → Минск: Новое знание, 2012. → 512 с.

28. Крылов С.И. Методика анализа финансовой устойчивости коммерческой организации // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2009. № 11. С. 3.

29. Крылов С.И. Развитие методологии анализа в сбалансированной системе показателей/ Крылов С.И. – М.: Финансы и статистика, 2012.- 152 с.

30. Кузнецов Б.Т. Математические методы финансового анализа: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям 061800 «Математические методы в экономике», 060400 «Финансы и кредит»/ Б.Т. Кузнецов–М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2012.- 159 с.

31. Лысенко, Д.В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебник / Д.В. Лысенко. – М.: Инфра-М, 2014. – 320 с.

32. Любушин Н.П. Экономический анализ: учебник/ Любушин Н.П.- М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2012.

33. Мельник М. В. Теория экономического анализа : учебник для бакалавриата и магистратуры / М. В. Мельник, В. Л. Поздеев. - М. : Издательство Юрайт, 2014. - 261 с.

34. Никифорова Е.В. Формирование прогнозной финансовой отчетности – основной источник информации об устойчивом развитии экономического субъекта // Вестник СамГУПС. 2014. № 2 (24).

35. Никулина Н.Н. Финансовый менеджмент организации. Теория и практика [Электронный ресурс] : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», «Менеджмент организации» / Н.Н. Никулина, Д.В. Суходоев, Н.Д. Эриашвили. - Электрон. текстовые данные. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. - 511 с

36. Омарова З.Н. Риск-менеджмент в управлении организацией: дисс. На соиск. Уч. Ст. к.э.н., специальность 08.00.10. – Великий Новгород, 2019. – 151с.

37. Прыкина Л.В. Экономический анализ предприятия: учебник для вузов/ Прыкина Л.В. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2012.- 407 с.

38. Пястолов, С.М. Экономический анализ деятельности предприятия: учебник /С.М. Пястолов. – М.: Академический Проект, 2011. 576 с.

39. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности [Электронный ресурс] : учебник / Г.В. Савицкая. - Электрон. текстовые данные. - Минск: Республиканский институт профессионального образования (РИПО), 2016. - 376 с.

40. Селезнева Н.Н. Анализ финансовой отчетности организации [Электронный ресурс] : учебное пособие для студентов вузов по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» (080109), слушателей курсов по подготовке и переподготовке бухгалтеров и аудиторов / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. - 3-е изд. - Электрон. текстовые данные. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. - 583 с.

41. Селезнева Н.Н. Финансовый анализ. Управление финансами [Электронный ресурс] : учебное пособие для вузов / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. - 2-е изд. - Электрон. текстовые данные. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. - 639 с.

42. Смекалов П.В. Анализ финансовой отчетности предприятия: учебное пособие/ П.В. Смекалов, С.В. Смолянинов, Д.Г. Бадмаева - СПб.: Проспект Науки, 2016.- 472 с.

43. Смекалов П.В. Теория экономического анализа: учебное пособие/ П.В. Смекалов, С.В. Смолянинов, Л.Н. Косякова - СПб.: Проспект Науки, 2017.- 288 с.

44. Соколова А.А. Финансовый анализ (продвинутый уровень): практикум/ А.А. Соколова - Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2016.- 152 с

45. Турманидзе Т.У. Финансовый анализ [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / Т.У. Турманидзе. - 2-е изд. - Электрон. текстовые данные. - М. : ЮНИТИ-

ДАНА, 2017. - 288 с.

46. Управленческий учет как драйвер развития бизнеса // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vc.ru/finance/64934-upravlencheskiy-uchet-kak-drayver-razvitiya-biznesa/> (дата обращения: 10.11.2020).

47. Шеремет А.Д. Финансы предприятий – менеджмент и анализ: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА–М, 2013. – 480 с.

48. Шеремет А. Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебник / А.Д. Шеремет. - 2-е изд., доп. - М. : ИНФРА-М, 2017. - 374 с.

49. Шеремет А. Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций : практич. пособие / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : ИНФРА-М, 2017. - 208 с.

50. Экономика организаций (фирмы): Учебное пособие для магистров / Л.Я. Аврашков, Г.Ф. Графова, А.В. Графов, С.А. Шахватова. М., 2014

51. Янова П.Г. Анализ финансовой отчетности: учебно-методический комплекс/ П.Г. Янова.- Саратов: Вузовское образование, 2013.- 188 с.

52. Аврашков Л.Я., Графова Г.Ф., Шахватова С.А. О нормативной базе для оценки финансово-экономического состояния предприятия // Аудитор. 2008. N 2. С. 26 - 33.

53. Солтаханов А.У., Макарова Д.Ю., Османова А.Э. Оценка вероятности банкротства предприятия на примере ПАО «Ростелеком» // Аудитор. 2016. N 4. С. 52 - 58.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Фрагмент бухгалтерского баланса ООО «МК «ОМЕГА» на 31.12.2019 г.

| АКТИВ | | | | | |
|-------------------------------|--|-------------------|---|---------------------------------------|--|
| 1 | <i>Наименование показателя</i> | <i>Код строки</i> | <i>На отчетную дату отчетного периода</i> | <i>На 31 декабря предыдущего года</i> | <i>На 31 декабря года, предшествующего предыдущему</i> |
| | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ | | | | | |
| | Нематериальные активы | 1110 | ----- | ----- | ----- |
| | Результаты исследований и разработок | 1120 | ----- | ----- | ----- |
| | Нематериальные поисковые активы | 1130 | ----- | ----- | ----- |
| | Материальные поисковые активы | 1140 | ----- | ----- | ----- |
| | Основные средства | 1150 | - 1 2 3 5 0 8 | - 1 4 2 3 6 1 | - 1 3 1 6 6 8 |
| | Доходные вложения в материальные ценности | 1160 | ----- | ----- | ----- |
| | Финансовые вложения | 1170 | - - - 7 4 8 0 | - - - 3 9 8 0 | - - - - - 7 |
| | Отложенные налоговые активы | 1180 | - - - 2 6 8 6 | - - - 1 9 2 5 | - - - - 7 1 6 |
| | Прочие внеоборотные активы | 1190 | - - - - 1 3 6 | ----- | ----- |
| | Итого по разделу I | 1100 | - 1 3 3 8 1 0 | - 1 4 8 2 6 6 | - 1 3 2 3 9 1 |
| II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ | | | | | |
| | Запасы | 1210 | - 1 2 0 8 8 9 | - 1 3 9 1 5 1 | - 1 0 8 2 4 6 |
| | Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям | 1220 | ----- | ----- 1 | ----- 1 2 8 |
| | Дебиторская задолженность | 1230 | - 1 6 2 8 3 7 | - 1 5 0 4 0 2 | - 1 8 8 9 4 5 |
| | Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) | 1240 | - - 1 2 0 0 0 | - - 1 5 0 0 0 | - - - 3 2 9 7 |
| | Денежные средства и денежные эквиваленты | 1250 | - - - 1 0 5 9 | - - - 3 3 1 2 | - - - 5 1 0 6 |
| | Прочие оборотные активы | 1260 | - - - - 6 3 2 | - - - - 7 5 5 | - - - 4 4 9 0 |
| | Итого по разделу II | 1200 | - 2 9 7 4 1 7 | - 3 0 8 6 2 1 | - 3 1 0 2 1 2 |
| | БАЛАНС | 1600 | - 4 3 1 2 2 7 | - 4 5 6 8 8 7 | - 4 4 2 6 0 3 |

| ПАССИВ | | | | |
|--|-------------------|---|---------------------------------------|--|
| <i>Наименование показателя</i> | <i>Код строки</i> | <i>На отчетную дату отчетного периода</i> | <i>На 31 декабря предыдущего года</i> | <i>На 31 декабря года, предшествующего предыдущему</i> |
| 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ | | | | |
| Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей) | 1310 | -- -- -- -- 2 2 | -- -- -- -- 2 2 | -- -- -- -- 2 2 |
| Собственные акции, выкупленные у акционеров ² | 1320 | (-- -- -- -- --) | (-- -- -- -- --) | (-- -- -- -- --) |
| Переоценка внеоборотных активов | 1340 | -- -- 7 6 0 7 9 | -- -- 7 6 2 2 8 | -- -- 7 7 9 5 9 |
| Добавочный капитал (без переоценки) | 1350 | -- -- -- -- -- | -- -- -- -- -- | -- -- -- -- -- |
| Резервный капитал | 1360 | -- -- -- -- -- 3 | -- -- -- -- -- 3 | -- -- -- -- -- 3 |
| Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | 1370 | - 2 2 7 2 0 7 | - 2 3 5 0 6 2 | - 2 4 6 7 4 0 |
| Итого по разделу III | 1300 | - 3 0 3 3 1 1 | - 3 1 1 3 1 5 | - 3 2 3 4 5 4 |
| IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | |
| Заемные средства | 1410 | -- -- -- -- -- | -- -- -- -- -- | -- -- -- -- -- |
| Отложенные налоговые обязательства | 1420 | -- -- 1 2 0 5 8 | -- -- 1 3 0 6 4 | -- -- -- 9 2 9 2 |
| Оценочные обязательства | 1430 | -- -- -- -- -- | -- -- -- -- -- | -- -- -- -- -- |
| Прочие обязательства | 1450 | -- -- -- -- -- | -- -- -- -- -- | -- -- -- -- -- |
| Итого по разделу IV | 1400 | -- -- 1 2 0 5 8 | -- -- 1 3 0 6 4 | -- -- -- 9 2 9 2 |
| V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА | | | | |
| Заемные средства | 1510 | -- -- 3 5 3 7 6 | -- -- 1 6 3 0 0 | -- -- -- -- -- |
| Кредиторская задолженность | 1520 | -- -- 7 3 8 3 0 | - 1 1 1 7 9 9 | - 1 0 9 8 0 6 |
| Доходы будущих периодов | 1530 | -- -- -- -- -- | -- -- -- -- 1 3 | -- -- -- -- 5 0 |
| Оценочные обязательства | 1540 | -- -- -- 6 3 5 2 | -- -- -- 4 3 9 6 | -- -- -- -- -- |
| Прочие обязательства | 1550 | -- -- -- -- -- | -- -- -- -- -- | -- -- -- -- -- |
| Итого по разделу V | 1500 | - 1 1 5 8 5 8 | - 1 3 2 5 0 8 | - 1 0 9 8 5 7 |
| БАЛАНС | 1700 | - 4 3 1 2 2 7 | - 4 5 6 8 8 7 | - 4 4 2 6 0 3 |

Источник: бухгалтерская финансовая отчетность ООО «МК «ОМЕГА» за 2019 г. (неопубликованный источник)

Фрагмент отчета о финансовых результатах

ООО «МК «ОМЕГА» за 2018-2019 гг.

| Отчет о финансовых результатах | | | Форма по ОКУД 0710002 | |
|--------------------------------|--|-----------------|-----------------------|------------------------|
| 1 | Наименование показателя 2 | Код строки 3 | За отчетный год 4 | За предыдущий год 5 |
| | Выручка ² | 2110 | 1 0 0 8 8 8 9 | 1 1 2 5 5 2 7 |
| | Себестоимость продаж | 2120 | (4 7 3 4 6 6) | (5 0 2 3 9 0) |
| | Валовая прибыль (убыток) | 2100 | - 5 3 5 2 2 3 | - 6 2 3 1 3 7 |
| | Коммерческие расходы | 2210 | (4 5 5 3 0 7) | (5 1 7 1 4 5) |
| | Управленческие расходы | 2220 | (- 7 6 1 2 2) | (- 9 1 9 7 8) |
| | Прибыль (убыток) от продаж | 2200 | - - - 3 7 9 4 | - - 1 4 0 1 4 |
| | Доходы от участия в других организациях | 2310 | - - - - - - - | - - - - - - - |
| | Проценты к получению | 2320 | - - - - 8 1 1 | - - - - 3 9 9 |
| | Проценты к уплате | 2330 | (- - - 2 6 9 4) | (- - 2 2 0 9) |
| | Прочие доходы | 2340 | - - 6 3 9 6 5 | - - 5 0 3 9 0 |
| | Прочие расходы | 2350 | (- 6 2 2 1 9) | (- 5 7 6 4 5) |
| | Прибыль (убыток) до налогообложения | 2300 | - - - 3 6 5 7 | - - - 4 9 4 9 |
| | Налог на прибыль ³ | 2410 | - - - 4 5 9 0 | - - - 1 3 9 5 |
| | в т.ч. текущий налог на прибыль | 2411 | (- - - 2 0 9 1) | (- - - 2 9 6 9) |
| | отложенный налог на прибыль ⁴ | 2412 | - - - 1 0 0 5 | - - - 3 7 7 2 |
| | Прочее | 2460 | - - - - - - - | - - - - - - - |
| | Чистая прибыль (убыток) | 2400 | - - - - 8 3 4 | - - - - 9 9 0 |

Источник: бухгалтерская финансовая отчетность ООО «МК «ОМЕГА» за 2019 г.
(неопубликованный источник)

Сводный анализ показателей интенсификации

ООО «МК «ОМЕГА» в 2018-2019 гг.

| Виды ресурсов | Динамика качественных индикаторов, темп роста | Прирост ресурсов на 1% прироста продукции, % | Доля влияния на 100% прироста работ: экстенсивность | Доля влияния на 100% прироста работ: интенсивность | Относительная экономия |
|--|---|--|---|--|------------------------|
| 2018 г. | | | | | |
| Среднесписочная численность персонала, чел. | 1.311 | -0.0968 | -9.684 | 109.684 | -105506.855 |
| Фонд оплаты труда, тыс. руб. | 1.251 | 0.0746 | 7.464 | 92.536 | -76072.277 |
| Материальные расходы, тыс. руб. | 1.134 | 0.453 | 45.282 | 54.718 | -36245.848 |
| Первоначальная стоимость основных средств, тыс. руб. | 1.315 | -0.107 | -10.737 | 110.737 | -114700.412 |
| Начисленная амортизация, тыс. руб. | 1.36 | -0.222 | -22.161 | 122.161 | -81865.188 |
| Стоимость оборотных средств | 1.283 | -0.0186 | -1.856 | 101.856 | -87299.888 |
| 2019 г. | | | | | |
| Среднесписочная численность персонала, чел. | 0.924 | 0.0705 | 7.047 | 92.953 | 20578.437 |
| Фонд оплаты труда, тыс. руб. | 0.958 | 0.504 | 50.376 | 49.624 | 12247.428 |
| Материальные расходы, тыс. руб. | 0.899 | -0.27 | -27.018 | 127.018 | 27845.636 |
| Первоначальная стоимость основных средств, тыс. руб. | 0.882 | -0.506 | -50.642 | 150.642 | 44536.289 |
| Начисленная амортизация, тыс. руб. | 0.845 | -1.069 | -106.861 | 206.861 | 38280.404 |
| Стоимость оборотных средств | 0.953 | 0.447 | 44.669 | 55.331 | 13878.154 |

Источник: составлено автором

Горизонтальный и вертикальный анализ баланса ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг., тыс. рублей

| Статья баланса | На 31 декабря 2017 г. | | На 31 декабря 2018 г. | | На 31 декабря 2019 г. | | Изм. 2018 к 2017 | | Изм. 2019 к 2018 | | Изм. 2019 к 2017 | |
|-----------------------------------|-----------------------|--------------|-----------------------|--------------|-----------------------|--------------|------------------|--------------|------------------|-------------|------------------|-------------|
| | Сумма | % | Сумма | % | | | Абс. | Отн. | Абс. | Отн. | Абс. | Отн. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| АКТИВ БАЛАНСА | | | | | | | | | | | | |
| I. Активы внеоборотные | 132391 | 29,91 | 148266 | 32,45 | 133810 | 31,03 | 15875 | 112 | -14456 | 90,3 | 1419 | 101,2 |
| Средства основные | 131668 | 29,75 | 142361 | 31,16 | 123508 | 28,64 | 10693 | 108,1 | -18853 | 86,8 | -8160 | 93,8 |
| Вложения финансовые долгосрочные | 7 | 0,00 | 3980 | 0,87 | 7480 | 1,73 | 3973 | 56857 | 3500 | 187,9 | 7473 | 106857 |
| Налоговые активы отложенные | 716 | 0,16 | 1925 | 0,42 | 2686 | 0,62 | 1209 | 268,9 | 761 | 139,5 | 1970 | 375,1 |
| Внеоборотные активы прочие | - | - | - | - | 136 | 0,03 | - | - | 136 | - | 136 | - |
| II. Активы оборотные | 310 212 | 70,09 | 308 621 | 67,55 | 297 417 | 68,97 | -1591 | 99,49 | -11204 | 96,4 | -12795 | 95,9 |
| Производственные запасы | 108 246 | 24,46 | 139 151 | 30,46 | 120 889 | 28,03 | 30905 | 128,6 | -18262 | 86,9 | 12643 | 111,7 |
| НДС | 128 | 0,03 | 1 | 0,00 | | 0,00 | -127 | 0,78 | -1 | 0,00 | -128 | 0,00 |
| Задолженность дебиторская | 188 945 | 42,69 | 150 402 | 32,92 | 162 837 | 37,76 | -38543 | 79,6 | 12435 | 108,3 | -26108 | 86,2 |
| Вложения финансовые краткосрочные | 3 297 | 0,74 | 15 000 | 3,28 | 12 000 | 2,78 | 11703 | 455 | -3000 | 80 | 8703 | 364 |
| Денежные средства и эквиваленты | 5106 | 1,15 | 3312 | 0,72 | 1 059 | 0,25 | -1794 | 64,9 | -2253 | 32 | -4047 | 20,7 |
| Оборотные активы прочие | 4 490 | 1,01 | 755 | 0,17 | 632 | 0,15 | -3735 | 16,8 | -123 | 83,7 | -3858 | 14,1 |
| БАЛАНС | 442 603 | 100,0 | 456 887 | 100,0 | 431 227 | 100,0 | 14284 | 103,2 | -25660 | 94,4 | -11376 | 97,4 |

Продолжение Приложения 4

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|------------------------------------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|--------|-------|--------|-------|
| ПАССИВ БАЛАНСА | | | | | | | | | | | | |
| III. Собственные средства | 323 454 | 73,08 | 311 315 | 68,14 | 303 311 | 70,34 | -12 139 | 96,3 | -8004 | 97,4 | -20143 | 93,8 |
| Капитал уставный | 22 | 0,00 | 22 | 0,00 | 22 | 0,01 | 0 | 100 | 0 | 100 | 0 | 100 |
| Переоценка внеоборотных активов | 77 959 | 17,61 | 76 228 | 16,68 | 76 079 | 17,64 | -1 731 | 97,8 | -149 | 99,8 | -1880 | 97,6 |
| Капитал резервный | 3 | 0,00 | 3 | 0,00 | 3 | 0,00 | 0 | 100 | 0 | 100 | 0 | 100 |
| Прибыль нераспределенная | 245 470 | 55,46 | 235 062 | 51,45 | 227 207 | 52,69 | -10 408 | 95,8 | -7855 | 96,66 | -18263 | 92,6 |
| IV. Обязательства долгосрочные | 9 292 | 2,10 | 13 064 | 2,86 | 12 058 | 2,80 | 3 772 | 140,6 | -1006 | 92,3 | 2766 | 129,8 |
| Налоговые обязательства отложенные | 9 292 | 2,10 | 13 064 | 2,86 | 12 058 | 2,80 | 3 772 | 140,6 | -1006 | 92,3 | 2766 | 129,8 |
| V. Обязательства краткосрочные | 109 857 | 24,82 | 132 508 | 29,00 | 115 858 | 26,87 | 22 651 | 120,6 | -16650 | 87,4 | 6001 | 105,5 |
| Средства заемные | 0 | 0,00 | 16300 | 3,57 | 35 676 | 8,27 | 16 300 | - | 19376 | 218,9 | 35676 | - |
| Задолженность кредиторская | 109 806 | 24,81 | 111 799 | 24,47 | 73 830 | 17,12 | 1 993 | 101,8 | -37969 | 66,04 | -35976 | 67,2 |
| Доходы будущих периодов | 50 | 0,01 | 13 | 0,00 | 0 | 0,00 | -37 | 26,00 | -13 | 0,00 | -50 | 0,00 |
| Обязательства оценочные | 0 | 0,00 | 4396 | 0,96 | 6 352 | 1,47 | 4 396 | - | 1956 | 144,5 | 6352 | - |
| Обязательства прочие | 1 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | -1 | 0,00 | 0 | | -1 | 0,00 |
| БАЛАНС | 442 603 | 100,0 | 456 887 | 100,0 | 431 227 | 100,0 | 14 284 | 103,2 | -25660 | 94,38 | -11376 | 97,4 |

Источник: составлено автором

Динамика относительных показателей ликвидности и платежеспособности

ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг.

| Показатель | Значение | | | Изменение | | |
|---|----------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2018/2017 | 2019/2018 | 2019/2017 |
| Собственные оборотные средства | 200355 | 176113 | 181559 | -24242 | 5 446 | -18796 |
| Нормальные источники формирования запасов | 310161 | 304212 | 291065 | -5 949 | -13147 | -19096 |
| Доля СОС в покрытии запасов | 1,85 | 1,27 | 1,50 | -0,58 | 0,24 | -0,35 |
| Коэффициент покрытия запасов | 2,86 | 2,19 | 2,41 | -0,68 | 0,22 | -0,45 |
| Общий коэффициент ликвидности | 1,85 | 1,27 | 1,50 | -0,58 | 0,24 | -0,35 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 2,82 | 2,33 | 2,57 | -0,49 | 0,24 | -0,26 |
| Коэффициент быстрой ликвидности | 1,80 | 1,27 | 1,52 | -0,52 | 0,24 | -0,28 |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,08 | 0,14 | 0,11 | 0,06 | -0,03 | 0,04 |
| Коэффициент маневренности (подвижности) СОС | 0,04 | 0,10 | 0,07 | 0,06 | -0,03 | 0,03 |
| Коэффициент маневренности (подвижности) текущих активов | 0,03 | 0,06 | 0,04 | 0,03 | -0,02 | 0,02 |
| Доля СОС в общей сумме оборотных средств | 0,65 | 0,57 | 0,61 | -0,08 | 0,04 | -0,04 |
| Доля СОС в общей сумме источников (активов) | 0,45 | 0,39 | 0,42 | -0,07 | 0,04 | -0,03 |
| Доля запасов в оборотных активах | 0,35 | 0,45 | 0,41 | 0,10 | -0,04 | 0,06 |

Источник: составлено автором

Динамика показателей финансовой устойчивости в долгосрочной перспективе

ООО «МК «ОМЕГА» в 2017-2019 гг.

| Показатель | Значение | | | Изменение | | |
|--|----------|---------|---------|---------------|---------------|---------------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2018/ 2017 | 2019/ 2018 | 2019/ 2017 |
| Индикатор автономии | 0,73 | 0,68 | 0,70 | -0,05 | 0,02 | -0,03 |
| Индикатор финансовой зависимости | 1,37 | 1,47 | 1,42 | 0,10 | -0,05 | 0,05 |
| Индикатор маневренности собственных средств | 0,62 | 0,57 | 0,60 | -0,05 | 0,03 | -0,02 |
| Индикатор долгосрочного привлечения заемного капитала | 0,03 | 0,04 | 0,04 | 0,01 | 0,00 | 0,01 |
| Индикатор структура заемного капитала | 0,08 | 0,09 | 0,09 | 0,01 | 0,00 | 0,02 |
| Индикатор соотношения привлеченных и собственных средств | 0,37 | 0,47 | 0,42 | 0,10 | -0,05 | 0,05 |
| Индикатор обеспеченности собственными оборотными средствами | 0,62 | 0,53 | 0,57 | -0,09 | 0,04 | -0,05 |
| Индикатор обеспеченности материальных ресурсов собственными средствами | 1,85 | 1,27 | 1,50 | -0,59 | 0,24 | -0,35 |
| Индекс постоянного актива | 0,41 | 0,48 | 0,44 | 0,07 | -0,04 | 0,03 |
| Индикатор соотношения иммобильных и мобильных средств | 0,43 | 0,48 | 0,45 | 0,05 | -0,03 | 0,02 |
| Индикатор соотношение кредиторских и дебиторских задолженностей | 0,58 | 0,74 | 0,45 | 0,16 | -0,29 | -0,13 |
| Плечо финансового рычага | 0,37 | 0,47 | 0,42 | 0,10 | -0,05 | 0,05 |
| Индикатор финансовой устойчивости | 0,75 | 0,71 | 0,73 | -0,04 | 0,02 | -0,02 |
| Индикатор прогноза банкротства | 0,45 | 0,39 | 0,42 | -0,07 | 0,04 | -0,03 |
| | 0,02 | 0,05 | 0,04 | 0,04 | -0,01 | 0,03 |

Источник: составлено автором

Анализ деловой активности ООО «МК «ОМЕГА» за 2017-2019 гг.

| Показатель | Значение | | | Изменение | | |
|--|----------|---------|---------|---------------|---------------|---------------|
| | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2018/ 2017 | 2019/ 2018 | 2019/ 2017 |
| Оборачиваемость активов, скорость оборота | 2,08 | 2,50 | 2,27 | 0,43 | -0,23 | 0,20 |
| Продолжительность периода оборота активов, дней | 175,75 | 145,85 | 160,65 | -29,90 | 14,80 | -15,1 |
| Оборачиваемость оборотных средств | 3,09 | 3,64 | 3,33 | 0,55 | -0,31 | 0,24 |
| Продолжительность периода оборота оборотных активов, дней | 118,31 | 100,34 | 109,63 | -17,97 | 9,29 | -8,68 |
| Оборачиваемость внеоборотного капитала (фондоотдача) | 6,35 | 8,02 | 7,15 | 1,67 | -0,87 | 0,80 |
| Оборачиваемость запасов | 7,62 | 9,10 | 7,76 | 1,48 | -1,34 | 0,14 |
| Продолжительность периода оборота запасов, дней | 47,89 | 40,11 | 47,04 | -7,77 | 6,92 | -0,85 |
| Оборачиваемость средств в расчетах | 5,88 | 6,63 | 6,44 | 0,76 | -0,19 | 0,57 |
| Продолжительность периода оборота дебиторской задолженности, дней | 62,11 | 55,02 | 56,66 | -7,09 | 1,64 | -5,45 |
| Оборачиваемость кредиторской задолженности | 7,36 | 10,03 | 10,83 | 2,68 | 0,80 | 3,47 |
| Продолжительность периода оборота кредиторской задолженности, дней | 49,62 | 36,39 | 33,71 | -13,23 | -2,68 | -15,9 |
| Оборачиваемость собственного капитала | 2,90 | 3,55 | 3,28 | 0,64 | -0,26 | 0,38 |
| Продолжительность периода оборота собственного капитала, дней | 125,76 | 102,93 | 111,18 | -22,83 | 8,26 | -14,6 |
| Продолжительность операционного цикла | 13,50 | 15,73 | 14,20 | 2,23 | -1,53 | 0,70 |
| Продолжительность финансового цикла | 20,85 | 25,76 | 25,03 | 4,91 | -0,73 | 4,18 |

Источник: составлено автором

Прогноз финансовых результатов

ООО «МК «ОМЕГА» в 2020-2022 гг., тыс. рублей

| Наименование показателя | Факт 2019 г. | Коррек- тировка | Прогноз | | |
|---|-----------------|--------------------|-----------|-----------|-----------|
| | | | 2020 | 2021 | 2022 |
| Доходы по обычным видам деятельности | 1 008 889 | 1 008 889 | 1 122 000 | 1 173 000 | 1 224 000 |
| - выручка по плану | - | - | 1 100 000 | 1 150 000 | 1 200 000 |
| - использование управленческого учета и стратегического анализа | - | - | 2% | 3% | 5% |
| | | | 22 000 | 23 000 | 24 000 |
| Расходы по обычным видам деятельности | 1 005 095 | 1 016 414 | 1 016 319 | 1 008 725 | 999 681 |
| - себестоимость по плану | - | - | 1 050 000 | 1 075 000 | 1 100 000 |
| - расходы на персонал | - | 7969 | - | 8% | 8% |
| | | | 7 969 | 8 607 | 9 295 |
| - использование БИТ. ФИНАНС | - | - | -2% | -5% | -8% |
| | | | -21 000 | -53 750 | -88 000 |
| - расходы на БИТ. ФИНАНС | - | 500 | - | - | - |
| - расходы на доработку БИТ. ФИНАНС | - | 2850 | - | - | - |
| - расходы на обслуживание БИТ. ФИНАНС | - | - | - | 5% | 5% |
| | | | 350 | 368 | 386 |
| - риск-ориентированный внутренний контроль | - | - | -2% | -2% | -2% |
| | | | -21 000 | -21 500 | -22 000 |
| Прибыль от продаж | 3 794 | -7 525 | 105 681 | 164 275 | 224 319 |
| Прочие доходы | 64 776 | 64 776 | 65 000 | 67 000 | 70 000 |
| Прочие расходы | 64 913 | 64 913 | 62 400 | 62 310 | 63 000 |
| - по плану | - | - | 65 000 | 67 000 | 70 000 |
| - управленческий учет и риск-ориентированная СВК | - | - | -4% | -7% | -10% |
| | | | -2600 | -4690 | -7000 |
| Налогооблагаемая прибыль | 3 657 | -7 662 | 108 281 | 168 965 | 231 319 |
| Налог на прибыль | 0 | 0 | 21 656 | 33 793 | 46 264 |
| Чистая прибыль | 834 | - | 86 625 | 135 172 | 185 055 |

Источник: составлено автором