

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
Кафедра теории государства и права и международного права

Заведующий кафедрой
д-р. юрид. наук, профессор
_____ О.Ю. Винниченко

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
магистра

**ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ И ДОЛЖНИКОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ
ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

40.04.01 Юриспруденция
Магистерская программа «Защита прав человека и бизнеса»

Выполнила работу
студент 2 курса
очной формы обучения

Супрядкина
Анастасия
Сергеевна

Научный руководитель
к.ю.н., доцент

Бырдин
Евгений
Николаевич

Рецензент
Старший следователь СО ОП №7
СУ УМВД России по г.Тюмени,
старший лейтенант юстиции

Мальгина
Елена
Сергеевна

Тюмень
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ).....	9
1.1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ПОНЯТИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ(БАНКРОТСТВА) В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ПРАВЕ.....	9
1.2. СУБЪЕКТНЫЙ СОСТАВ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ(БАНКРОТСТВЕ).....	15
1.3. ОСНОВНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА).	21
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ И ДОЛЖНИКОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ.....	29
2.1. ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ.....	29
2.2. ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ ДОЛЖНИКОВ.....	42
ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ.....	44
3.1. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ.....	44
3.2. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА.....	46
3.3. ПОРЯДОК ВОССТАНОВЛЕНИЯ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА В СТАТУСЕ СУБЪЕКТА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	52
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	55
ПРИЛОЖЕНИЯ 1-2.....	63

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

ЦБ РФ – Центральный банк Российской Федерации

РФ – Российская Федерация

ФЗ РФ – Федеральный закон Российской Федерации

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современном мире граждане стали зачастую брать кредиты для удовлетворения своих потребностей. В связи с этим растет объем обязательств физических лиц. Однако не все граждане справляются с этой нагрузкой. Они накапливают долги, с которыми не в состоянии справиться дальше. Применение процедур несостоятельности зачастую является позитивной мерой как для должника, позволяя ему погасить все свои обязательства за счёт имеющегося у него имущества и освободиться от долгов, так и для кредиторов, перед которыми открываются определённые возможности возврата предоставленных должнику средств хотя бы частично.

Так как институт несостоятельности граждан относительно новый для РФ, так и практика применения нормативных актов, регулирующих несостоятельность физических лиц с каждым годом формируется.

По этим причинам необходимо тщательное исследование института несостоятельности(банкротства) граждан.

Нормы гражданской, административной и уголовной отраслей права обеспечивают защиту прав кредиторов и должников. Однако имеются проблемные вопросы, разрешение которых зависит от правильного толкования норм и совершенствования законодательных норм.

Проанализировав данные судебной статистики о рассмотрении арбитражными судами в РФ дел о защите прав кредиторов и должников при несостоятельности(банкротстве) физических лиц, можно сделать вывод о том, что защита прав и интересов кредиторов и должников за последние несколько лет актуальна и необходима, в связи с чем считаем, что это подчеркивает важность и актуальность темы исследования.

Так же стоит отметить факт отсутствия единого мнения по поводу конкретных способов защиты и механизмов реализации прав должников и кредиторов при несостоятельности(банкротстве) граждан. В связи с чем,

полагаем, что рассматриваемый вопрос является актуальным и требует принятия решений.

Степень научной разработанности темы. В трудах таких учёных, как, А.Х. Гольмстен, Г.Ф. Шершеневич рассматривались отдельные аспекты несостоятельности (банкротства) в отношении защиты прав кредиторов и должников. В современной науке защите прав кредиторов и должников при банкротстве физических лиц, как самостоятельному объекту защиты уделяется всё больше внимания. Например, В.В. Витрянский в своих трудах раскрывает понятие, критерии и признаки несостоятельности. А.Г. Кудрявцев в своей монографии рассматривает актуальные проблемы ответственности за правонарушения, связанные с банкротством.

Также вопросы защиты прав кредиторов и должников в своих исследованиях рассматривали такие авторы, как С.Д. Могилевский, А.А. Ерофеев, Б.И. Колб, Т.П. Шишмарева и др.

Дополнительно хочется отметить вклад следующих учёных в разрешении указанных вопросов: О.Ю. Свит, Е.А. Нефедьев, С.Б. Полич и др. Однако полагаем, что необходимо рассмотреть проблемы защиты прав кредиторов и должников в первую очередь, через правоприменительную практику.

Объект и предмет исследования. Объектом проводимого исследования являются общественные отношения, связанные с защитой прав кредиторов и должников. Предметом исследования выступают права кредиторов и должников, способы их защиты, закреплённые в действующем законодательстве.

Цель и задачи исследования. Целью работы является комплексное исследование способов защиты прав кредиторов и должников при несостоятельности (банкротстве) физических лиц, их особенности и современное состояние института банкротства физических лиц с учетом практики, сложившейся в РФ.

Для достижения указанной цели в работе поставлены следующие задачи:

1. Исследовать общие положения института несостоятельности (банкротства);
2. Изучить историю развития законодательства о несостоятельности (банкротства) физических лиц в РФ;
3. Выделить основные процедуры несостоятельности (банкротства) физических лиц;
4. Определить особенности отдельных способов защиты прав кредиторов и должников;
5. Провести анализ современного состояния института банкротства физических лиц в РФ;
6. Выявить и сформулировать проблемные вопросы защиты прав кредиторов и должников при банкротстве физических лиц, определить направления дальнейшего исследования в этой области.
7. Сформировать предложения по внесению изменений в действующее законодательство, с целью совершенствования и единообразия судебной практики.

Методологическая, эмпирическая и теоретическая основы исследования. Основными методами исследования выступают: метод сравнительного правоведения, метод анализа, синтеза, формально-логический метод, системный и исторический методы. На их основе были проведены анализ и обобщение научных, нормативных и практических материалов, обоснованы теоретические положения и выводы

Теоретической основой исследования являются труды следующих учёных: В.В. Витрянский, А.Х. Гольмстен, А.А. Ерофеев, Б.И. Колб, А.Г. Кудрявцев, С.Д. Могилевский, Е.А. Нефедьев, С.Б.Полич, В.Н. Саничева, О.Ю. Свит, Г.Ф Шершеневич, Т.П. Шишмарева и многие другие.

Эмпирической основой исследования является Конституция РФ, международные правовые акты, федеральные законы, приказы, инструкции и др.

На защиту выносятся следующие основные положения, в которых нашла своё отражение и научная новизна исследования:

1. В современном российском законодательстве права и интересы кредиторов при банкротстве физических лиц защищаются различными способами, как гражданско-правовыми, так и уголовно-правовыми.

2. К гражданско-правовым способам защиты прав кредиторов можно отнести следующие способы: оспаривание сделок должника в делах о банкротстве, субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц в делах о банкротстве и возмещение убытков, причиненных неправомерными действиями при банкротстве.

3. К уголовно-правовым способам защиты прав кредиторов можно отнести следующие способы: неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное банкротство, фиктивное банкротство

4. Права должников в российском праве защищаются только гражданско-правовыми способами. К числу этих способов можно отнести прекращение и изменение правоотношения, признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, признание права, присуждение к исполнению обязанности в натуре, возмещение убытков, взыскание неустойки и др.

5. Необходимо введение специального механизма защиты прав кредиторов и должников

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения и библиографического списка.

Актуальность темы исследования, степень её разработанности, объект и предмет исследования, цели и задачи, а также методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования отражены во введении.

Первая глава исследования посвящена общим положениям о несостоятельности (банкротстве) и его истории развития. В ней раскрывается понятие о несостоятельности (банкротстве), субъектный составу лиц и основные процедуры несостоятельности (банкротства).

Во второй главе определяются способы защиты прав кредиторов и должников, приводится их характеристика.

В третьей главе рассматриваются перспективы развития института банкротства физических лиц в РФ, проводится анализ современного состояния института банкротства. Также уделено внимание мировому соглашению, как специфичной процедуре несостоятельности (банкротстве) физических лиц и порядку восстановления физического лица в статусе субъекта гражданского права.

В заключении содержатся выводы проведённого исследования, сформулированы рекомендации по решению имеющихся проблем, а также определены пути дальнейшего развития.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

1.1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ПОНЯТИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

В России институт несостоятельности появился довольно рано. Впервые о нем упоминали в Русской прав. Русская правда- это один из первых русских законодательных актов, действующий в Древней Руси в XI-XII вв. однако, термин «банкротство» появился в российском праве значительно позднее.

Анализируя Русскую правду, можно прийти к мнению, что основные положения определяли несостоятельность как невозможность полного погашения должником требований кредиторов. Выделяли два вида несостоятельности: несчастная (она возникала не по вине должника) и злонамеренная (наступала по вине должника). Примером несчастной несостоятельности можно назвать форс-мажорные обстоятельства, а примером злонамеренной- случаи предосудительных действий должника.

Уже в древние времена имелась определенная очередность удовлетворения требования кредиторов. Например, А.Х. Гольмстеном отмечалась следующая очередность: требования князя удовлетворялись в первую очередь, затем удовлетворялись требования иностранных купцов и только после этого – требования соотечественников [Гольмстен, с.24].

Позже отечественное законодательство продолжило развивать институт несостоятельности. В 1729 г. в Вексельном уставе отражалось понятие «конкурсной массы» и разрабатывались основы деятельности Коммерц-коллегии, занимающейся разрешением торгово-долговых споров [Гольмстен, с. 382-383].

Рассматривая истоки зарождения института несостоятельности, безусловно необходимо обратить внимание на Банкротский устав, принятый в 1800 г. Он явился первым кодифицированным актом, который регулировал

несостоятельность. В нем отражены критерии несостоятельности и определены основные термины, касающиеся данной темы [Гольмстен, с. 76].

Несостоятельность определялась как определенное имущественное положение лица, при котором оно не может удовлетворить требования своих кредиторов. Следствием недостаточности имущества представлялось стечение определенных обстоятельств, которые обусловили временное расстройство дел.

Банкротский устав выделял уже три вида несостоятельности: несчастная (в случае форс-мажора), неосторожная (возникла по вине самого должника), злостная (произошедшая злонамеренно) [Энгельман, с. 378].

Одной из важных новелл в законодательстве о банкротстве стало законодательное закрепление мер, которые обеспечивали иск в отношении предполагаемого банкрота. Эти меры применялись как по отношению к личности самого должника, так и по отношению к его имуществу.

В дальнейшем, проведенная судебная реформа, позволила эволюционировать законодательству о банкротстве в ряд указов Сената, которые регламентировали вопросы подсудности дел о банкротстве, распространили действие норм о торговой несостоятельности на дворянство, конкретизировали правовой статус конкурсного управляющего, определили четкие критерии несостоятельности и развили другие категории института банкротства.

Законодательство о банкротстве того периода создавалось с большими трудностями, а его применение испытывало еще большие трудности. Известный российский цивилист Г.Ф. Шершеневич отмечал, что многие положения о несостоятельности сформулированы таким образом, что вводили в затруднения лиц, не только их применяющих, но и опытных юристов [Шершеневич, с. 73].

После Революции 1917 г. произошли кардинальные изменения законодательства в государственном праве. Не остались в стороне и вопросы несостоятельности. Например, в Положении о выборах в Учредительное

собрание (2 октября 1917 г.) был введен запрет об участии в выборах лиц, признанных судебными определениями несостоятельными, а именно злонамеренными банкротами.

Развитие института несостоятельности (банкротства) продолжилось принятием Гражданского кодекса РСФСР в 1922 г. и Гражданского процессуального кодекса РСФСР в 1923 г., где четко определялись положения, касающиеся недействительности сделок, последствий неисполнения договоров и критериев определения несостоятельности.

Важным этапом развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) стало правовое закрепление института банкротства в 1992 г. в Законе РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», а затем в ГК РФ.

Принятие первой части ГК РФ автоматически отменило многие положения Закона о банкротстве 1992 г., что безусловно сказалось на правоприменительной практике: на протяжении 1993-1995 гг. законодательство о несостоятельности (банкротстве) практически не применялось на федеральном уровне – так за 1994 г. было рассмотрено не более 100 дел о признании предприятий несостоятельными.

Таким образом, со временем появился ряд объективных оснований, способствовавших принятию нового закона о банкротстве, который бы учитывал, как специфику российской действительности, так и опыт ведущих зарубежных стран. В результате явилось создание российской правовой системы регулирования несостоятельности (банкротства), не уступающей мировым аналогам, и в первую очередь, речь идет о Федеральном законе от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». данный закон в большей степени был направлен на защиту интересов кредиторов и не мог обеспечить эффективную правовую защиту всех интересов субъектов гражданского оборота в области несостоятельности в равной степени [Маньковский, Вабищевич, с. 140].

Закон имел множество недостатков, затрудняющих его применение. Он не регламентировал процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве, сопровождался многочисленными подзаконными правовыми актами. Однако это уже был закон, в соответствии с которым стало возможным проведение конкурсного процесса.

Совокупность этих и иных обстоятельств вызвала необходимость разработки и принятия нового Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» (далее ФЗ №127 от 26.10.2002 г.).

Рассматривая понятия несостоятельности (банкротства) можно отметить, что оно, с одной стороны, достаточно специфично, а с другой – определенным образом традиционно.

Среди наиболее дискуссионных областей права законодательство о несостоятельности имеет своё место, в связи с чем весьма актуальными является проблемы, связанные с изучением основных категорий несостоятельности, тенденций в данной области, анализом правового регулирования несостоятельности.

Современное понятие несостоятельности (банкротства) определяется ФЗ №127 от 26.10.2002 г., в котором указано, что несостоятельность (банкротство) есть признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Важно, что гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества, а юридическое лицо – если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения.

Так же важно затронуть вопрос о критериях несостоятельности (банкротства).

Дореволюционное законодательство России имело только два варианта ответа на этот вопрос. Согласно Г.Ф. Шершеневичу, несостоятельность должна быть определена исходя из двух начал: как установленную фактическую недостаточность имущества, либо как предполагаемую платежную неспособность. Для первого случая возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме действительно нет, для второго же случая недобросовестность в исполнении обязательств повлечет за собой вероятность неудовлетворения требований кредиторов [Шершеневич, с. 89-90]. Соответственно, первая ситуация представляет собой установленный факт, в то время как вторая ситуация – всего лишь предположение.

Критерием несостоятельности, согласно Закону о банкротстве 1992 г., являлась неоплатность, а сама несостоятельность определялась как неспособность должника удовлетворить требования кредиторов, обеспечить оплату всех обязательных платежей в бюджет, и в целом представляется как превышение совокупных обязательств должника над всем его имуществом, связанное с неудовлетворительной структурой баланса должника. Данное определение значительно ущемляло интересы кредиторов, так как должник не мог быть объявлен банкротом, если формально его задолженность не превышала стоимость принадлежащего ему имущества.

Признаки банкротства определялись исходя из методики, утвержденной Правительством РФ от 20 мая 1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий». С точки зрения удовлетворительности структура баланса оценивалась исходя из трех коэффициентов: коэффициента текущей ликвидности; коэффициента обеспеченности собственными средствами; коэффициента восстановления (утраты) платежеспособности.

Многие ученые критерий неоплатности нередко подвергали критике поскольку, он не отвечал целям и задачам института несостоятельности

(банкротства). Так, В.В. Витрянский указывал на то, что критерий неоплатности позволял должнику подвергать обману своих кредиторов, целенаправленно создавая ситуацию своей неплатежеспособности, и, одновременно, расходуя денежные средства не на погашение долгов, а не собственные цели, не считаясь с интересами своих кредиторов [Витрянский, с. 20].

В Законе о банкротстве 1998 г. содержался другой подход к признанию должника банкротом – юридическое лицо признавалось банкротом исходя из неплатежеспособности, а физическое лицо исходя из неоплатности. В ФЗ №127 от 26.10.2002 г. также признается критерий неплатежеспособности.

В.В. Витрянский, проводя сравнение критериев неоплатности и неплатежеспособности, приходит к выводу, что использование критерия неплатежеспособности предполагает отсутствие у должника ликвидного имущества для оплаты долгов кредиторам, а иные причины неплатежеспособности исключены. Главной частью имущественного оборота являются принципы разумности и добросовестности участников этого оборота [Витрянский, с. 48-49].

При применении критерия неоплатности основанием для банкротства является имущество должника, а именно его фактическое состояние, а никак не предположения о причинах неоплаты им своих долгов. До тех пор, пока суд не признает стоимость имущества меньше стоимости задолженности, то должник будет продолжать выступать в роли нормального участника правоотношений. Это является губительным для имущественного оборота [Витрянский, с. 42].

Согласно мнению В.В. Витрянского, использование критерия неоплатности должно быть исключено из рассуждений о реформировании отечественного законодательства о банкротстве.

1.2. СУБЪЕКТНЫЙ СОСТАВ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

В делах о банкротстве участвует довольно широкий круг лиц. Необходимость их участия определяется множеством факторов, учитывающих интересы участников данного правоотношения.

К составу лиц, участвующих в деле о банкротстве, относятся:

- должник, неспособный удовлетворить требования кредиторов;
- конкурсный кредитор;
- арбитражный управляющий (в зависимости от процедур несостоятельности (банкротства) временный, административный, внешний или конкурсный управляющий);
- уполномоченные органы по требованиям, вытекающим из обязательных платежей;
- иные лица, в частности органы местного самоуправления, федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления, и т.д.

Факторы, от которых зависит правовой статус лиц, участвующих в конкурсном производстве: характер полномочий, которыми наделяет законодатель данное лицо; процедура несостоятельности (банкротства), в рамках которой действует данное лицо, цели, которые являются приоритетными на данном этапе банкротства; особенности несостоятельности (банкротства) отдельных категорий должников и т.д.

В гражданском праве под термином «должник» традиционно понимается сторона гражданско-правового обязательства, которая имеет определенные обязательства перед кредитором: передать товары, выполнить работы, оказать услуги, уплатить денежную сумму согласно договору (ст. 307 ГК РФ).

ФЗ №127 от 26.10.2002 г. содержит несколько иное (нетрадиционное) понятие данного термина. «Должник» — это сторона, которая имеет денежные обязательства перед кредитором, и которая обязана уплатить кредитору определенную денежную сумму в рамках определенного срока. ФЗ №127 от 26.10.2002 г. признает несостоятельными (банкротами) практически всех юридических лиц и граждан.

Кредитор в соответствии с гражданским законодательством — это лицо, в пользу которого должник обязан совершить определенные действия: передать товары, выполнить работы, оказать услуги, уплатить денежную сумму согласно договору (ст. 307 ГК РФ). Участниками процесса банкротства хозяйствующих субъектов могут выступать исключительно кредиторы по денежным обязательствам, которые являются стороной именно в денежном обязательстве должника и обладают денежными (имущественными) претензиями к потенциальному банкроту [Васьковский, с. 289].

В ФЗ №127 от 26.10.2002 г. вводится определение «конкурсных кредиторов», имеющих исключительное право на подачу заявления о признании должника банкротом. Законодатель наделяет конкурсных кредиторов по денежным обязательствам большим объемом правомочий: только они имеют право участвовать в собрании кредиторов, обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, а также участвовать в делах о банкротстве.

Можно выделить определенную классификацию кредиторов в зависимости от их статуса, на основе анализа некоторых положений ФЗ №127 от 26.10.2002 г. Исходя из суммы предъявляемых кредиторами требований, их можно подразделить на крупных и мелких кредиторов. Крупными выступают те кредиторы, которые в силу объема своих требований могут оказывать реальное влияние на положение должника. В отличие от мелких кредиторов, объем требований которых не велик, крупные кредиторы являются более осведомленными и организованными, как в экономических, так и в правовых

вопросах, поэтому, как правило, на собрании кредиторов они принимают решения в свою пользу, в ущерб интересам должника и мелких кредиторов.

Вторым основанием служит то обстоятельство явился ли кредитор инициатором в процессе банкротства или нет. По этому критерию кредиторы могут быть разделены на кредиторов-заявителей и кредиторов, которые не инициируют дело о несостоятельности.

Третьим основанием классификации является зависимость от порядка удовлетворения требований. Таким образом, различают очередных и неочередных кредиторов.

ФЗ №127 от 26.10.2002 г. устанавливает очередность удовлетворения требований очередных кредиторов. В свою очередь, требования неочередных кредиторов должны быть удовлетворены по возможности должника. Неочередные кредиторы подразделяются на внеочередных (судебные издержки, выплаты арбитражным управляющим, текущие расходы, связанные с функционированием должника и др.) и послеочередных (учредители юридического лица, кредиторы, предъявившие свои требования после закрытия реестра требований кредиторов и др.).

Понятие привилегированных кредиторов (кредиторов первых трех очередей) было дано в ранее действовавшем Законе о банкротстве 1992 г. Однако, в Законах о банкротстве 1998 г. и ФЗ №127 от 26.10.2002 г. дано не было. Привилегированные кредиторы имели определенный статус. Этот статус не позволял опровергать сделки с их участием, даже в случае, если такие сделки умышленно нарушали права других кредиторов.

Закон о банкротстве 2002 г. так же к кредиторам относит налоговые, иные уполномоченные органы, однако данные органы выступают не в роли кредиторов в прямом смысле этого слова, а в роли субъектов публично-правовых отношений, которые реализуют свои властные функции.

Арбитражный управляющий является одним из главных действующих лиц, при осуществлении процедур банкротства. Он объединяет в себе временного, административного, внешнего и конкурсного управляющего.

Арбитражный управляющий выступает особым субъектом, деятельность которого направлена на изменение судьбы должника. Арбитражный управляющий является беспристрастным лицом, оказывающим непосредственное влияние на процесс банкротства в интересах обеих сторон, как кредиторов, так и должника.

На законодательном уровне закрепляется ряд требований, обеспечивающих особое положение арбитражного управляющего. Согласно законодательству, а именно Письму ЦБ РФ от 18.06.2001 № 72-Т «Рекомендации по порядку формирования и ведения дел кандидатов на получение аттестата арбитражного управляющего при банкротстве кредитной организации (ликвидатора)» арбитражным управляющим выступает только физическое лицо, для осуществления установленных законом полномочий в целях реализации различных процедур банкротства: наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства, утверждаемое арбитражным судом.

Существует два вида требований, предъявляемых к кандидатуре арбитражного управляющего. Условно они подразделяются на позитивные и негативные требования. Позитивные — без которых кандидатура не может быть утверждена на эту должность и негативные — требования, которые препятствуют утверждению.

К позитивным относят: гражданство РФ; высшее образование; регистрация в качестве индивидуального предпринимателя; стаж руководящей работы не менее чем два года в совокупности; наличие специальных знаний, подтвержденных сдачей теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих; членство в одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; стажировка в качестве помощника арбитражного управляющего сроком не менее шести месяцев.

Согласно ФЗ №127 от 26.10.2002 г., по инициативе конкурсного кредитора или уполномоченного органа к кандидатуре арбитражного

управляющего могут быть выдвинуты дополнительные требования, такие как: наличие высшего юридического, экономического или профильного образования (по специальности, соответствующей сфере деятельности должника); наличие определенного стажа работы в соответствующей сфере экономики; наличие определенного количества проведенных процедур банкротства.

На законодательном уровне предусмотрены дополнительные требования к кандидатуре арбитражного управляющего, которые исходят из специфики правового статуса отдельных категорий должников. Так, например, Постановлением Правительства РФ от 19 сентября 2003 г. № 586 установлен перечень требований к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия: наличие стажа работы в оборонно-промышленном комплексе не менее пяти лет (из них не менее одного года стажа руководящей работы); участие в качестве арбитражного управляющего не менее чем в двух делах о банкротстве; наличие высшего юридического или экономического образования либо высшего образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника и др.

В отношении арбитражного управляющего при банкротстве кредитной организации так же установлены дополнительные требования, которые изложены в Положении ЦБ РФ от 6 сентября 2001 г. №2929 «О порядке аттестации Банком России арбитражных управляющих (ликвидаторов) кредитных организаций». Среди таких требований можно выделить следующие: отсутствие в Банке России информации о нарушении данным лицом банковского законодательства и законодательства о несостоятельности (банкротстве); наличие специальных знаний, приобретенных в образовательном учреждении, аккредитованном Банком России, по программам подготовки руководителей временной администрации по управлению кредитной организацией и др.

К негативным основаниям для кандидатуры арбитражного управляющего относят: заинтересованность в отношении должника или

кредиторов; процедура банкротства, введенная в отношении арбитражного управляющего как индивидуального предпринимателя; дисквалификация (административное ограничение на осуществление деятельности по управлению делами и (или) имуществом других лиц); судимость за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие; отсутствие заключенного договора страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и др.

Объективность, независимость и беспристрастность — это три принципа, на которых должна базироваться деятельность арбитражных управляющих. Свообразным гарантом профессиональной этики являются профессиональные ассоциации арбитражных управляющих — саморегулируемые организации. Такому же принципу придерживаются и большинство зарубежных стран, мировая практика показывает, что во многих зарубежных странах арбитражные управляющие объединены в партнерства.

Рассмотрением дел о несостоятельности (банкротстве) занимаются арбитражные суды. Исключительный характер носит подведомственность арбитражным судам дел о несостоятельности: такие дела не могут быть переданы на рассмотрение третейских судов.

В конкурсном производстве арбитражный суд занимает важное положение. Арбитражный суд наделен большими возможностями для достижения целей и задач процесса о несостоятельности, и является гарантом защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве [Гольмстен, с. 254-255]. Среди широкого круга полномочий, которыми наделен арбитражный суд, большее значение имеют полномочия контрольного (проверка законности действий участников процесса о несостоятельности) и организационного (совокупность действий суда в рамках подготовки и проведения судебного разбирательства) характера.

1.3. ОСНОВНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Процедуры банкротства занимают существенную роль в общих положениях о банкротстве. На должника осуществляется различное воздействие с помощью особых мер на каждом этапе процесса о несостоятельности. Воздействие на должника начинается с применения обеспечительных мер на первом этапе возбуждения производства по делу. Восстановительные меры, которые осуществляются в рамках моратория на удовлетворение требований кредиторов могут осуществляться если существует возможность восстановления платежеспособности должника [Юкша, с.240-241]. Заключительным этапом является применение ликвидационных мер, осуществление которых начинается с момента признания должника несостоятельным (банкротом).

Таким образом, совокупность процедур несостоятельности (банкротства) — это определенные меры в отношении должника, которые направлены на восстановление его платежеспособности или его ликвидацию [Романова Е.Н., Шаповал О.В., с. 63].

ФЗ №127 от 26.10.2002 г. устанавливает восстановительные процедуры, которые представляют собой совокупность мер по предупреждению банкротства. Эти меры могут оказать значительное влияние на финансовое положение должника.

До момента подачи заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд применяются меры по предупреждению банкротства. Такая инициатива по улучшению финансового положения должника может исходить как от кредиторов, так и от иных лиц по согласию с должником. Подробный перечень вероятных мер по предотвращению банкротства законодательно не закреплен, но по смыслу законодателя к таким мерам относятся: оказание финансовой помощи должнику, предоставление ему

инвестиций, различные меры по восстановлению платежеспособности неплатежеспособных должников и др.

Восстановительные процедуры подразделяются на два существенно различающихся вида: досудебная санация и судебная санация, финансовое оздоровление и внешнее управление. Досудебная санация — это оказание финансовой помощи в определенном размере, достаточном для восстановления платежеспособности должника. Достаточный размер определяется как необходимый размер для погашения задолженности по его обязательствам. В данных обстоятельствах заключается соглашение о предоставлении финансовой помощи. Это заявление предусматривает принятие должником на себя определенных обязательств в пользу тех лиц, которые предоставили ему финансовую помощь.

Судебная санация подразумевает передачу полномочий по управлению должником внешнему управляющему для проведения им восстановительных мероприятий, осуществляемых под контролем суда и кредиторов.

Процедура наблюдения проводится в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа его финансового состояния, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов. С одной стороны, процедура наблюдения позволяет точно определить финансовое состояние должника, а с другой сохранить его имущество. Целью процедуры наблюдения является то, что на момент принятия арбитражным судом заявления о банкротстве необходимо установить, действительно ли должник не в состоянии исполнить свои обязанности по уплате в полном объеме и удовлетворить требования кредиторов. Согласно российскому законодательству, данная процедура является, по сути, дополнительной и как бы выносится за рамки процедуры банкротства.

Процедура наблюдения согласно ФЗ №127 от 26.10.2002 г. влечет за собой возникновение определенных правовых последствий:

1. имущественные требования к должнику не могут быть предъявлены в индивидуальном порядке, они должны предъявляться с соблюдением законодательно закрепленного порядка;
2. производства по делам, которые связаны с взысканием с должника имущества, в том числе денежных средств, приостанавливаются по ходатайству кредитора;
3. действие исполнительных документов по имущественным взысканиям должника так же приостанавливается;
4. запрещен выход участников из состава участников должника, удовлетворение их требований производится в предусмотренном законом порядке после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущих очередей;
5. выплата дивидендов и платежей по эмиссионным ценным бумагам запрещена;
6. зачет встречного однородного требования, который выступает в качестве прекращения денежных обязательств должника, запрещен в случае, если это нарушает очередность удовлетворения требований кредиторов.

Определение об ограничении в распоряжении средств должника должно быть направлено во все обслуживающие его кредитные организации, в налоговые, судебные и иные уполномоченные органы в процессе проведения процедуры наблюдения.

Согласно ФЗ №127 от 26.10.2002 г. должник становится ограниченным как в своей правоспособности, так и в дееспособности. Ограничение бывает двух видов: частичное (в отношении сделок, которые совершаются исключительно с согласия временного управляющего) и полное (в отношении сделок, которые не могут быть совершены ни по волеизъявлению руководителя должника, ни временного управляющего).

Совершенно новой для российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) является процедура финансового оздоровления. Эта процедура осуществляется под контролем суда и

кредиторов после принятия арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом). На основании решения собрания кредиторов определением арбитражного суда вводится процедура финансового оздоровления с целью проведения восстановительных мероприятий.

Общий срок процедур судебной санации (финансового оздоровления и внешнего управления) устанавливается законодательством и не должен превышать двух лет.

Введение финансового оздоровления согласно ФЗ №127 от 26.10.2002 г. влечет за собой возникновение определенных правовых последствий:

1. ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов должны быть отменены;
2. аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве;
3. запрещен выход участников из состава участников должника, удовлетворение их требований производится в предусмотренном законом порядке после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущих очередей;
4. выплата дивидендов и платежей по эмиссионным ценным бумагам запрещена;
5. прекращается начисление финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение финансовых обязательств должника, возникших до даты введения финансового оздоровления.

Наиболее значимым последствием введения процедуры финансового оздоровления является установление особого порядка предъявления требований к должнику. Обращение кредиторов с исковыми заявлениями к должнику по требованиям, срок исполнения которых должником наступил на дату введения финансового оздоровления, становится невозможным в рамках данной процедуры.

Осуществление процедуры финансового оздоровления не влечет за собой остановку полномочий органов управления должника. Однако, органы управления становятся ограниченными в распоряжении средствами должника. Законодательно установлено четыре категории ограничений:

1. без согласия собрания кредиторов должник не вправе совершать сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо или косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 5% балансовой стоимости активов должника;

2. без согласия административного управляющего должник не вправе совершать сделки, которые влекут за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на 5% суммы требований кредиторов;

3. без согласия собрания кредиторов и лица, предоставившего обеспечение, запрещено принятие решения о реорганизации должника;

4. без согласия кредитора, требования которого обеспечены залогом определенного имущества, запрещено совершать сделки с этим имуществом.

Еще одна процедура банкротства — это процедура введения внешнего управления (судебная санация). Она применяется к должнику в целях восстановления его платежеспособности. Суть этой процедуры состоит в том, что передаются внешнему управляющему полномочия по управлению должником.

В решении Арбитражного суда Тюменской области от 30.12.2019 г. по делу № А70-11782/2019, суд указал, что кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Процедура внешнего управления вводится на основании решения собрания кредиторов (в ряде случаев на основании решения арбитражного суда) определением арбитражного суда. Она является реабилитационной. Внешнее управление осуществляется на протяжении не более чем 18 месяцев. Хотя, данная процедура может быть продлена на срок не более 6 месяцев, но при определенных обстоятельствах и для некоторых категорий должников устанавливается более длительный срок внешнего управления.

Введение внешнего управления вызывает ряд правовых последствий:

1. отстранение руководителя должника от занимаемой должности, поскольку в отличие от временного и административного управляющего, внешний управляющий полностью заменяет руководителя должника, получая довольно-таки обширные полномочий по распоряжению имуществом неплатежеспособной организации;
2. прекращение полномочий органов управления должника и собственников имущества должника;
3. снятие всех ранее принятых мер (арестов и иных ограничений) по обеспечению требований кредиторов.

Введение моратория на удовлетворение требований кредиторов — это наиболее заманчивое последствие внешнего управления для должника. И подразумевает использовать денежные средства, находящиеся в распоряжении должника на проведение различных экономических и организационных мероприятий, которые направлены на улучшение его финансового положения.

Конечная стадия процесса несостоятельности (банкротства) — это стадия конкурсного производства. Результатом данной стадии является прекращение существования юридического лица или предпринимательской деятельности гражданина.

О.А. Никитина отмечает, что конкурсное производство является особой формой ликвидации, которая используется в случаях признания должника банкротом, главная и единственная цель которой состоит в том, чтобы

соразмерно удовлетворить требований кредиторов. Так же О.А. Никитина подчеркивает, что проведение конкурсного производства необходимо и в целях охраны интересов сторон от неправомерных действий в отношении друг друга [Никитина О.А., с. 92]

Подобное трактование конкурсного производства, как процедуры, определяется и в ФЗ №127 от 26.10.2002 г. Цель состоит в том, чтобы реализовать имущество должника и распределить полученные от реализации денежные средства в установленной законом очередности.

Конкурсное производство открывается по решению арбитражного суда после признания должника банкротом. Начало стадии конкурсного производства возможно и после завершения процедуры наблюдения или финансового оздоровления. Срок конкурсного производства не должен превышать одного года, но арбитражный суд может продлить этот срок на шесть месяцев.

Проведение процедуры конкурсного производства в значительной степени изменяет правовое положение должника и создает определенные правовые последствия: открытие конкурсного производства обозначает наступление срока исполнения всех обязательных платежей и денежных обязательств, что дает право кредиторам по денежным обязательствам предъявить должнику свои требования:

1. открытие конкурсного производства прекращает начисление финансовых санкций (неустойки, штрафы, пени) по все видам задолженностей должника;

2. сведения о финансовом положении должника после открытия конкурсного производства перестают относиться к числу сведений, которые являются коммерческой тайной либо носят конфиденциальный характер;

3. проведение процедуры конкурсного производства влечет за собой ведение ограничений на совершение сделок, которые связаны с отчуждением имущества;

4. осуществляется снятие всех ранее принятых мер (арестов и иных ограничений) по обеспечению требований кредиторов;

5. открытие конкурсного производства создает определенные правовые последствия для руководителя должника – с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства руководитель должника не вправе осуществлять какие-либо функции, отнесенные к ведению руководителя;

6. процедура конкурсного производства влечет утверждение арбитражным судом конкурсного управляющего, а также обязательную публикацию сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Необходимо упомянуть о такой процедуре дела о несостоятельности (банкротстве) как процедура заключения мирового соглашения. Данный документ представляет собой добровольное соглашение, в котором определяются условия улаживания имущественного спора: предусмотренные рассрочки, отсрочки, уступка прав требований должника, скидки и др.

Юридическая природа мирового соглашения состоит в том, что оно является одним из способов прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве), а также сделкой, с которой связано возникновение определенных правовых последствий. Мировое соглашение, по мнению российских цивилистов, изучавших вопросы несостоятельности еще в начале XX века, является ничем иным как гражданско-правовым договором, имеющим внепроцессуальное значение и прекращающим существующее обязательство между сторонами, по поводу которого возник спор [Сенничева, с.160].

Проанализировав статистику работы арбитражных судов субъектов РФ по рассмотрению дел о банкротстве за 2018 и 2019 года, можно сделать вывод о том, что чаще всего вводится процедура «конкурсное производство», меньше всего – «процедура финансового оздоровления» (Приложение № 1).

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ И ДОЛЖНИКОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

2.1. ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ

В современном российском законодательстве права и интересы кредиторов при банкротстве физических лиц защищаются различными способами, как гражданско-правовыми, так и уголовно-правовыми.

К гражданско-правовым способам защиты прав кредиторов можно отнести следующие способы: оспаривание сделок должника в делах о банкротстве, субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц в делах о банкротстве и возмещение убытков, причиненных неправомерными действиями при банкротстве. Рассмотрим подробнее эти способы.

Согласно нормам гражданского законодательства, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, которым может быть передача имущества, выполнение работы, выплата денежных средств, а кредитор имеет право требовать исполнения данного обязательства. Но, должник и кредитор, выступающие в качестве участников гражданских правоотношений имеют ограничения в осуществлении своих гражданских прав. По этой причине, законодатель создал механизм восстановления нарушенного права кредитора. Он касается, например, случая, когда должник злоупотребляет своим правом распоряжением имуществом. То есть скрывает свое имущество от обращения взыскания. Тем самым, образуется недостаточность данного имущества для удовлетворения требования кредитора. Законодатель предоставляет право кредитору оспорить подобные сделки должника, совершенные им намеренно во вред, и обратить взыскание на соответствующее имущество.

Механизм оспаривания сделок должника относится к институту законодательства о банкротстве. В современной системе права предусмотрены

основания и порядок оспаривания арбитражным управляющим сделок должника на той или иной стадии процедуры банкротства физического лица.

Как отмечает С.А. Кузнецов в своей монографии "Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства)", цели оспаривания сделок должника находятся в прямой зависимости от непосредственных целей каждой стадии процедуры банкротства [Кузнецов, с. 2].

Таким образом, в ходе процедуры наблюдения действия по оспариванию сделок должника направлены, в соответствии с основной целью процедуры, на обеспечение сохранности имущества должника. Поэтому, на основании пункта 1 статьи 66 ФЗ №127 от 26.10.2002 г., временный управляющий вправе предъявлять требования о признании сделок и решений должника недействительными.

Целью процедуры финансового оздоровления является восстановление платежеспособности должника и уплата задолженностей кредиторам в соответствии с установленными графиками. Как следствие, для достижения указанной цели сделки должника могут быть оспорены по основаниям пункта 5 статьи 82 ФЗ №127 от 26.10.2002 г.

В ходе процедур внешнего управления и конкурсного производства арбитражный управляющий также наделен правом оспорить сделки должника, в случае если эти сделки имеют признаки неравноценного встречного исполнения (по статье 61.2 ФЗ №127 от 26.10.2002 г.) или признаки оказания предпочтения одному кредитору перед другими (по статье 61.3 ФЗ №127 от 26.10.2002 г.) которые были ранее детально рассмотрены нами в главе 1. Арбитражный управляющий подает заявление по собственной инициативе или по решению собрания кредиторов (или комитета кредиторов).

В данном случае процесс оспаривания сделок инициируется арбитражным управляющим с целью увеличить финансовые активы должника и вернуть имущество, отчужденное по заниженной цене, что составляет конкурсную массу, за счет которой будет производиться удовлетворение требований кредиторов в деле о банкротстве.

Необходимо также отметить, что в рамках дела о банкротстве оспаривания подлежат не только гражданско-правовые сделки, но и иные действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей должника. В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 года № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", среди действий должника, которые могут быть оспорены в деле о банкротстве, выделяются следующие:

1. действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств, или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);
2. банковские операции, выплата заработной платы, в том числе премии; брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;
3. уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;
4. защита право кредитор банкротство действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения; перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника;
5. оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника или залогодержателем предмета залога.

Оспаривание сделок должника — это исключительная компетенция арбитражного управляющего. В исключительных случаях кредитор вправе самостоятельно выступить с заявлением об оспаривании той или иной сделки должника. К таким случаям, в соответствии с нормами ФЗ №127 от 26.10.2002 г., относятся следующие:

1. если должник в ходе процедуры финансового оздоровления совершил без согласия собрания кредиторов (или комитета кредиторов) одну или несколько взаимосвязанных сделок, которые:
 - 1.1. связаны с изменением количественных характеристик имущества должника (приобретение, отчуждение), балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов стоимости активов должника в период совершения сделки;
 - 1.2. связаны с выдачей займов, согласия выступить поручителем или дачей гарантий, а также с передачей в доверительное управление имущества должника;
2. если должник в ходе процедуры финансового оздоровления совершил без согласия административного управляющего одну или несколько взаимосвязанных сделок, которые:
 - 2.1. являются причиной увеличения кредиторской задолженности более чем на пять процентов суммы требований кредиторов, которые состоят в реестре требований кредиторов, сформированном на дату введения финансового оздоровления;
 - 2.2. связаны с изменением количественных характеристик имущества должника (приобретение, отчуждение);
 - 2.3. связаны с выдачей займов, согласия выступить поручителем или дачей гарантий.
3. В случае если внешний управляющий в ходе процедуры внешнего управления совершил сделку, которая повлекла возникновение новых денежных обязательств должника, не предусмотренных планом внешнего управления, без согласия собрания кредиторов.

Подобные законодательные разграничения в праве на оспаривание сделок должника наносит ущерб балансу интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве и препятствует эффективной защите кредиторами своих имущественных интересов.

После того, как определили круг лиц, обладающих правом на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделок, необходимо перейти к порядку рассмотрения данного заявления.

Этот процесс регламентирован положениями статьи 61.8 ФЗ №127 от 26.10.2002 г. В соответствии с пунктом 1 указанной статьи заявление об оспаривании сделки должника подается в тот же арбитражный суд, в производстве которого находится дело о признании должника банкротом, и данное заявление подлежит рассмотрению в рамках указанного дела в качестве обособленного спора.

Требования, предъявляемые к заявлению об оспаривании сделки должника идентичны с требованиями, предъявляемыми к исковому заявлению в арбитражном судопроизводстве.

Кредиторы и иные лица, в отношении которых совершена оспариваемая сделка или чьи законные интересы могут быть затронуты судебным актом, принятым по результату рассмотрения указанного заявления, наделены правами лиц, участвующих в деле, в соответствии с нормами АПК РФ.

Подобный спор о праве в деле о банкротстве рассматривается в упрощенном порядке, поэтому резолютирующим актом по итогам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника станет определение арбитражного суда.

В соответствии с пунктом 6 статьи 61. ФЗ №127 от 26.10.2002 г. суд может вынести одно из следующих определений:

1. о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки;
2. об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной.

Данное определение может быть обжаловано в суд вышестоящей инстанции в течение 10 дней со дня его вынесения.

Срок исковой давности по спорам, связанным с признанием сделок должника недействительными, составляет 1 год с момента, когда

арбитражному управляющему стало известно или он должен был узнать о наличии оснований для признания сделки должника недействительной и применении к ней последствий ничтожности сделки.

Последствия, которые возникают в результате положительного разрешения вопроса и признания сделки должника недействительной определяются по смыслу положений статьи 61.6 ФЗ №127 от 26.10.2002 г. К таким последствиям относят:

1. в случае признания сделки должника недействительной, вторая сторона, в отношении которой совершена сделка, обязана возвратить полученное от должника по недействительной сделке имущество в конкурсную массу.
2. вместе с тем, у этой второй стороны возникает право требования о возврате полученного по недействительной сделке имущества от должника, которое удовлетворяется в порядке и очередности, установленной Законом о банкротстве.

В решении Арбитражного суда Тюменской области от 30.12.2019 г. по делу № А70-12654/2019, суд указал «Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 ФЗ №127 от 26.10.2002 г. в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется. Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 ФЗ №127 от 26.10.2002 г. при наличии предусмотренных им обстоятельств.»

Можно сделать вывод о том, что оспаривание сделок должника является первоначальной мерой, применяемой для восполнения объемов конкурсной

массы должника с целью последующего справедливого и равноценного удовлетворения требований кредиторов.

По смыслу пункта 1 статьи 399 ГК РФ, мы можем сказать, что субсидиарная ответственность являет собой обязанность лица понести ответственность перед кредитором дополнительно к ответственности основного должника по этому обязательству. Однако до предъявления требования к данному лицу понести субсидиарную ответственность, кредитор должен предъявить его к основному должнику.

В соответствии с нормами гражданского законодательства, учредитель юридического лица или собственник его имущества не несут ответственности по обязательствам юридического лица. Однако нормами специального законодательства, а именно ФЗ №127 от 26.10.2002 г., признаются случаи, когда контролирующее должника лицо будет нести субсидиарную ответственность за имущественный вред, причиненный действиями или бездействиями этого лица правам кредиторов.

Стоит отметить, что инициировать процедуру привлечения к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве возможно только на стадии конкурсного производства. Основное производство по делу о банкротстве не может быть прекращено до вынесения по существу резолютирующего определения по обособленному спору о привлечении лица к субсидиарной ответственности. В случае, если в рамках основного производства дела о банкротстве были прекращены процессуальные действия, возможно приостановление судом по делу о банкротстве до вынесения определения по обособленному спору по собственной инициативе.

Правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем постановлении от 22.06.2012г. №35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" дал разъяснение относительно того круга лиц, кто может быть участниками обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности. В соответствии с положениями пунктов 14 и 15, ими могут быть гражданин-должник, конкурсный управляющий, представитель собрания (комитета) кредиторов, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия, представитель учредителей должника, непосредственно контролирующее должника лицо.

Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по форме и содержанию должно соответствовать требованиям, которые предъявляются арбитражным процессуальным законодательством к исковому заявлению.

В данном заявлении должны быть указаны полные реквизиты участвующих сторон, сформулированы требования о взыскании конкретной денежной суммы к ответчику, основанные на нормах законодательства о банкротстве, а также представлен расчет взыскиваемой денежной суммы. Кроме того, в заявлении должны быть изложены обстоятельства, на которых основываются требования заявителя, раскрываются подтверждающие их доказательства. К нему также должны быть приложены доказательства о направлении экземпляра заявления сторонам, документы, подтверждающие полномочия представителей на подписание заявления, выписки из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении сторон.

Несоблюдение перечисленных выше требований влечет за собой негативные процессуальные последствия, выражающиеся в оставлении заявления без движения.

Размер ответственности следует определять исходя из совокупного размера требований кредиторов, которые уже состоят в реестре требований кредиторов, а также заявлены после закрытия реестра требований кредиторов

и требований по текущим платежам, которые не были удовлетворены в связи с недостаточностью имущества. Следует также учитывать возможность уменьшения размера субсидиарной ответственности, если ответчик сможет привести доказательства того, что размер причиненного правам кредиторов по вине этого лица вреда меньше размера предъявленных требований.

Необходимо также рассмотреть вопрос об определении срока исковой давности по привлечению к субсидиарной ответственности в делах о банкротстве.

В соответствии с п.5 ст. 64.14 ФЗ №127 от 26.10.2002 г. заявление о привлечении к ответственности может быть подано в течение трех лет со дня, когда лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) и не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности.

Заявление не может быть подано после завершения процедуры конкурсного производства в отношении должника.

По результатам рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности суд выносит определение либо об удовлетворении требований заявителя, либо об отказе в удовлетворении данных требований.

Если требования были удовлетворены, тогда взысканные с ответчика денежные средства будут направлены в конкурсную массу для последующего справедливого удовлетворения требований кредиторов в очередности, установленной Законом о банкротстве.

Если должник был признан банкротом по вине нескольких лиц, ответственность между ними будет распределяться солидарно.

Рассматривая механизм привлечения контролирующих должника лиц к гражданско-правовой ответственности, мы можем сделать вывод, что на

законодательном уровне данный институт ответственности имеет достаточно широкое и детальное развитие.

В современном российском законодательстве помимо гражданско-правовой ответственности за правонарушения, совершенные при банкротстве, установлена также уголовная и административно-правовая ответственность.

Выделяются такие правонарушения, как:

1. неправомерные действия при банкротстве (статья 195 УК РФ, статья 14.13 КоАП РФ);
2. преднамеренное банкротство (статья 196 УК РФ, п.2 ст.14.12 КоАП РФ);
3. фиктивное банкротство (статья 197 УК РФ, п.1 ст.14.12 КоАП РФ).

Составы данных правонарушений идентичны, но существенное различие все же есть. Оно заключается в размере причиненного материального ущерба. Если размер причиненного материального ущерба составит больше 1 млн. 500 тыс. руб., тогда наступит уголовная ответственность. Так как эти составы похожи, мы рассмотрим их в совокупности.

Суть преступления по ст. 195 УК РФ заключается в уменьшении конкурсной массы, за счет которой должно производиться погашение требований кредиторов. А.Г. Кудрявцев отмечает, что неправомерные действия при банкротстве заключаются в «воспрепятствовании полноценному, соответствующему ситуации использованию имущества документации должника для целей конкурсного производства» [Кудрявцев, с. 9]. Б.И. Колб определяет сущность неправомерных действий при банкротстве как «уменьшение конкурсной массы независимо от того, каким способом оно совершено» [Колб, с. 12].

Обязательное условие наступления уголовной ответственности по ст.195 УК РФ — это наступление последствия в виде причинения крупного ущерба. Крупный ущерб — это сумма, превышающая 2 млн. 500 тыс. руб.

Однако, на наш взгляд, эта сумма является завышенной. Из-за чего многие злоупотребления остались за пределами уголовной ответственности. Уголовная ответственность является сдерживающим фактором для многих

лиц. И если бы размер причинения крупного ущерба был меньше, то лица были бы более сдержаннее в своих правонарушениях.

По ст. 195 УК РФ выделяются три самостоятельных состава:

1. «сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества должника - юридического лица, а также сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства»
2. «неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) заведомо в ущерб другим кредиторам».
3. незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего или управляющей организации, в том числе, выражающееся в форме бездействий руководителя или учредителей (участников) юридического лица.

Такие элементы состава, как субъект, объект, субъективная сторона едины для перечисленных выше составов.

Объектом неправомерных действий при банкротстве является установленный законом порядок признания должника несостоятельным, а также очередность удовлетворения требований кредиторов.

Субъект рассматриваемых противоправных деяний является специальным: руководитель организации — должника, учредитель (участник) должника.

Субъективная сторона деяний выражается в прямом умысле ответственных лиц, что означает наличие намерений и возможности

предвидеть причинение своими действиями крупного ущерба правам кредиторов.

Установление объективной стороны производится индивидуально для каждого случая; объективная сторона чаще всего выражается в совершении деяний, описанных каждой части статьи соответственно.

По ст. 196 УК РФ преднамеренным банкротством является «совершенное руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, действий (бездействий), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам о (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей»

Объектом данного противоправного деяния выступает установленный законом порядок признания должника несостоятельным, а также очередность удовлетворения требований кредиторов.

Объективной стороной преступления являются действия ответственных лиц, которые изначально имели своей целью привести к неспособности юридического лица удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по исполнению денежных обязательств и выплате обязательных платежей. Кроме того, между этими действиями и причиненным кредиторам крупным ущербом имеется причинно-следственная связь.

Причинами ухудшения финансового состояния должника являются совершение определенного рода сделок, являющихся заведомо убыточными для организации, а также совершение управленческих действий органами управления организации.

В Постановлении Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» приводится перечень сделок, которые являются инструментами в совершении такого

противоправного деяния, как преднамеренное банкротство. К ним относятся сделки:

1. по отчуждению имущества;
2. направленных на замещение или приобретение имущества менее ликвидного;
3. купли-продажи имущества, без которого невозможна основная деятельность;
4. связанных с возникновением обязательств, не обеспеченные имуществом;
5. по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях.

Совершение перечисленных действий становится причиной создания и увеличения кредиторской задолженности, что в свою очередь влечет неплатежеспособность должника. Становится невозможным удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и уплачивать обязательные платежи [Мисникович, с. 69-75].

Субъективная сторона — прямой умысел.

Субъект противоправного деяния специальный: руководитель или учредитель (участник) юридического лица.

Моментом окончания деяния считается момент причинения крупного ущерба кредиторам.

Как уже отмечалось ранее, критерием разграничения уголовной и административно-правовой ответственности является размер причиненного противоправным деянием ущерба. Уголовная ответственность будет вменяться, если размер будет превышать 1 млн. 500 тыс. руб.

По ст. 197 УК РФ фиктивным банкротством признается «заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица о несостоятельности данного юридического лица».

Объект — установленный законом порядок объявления должника банкротом, а также очередность удовлетворения требований кредиторов.

Объективная сторона — заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица.

Выявление признаков фиктивного банкротства также проводится в ходе анализа хозяйственной деятельности, проводимого арбитражным управляющим, или в ходе иной проверки или экспертизы.

Субъективная сторона — прямой умысел.

Субъект — специальный, аналогично с вышеуказанными деяниями.

Состав правонарушения материальный. Моментом окончания противоправного деяния является фактическое причинение кредиторам.

Таким образом, все попытки граждан преднамеренно привести свое финансовое положение к состоянию банкротства будут пресечены. Самого гражданина будут ожидать неблагоприятные последствия в виде административной или уголовной ответственности и сохранения за ними долгов.

2.2. ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ ДОЛЖНИКОВ

Правовое положение должника вызывает острые дискуссии на практике и в теории, с точки зрения защиты его прав и интересов, которые были нарушены кредитором.

Чаще всего нарушения со стороны кредитора обусловлены неправильным толкованием норм действующего законодательства РФ или вообще отсутствие законодательного закрепления необходимых правил о способах защиты прав и интересов должника и возможности их применения.

Права должников в российском праве защищаются только гражданско-правовыми способами. К числу этих способов можно отнести прекращение и изменение правоотношения, признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, признание права, присуждение к исполнению обязанности в натуре, возмещение убытков, взыскание неустойки и др. [Федулина, с. 19-20].

Их можно применять в том случае, если установлено в законодательстве отнесение тех или иных действий (бездействий) к числу нарушений и злоупотреблений со стороны кредитора.

Но на практике это сделать не всегда возможно. Во-первых, в результате того, что имеются несправедливые условия в договоре, которые как таковые законодателем не отнесены к числу нарушающих права и законные интересы должника; во-вторых, например, неправильная квалификация договора не позволяет обратиться к соответствующим нормам гражданского законодательства с целью применения того или иного способа защиты прав должника.

Однако, права и интересы должника все равно будут защищаться, так как по окончании всех процедур он лишается всех долгов, даже в том случае, если кредиторы не получили удовлетворения всех своих требований в полном объеме.

Можно сделать вывод о том, что нормы гражданского, административного и уголовного права защищают как права кредиторов, так и права должников. Хотя на практике имеются проблемные вопросы защиты прав и интересов кредиторов и должников. Их успешное разрешение зависит в первую очередь от полноты толкования норм, а во вторую от совершенствования законодательства.

ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ

3.1. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ

Проанализировав современную правовую систему России, можно заметить интересную ситуацию: нормативно институт банкротства граждан формально существует уже более 18 лет, но фактически его ввели только с 1 октября 2015 года.

25 апреля 2016 года в г. Москва проходила III Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом». На этой конференции были зачитаны доклады, в которых выделялась сложность такого длительного введения в практику механизма банкротства гражданина. К этим причинам отнесли:

1. во-первых, за столь длительный срок законодатель так и не выработал ясных и непротиворечивых норм банкротства граждан, состоящих из четко структурированных и сформулированных правовых конструкций;
2. во-вторых, все попытки введения в реальную юриспруденцию механизмов банкротства граждан терпели крах из-за неготовности самих должников, общества, государственного аппарата и субъектов профессиональной деятельности к системе реабилитационных мероприятий по отношению к финансово несостоятельным гражданам-должникам;
3. в-третьих, правовая и финансовая система страны до последнего времени все еще справлялась с объемом просроченной денежной задолженности граждан без механизмов банкротства, так как суммарный объем указанной задолженности не обладал свойством

«критичности» для национальной экономической и финансовой систем страны [Могилевский, Егорова, с. 23].

Изучение современного состояния механизмов правового регулирования отношений банкротства граждан, с одной стороны, желание общества и готовность государственного аппарата к системе реабилитационных мероприятий по отношению к финансово несостоятельным гражданам-должникам, с другой стороны, а также экономические показатели размера просроченной денежной задолженности граждан-должников позволяют сделать следующие выводы: в настоящий момент возникли реальные условия и экономические потребности для введения института банкротства граждан в современной России. Вследствие этого реальные механизмы банкротства граждан были предусмотрены на законодательном уровне [Витрянский, с. 7].

Отметим, что на протяжении длительного периода в Российской Федерации существовали споры о концепциях правовой модели банкротства граждан [Губин, с.35]

Это обуславливается тем, что банкротство должника-гражданина существенно отличается по правовой природе от других видов банкротства.

При банкротстве физических лиц главная цель гражданина избавиться от долгов. При других видах банкротства целью выступают удовлетворение требований кредиторов или восстановление платежеспособности должника.

Изучая статистику банкротства гражданина за 2018 и 2019 года, мы пришли к выводу о том, что институт банкротства гражданина стремительно развивается.

Количество банкротов- физических лиц в 2019 году выросло до 68,98 тыс. — это на 56,8% больше, чем за 2018 год (Приложение 2).

Согласно статистике за 2019 год требования кредиторов были удовлетворены только на 8 млрд. руб. из заявленных 225,6 млрд. руб. это больше, чем в 2018 на 0,8%. Должники ничего не должны кредиторам в 71% случаев.

Конкретно по областям прослеживается такая динамика: больше всего граждан банкротится в Москве и Московской области, меньше всего — в Магаданской области, Севастополе, Чеченской Республике. Тюменская область занимает 36 место в рейтинге банкротов физических лиц. Всего зафиксировано за 2019 год 1097 человек.

Однако, закон не во всех случаях освобождал граждан от долгов. По данным статистики из 67 529 завершённых дел остались без списания 1 116 дел — это 1,65% от общего числа.

Во многом на процент списания долгов повлияла судебная практика отдельных судей, игнорирование должником законных требований суда и финансового управляющего, сокрытие имущества, преступные действия должника, которые привели к образованию задолженности, неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное и фиктивное банкротство, злостное уклонение от уплаты налогов.

Если физическое лицо намеренно набирает кредиты, зная, что не сможет их платить, то в этом случае суд может отказать освободить от долгов перед кредиторами.

Можно сделать вывод о том, что современная ситуация банкротства физических лиц выгодна должникам, чем кредиторам. И институт банкротства граждан процветает с каждым годом.

3.2. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА

С 2015 года в ФЗ №127 от 26.10.2002 г. появилась статья 213.31 «Особенности прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в связи с заключением мирового соглашения».

Заключение мирового соглашения является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина.

Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника-гражданина принимается гражданином.

Арбитражный суд утверждает мировое соглашение, после чего гражданин или участвующее в мировом соглашении третье лицо приступает к погашению задолженности перед кредиторами.

Мировое соглашение рассматривают в качестве договора (сделки), при этом речь идет о гражданско-правовом договоре некоторыми особенностями.

Так еще Г.Ф. Шершеневич определил конкурсную мировую сделку как договорное отношение [Шершеневич, с. 450].

Мы считаем, что развитие мирового соглашения тяготеет к процессуальному институту. При таком понимании мирового соглашения предметом анализа становятся преимущественно материально-правовые отношения в ущерб процессуальным отношениям, в которых состоят кредиторы и должник как участники судопроизводства [Свит, с. 96].

М.В. Телюкина подчеркивает: «...мировое соглашение является многосторонним договором и одновременно одним из способов прекращения производства по делу о банкротстве [Телюкина, с. 353].

На наш взгляд, мировое соглашение является процессуальной процедурой, а сделка — это элемент этого соглашения. Г.Ф. Шершеневич определял мировое соглашение, заключаемое в конкурсном производстве, как «соглашение при наличии установленных законом условий между несостоятельным должником и его кредиторами, которое имеет своей целью отсрочку или пропорциональное уменьшение требований» [Шершеневич, с. 298]. Его трактовка отражает суть отношений, возникших между должником и его конкурсными кредиторами. Хотя, действующим законом установлена возможность участия и уполномоченных органов в мировом соглашении.

По нашему мнению, мировое соглашение следует разделить на два вида: с конкурсными кредиторами, второе - с уполномоченными органами. Поскольку в их основании лежат различные договоры: гражданско-правовой договор с конкурсными кредиторами и иной тип договора с уполномоченными

Г. Ф. Шершеневич обращался к исследованию правовой природы соглашения, ссылаясь на труды немецких цивилистов Шульце, Фиттинга и Эткера, которые рассматривали мировое соглашение и как договор, и как судебное решение, и как сложную юридическую сделку, создаваемую тройным волеизъявлением должника, общего собрания, суда, включающую и публичные акты (согласие общего собрания и утверждение суда) с частноправовыми последствиями органами [Шершеневич, с. 407].

Необходимо учитывать и процедурно-процессуальные особенности мирового соглашения.

В конкурсном мировом соглашении должник со своими кредиторами осуществляют материально-правовое распоряжение и при отсутствии спора. В мировом соглашении в производстве по делу о несостоятельности вправе участвовать и третьи лица (в материально-правовом смысле). В качестве третьих лиц вправе заключать мировое соглашение лица, к которым переходит часть долгов должника, а также субъекты, обеспечивающие исполнение обязательств должника, например, гаранты, поручители.

3.3. ПОРЯДОК ВОССТАНОВЛЕНИЯ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА В СТАТУСЕ СУБЪЕКТА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

Принятые в 2015 г. изменения, касающиеся de-facto ограничения дееспособности граждан вследствие ухудшения их платежеспособности объективно связаны с потребностями современного имущественного оборота в Российской Федерации.

Полич С.Б. в своем исследовании пределов ограничения дееспособности граждан рассматривает законодательные новеллы ограничения дееспособности граждан вследствие несостоятельности [Полич, с. 74]

Пределы ограничения дееспособности граждан-банкротов гораздо шире, так как касаются неопределенного круга лиц: граждан-потребителей,

граждан - индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, органов власти, выступающих в качестве действительных, так и потенциальных кредиторов.

Как считает Полич С.Б., «ограничение дееспособности граждан-банкротов, необходимо для защиты прав и имущественных интересов его кредиторов, а пределы ограничения дееспособности устанавливаются судом с учетом конкретных обстоятельств дела о несостоятельности (банкротстве)» [Полич, с. 77].

В российской доктрине ограничения по распоряжению имуществом, установленные ФЗ №127 от 26.10.2002 г., рассматривают как ограничение или лишение должника дееспособности [Рухтин, с. 26].

Отмечают и ограничение правоспособности должника, над имуществом которого введены процедуры несостоятельности [Прирогова, с. 7].

С точки зрения С. Рухтина, правоспособность должника прекращается уже с момента передачи полномочий по управлению делами юридического лица внешнему или конкурсному управляющему, т.е. на стадии внешнего управления, хотя ГК РФ и ФЗ №127 от 26.10.2002 г. таких положений не содержат, правоспособность должника прекращается в конкурсном производстве, когда в Единый государственный реестр юридических лиц вносится запись о ликвидации юридического лица (ст. 149 ФЗ №127 от 26.10.2002 г.), в противном случае конкурсная масса оставалась бы бессубъектным имуществом. По концепции же данного Закона она остается объектом права собственности неплатежеспособного или несостоятельного должника [Рухтин, с. 27].

ГК РФ и ФЗ №127 от 26.10.2002 г. не регулируют последствия после введения процедур несостоятельности над имуществом физического лица. Соответственно эти процедуры не влекут ограничения (лишения) его дееспособности.

Еще Г.Ф. Шершеневич в свое время отрицательно относился к идее ограничения или лишения дееспособности несостоятельного должника, хотя

и признавал, что имущество несостоятельного должника находится «под особого рода опекою, как и имущество расточителей, малолетних, сумасшедших» [Шершеневич, с. 32].

По мнению Е. А. Нефедьева, «неудовлетворительность приведенных выше теорий объясняется тем, что в них юристы стремились объяснить лишение должника возможности распоряжаться своим имуществом с точки зрения отношений частноправовых. Это не согласуется с тем обстоятельством, что конкурсное управление есть присутственное место. Исполняет оно обязанности, возложенные на него государством, а, следовательно, деятельность его совершается в интересах публичных» [Нефедьев, с.80].

Позиция Нефедьева является более обоснованной, хотя статус арбитражного управляющего в современном законодательстве о несостоятельности иной.

Ограничения, предусмотренные ФЗ №127 от 26.10.2002 г., рассматриваются и в качестве «специально-конкурсной правоспособности должника с ограниченной дееспособностью» [Говоруха, с. 9].

Так специальную конкурсную правоспособность должника рассматривают как материальную правоспособность, в рамках которой должник обладает правами и исполняет обязанности в соответствии с целями процедур несостоятельности (банкротства).

Конституционный Суд РФ высказал свою правовую позицию, признав, что «предусмотренные ФЗ №127 от 26.10.2002 г. последствия введения наблюдения (в частности, необходимость получения согласия временного управляющего на совершение сделок, указанных в пункте 2 статьи 58, запрет на реорганизацию и ликвидацию должника, создание юридических лиц, филиалов, представительств, выплату дивидендов, размещение ценных бумаг и т.д.) представляют собой существенные ограничения дееспособности предприятия-должника...» [Постановление КС РФ от 12.03.2001 №4-П].

По мнению Шишмаревой Т.П., ограничения в совершении сделок со своим имуществом у неплатежеспособного или несостоятельного должника не

являются признаками ограничения или лишения его дееспособности, а лишь свидетельствуют о публично-правовых последствиях введения конкурсного производства либо иных процедур несостоятельности [Шишмарева, с. 54]

Должник в процедурах несостоятельности (банкротства) продолжает быть дееспособным субъектом. Законодатель вполне оправдано устанавливает ограничения для должника в интересах его кредиторов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, мы считаем необходимым подчеркнуть, что защита прав и интересов кредиторов и должников при несостоятельности (банкротстве) физических лиц является одной из проблем общества в целом.

Так как институт несостоятельности (банкротства) появился совсем недавно, следует отметить, что банкротство должника-гражданина существенно отличается от банкротства других категорий должников.

Нами были изучены сущность несостоятельности (банкротства), отдельные способы защиты прав и интересов кредиторов и должников и рассмотрены перспективы развития института банкротства, на основе анализа современного состояния института банкротства граждан.

Отмечаем, что право призвано упорядочивать общественные отношения, а с развитием рыночной экономики, интеграции международных норм в российскую систему права, нормы о защите кредиторов и должников являются необходимыми.

Кредиторы и должники наделяются законодателем различными функциями, полномочиями и критериями защиты своих прав и интересов при банкротстве физических лиц.

Проанализировав современное законодательство, мы пришли к выводу о том, что защита прав кредиторов так или иначе закреплена на законодательном уровне, хотя и есть пробелы. Однако вопрос о защите прав должника, на сегодняшний день, решен не до конца.

Таким образом, назрела необходимость внести в российское законодательство ряд изменений и дополнений для более четкого и полного регулирования проблем защиты прав кредиторов и должников.

В связи с этим, мы предлагаем следующее:

1. Установить размер крупного ущерба, причиненного при неправомерных действиях при банкротстве 2 млн. руб. применительно к

юридическим лицам, 1 млн. руб. применительно к индивидуальным предпринимателям и 600 тыс. руб. применительно к гражданам.

Это позволит чтобы многие злоупотребления в отношении кредиторов не оставались за пределами уголовной ответственности.

2. Следует закрепить внесудебную процедуру банкротства должника, которая будет направлена на защиту прав должника. А именно: чтобы подать заявление о внесудебной процедуре банкротства, должник должен соответствовать некоторым требованиям, таким как: признание должника безработным; общий размер долга должен быть от 50 тыс. руб. до 300 тыс. руб.; должник не является индивидуальным предпринимателем; у должника нет дополнительного дохода; у него нет иного имущества, на которое может быть обращено взыскание; в отношении должника не возбуждено дело о банкротстве.

Необходимо сделать обязательным условием внесудебного банкротства письменное извещение всех кредиторов должника о его намерении подать такое заявление.

Введение данной процедуры для должников упростит освобождение от долговых обязательств и разгрузит судебную систему.

Предлагается внести изменения в УК РФ:

1. Дополнить статью 195 УК РФ следующим абзацем: «Примечание. Деяния, предусмотренные статьями 195-197, признаются совершенными в крупном размере, если сумма ущерба, причиненного при неправомерных действиях при банкротстве, составила 2 млн. руб. применительно к юридическим лицам, 1 млн. руб. применительно к индивидуальным предпринимателям и 600 тыс. руб. применительно к гражданам».

2. В примечание статьи 170.2 УК РФ внести изменения и изложить в следующей редакции «Примечание. В статьях настоящей главы, за исключением статьи 169, частей третьей - шестой статьи 171.1, статей 171.2, 171.3, 172.3, 174, 174.1, 178, 180, 185 - 185.4, 185.6, 191.1, 193, 193.1, 194, 195-197, 198 - 199.1, 199.3, 199.4, 200.1, 200.2, 200.3 и 200.5, крупным размером,

крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным - девять миллионов рублей.

3. В Главу 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № 127-ФЗ добавить статью 213.33 «Внесудебная процедура банкротства граждан», раскрывая требования к должнику и обязательные условия.

Таким образом, считаем, что цель нашего исследования была достигнута, предполагается, что, если законодатель будет опираться на изложенные предложения, это поспособствует дальнейшему развитию законодательства в РФ в сфере защиты прав кредиторов и должников при банкротстве физических лиц.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ от 12.12.1993 г. (ред. от 21.07.2014). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 02.05.2020).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ: с изм. от 28 марта 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - ст. 410.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ с изм. от 28 марта 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 49. - ст. 4552.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ: с изм. от 1 января 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 52 (1 ч.). - ст. 5496.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: с изм. от 18 мая 2017 г. // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - ст. 1
6. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О несостоятельности(банкротстве)". URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения 15.05.2020).
7. Постановление Правительства РФ от 20.05.1994 № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Собрание законодательства РФ, 30.05.1994. № 5. ст. 490.
8. Постановление Правительства РФ от 19.09.2003 № 586 «О требованиях к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации» // Российская газета. № 191. 25.09.2003.

9. Письмо ЦБ РФ от 18.06.2001 N 72-Т «Рекомендации по порядку формирования и ведения дел кандидатов на получение аттестата арбитражного управляющего при банкротстве кредитной организации (ликвидатора)» // Бизнес и банки. N 32. 2001.

10. Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (утратил силу) // Российская газета. № 10. 20.01.1998. № 11, 21.01.1998.

11. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. N 24. ст. 407.

12. Русская Правда URL: <https://diletant.media/articles/34303536/> (дата обращения 15.11.2019)

13. Устав Вексельный от 16 мая 1729 года. URL: <https://base.garant.ru/55006736/> (дата обращения 15.11.2019)

Научная литература

14. Алексеев, А. А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России / А. А. Алексеев // Имущественные отношения в Российской Федерации. - 2018. - №4.

15. Башилов, А. П. Русское торговое право. Практический курс. Вып. I. / А.П. Башилов. - СПб.:Питер, 2007.

16. Белов, В.А. Введение в гражданское право [Текст]: учебное пособие / В.А. Белов. – М.: МГУ, 2019. – 624 с.

17. Богданов, И. Я. Измерение и эволюция бедности в современной России / И. Я. Богданов // Вестник СамГЭУ. - 2019. - №3(125).

18. Васьковский, Е.В. Учебник гражданского права [Текст]: учебное пособие / Е.В. Васьковский. – М.: Статут, 2016. – 384 с.

19. Витрянский, В.В. Новое в правовом регулировании несостоятельности (банкротства) // Хозяйство и право. 2003. №1. С. 38-48.

20. Витрянский, В.В. Понятие, критерии и признаки несостоятельности // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2001. №3.

21. Витрянский, В.В. Развитие российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) и практики его применения // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2001. №3.
22. Гольмстен, А.Х. Программа по гражданскому процессу: учебное пособие / А.Х. Гольмстен. – СПб.: Нев. тип., 1986. – 381 с.
23. Гольмстен, А.Х. Русское гражданское право: учебное пособие / А.Х. Гольмстен. – СПб.: Изд. А.Ф. Цинзерлинга, 1898. – 148 с.
24. Гольмстен, А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства: учебное пособие / А.Х. Гольмстен. – СПб.: Тип. М. Меркушева, 1907. – 411.
25. Гольмстен, А.Х. Юридические исследования и статьи: учебное пособие / А.Х. Гольмстен. – СПб.: Тип. М. Стасюлевича, 1894. – 110 с.
26. Губин, П. Е. Банкротство граждан: установление баланса интересов должника и кредиторов / П. Е. Губин, А. С. Смирных // Предпринимательское право. - 2018. - №4.
27. Дедов, Д. Признаки несостоятельности как критерий эффективности нового законодательства о банкротстве / Д. Дедов // Хозяйство и право. - 1999. - № 8.
28. Зыков, А. В. Банкротство физических лиц в разных правовых системах на примере России и США // Актуальные проблемы права России и стран СНГ - 2016: Материалы XVIII Международной научно-практической конференции (Юридический институт Южно-Уральского государственного университета, 1-2 апреля 2016 г.). Ч.2. - Челябинск: «Полиграф-Мастер», 2016.
29. Карелина, С. А. Актуальные проблемы законодательного регулирования отношений в сфере банкротства граждан /С. А. Карелина, И. В. Фролов // Предпринимательское право. - 2019. - №4.
30. Карелина, С. А. О введении института банкротства физических лиц: реальность и иллюзии / С. А. Карелина, И. В. Фролов // Законодательство. - 2015. - №8.

31. Каримов, А. Г. Институциональные особенности и предпосылки возникновения проблемы «работающих бедных» в России / А. Г. Каримов, А. А. Алексеев // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - №5.
32. Кораев, К.Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина / К.Б. Кораев // Закон. – 2016. - №7.
33. Лотфуллин, Р. К. Что дает банкам институт банкротства граждан? / Р. К. Лотфуллин // Банковское дело. – 2015. - №11.
34. Маньковский, И., Вабицевич, С. Гражданское правоотношение: субъект-объектная характеристика: учебное пособие / И. Маньковский. – М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2013. – 252 с.
35. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. В. В. Витрянского. – М.: Юрайт, 2015. – 780 с.
36. Нефедьев, Е. А. Судопроизводство торговое. Конкурсный процесс / Е. А. Нефедьев. - М.: Кнорус, 1908. – 423 с.
37. Нефедьев, Е. А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е. А. Нефедьев. - М.: Юрайт, 2014. – 562 с.
38. Одинцов, С.В. Процедура финансового оздоровления – основные положения банковского права Великобритании и Российской Федерации/ Имущественные отношения в РФ, 2014, №10 (157). – 90 с.
39. Олевинский, Э. Ю. Правовое регулирование несостоятельности граждан /Э. Ю. Олевинский // Закон. - 2015. - №12.
40. Полич, С. Б. Пределы ограничения дееспособности граждан / С. Б. Полич // Проблемы права. – 2016. - № 1. – С. 74 – 77.
41. Романова, Е.Н., Шаповал, О.В. Гражданское право. Общая часть [Текст]: учебное пособие / Е.Н. Романова. – М.: Инфра-М, 2017. – 202 с.
42. Сеничева, В.Н. Эволюция современного российского законодательства о несостоятельности (банкротстве)/ Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики, 2015, №7-1 (57). – 200 с.

43. Шершеневич, Г.Ф. Курс торгового права: учебное пособие / В.С. Ем. – М.: Статут, 2003. – 550 с.
44. Шершеневич, Г. Ф. Конкурсное право / Г. Ф. Шершеневич. - Казань, 2008. – 376 с.
45. Шершеневич, Г.Ф. Наука гражданского права в России: учебное пособие / В.С. Ем. – М.: Статут, 2003. – 250 с.
46. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права: учебное пособие / В.С. Ем. – М.: Статут, 2005. – 461 с.
47. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. – М.:Эксмо, 2013. – 539 с.
48. Шершеневич Г. Ф. Учение о несостоятельности. – М.: Юрист, 2012. – 490 с.
49. Энгельман, И.Е. О давности по русскому гражданскому праву: Историко-догматическое исследование: учебное пособие / В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2003. – 511 с.
50. Юкша, Я.А. Гражданское право: учебное пособие / Я.А. Юкша. – М.: Инфра-М, 2017. – 400 с.
51. Шишмарева, Т. П. Институт несостоятельности в России и Германии / Т. П. Шишмарева. - М.: Статус, 2015. – 549 с.
52. Шишмарева, Т. П. К вопросу о дееспособности должника в процедурах несостоятельности (банкротства) / Т. П. Шишмарева // Вестник НГУ. Серия: Право. 2014. - Т.10. Вып. 1. - С. 54-58.

Диссертации, авторефераты диссертаций

53. Говоруха, М.А. Правовое положение органов управления несостоятельного должника: Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук. Иркутск - 2008. - 25 с.
54. Османова Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград - 2018. - 206 с.

55. Пирогова, Е. С. Ограничение правоспособности и дееспособности юридических лиц - должников в рамках дела о несостоятельности (банкротстве): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М.: Юрист, - 2010. - 27 с.

56. Попов Е.Ю. Формирование гражданско-правового института банкротства физического лица в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград. - 2012. - 231 с.

57. Рыков Д.А. Недействительность сделок должника в деле о банкротстве: гражданско-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск. - 2019. - 185 с.

Материалы практики

58. Постановление КС РФ от 12 марта 2001 г. №4-П по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц // Вестник КС РФ. - 2001. - №5. - С. 10-13.

59. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // «Вестник ВАС РФ», № 6, 2003. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42386/(дата обращения 10.02.2019)

60. Информационное письмо ВАС РФ от 25.04.1995 № С1-7/ОП-237 «Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)» // «Вестник ВАС РФ», № 7, 1995. URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6504/(дата обращения 15.04.2019)

61. Информационное письмо ВАС РФ от 07.08.1997 N 20 «Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)» // «Вестник ВАС РФ», № 10, 1997. 78. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15853/(дата обращения 25.06.2019)

62. Информационное письмо ВАС РФ от 14.06.2001 № 64 «О некоторых вопросах применения в судебной практике Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (утратил силу) // «Вестник ВАС РФ», № 9, 2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32664/(дата обращения 25.06.2019)

63. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 30.12.2019 г. по делу № А70-11782/2019. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/a85bcafb-0b4a-4ea1-a6ab-08a2780e2ab2/4ebe773e-bc0c-4853-b2df-407d49cebb3d/A70-11782-2019__20191230.pdf?isAddStamp=True. (дата обращения 30.04.2020)

64. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 30.12.2019 г. по делу № А70-12654/2019. URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/d6d7b5a1-34be-4224-a6d9-f720a3db9323/59a171d9-08c2-4d70-b5f3-3942a991be72/A70-12654-2017__20191230.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 30.04.2020)

65. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 31.12.2019 по делу № А60-65192/2019 URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/797f83b9-8c7d-4520-a508-66da4e26e145/af093cc7-de47-490f-be22-ebf06d717724/A60-65192-2019__20191231.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 30.03.2020)

66. Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 декабря 2019 года № А75-21582/2019 URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/d83083b1-2773-40e5-9903-2606aa26bf20/79f8f859-bc0f-4e60-bd89-6856fcaf1505/A75-21582-2019__20191226.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 30.03.2020)

67. Решение Арбитражного суда ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ от 30.12.2018 № А13-14872/2018 URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/35f33277-d40f-43bb-ade3-d07605b6cf4b/6e384659-549a-4fdd-8844-536ff60d0c90/A13-14872-2018__20181231.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 30.03.2020)

Электронные ресурсы

68. Официальный правовой сайт компании «КонсультантПлюс» // URL: <http://www.consultant.ru/>

69. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/>

70. Решения арбитражных судов. URL: <https://ras.arbitr.ru/>

Приложение 1.

Количество дел, по которым в отчетном периоде введена процедура наблюдения, 2018	Количество дел, по которым в отчетном периоде введена процедура финансового оздоровления, 2018	Количество дел, по которым в отчетном периоде введена процедура внешнего управления, 2018	Количество дел, по которым в отчетном периоде введена процедура конкурсного производства, 2018
10 478	18	254	13 254
Количество дел, по которым в отчетном периоде введена процедура наблюдения, 2019	Количество дел, по которым в отчетном периоде введена процедура финансового оздоровления, 2019	Количество дел, по которым в отчетном периоде введена процедура внешнего управления, 2019	Количество дел, по которым в отчетном периоде введена процедура конкурсного производства, 2019
10 082	21	186	12 378

БАНКРОТСТВА В РОССИИ (ТЫС. ШТ.)

ИСТОЧНИК: ФЕДРЕСУРС.

