

Мы считаем, что для повышения качества финансового анализа необходимо уделить особое внимание заключительным его этапам. Этому будет способствовать:

– расчет собственных нормативов или оптимальных уровней финансовых коэффициентов для анализируемой компании с помощью известных методических приемов (так, оптимальный уровень коэффициента текущей ликвидности определяется исходя из соотношения сумм дебиторской и кредиторской задолженности, величины оборотных активов, рентабельности продаж, сроков и ритмичности поступления средств покупателей, сроков и ритмичности погашения долгов поставщиками и другими кредиторами, оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности);

– выделение узкой выборки финансовых коэффициентов, состав которой может различаться для различных компаний (например, для характеристики финансовой устойчивости – коэффициент автономии; платежеспособности – коэффициент текущей ликвидности; деловой активности – коэффициент оборачиваемости активов; рентабельности – коэффициент рентабельности продаж);

– качественная оценка и определение весов индикаторных показателей (отпределяется исходя из сопоставления с расчетными оптимальными уровнями, тенденциями изменения и взаимного сравнения);

– формулирование и анализ динамики интегрального показателя оценки финансовой деятельности компании (определяется исходя из результатов, полученных после проведения предшествующих процедур);

– разработка типовой формы заключения о финансовой деятельности компании, в котором не только констатируются проблемы анализируемой компании, но и будут указаны факторы происходящих и будущих изменений, а также рекомендации по их преодолению, смягчению или усилению.

УДК 338.45

Н.В. Першина

Тобольский государственный педагогический университет

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ РАЗЛИЧНЫХ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

In the article the state of investing processes into oil – processing petrochemical and electric – power branches of industry is considered. The author marks out the peculiarities and directions of the investing processes in these fields.

Постдефолтное улучшение общеэкономической ситуации в России обусловило перелом тенденции падения инвестиций. Объемы инвестиций, непрерывно снижавшиеся с 1991 г., выросли в 1999 г. на 4,5 %, а в 2000 г. на 18 % [8, с. 90]. С конца 1999 до 2002 г. темпы их роста в реальные активы опережали динамику ВВП. Этому способствовал ряд благоприятных предпосылок: нормализация валютного рынка, рост промышленного производства, улучшение финансового положения предприятий, рост золотовалютных резервов [4, с. 51]. Однако развитие инвестиционных процессов на предприятиях различных отраслей промышленности осуществляется неравномерно, имеет свои особенности. Рассмотрим их на примере нефтеперерабатывающей, нефтехимической, электроэнергетической отраслей, которые характеризуются различными с точки зрения использования инвестиций типами экономического роста.

По мнению В. Стародубровского, для нефтехимической отрасли характерен экстенсивный тип экономического роста, основанный прежде всего на повышении загрузки производственных мощностей и слабо связанный с инвестициями [6, с. 77]. Темп роста объема продукции нефтехимии в процентах к предыдущему году с 1999 по 2001 гг. падал (124 %, 115 %, 106,5 % соответственно), а темп роста численности промышленно-производственного персонала в эти годы рос и составлял соответственно 97,8 %, 104,5 %, 105,1 % [там же, с. 93]. Однако темп роста объема производства по каждому году, из рассматриваемых, превышал темп роста численности персонала. Тем более что до 2000 г. наблюдалась картина длительного сокращения численности персонала. Это говорит о повышении производительности труда в отрасли за эти годы. Основные показатели развития инвестиционного процесса в данной отрасли в 1999–2000 гг. представлены в таблице 1 [6, с. 92–95; 2, с. 44].

Таблица 1

**Основные показатели, характеризующие инвестиционный процесс
в химической и нефтехимической промышленности**

<i>Показатели</i>	<i>1999 г.</i>	<i>2000 г.</i>
Объем продукции, в % к предыдущему году	124,0	115,0
Среднегодовая численность промышленно-производственного персонала, в % к предыдущему году	97,8	104,5
Рентабельность продукции, %	22,3	17,0
Доля отрасли в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	1,6	1,6
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %	92,7	113,2
Удельный вес инвестиций в машины и оборудование в общем объеме инвестиционных расходов по отраслям промышленности, %	57,4	63,7
Инвестиции в основной капитал, в % к основным фондам	4,0	7,0
Ввод в действие основных фондов, %	0,6	0,8
Выбытие основных фондов, %	1,0	1,1
Износ основных фондов, в % на конец года	60,9	60,2

Для химии и нефтехимии характерен низкий уровень насыщенности инвестициями по отношению к основным фондам (2000 г. – 7 %). Хуже этот показатель был только в легкой промышленности (4,3 %), в машиностроении (4,6 %) и в электроэнергетике (4,8 %). Низок в этой отрасли и показатель ввода основных фондов. В 2000 г. он составил 0,8 % (по промышленности в целом – 1,5 %). Выбытие основных фондов по химической и нефтехимической промышленности в 2000 г. незначительно ниже среднепромышленного и составляло 1,1 % (по промышленности – 1,2 %) [6, с. 94]. Таким образом, выбытие основных фондов в этой отрасли опережает ввод, т. е. общий объем основных производственных фондов сокращается. Кроме того, в рассматриваемой отрасли в 1999 – 2000 г. г. наблюдалась самая высокая степень износа основных фондов.

Отраслевая рентабельность – ниже средней по промышленности (1999 г. – 25,5 %; 2000 г. – 24,7 %), что говорит об ограниченности собственных источников инвестиций по сравнению с другими отраслями. Поэтому именно в данной отрасли существует острейшая необходимость в использовании привлеченных источников инвестиций, в том числе средств от эмиссии акций и др. Таким образом, несмотря на экономический рост и опережающее увеличение инвестиций в России в 1999–2000 гг. последние продолжают обходить стороной наиболее интенсивно развивающиеся отрасли обрабатывающей промышленности, к которым относится химия и нефтехимия [6, с. 79].

Итак, к основным направлениям развития инвестиционных процессов в химической и нефтехимической промышленности, на наш взгляд, относятся:

- увеличение объема привлекаемых инвестиций;
- расширение использования внешних источников инвестиций;
- использование ускоренной амортизации и нелинейных методов начисления амортизации.

Электроэнергетика характеризуется инвестиционно зависимым типом роста. Он предполагает, что инвестиции начинают оказывать влияние на увеличение производства, но в начале они могут быть недостаточными по объему, некомплексными, малоэффективными [6, с. 77]. Уровень капиталовложений в эту отрасль снизился со 120 млрд руб. в 1991 г. до 30 млрд руб. в 2000 г. в текущих ценах. В связи с этим по различным оценкам на сегодняшний день изношенность основных фондов в электроэнергетике достигает 60–65 %. Возраст почти половины основных фондов составляет 20–30 лет. Объем инвестиций в отрасль минимум втрое ниже необходимого и не предотвращает быстрого старения основных фондов. Темп их обновления резко замедлился сразу после 1990 г. Если в 1975–1985 гг. ежегодно вводились основные фонды в размере 5–6 % действующих, то с началом реформ этот показатель стал быстро снижаться и в 2001 г. опустился до 0,8 % [3, с. 31]. Показатели инвестиционной деятельности в электроэнергетике в 1999–2000 гг. представлены в таблице 2 [6, с. 92–95; 2, с. 44].

Инвестиционная деятельность в энергокомпаниях осуществляется преимущественно за счет тарифов на электроэнергию, максимальные значения которых дифференцируются по регионам более чем десятикратно. В инвестиционном процессе предприятий отрасли не задействованы механизмы проектного финансирования и долгосрочного кредитования. Одной из главных причин низкой привлекательности отрасли для инвесторов и ее высокой затратности заместитель министра энергетики РФ В. Кудрявый считает раздробленность электроэнергетики, большое число энергокомпаний, которые на три порядка различаются по объему реализации продукции и по капитализации. Это затрудняет при-

влечение ресурсов для решения даже текущих, не говоря уж о перспективных, задач. Кроме того, по его мнению, ситуацию ухудшает проведение радикально-рыночного реформирования электроэнергетики [3, с. 31].

Таблица 2

Основные показатели, характеризующие инвестиционный процесс в электроэнергетике

<i>Показатели</i>	<i>1999 г.</i>	<i>2000 г.</i>
Объем продукции, в % к предыдущему году	99,0	102,0
Среднегодовая численность промышленно-производственного персонала в % к предыдущему году	104,5	103,8
Рентабельность продукции, %	13,7	13,5
Доля отрасли в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	4,5	3,7
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %	78,9	94,9
Удельный вес инвестиций в машины и оборудование в общем объеме инвестиционных расходов по отраслям промышленности, %	36,9	40,5
Инвестиции в основной капитал, в % к основным фондам	3,6	4,8
Ввод в действие основных фондов, %	1,1	0,8
Выбытие основных фондов, %	0,4	0,3
Износ основных фондов, в % на начало года	50,4	51,6

Таким образом, сложная крупномасштабная технологическая система российской электроэнергетики работает на износ, что в ближайшей перспективе чревато все более тяжелыми сбоями и отказами – вплоть до необратимых последствий – даже независимо от качества корпоративного управления и компетентности работников, а также федеральных и региональных органов госрегулирования отрасли. По прогнозам РАО «ЕЭС России», если ситуация с инвестициями в электроэнергетику в ближайшее время не изменится, то это может привести к невозможности удовлетворения растущего спроса на электроэнергию и, следовательно, к замедлению экономического роста [1, с. 40].

Исходя из этого, основными направлениями развития инвестиционных процессов в электроэнергетике должны стать:

- увеличение объема привлекаемых инвестиций;
- расширение использования механизма долгосрочного кредитования;
- повышение комплексности и эффективности инвестиций.

Нефтеперерабатывающая отрасль входит в состав топливно-энергетического комплекса страны, в частности в топливную промышленность. По мнению В. Стародубровского, она характеризуется инвестиционным типом роста. При таком типе инвестиции являются основным фактором развития производства. Реализуются более комплексные и масштабные инвестиционные проекты. Но не всегда обеспечивается самый современный высокотехнологичный уровень производства [6, с. 78]. Проектный ресурс оборудования в данной отрасли исчерпан на 80 % [2, с. 40]. Рассмотрим показатели, характеризующие инвестиционный процесс в данной отрасли (таблица 3) [6, с. 92–95; 2, с. 41].

Таблица 3

Основные показатели, характеризующие инвестиционный процесс в нефтеперерабатывающей промышленности

<i>Показатели</i>	<i>1999 г.</i>	<i>2000 г.</i>
Объем продукции, в % к предыдущему году	102,0	105,0
Среднегодовая численность промышленно-производственного персонала, в % к предыдущему году	92,9	100,1
Рентабельность продукции, %	32,1	34,5
Доля отрасли в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	0,8	1,8
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %	74,2	200
Удельный вес инвестиций в машины и оборудование в общем объеме инвестиционных расходов по отраслям промышленности, %	46,6	44,4
Инвестиции в основной капитал, в % к основным фондам	14,3	29,0
Ввод в действие основных фондов, %	1,2	2,2
Выбытие основных фондов, %	0,9	1,3
Износ основных фондов, в % на конец года	52,6	50,2

Таким образом, показатели инвестиционной деятельности в данной отрасли в 1999–2000 гг. отражают ее лучшее состояние, по сравнению с электроэнергетикой и нефтехимией. Об этом свидетельствуют высокий уровень рентабельности, превышение ввода основных фондов над их выбытием, увеличение доли отрасли в общем объеме инвестиций в основной капитал, индекса физического объема инвестиций в основной капитал, снижение износа основных фондов и др. Очевидно, о недостаточном использовании современных высоких технологий говорит более низкий по сравнению с нефтехимией темп роста объема производства и сокращение инвестиций в активную часть основных производственных фондов. Поэтому к главным направлениям развития инвестиционных процессов в нефтеперерабатывающей отрасли, по мнению автора, следует отнести:

- увеличение доли инвестиций в активную часть основных производственных фондов;
- рост удельного веса инвестиций, направляемых на реализацию проектов, связанных с внедрением новых современных технологий, оборудования;
- повышение аналитической проработки проектов.

Это создаст основы для перехода данной отрасли к эффективному инвестиционному типу роста, характеризующемуся перевооружением производства на основе высоких технологий, гарантирующих конкурентоспособность [6, с. 78].

Нефтепереработка и нефтехимия отличаются широким использованием объединения предприятий в интегрированные структуры. Нефтепродуктообеспечением в странах со стабильной рыночной экономикой занимаются специализированные акционерные нефтяные компании. Организационная структура таких компаний обеспечивает полный производственно-технологический цикл продвижения товара на рынок и условно делится на два сектора.

Сектор «upstream» (движение вверх) включает геологоразведку месторождений, бурение, добычу и транспортировку сырой нефти до нефтеперерабатывающего завода. Этот сектор требует крупных и долгосрочных инвестиций (примерно 80 % от всего объема вложений); инвестиции связаны с большими рисками, но и основная часть прибылей приходится на данный сектор.

Сектор «downstream» (движение вниз) объединяет собственно переработку углеводородного сырья, транспортировку готовых продуктов, хранение и сбыт. На него приходится примерно 20 % инвестиций, они связаны с меньшими рисками и являются наиболее быстро окупаемыми.

Ф. Тумусов отмечает, что подобная вертикально-интегрированная финансово-промышленная структура способствует успешному решению следующих основных задач:

- обеспечение более низких издержек по сбыту продукции, закупкам сырья и материалов (большую защищенность от колебаний цен на сырье) по сравнению с независимыми агентами других компаний;
- обеспечение большей надежности поставок сырья (материалов, компонентов) и распределения продукции;
- расширение возможностей и областей для потенциальных нововведений;
- повышение барьеров против проникновения конкурентов в данный бизнес [7, с. 187].

Однако некоторые аналитики считают такие структуры препятствием для реализации инвестиционных программ предприятиями (в частности, нефтепереработки и нефтехимии), входящими в них.

Примером интегрированной структуры в области нефтепереработки и нефтехимии является акционерная компания «Сибур». «Сибур», контрольный пакет акций которого принадлежит ОАО «Газпром», в свою очередь контролирует 60 % акций «Азота» и владеет контрольным пакетом акций «Ортона». В настоящее время идет речь о контроле «Сибура» и над Омским шинным заводом и корпорацией «Сибнефтегазопереработка». В его структуру входит и ООО «Тобольск – Нефтехим».

Данное предприятие работает по договору процессинга (получает сырье) с ОАО «АК Сибур». В 2003 г. предприятие работало стабильно. Переработка ШФЛУ составила 1 759,4 тыс. тонн, увеличилась к 2002 г. на 363,0 тыс. тонн, или на 26,0 %. В декабре 2003 г. достигнута максимальная за последние годы переработка ШФЛУ – 169,94 тыс. тонн. В 2003 г. произведено 1 535,9 тыс. тонн товарной продукции. Вырос объем производства по номенклатуре товарной продукции. Увеличения объемов переработки и выпуска продукции удалось достичь в результате увеличения поставок сырья на предприятие. В результате оптимизации организационной структуры списочная численность ООО «Тобольск-Нефтехим» уменьшилась на 214 человек. Некоторые показатели производственно-хозяйственной деятельности предприятия в 2003 г. представлены в таблице 4 [5].

Отдельные экономические показатели ООО «Тобольск-Нефтехим»

Показатели	2003 г.
Объем переработки ШФЛУ, тыс. т	1 759,4
Объем товарной продукции, тыс. т	1 535,9
Выручка от реализации, млн руб.	2 435,6
Чистая прибыль, млн руб.	89
Рентабельность продаж по чистой прибыли, %	3,7
Среднегодовая численность промышленно-производственного персонала, чел.	4123
Рост объема производства по номенклатуре выпускаемой продукции, %:	
продукция ЦГФУ	132,1
бутадиен	111,8
изобутилен концентрированный	143,9
МТБЭ	116,7

Предприятие увеличивает объемы инвестиционной деятельности. В декабре 2003 г. приобретен промышленный речной порт, который принадлежал ОАО «ТНХК». Значительные средства были выделены на проведение капитального ремонта, из них освоено 165,5 млн руб. Проводились работы по ремонту турбинно-компрессорного оборудования, теплообменников, изоляции шаровых резервуаров, охранно-пожарной сигнализации, электромонтажные работы, а также работы по замене вышедших из строя запасных частей и оборудования.

Предприятие активно проводит работу по дальнейшей модернизации производства. По лизинговой поставке дочерней компании «АК Сибур» ООО «Нефтехимлизинг» в 2003 г. получена система управления цеха ДБО-10 производства «Бутадиен» на 22,8 млн руб.

На 2004 г. на инвестиционном комитете «АК Сибур» рассмотрены и утверждены инвестиционные проекты на сумму 265,6 млн руб. Планируется произвести: модернизацию системы противоаварийной защиты и сигнализации компрессоров цеха ТСЦ; модернизацию системы управления и противоаварийной защиты ЦГФУ. Планируется приобрести и установить: оборудование к турбинам производства «Бутадиен»; гидроприводные задвижки для ДБО-2 производства «Бутадиен»; системы управления и противоаварийной защиты отделения дегидрирования ДБО-2 производства «Бутадиен» и другое оборудование. Кроме того, предусмотрено выделить ОАО «АК Сибур» 127 млн руб. на осуществление неотложных мер по приведению системы магистрального трубопроводного транспорта ШФЛУ Нижневартковского филиала ООО «Тобольск-Нефтехим» в соответствии с требованиями действующих норм и предписаний Госгортехнадзора РФ.

В 2004 г. бизнес-планом, утвержденным в головной компании, предусмотрено увеличение средств на проведение капитального ремонта на 41,7 млн руб. Собственный источник на развитие ориентировочно составит 80 млн руб. Из них 40 млн руб. будут направлены на капитальное строительство и 40 млн руб. предусмотрено израсходовать на приобретение оборудования для текущих нужд производства. В ближайшее время специалисты «АК Сибур» и ООО «Тобольск-Нефтехим» планируют представить технико-экономическую оценку перспективного проекта по организации на базе Тобольского нефтехимкомбината производства бензина (порядка 200–250 тыс. тонн в год) [5]. Таким образом, производственно-хозяйственная и инвестиционная деятельность ООО «Тобольск-Нефтехим» развивается, что связывается с его вступлением в структуру «АК Сибур», особенно по сравнению с 2001–2002 гг., когда предприятие, на основе которого возникло ООО «Тобольск-Нефтехим» фактически было банкротом. Однако предприятие потеряло часть самостоятельности при решении вопросов, связанных с коммерческой, инвестиционной и другими видами деятельности.

Итак, проведенный нами анализ развития инвестиционных процессов в нефтеперерабатывающей, нефтехимической, электроэнергетической отраслях промышленности показал, что отраслевые особенности инвестиционных процессов выражаются в недоинвестированности наиболее интенсивно развивающихся отраслей обрабатывающей промышленности, к которым относится и нефтехимия, связанной в первую очередь с внутренними проблемами отрасли (низкий объем ввода основных фондов, высокая степень их износа, снижение рентабельности продукции); характеризуются тяжелой инвестиционной ситуацией в электроэнергетике, которая усугубляется раздробленностью энергокомпаний и радикальными процедурами реформирования отрасли; более высокой степенью развития инвестици-

онных процессов в нефтеперерабатывающей отрасли, сопровождающихся, однако, падением доли инвестиций в машины и оборудование, большим износом основных фондов.

Вступление отдельных предприятий нефтепереработки и нефтехимии в интегрированные структуры позволяет им исправить критическое финансовое состояние, реализовать крупные инвестиционные проекты, но лишает самостоятельности в коммерческой, инвестиционной и других видах деятельности.

1. *Виноградов Д., Трегубенко Ф.* Российская электроэнергетика – повышение тарифов неизбежно // Рынок ценных бумаг. 2001. № 6. С. 39–42.
2. *Инвестиции: региональный аспект.* М., 2002. 317 с.
3. *Кудрявый В.* Об альтернативе проектируемому варианту реформирования отечественной электроэнергетики // Российский экономический журнал. 2002. № 10. С. 30–39.
4. *Мухетдинова Н.* Инвестиции и государственная инвестиционная политика // Российский экономический журнал. 2002. № 8. С. 50–60.
5. *Портрет минувшего года* // Нефтехимик. 2004. № 1. С. 2.
6. *Стародубровский В.* Кривая дорога прямых инвестиций // Вопросы экономики. 2003. № 1. С. 73–95.
7. *Тумусов Ф.С.* Инвестиционный потенциал региона: теория, проблемы, практика. М.: Экономика, 1999. 272 с.
8. *Хессел Х., Ройс К.* Российская Федерация – рейтинг кредитоспособности // Рынок ценных бумаг. 2001. № 8. С. 88–96.