



*Вестник Челябинского государственного университета. 2016. № 5 (387).  
Философские науки. Вып. 40. С. 101–112.*

УДК 14  
ББК Ю3(4Вел) 5

## РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКИЕ И МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ Т. ГОББСА, ДЖ. ЛОККА И ДЖ. ТОЛАНДА НА СТРАНИЦАХ СОВЕТСКОГО ЖУРНАЛА «НАУЧНЫЕ ДОКЛАДЫ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ. ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ»

**В. В. Яковлев**

*Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия*

Исследованы проблемы сохранения и использования достижений советских историков философии в сфере изучения религиозно-философских и материалистических воззрений Гоббса, Локка и Толанда. Осуществлена интерпретация материалов ведущего советского специализированного журнала «Научные доклады высшей школы. Философские науки», связанных с осмыслением указанных воззрений. Выявлены ключевые оценки этих воззрений, данные исследователями на страницах журнала. Выдвинуто предположение, что выявленные оценки религиозно-философских и материалистических воззрений Гоббса, Локка и Толанда воплощали собой квинтэссенцию принадлежащих советским историкам философии оценок этих воззрений.

**Ключевые слова:** *Т. Гоббс, Дж. Локк, Дж. Толанд, материализм, атеизм, деизм, свободомыслие, марксизм, история идей, советские историки философии.*

Материалы ведущих советских специализированных журналов являются важным звеном в истории изучения религиозно-философских и материалистических воззрений Т. Гоббса, Дж. Локка и Дж. Толанда — выдающихся представителей английского и западноевропейского свободомыслия. Самостоятельный блок в числе этих журнальных исследований представлен материалами, опубликованными в одном из ведущих советских специализированных журналов «Научные доклады высшей школы. Философские науки» (с 1987 г. — «Философские науки»). Настоящая статья посвящена проблемам сохранения и использования достижений советских историков философии в сфере изучения религиозно-философских и материалистических воззрений Гоббса, Локка и Толанда. Актуальность статьи обусловлена следующими обстоятельствами. Во-первых, журнал «Философские нау-

ки» стал одним из лидеров среди ведущих советских специализированных журнальных изданий по числу опубликованных материалов о философии Гоббса, Локка и Толанда [15–18; 21–29]. Во-вторых, авторы этих материалов в условиях нехватки в СССР научных монографий о философии Гоббса, Локка и Толанда (преобладали научно-популярные работы), фактически, обобщали опыт советских историков философии в осмыслении идейного наследия перечисленных мыслителей вообще и конкретно их религиозно-философских и материалистических идей.

В связи с вышеупомянутыми факторами следует особо остановиться на том, что в целом наполненность ведущих советских специализированных журналов материалами указанной проблематики была весьма и весьма скромной. Это подтверждает составленная автором данной статьи на основе библиографического по-

иска в Российской государственной библиотеке (РГБ) публикационная статистика по основным ведущим советским специализированным журналам: «Вестник Социалистической академии» — «Вестник Коммунистической академии» (1922–1935) [5; 10; 39]; «Летописи марксизма» (1926–1930) [20; 35]; «Книга и пролетарская революция» (1932–1940) [1; 8; 34]; «Вопросы философии» (издаётся с 1947 г.) [9; 30; 36–38]; «Вестник Московского университета» (философская серия издаётся с 1966 г.) [2; 6; 31]. Любопытно при этом, что в журнале «Вестник Ленинградского университета» (серия, включающая философию, издаётся с 1956 г.) не были обнаружены материалы, напрямую связанные с освещением философии Гоббса, Локка и Толанда. По числу опубликованных материалов обозначенной проблематики с «Философскими науками» сравнится только предшественник «Вопросов философии» — журнал «Под знаменем марксизма» (1922–1944) [3; 4; 7; 11–14; 19; 32; 33; 40–42]. Статистика составлена на основе изучения содержания всех без исключения номеров журналов за полные периоды их выхода в СССР.

Таким образом, цель статьи заключается в выявлении ключевых оценок религиозно-философских и материалистических воззрений Гоббса, Локка и Толанда, данных исследователями на страницах журнала и воплощающих по сути квинтэссенцию принадлежащих советским историкам философии оценок этих воззрений. Задачей является осуществление интерпретации соответствующих журнальных материалов. При подготовке статьи автором были изучены содержания всех без исключения номеров «Философских наук», опубликованных в 1958–1991 гг., то есть за полный период выхода журнала в СССР. Анализ материалов в настоящей статье подчинён хронологическому принципу, то есть произведён с учётом дат выхода в свет рассматриваемых публикаций. Автор статьи выражает глубокую признательность библиографу РГБ Е. Л. Найдиной за неоценимую помощь в библиографическом поиске.

Пик публикаций по обозначенной проблематике в журнале «Философские науки» пришёлся на 1970–1990-е гг. В 1972 г. была опубликована статья Б. В. Мееровского «Английский деизм и Джон Локк» [21]. Мееровский напомнил, что Локк не считал себя деистом. Полемизируя с представителями англиканского духовенства, Локк также оспаривал принадлежность своих

воззрений к кругу идей, развиваемых унитариями и социнианами, и не признавал себя и вероотступником. Кроме того, в «Письме о веротерпимости» Локк выступил с критикой в адрес атеистов [21. С. 86]. В актуальном историографическом экскурсе Мееровский показал, что неоднозначность размышлений Локка по ряду актуальных религиозно-философских проблем порождает такие же неоднозначные трактовки этих размышлений со стороны как зарубежных, так и советских специалистов [21. С. 86–87].

В заключение Мееровский отметил, что Локка нельзя причислять ни к основоположникам деизма, ни к величайшим представителям данного религиозно-философского течения, ни к его систематичным сторонникам. Обсуждая религиозно-философские вопросы, Локк «колебался между деистической формой материализма и религиозно-идеалистическими воззрениями». Согласно Мееровскому, стремление Локка к компромиссу при решении религиозно-философских проблем, отчётливо просматривающееся в «Опыте о человеческом разуме», ещё больше проявилось в «Разумности христианства». Локк здесь то выступал в качестве свободомыслящего рационалиста, разделяющего идеи социниан и деистов, то выказывал своё нежелание полностью отрицать религиозную догматику. В целом Мееровскому импонировало объяснение двойственности и противоречивости воззрений Локка, данное Ф. Энгельсом, считавшим, в частности, что направленность религиозных и политических идей Локка была обусловлена так называемым классовым компромиссом 1688 г. [21. С. 90].

В 1975 г. в качестве сопровождения научной публикации двух писем леди Демерис Мешэм Г. В. Лейбницу от 3 июня и 8 августа 1704 г. был издан комментарий И. С. Нарского «Страничка из истории борьбы материализма против идеализма в начале XVIII в. (Локк против Лейбница)» [28]. В эпистолярно-теоретическом наследии Лейбница Нарский отводил отдельное место его переписке периода 1703–1705 гг. с Мешэм. Нарский напомнил, что Лейбниц, желая полемизировать с некоторыми великими философами-современниками, периодически просил третьих лиц-посредников переписываться с ним. Примером опосредованной полемики Лейбница и Ньютона стала переписка Лейбница с ньютономцем С. Кларком. Дочь английского философа-неоплатоника Р. Кедворта Мешэм являлась,

по словам Нарского, «другом великого материалиста конца XVII — начала XVIII века Джона Локка» и, в контексте анализируемого комментария, была посредником в переписке Лейбница с Локком.

Особую же значимость переписки Лейбница с Мешэм Нарский связывал не с тем, что Локк был сторонником натурфилософских, физических и математических доктрин Ньютона, в связи с чем, эту переписку резонно было бы воспринимать в качестве своеобразного дополнения к произошедшей позднее письменной дискуссии Лейбница с Кларком. Нарский сделал акцент на самостоятельности Локка как мыслителя (в отличие от Кларка) и на том, что он был родоначальником «материалистической теории познания и учения о материи и её основных атрибутах», базирующихся на сенсуализме и повлиявших на всю философию XVIII столетия. И вот в силу всего этого, по мнению Нарского, в опосредованной переписке Лейбница с Локком, ни много, ни мало, отражена конфронтация «сенсуалистического материализма Локка и рационалистического идеализма Лейбница» [28. С. 135]. Заканчивая комментарий, Нарский отметил, что из всей переписки наиболее интересны именно два опубликованных письма. По его мнению, в них ярко запечатлено преимущество «общефилософской материалистической позиции Локка в отношении её к идеализму Лейбница» [28. С. 136]. Примечательно, что ещё в 1958 г. в «Философских науках» была опубликована статья Нарского, в которой был сделан глубокий анализ своеобразия материалистических идей Локка [27].

В 1976 г. в качестве сопровождения научной публикации раздела «О разуме» из трактата Толанда «Христианство без тайн» был издан комментарий Б. В. Мееровского «Из истории английского материализма и свободомыслия» [23]. Толанд был охарактеризован Мееровским как «философ-материалист», которого справедливо считают «выдающимся представителем свободомыслия нового времени». По мнению Мееровского, в «Христианстве без тайн» Толанд продолжил и углубил критическое осмысление христианства «с рационалистических позиций», осуществлённое в рамках вышеупомянутых учений. Упомянув о деистах, Мееровский подчеркнул, что они значительно усилили критику религиозной веры и церковных институтов. Так, помимо всего прочего, деисты «отри-

цали откровение, таинства, чудеса». Толанд же, по Мееровскому, вошёл в плеяду величайших английских деистов, развивая, в частности, одну из разновидностей английского деизма, «которая в сочетании с материализмом привела к возникновению особой деистической формы материализма» [23. С. 123].

Мееровский полагал, что в «Христианстве без тайн» отражён исключительно начальный этап формирования деизма и материализма Толанда. Здесь Толанд сосредоточился ещё не на противопоставлении христианскому вероучению «естественной» религии, которое производили деисты, а на поиске доказательств того, что христианство задумывалось в качестве разумной и понятной религии и того, что церковнослужители в угоду своим корыстным интересам затуманили и испортили «первоначальную чистоту и ясность христианства», сделали его неразумным учением. По замечанию Мееровского, эти суждения Толанда согласовывались с идеями, выдвинутыми чуть раньше Локком в «Разумности христианства», где также говорилось, что Писание не содержит каких бы то ни было положений, противоречащих разуму. Правда, Локк не исключал наличие догматов, находящихся «выше разума». По Толанду же, христианство ни в чём не противоречит разуму и не превышает его, иначе — оно является абсолютно разумным, а точнее, было таковым в своей первоначальной форме.

Мееровский пришёл к выводу, что материалистические идеи Толанда в рассматриваемом трактате охватывали исключительно познавательную сферу и не распространялись пока на восприятие природы. Для Толанда аксиоматично, что способности приобретения знаний представлены в опыте и авторитете (последний — или человеческий, или божественный). При этом в авторитете Бога, или божественном откровении, по Толанду, проявляется наивысшая истина. Впрочем, как констатировал Мееровский, Толанд не возвышал «божественный авторитет» и не наделял его неким привилегированным статусом [23. С. 124].

В 1981 г. была опубликована статья Б. В. Мееровского «Из истории английского материализма XVIII века» [22]. В статье, помимо всего прочего, произведён краткий анализ основных идей по вопросам бессмертия души, возникновения и сущности сознания, принадлежащих Дж. Локку и Дж. Толанду. Мееровский отметил, что Дж. Локк, как и многие представители европейского свободомыслия, подвергся влиянию

идей движения «польских братьев». Так, эмигрировав по политическим мотивам в Голландию, Локк поддерживал общение с живущими здесь представителями социнианства, уделяя время чтению их трудов. По мнению Мееровского, Локк непременно должен был бы ознакомиться с сочинением выдающегося теоретика «польских братьев» А. Вишоватого «О религии, согласной с разумом», в котором «провозглашался примат разума над верой», говорилось о том, что все люди имеют право, опираясь на здравый разум, заниматься толкованием слова Божьего так, как следует. Сходные мысли развивал и Локк, заявивший в «Опыте о человеческом разуме», что вера не наделена силой авторитета перед ясными и очевидными предписаниями разума. В то же время, по замечанию Мееровского, Локк считал, что вера опирается на ряд положений, превосходящих разум, поскольку их сущность не может быть раскрыта с помощью естественных способностей человека (например, догмат о воскрешении мёртвых).

Согласно Мееровскому, решая вопрос о возникновении и сущности сознания, Локк опирался на тезис, согласно которому материя, созданная Творцом, наделена способностью мышления, а значит, и незачем признавать наличие «нематериальной мыслящей субстанции». Однако Мееровский напомнил, что в рамках рассуждений по указанному вопросу Локк на самом деле высказал два предположения: и о том, что может существовать материальная субстанция, способная мыслить, и о том, что может существовать особая духовная субстанция, которая наделена сознанием [22. С. 105].

Значительное место в рассматриваемой статье Мееровского уделено анализу соответствующих идей «деиста-материалиста» Дж. Толанда. По мнению Мееровского, в трудах Толанда можно встретить материалистическую интерпретацию сущности сознания. Так, в «Письмах к Серене» Толанд делал акцент на органической связи сознания и мозга. Толанд также выступил с критикой религиозно-идеалистических воззрений по проблеме сознания, развивавшихся кембриджскими платониками (конкретно, Р. Кедвортом). Толандом была отвергнута и гилозоистская концепция, так как он считал её противной «разуму и опыту». В свою очередь, по Мееровскому, в силу того что Толанд видел в движении существование свойство и один из атрибутов материи, он делал упор на связи между сознанием, мыш-

лением и «движением мозга», особенно отчётливо выразив эту идею в трактате «Пантеистикон».

Мееровский отметил, что Толанд не оставил без внимания и религиозное учение о бессмертии души, полностью посвятив его критическому анализу второе письмо из «Писем к Серене». Здесь Толанд показывает, что вера в бессмертие души появилась естественно и не была порождена божественным откровением [22. С. 106]. По мысли Толанда, бессмертие души впервые в языческие времена было провозглашено древними египтянами, а уже от них веру в бессмертие души переняли многие другие народы [22. С. 106–107]. Причём, по замечанию Мееровского, Толанд делал акцент на том, что данную веру целенаправленно поддерживали законодатели и правители, поскольку они видели в ней практическую пользу. Показательно, по Мееровскому, что Толанд намеренно не затрагивал христианское учение о бессмертии души, заверив только, что у него нет причин не считать его истинным. Но содержание письма, как полагал Мееровский, ясно указывает на то, что сам он открыто выступал против убеждений о бессмертии души и за гробном воздаянии [22. С. 107].

В 1982 г. была опубликована статья И. С. Нарского «Джон Локк глазами XX века» [26]. Нарский отметил, что в условиях кризиса философии лингвистического анализа и философии, развиваемой логиками-аналитиками, современные британские философы стали проявлять повышенное внимание к идеям Локка. Но при этом почти никто из буржуазных философов не готов признать то, что неопозитивистские шаблоны мышления могут быть преодолены лишь с помощью материализма и что Локк снова восхищает основательностью и всесторонностью не вследствие своей приверженности умеренному и трезвому эмпиризму, а вследствие того, «что он был выдающимся, пронизательно мыслящим материалистом» [26. С. 130]. Впрочем, анализируя «Опыт о человеческом разуме», Нарский констатировал, что Локк стоял в целом на позициях метафизического материализма [Там же. С. 135].

По Нарскому, неоднократно развивая в «Опыте» мысль о том, что религиозная вера ни при каких обстоятельствах не убедит людей в чём-то, вступающем в противоречие со знанием, Локк, даже с учётом его колебаний от англиканства к деизму, стал провозвестником европейского свободомыслия и атеизма XVIII в. В данном контексте значительную роль сыграли

«Письма о веротерпимости» и «Опыт о чудесах» Локка [26. С. 132]. Согласно Нарскому, современные исследователи-марксисты справедливо отмечают, что высказанные Локком в «Опыте» соображения по тезису о подчинённости веры разуму неизбежно порождали скепсис по отношению к знаниям об истинности христианства и по отношению к оценкам истинности почитаемого христианами откровения. Кроме того, из переписки Локка и леди Мешэм можно узнать об отрицательном отношении Локка к религиозным фанатикам любых вероисповеданий [Там же. С. 137–138]. Нарский упомянул также о большом общественном резонансе, вызванном отказом Локка признать врождённость идеи Бога. Однако, по Нарскому, современные богословы, напротив, всячески стараются показать, что Локк всё-таки не хотел идти на крупные конфликты с церковно-религиозными деятелями [Там же. С. 138].

В 1983 г. в качестве сопровождения научной публикации «Рассуждения о чудесах» Локка был издан комментарий Б. В. Мееровского «Из истории английского свободомыслия» [24]. Мееровский отметил, что хотя Локк, в общем, не отмежёвывался от религии, он одновременно выражал несогласие со многими христианскими догматическими установлениями. Сущность христианства трактовалась Локком в социнианском и деистическом направлении, он был сторонником минимизации числа сверхъестественных источников веры (говоря об откровении, чудесах и т. п.), делал акцент на подчинённости веры разуму.

Мееровский согласился с мнением советского религиоведа Г. А. Габинского, в соответствии с которым, несмотря на некоторые различия в интерпретации, в целом, в христианстве чудо понимается как прорыв, преодоление или отмена естественных законов [24. С. 120]. Мееровский перечислил также некоторые критические суждения о чудесах, принадлежащие современнику Локка Б. Спинозе [Там же. С. 120–121]. Локка же Мееровский считал примыкавшим к разряду мыслителей, не отвергавших в основном понятия чуда, но своим истолкованием этого понятия готовивших почву для формирования сомнений в существовании чудес и, по большому счёту, для отрицания реальности чудес. Это проявилось в данном Локком определении чуда, в критике, которой он подверг определения чуда, принадлежащие англиканским теологам.

Однако, согласно Мееровскому, Локк с достаточной осторожностью высказывался по пробле-

мам спасительности и богооткровенности чудес. Локк указал на то, что особое значение чудеса приобрели в вероучениях, построенных на откровении (получив там статус верительных грамот божьих посланников). Сосредоточившись на интерпретации евангельских чудес, Локк продемонстрировал абсолютно лояльное к ним отношение [Там же. С. 121]. Впрочем, Мееровский считал, что размышления Локка о чудесах не лишены завуалированного свободомыслия. Так, Локк пытался «рационализировать понятие чуда», о чём свидетельствуют сформулированные им признаки распознавания «истинных» и «ложных» чудес. Хотя, в целом, как заключил Мееровский, Локк подвёл читателей к выводу, согласно которому чудеса «могут быть лишь предметом веры, но не предметом доказательства» [Там же. С. 122].

В 1984 г. был опубликован обзор Г. А. Заиченко «350 лет со дня рождения Джона Локка» [15]. В обзоре изложены основные положения докладов и выступлений советских учёных на «Философском четверге», проведённом под эгидой президиума Философского общества СССР 21 октября 1982 г. в ознаменование юбилея «великого английского материалиста XVII в. Джона Локка» [Там же. С. 161]. С учётом проблематики настоящей статьи особую значимость приобретает рассмотрение Заиченко основных положений докладов И. С. Нарского, Б. В. Мееровского и Г. А. Заиченко. Текстовая версия доклада И. С. Нарского, опубликованная в журнале «Философские науки» [26], уже проанализирована.

Б. В. Мееровский сделал доклад под названием «Джон Локк — родоначальник английского свободомыслия». Помимо прочего, Мееровский дал здесь характеристику философских идей Локка, выполнявших значимую функцию в процессе утверждения и обоснования им свободомыслия [15. С. 161–162]. Критикуя теорию врождённых идей, а также идею Бога, Локк отказался причислять её к врождённым. Решая проблему «соотношения веры и разума», Локк не устал убеждать, что вера отнюдь не авторитетней установок, диктуемых разумом. Дополнительные сведения о свободомыслии Локка, по Мееровскому, содержатся в «Рассуждении о чудесах». Негативное отношение Локка к атеизму, раскачивания его мысли от признания деистских доктрин до признания христианской догматики Мееровский считал свидетельствами «исторической и классовой ограниченности свободомыслия английского материалиста» [Там же. С. 162].

Г. А. Заиченко сделал доклад под названием «Исследование теоретического наследия Д. Локка советскими философами». Заиченко отметил, что в советских исследованиях конца 1940-х — начала 1950-х гг. теоретико-познавательные концепции Локка оценивались «несколько упрощённо». Так, например, по части антагонизма между диалектикой и метафизикой философские взгляды Локка квалифицировали как исключительно метафизические, а по части антагонизма между сенсуализмом и рационализмом — как безусловно сенсуалистские, пусть и отягощённые сбивчивостью. В последующем же, отметил Заиченко, советскими исследователями было выявлено, что, например, решая основной вопрос философии, Локк, пусть и колеблясь от материализма к идеализму, всё же в основном придерживался материалистической линии. Были выработаны также более гибкие трактовки сенсуалистских идей Локка [15. С. 162]. Следует отметить, что ещё в 1959 г. в «Философских науках» была опубликована статья Заиченко, посвящённая анализу скептицизма в теории познания Локка [16].

В 1985 г. была опубликована статья Г. А. Заиченко «Объективность чувственного знания: Локк, Беркли и проблема “вторичных качеств”» [17]. Как отметил Заиченко, в центре внимания при сопоставлении философских учений Локка и Беркли находится «проблема гносеологических характеристик чувственного знания», поскольку природа исходного теоретико-познавательного принципа их учений была сенсуалистской, но Локк был сторонником материалистического, а Беркли — идеалистического сенсуализма. Заиченко считал, что затруднения, которые испытывал Локк, пытаясь описать процессы чувственного отражения мира, познавательного воспроизведения мира и т. п., усиливались характерным для его времени «исторически ограниченным уровнем познания природы», базировавшимся на механико-математической модели толкования мира, а также тем, что Локк использовал метафизическую в своей сущности философскую методологию [17. С. 98].

В 1988 г. была опубликована статья И. С. Нарского «Теоретик познания, смотревший далеко вперёд (к 400-летию со дня рождения Томаса Гоббса)» [29]. В статье анализируются онтологические и эпистемологические идеи Гоббса, развиваемые им в сочинениях «Левиафан», «О теле», «Человеческая природа», «О человеке». Гоббс охарактеризован здесь Нарским как «великий

новатор XVII в.». Среди заслуг Гоббса Нарский отметил создание онтологической классической концепции «механистического материализма», а также сооружение семиотического фундамента теории познания. Семиотика, согласно Нарскому, стала залогом соединения в философской концепции Гоббса сенсуалистического эмпиризма Ф. Бэкона и рационализма Р. Декарта [29. С. 52].

Тем не менее, по мнению Нарского, поставленная Гоббсом проблема объединения эмпирических и рационалистических доктрин в новой, целостной методологии не была решена им в полной мере. Ибо этой методологии полагалось бы «стать диалектической», что применительно к XVII столетию было ещё попросту неосуществимо [Там же. С. 57]. Нарский также считал очевидным, что Гоббс не сумел стать создателем материалистической теории социального бытия. По Нарскому, этот и ряд других фактов позволяют тенденциозно мыслящим исследователям пытаться «выдать религиозную видимость “Левиафана” за сущность его социологической теории» [29. С. 59]. Подводя итоги, Нарский отметил, что Гоббс «был сыном своего метафизического века», поэтому многие поднятые им, фактически, диалектические теоретико-познавательные проблемы он вынужденно оставил без должных решений, с тем, чтобы таковые были найдены уже потомками [Там же. С. 59–60].

В 1988 г. была опубликована статья Б. В. Мееровского «Томас Гоббс как политический мыслитель» [25]. Центральное место в статье отведено анализу социально-политических воззрений Гоббса, изложенных им в сочинениях «О гражданине» и «Левиафан». Но Мееровский здесь бегло охарактеризовал также и сущность содержащихся в тех же сочинениях религиозно-философских идей Гоббса. Мееровский напомнил, что, по Гоббсу, религия подпитывается страхом, невежеством, воображением и, в целом, идентична суеверию. Одобряемую со стороны государства религию Гоббс рассматривал в качестве своеобразного политического инструмента, а также средства, укрепляющего верховную власть. Причём, в понимании Гоббса, церковнослужители должны полностью зависеть от государства и подчиняться ему, поскольку сущностные основы церкви и христианского государства в идеале совпадают.

В рассуждениях Гоббса о религии Мееровский предложил выделять два компонента. Первый был связан с материалистическими воззрения-

ми Гоббса и являлся основой его атеизма и антиклерикализма, жёстко критикуемых церковнослужителями. Второй был связан с политическими идеями Гоббса и подготавливал умы к тому, что на деле религия должна стать неотъемлемой частью государственной машины, а церковь должна быть полностью сращена с государственными институтами. По мнению Мееровского, подобного рода ориентиры, своеобразно обосновывавшие практику государственного англиканства, отражали консерватизм Гоббса. Тогда как передовые философы того времени уже разрабатывали «идею об отделении церкви от государства». Впоследствии эту идею сформулирует в «Письме о веротерпимости» Локк. Там он будет утверждать, что гражданское правительство и церковь должны заниматься, соответственно, только гражданскими и только богослужебными делами. Однако, согласно Мееровскому, уже Гоббс методично и твёрдо осуждал стремление клира к обладанию светской властью [25. С. 59].

В 1990 г. был опубликован обзор Г. А. Заиченко и А. В. Семушкина «Д. Локк и современность» [18]. В обзоре лаконично освещены некоторые положения современных исследований зарубежных и советских учёных, в которых осмыслиется разнообразное идейное наследие Дж. Локка. С учётом цели настоящей статьи, особую значимость приобретает рассмотрение Заиченко и Семушкиным основных положений исследований, в которых осмыслились религиозно-философские и материалистические идеи Локка. Заиченко и Семушкину импонировали рассуждения И. С. Нарского о своеобразии религиозно-философских идей Локка, которые этот выдающийся отечественный учёный произвёл во вступительной статье к первому тому советского трёхтомника сочинений Локка. Здесь, по их мнению, Нарский убедительно показал тщетность предпринимаемых некоторыми западными философами усилий для обоснования того, что в «Разумности христианства» Локк изменил свои убеждения и стал защищать идеи, согласно которым преимущество в сфере знания принадлежит не разуму, а религии [Там же. С. 108]. В этой связи Нарский напомнил, что в «естественной религии» Локка, принципы которой изложены им в указанном сочинении, практически не нашлось места религиозным догматам. В понимании Нарского, Локк к тому же минимизировал значение и божественного откровения,

и его единственных доказательств — чудес [Там же. С. 108–109].

Заиченко и Семушкин отметили, что, решая вопрос о том, являлся ли Локк приверженцем материализма, ряд западных философов до сих пор предпочитают давать уклончивые ответы, отзываясь о нём то как о дуалисте, то, более пространно, как о реалисте [Там же. С. 109]. Заиченко и Семушкин также признали, что опробования «чисто гносеологической и дуалистической» трактовки философских идей Локка порой можно встретить и в отечественных исследованиях. Выражая же собственное мнение об особенностях философских воззрений Локка, они, помимо всего прочего, призвали считаться с тем, что, в частности, «концепция материализма» Локка напрямую связана с постановкой и решением вопросов теоретико-познавательного плана, разрабатывать которые нужно было вследствие необходимости формирования «антисхоластической и антифеодальной этической и социально-политической системы взглядов» [Там же. С. 110].

Таким образом, осуществлённая интерпретация материалов ведущего советского специализированного журнала «Научные доклады высшей школы. Философские науки», связанных с осмыслением религиозно-философских и материалистических воззрений Гоббса, Локка и Толанда, позволяет выявить ключевые оценки этих воззрений, данные исследователями на страницах журнала и воплощающие собой по сути квинт-эссенцию принадлежащих советским историкам философии оценок этих воззрений. Во-первых, исследователи практически однозначно относили Гоббса, Локка и Толанда к материалистически мыслящим философам [15. С. 161; 17. С. 98; 18. С. 110; 22. С. 105, 106; 23. С. 123; 25. С. 59; 26. С. 130; 28. С. 135; 29. С. 52 и др.]. Во-вторых, исследователи акцентировали внимание на том, что Гоббс, Локк и Толанд выступали с критикой религии в целом и христианских догматов и церковных институтов в частности [15. С. 162; 18. С. 108–109; 21. С. 90; 22. С. 105, 106–107; 23. С. 123; 24. С. 120; 25. С. 59; 26. С. 137–138 и др.]. В-третьих, тем не менее исследователи отмечали, что по объективным причинам Гоббс, Локк и Толанд не могли быть последовательными материалистами и критиками религии [15. С. 162; 17. С. 98; 21. С. 90; 22. С. 105; 23. С. 124; 25. С. 59; 26. С. 138; 29. С. 59–60 и др.]. В заключение следует отметить, что оценки религиозно-философских

и материалистических воззрений Гоббса, Локка и Толанда, данные советскими исследователями на страницах журнала, были сделаны с учётом достижений мирового историко-философского знания и, несомненно, даже несмотря на наличие в них известных теоретико-методологических клише, достойны использования в современных изысканиях соответствующей проблематики.

### Список литературы

1. Александров, Г. Учение Гоббса о государстве / Г. Александров // Кн. и пролетар. революция. – 1937. – № 9. – С. 62–66. – Рец. на кн.: Гоббс, Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / предисл. и ред. А. Ческиса. – М. : Соцэкгиз, 1936. – 503 с.
2. Биалалов, М. И. Дж. Локк о соотношении истины и знания / М. И. Биалалов // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7 : Философия. – 1984. – № 2. – С. 61–68.
3. Бихдрикер, Д. Учение Гоббса о государстве и праве / Д. Бихдрикер // Под знаменем марксизма. – 1938. – № 6. – С. 119–132.
4. Быховский, Б. Материализм Томаса Гоббса (к 350-летию со дня рождения) / Б. Быховский // Под знаменем марксизма. – 1938. – № 6. – С. 79–91.
5. Быховский, Б. Психофизическое учение Томаса Гоббса / Б. Быховский // Вестн. Коммунист. акад. – 1928. – № 2 (26). – С. 80–112.
6. Гайдамака, В. П. Концепция первичных качеств и формирование научной картины мира в естествознании XVII в. / В. П. Гайдамака // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7 : Философия. – 1980. – № 3. – С. 49–57.
7. Герман, Л. Учение Гоббса об обществе / Л. Герман // Под знаменем марксизма. – 1938. – № 6. – С. 92–118.
8. Н. П. Гоббс Томас. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / предисл. и ред. А. Ческиса. М.: Соцэкгиз, 1936. 503 с. [рец. на кн.] / Н. П. // Кн. и пролетар. революция. – 1937. – № 7. – С. 145–146.
9. Голосов, В. Ф. Английский материализм XVII века и его историческое значение / В. Ф. Голосов // Вопр. философии. – 1954. – № 4. – С. 129–141.
10. Гребнев, К. Критическая заметка / К. Гребнев // Вестн. Коммунист. акад. – 1929. – № 3 (33). – С. 259–265. – Рец. на кн.: Деборин, А. Очерки по истории материализма XVII и XVIII вв. – М. : ГИЗ, 1929. – 294 с.
11. Луппол, И. Д. Рахман. Джон Локк. Его учение о познании, праве и воспитании, субъективная и объективная психология. С предисл. Л. И. Аксельрод (Ортодокс). Харьков : Червоний Шлях, 1924. 182 с. [рец. на кн.] / И. Луппол // Под знаменем марксизма. – 1924. – № 10–11. – С. 247–251.
12. Ческис, Л. Две новые книги о Томасе Гоббсе / Л. Ческис // Под знаменем марксизма. – 1930. – № 2–3. – С. 229–233. – Рец. на кн.: Brandt, F. Thomas Hobbes' mechanical conception of nature. – Copenhagen; London, 1928. – 400 p.; Levi, A. La filosofia di Tommaso Hobbes. – Milano; Genova; Roma; Napoli, Societa Ebitrici Dante Alighieri, 1929. – 423 p.
13. Панкратов, К. Джон Локк. Педагогические сочинения. М. : Учпедгиз, 1939 [рец. на кн.] / К. Панкратов // Под знаменем марксизма. – 1940. – № 10. – С. 186–195.
14. Дидро, Д. Статьи из «Энциклопедии». II. Философия Гоббса // Под знаменем марксизма. – 1923. – № 6–7. – С. 132–159.
15. Заиченко, Г. А. 350 лет со дня рождения Джона Локка / Г. А. Заиченко // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. – 1984. – № 1. – С. 161–163.
16. Заиченко, Г. А. К вопросу о скептицизме в теории познания Д. Локка / Г. А. Заиченко // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. – 1959. – № 4. – С. 123–131.
17. Заиченко, Г. А. Объективность чувственного знания: Локк, Беркли и проблема «вторичных качеств» / Г. А. Заиченко // Науч. докл. высш. шк. Филос. науки. – 1985. – № 4. – С. 98–107.
18. Заиченко, Г. А. Д. Локк и современность / Г. А. Заиченко, А. В. Семушкин // Филос. науки. – 1990. – № 10. – С. 108–113.
19. Ионов, П. Заметки о сочинениях Томаса Гоббса / П. Ионов // Под знаменем марксизма. – 1926. – № 9–10. – С. 220–229. – Рец. на кн.: Гоббс, Т. Избранные сочинения / Ин-т К. Маркса и Ф. Энгельса ; Б-ка материализма ; пер. А. Гутермана ; с предисл. А. Деборина. – М. : ГИЗ, 1926. – 276 с.



20. Луппол, И. Томас Гоббс / И. Луппол // *Летописи марксизма*. – 1930. – Кн. 1 (11). – С. 3–17.
21. Мееровский, Б. В. Английский деизм и Джон Локк / Б. В. Мееровский // *Науч. докл. высш. шк. Филос. науки*. – 1972. – № 4. – С. 81–90.
22. Мееровский, Б. В. Из истории английского материализма XVIII века / Б. В. Мееровский // *Науч. докл. высш. шк. Филос. науки*. – 1981. – № 3. – С. 104–109.
23. Мееровский, Б. В. Из истории английского материализма и свободомыслия [к научной публикации раздела «О разуме» из трактата Дж. Толанда «Христианство без тайн»] / Б. В. Мееровский // *Науч. докл. высш. шк. Филос. науки*. – 1976. – № 2. – С. 123–125.
24. Мееровский, Б. В. Из истории английского свободомыслия [к научной публикации сочинения Дж. Локка «Рассуждение о чудесах»] / Б. В. Мееровский // *Науч. докл. высш. шк. Филос. науки*. – 1983. – № 4. – С. 120–122.
25. Мееровский, Б. В. Томас Гоббс как политический мыслитель / Б. В. Мееровский // *Филос. науки*. – 1988. – № 8. – С. 54–61.
26. Нарский, И. С. Джон Локк глазами XX века / И. С. Нарский // *Науч. докл. высш. шк. Филос. науки*. – 1982. – № 2. – С. 130–139.
27. Нарский, И. С. К вопросу об особенностях материализма Локка / И. С. Нарский // *Науч. докл. высш. шк. Филос. науки*. – 1958. – № 3. – С. 177–186.
28. Нарский, И. С. Страничка из истории борьбы материализма против идеализма в начале XVIII в. (Локк против Лейбница) [к научной публикации писем леди Д. Мешэм Г. Лейбницу] / И. С. Нарский // *Науч. докл. высш. шк. Филос. науки*. – 1975. – № 5. – С. 135–136.
29. Нарский, И. С. Теоретик познания, смотревший далеко вперед (к 400-летию со дня рождения Томаса Гоббса) / И. С. Нарский // *Филос. науки*. – 1988. – № 4. – С. 52–60.
30. Сахарова, Т. А. Новое о Локке / Т. А. Сахарова // *Вопр. философии*. – 1956. – № 5. – С. 185–190. – Рец. на кн. *Les relations intellectuelles de Locke avec la France (D'après des documents inédits) by Gabriel Bonno*. University of California Press. Berkeley and Los Angeles, 1955.
31. Тажуризина, З. А. От гуманистов до Бейля / З. А. Тажуризина // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7: Философия*. – 1986. – № 1. – С. 87–89. – Рец. на кн.: Соколов, В. В. *Европейская философия XV–XVII веков: учеб. пособие*. – М.: Высш. шк., 1984. – 448 с.
32. Панкратов, К. Джон Локк и его «Опыт о человеческом разуме» / К. Панкратов // *Под знаменем марксизма*. – 1940. – № 2. – С. 114–143.
33. Петросова, М. Гоббс о религии / М. Петросова // *Под знаменем марксизма*. – 1938. – № 6. – С. 133–145.
34. Познер, В. Томас Гоббс — выдающийся материалист и атеист: к 350-летию со дня рождения (1588–1938) / В. Познер // *Кн. и пролетар. революция*. – 1938. – № 4. – С. 54–57.
35. Рубин, И. Экономические взгляды Томаса Гоббса / И. Рубин // *Летописи марксизма*. – 1930. – Кн. 1 (11). – С. 18–33.
36. Салимова, К. И. Материализм Дж. Толанда / К. И. Салимова // *Вопр. философии*. – 1956. – № 1. – С. 104–116.
37. Асмус, В. Ф. Советское издание сочинений Джона Локка / В. Ф. Асмус // *Вопр. философии*. – 1963. – № 4. – С. 156–161. – Рец. на кн.: Локк, Д. *Избранные философские произведения*: в 2 т. – М.: Соцэкгиз, 1960. – Т. 1. – 734 с.; Т. 2. – 532 с.
38. Субботин, А. Л. Принципы гносеологии Локка / А. Л. Субботин // *Вопр. философии*. – 1955. – № 2. – С. 105–117.
39. Томас Гоббс: торжественное заседание по поводу 250-летия со дня его смерти / [вступ. сл. И. Луппола; докл. А. Ческис, И. Разумовский; прения по докл. А. Ческиса о Гоббсе: А. В. Кубицкий, А. И. Рубин, И. К. Луппол; заключ. сл. А. Ческис] // *Вестн. Коммунист. акад.* – 1930. – № 37–38. – С. 1–39.
40. Тымянский, Г. Джон Толанд / Г. Тымянский // *Под знаменем марксизма*. – 1924. – № 10–11. – С. 32–55.
41. П. С. Ческис А. И. Томас Гоббс, родоначальник современного материализма (его жизнь и учение). М.: Красная Новь: Г. П. П. 1924. 138 с. [рец. на кн.] / П. С. // *Под знаменем марксизма*. – 1924. – № 8–9. – С. 290–293.
42. Щеглов, А. Материализм Джона Толанда / А. Щеглов // *Под знаменем марксизма*. – 1938. – № 10. – С. 136–157.

### Сведения об авторе

**Яковлев Валентин Валентинович** — кандидат культурологии, доцент кафедры археологии, истории Древнего мира и Средних веков Института истории и политических наук, Тюменский государственный университет. Тюмень, Россия. v-yakovlev@yandex.ru

*Bulletin of Chelyabinsk State University. 2016. No. 5 (387).  
Philosophy Sciences. Issue 40. Pp. 101–112.*

## RELIGIOUS-PHILOSOPHICAL AND MATERIALISTIC VIEWS OF T. HOBBS, J. LOCKE AND J. TOLAND ON THE PAGES OF THE SOVIET JOURNAL “SCIENTIFIC REPORTS OF HIGHER SCHOOL. PHILOSOPHICAL SCIENCE”

*V. V. Yakovlev*

*Tyumen State University. Tyumen, Russia. v-yakovlev@yandex.ru*

The article is devoted to problems of preservation and use of the achievements of Soviet historians of philosophy in the field of the study of religious-philosophical and materialistic views of Hobbes, Locke, and Toland. The author carried out the interpretation of the materials of a leading Soviet magazine «Scientific reports of higher school. Philosophical science» associated with the comprehension of these views. Identified key assessments of these views are given by the researchers in the journal. It is suggested that identified assessments of religious-philosophical and materialistic views of Hobbes, Locke and Toland embodied the quintessence belonging to Soviet historians of philosophy assessments of these views.

**Keywords:** *T. Hobbes, J. Locke, J. Toland, materialism, atheism, deism, freethinking, Marxism, history of ideas, Soviet historians of philosophy.*

### References

1. Aleksandrov G. Ucheniye Gobbsa o gosudarstve [The Doctrine of Hobbes about the State. Book review]. *Kniga i proletarskaya revolyutsiya* [Book and Proletarian Revolution], 1937, no. 9, pp. 62–66. (In Russ.).
2. Bilalov M.I. D. Lokk o sootnoshenii istiny i znaniya [J. Locke on the Ratio of Truth and Knowledge]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7. Filosofia* [Moscow University Bulletin. Series 7. Philosophy], 1984, no. 2, pp. 61–68. (In Russ.).
3. Bikhdraker D. Ucheniye Gobbsa o gosudarstve i prave [The Doctrine of Hobbes on the State and the Law]. *Pod znamenem marksizma* [Under the Banner of Marxism], 1938, no. 6, pp. 119–132. (In Russ.).
4. Bykhovskiy B. Materializm Tomasa Gobbsa (k 350-letiyu so dnya rozhdeniya) [The Materialism of Thomas Hobbes (the 350<sup>th</sup> anniversary of birth)]. *Pod znamenem marksizma* [Under the Banner of Marxism], 1938, no. 6, pp. 79–91. (In Russ.).
5. Bykhovskiy B. Psikhofizicheskoye ucheniye Tomasa Gobbsa [The Psychophysical Doctrine of Thomas Hobbes]. *Vestnik Kommunisticheskoy akademii* [Journal of the Communist Academy], 1928, no. 2 (26), pp. 80–112. (In Russ.).
6. Gaydamaka V.P. Kontsepsiya pervichnykh kachestv i formirovaniye nauchnoj kartiny mira v yestestvoznaniy XVII v. [The Concept of Primary Qualities and the Formation of Scientific Picture of the World in Science of XVII Century]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7. Filosofia* [Moscow University Bulletin. Series 7. Philosophy], 1980, no. 3, pp. 49–57. (In Russ.).
7. German L. Ucheniye Gobbsa ob obshchestve [The Doctrine of Hobbes about the Society]. *Pod znamenem marksizma* [Under the Banner of Marxism], 1938, no. 6, pp. 92–118. (In Russ.).
8. N. P. Gobbs Tomas. Leviatan... [Hobbes Thomas. Leviathan... Book review]. *Kniga i proletarskaya revolyutsiya* [Book and Proletarian Revolution], 1937, no. 7, pp. 145–146. (In Russ.).
9. Golosov V.F. Angliyskiy materializm XVII veka i yego istoricheskoye znacheniyе [English Materialism of the Seventeenth Century and its Historical Significance]. *Voprosy filosofii* [The Problems of Philosophy], 1954, no. 4, pp. 129–141. (In Russ.).
10. Grebnev K. Kriticheskaya zametka [Critical Note. Book review]. *Vestnik Kommunisticheskoy akademii* [Journal of the Communist Academy], 1929, no. 3 (33), pp. 259–265. (In Russ.).

11. Luppol I. D. Rakhman. Dzhon Lokk. Yego ucheniye o poznanii, prave i vospitanii, sub"ektivnaya i ob"ektivnaya psikhologiya [D. Rakhman. John Locke. His doctrine... Book review]. *Pod znamenem marksizma* [Under the Banner of Marxism], 1924, no. 10–11, pp. 247–251. (In Russ.).
12. Cheskis L. Dve novye knigi o Tomase Gobbse [Two New Books about Thomas Hobbes. Books reviews]. *Pod znamenem marksizma* [Under the Banner of Marxism], 1930, no. 2–3, pp. 229–233. (In Russ.).
13. Pankratov K. Dzhon Locke. Pedagogicheskiye sochineniya [John Locke. Pedagogical Works. Book review]. *Pod znamenem marksizma* [Under the Banner of Marxism], 1940, no. 10, pp. 186–195. (In Russ.).
14. Didro D. Stat'i is "Entsiklopedii". II. Filosofiya Gobbssa [Diderot D. Articles from the "Encyclopedia". II. The Philosophy of Hobbes]. *Pod znamenem marksizma* [Under the Banner of Marxism], 1923, no. 6–7, pp. 132–159. (In Russ.).
15. Zaichenko G.A. 350 let so dnya rozhdeniya Dzhona Lokka [350 Years Since the Birth of John Locke]. *Nauchnye doklady vysshey shkoly. Filosofskiy nauki* [Scientific Reports of Higher School. Philosophical Science], 1984, no. 1, pp. 161–163. (In Russ.).
16. Zaichenko G.A. K voprosu o szeptitsizme v teorii poznaniya D. Lokka [To the Question of Skepticism in Theories of Knowledge of J. Locke]. *Nauchnye doklady vysshey shkoly. Filosofskiy nauki* [Scientific Reports of Higher School. Philosophical Science], 1959, no. 4, pp. 123–131. (In Russ.).
17. Zaichenko G.A. Obektivnost' chuvstvennogo znaniya: Lokk, Berkli i problema "vtorichnykh kachestv" [The Objectivity of Sensitive Knowledge: Locke, Berkeley, and the Problem of "Secondary Qualities"]. *Nauchnye doklady vysshey shkoly. Filosofskiy nauki* [Scientific Reports of Higher School. Philosophical Science], 1985, no. 4, pp. 98–107. (In Russ.).
18. Zaichenko G.A., Semushkin A.V. D. Lokk i sovremennost' [J. Locke and Modernity]. *Filosofskiy nauki* [Philosophical Science], 1990, no. 10, pp. 108–113. (In Russ.).
19. Ionov, P. Zametki o sochineniyah Tomasa Gobbssa / [Notes on the Writings of Thomas Hobbes. Book review]. *Pod znamenem marksizma* [Under the Banner of Marxism], 1926, no. 9–10, pp. 220–229. (In Russ.).
20. Luppol I. Tomas Gobbse [Thomas Hobbes]. *Letopisi marksizma* [The Annals of Marxism], 1930, book 1 (11), pp. 3–17. (In Russ.).
21. Meerovskiy B.V. Anglijskiy deizm i Dzhon Lokk [English Deism and John Locke]. *Nauchnye doklady vysshey shkoly. Filosofskiy nauki* [Scientific Reports of Higher School. Philosophical Science], 1972, no. 4, pp. 81–90. (In Russ.).
22. Meerovskiy B.V. Iz istorii angliyskogo materializma XVIII veka [From the History of English Materialism of the Eighteenth Century]. *Nauchnye doklady vysshey shkoly. Filosofskiy nauki* [Scientific Reports of Higher School. Philosophical Science], 1981, no. 3, pp. 104–109. (In Russ.).
23. Meerovskiy B.V. Iz istorii angliyskogo materializma i svobodomyслиya [From the History of English Materialism and Freethinking]. *Nauchnye doklady vysshey shkoly. Filosofskiy nauki* [Scientific Reports of Higher School. Philosophical Science], 1976, no. 2, pp. 123–125. (In Russ.).
24. Meerovskiy B.V. Iz istorii angliyskogo svobodomyслиya [From the History of English Freethinking]. *Nauchnye doklady vysshey shkoly. Filosofskiy nauki* [Scientific Reports of Higher School. Philosophical Science], 1983, no. 4, pp. 120–122. (In Russ.).
25. Meerovskiy B.V. Tomas Gobbs kak politicheskoy myslitel' [Thomas Hobbes as a Political Thinker]. *Filosofskiy nauki* [Philosophical Science], 1988, no. 8, pp. 54–61. (In Russ.).
26. Narskiy I.S. Dzhon Lokk glazami XX veka [John Locke of the XX Century through the Eyes]. *Nauchnye doklady vysshey shkoly. Filosofskiy nauki* [Scientific Reports of Higher School. Philosophical Science], 1982, no. 2, pp. 130–139. (In Russ.).
27. Narskiy I. S. K voprosu ob osobennostyakh materializma Lokka [To the Question about the Features of the Materialism of Locke]. *Nauchnye doklady vysshey shkoly. Filosofskiy nauki* [Scientific Reports of Higher School. Philosophical Science], 1958, no. 3, pp. 177–186. (In Russ.).
28. Narskiy I. S. Stranichka iz istorii bor'by materializma protiv idealizma v nachale XVIII veka (Lokk protiv Leibnitsa) [Page from the History of Struggle of Materialism against Idealism in the Early Eighteenth Century (Locke vs. Leibniz)]. *Nauchnye doklady vysshey shkoly. Filosofskiy nauki* [Scientific Reports of Higher School. Philosophical Science], 1975, no. 5, pp. 135–136. (In Russ.).
29. Narskiy I. S. Teoretik poznaniya, smotrevshiy daleko vperyod (k 400-letiyu so dnya rozhdeniya Tomasa Gobbssa) [The Theorist of Cognition, Looking far Ahead (to the 400<sup>th</sup> Anniversary of the Birth of Thomas

Hobbes]. *Filosofskiye nauki* [Philosophical Science], 1988, no. 4, pp. 52–60. (In Russ.).

30. Sakharova T.A. Novoye o Lokke [New about Locke. Book review]. *Voprosy filosofii* [The Problems of Philosophy], 1956, no. 5, pp. 185–190. (In Russ.).

31. Tazhurizina Z.A. Ot gumanistov do Beylya [From Humanists to Bayle. Book review]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7. Filosofiya* [Moscow University Bulletin. Series 7. Philosophy], 1986, no. 1, pp. 87–89. (In Russ.).

32. Pankratov K. Dzhon Lokk i yego “Opyt o chelovecheskom razume” [John Locke and his “Essay Concerning Human Understanding”]. *Pod znamenem marksizma* [Under the Banner of Marxism], 1940, no. 2, pp. 114–143. (In Russ.).

33. Petrosova M. Gobbs o religii [Hobbes on Religion]. *Pod znamenem marksizma* [Under the Banner of Marxism], 1938, no. 6, pp. 133–145. (In Russ.).

34. Pozner V. Thomas Hobbes — vydayushchiysya materialist i ateist: k 350-letiyu so dnya rozhdeniya (1588–1938) [Thomas Hobbes — is an Outstanding Materialist and Atheist: the 350<sup>th</sup> Anniversary of the Birth (1588–1938)]. *Kniga i proletarskaya revolyutsiya* [Book and Proletarian Revolution], 1938, no. 4, pp. 54–57. (In Russ.).

35. Rubin I. Ekonomicheskiye vzglyady Tomasa Gobbsa [Economic Views of Thomas Hobbes]. *Letopisi marksizma* [The Annals of Marxism], 1930, book 1 (11), pp. 18–33. (In Russ.).

36. Salimova K.I. Materializm D. Tolanda [The Materialism of J. Toland]. *Voprosy filosofii* [The Problems of Philosophy], 1956, no. 1, pp. 104–116. (In Russ.).

37. Asmus V.F. Sovetskoe izdaniye sochineniy Dzhona Lokka [The Soviet Edition of the Works of John Locke. Book review]. *Voprosy filosofii* [The Problems of Philosophy], 1963, no. 4, pp. 156–161. (In Russ.).

38. Subbotin A.L. Printsipy gnoseologii Lokka [The Principles of Epistemology of Locke]. *Voprosy filosofii* [The Problems of Philosophy], 1955, no. 2, pp. 105–117. (In Russ.).

39. Tomas Gobbs: torzhestvennoye zasedaniye po povodu 250-letiya so dnya yego smerti [Thomas Hobbes: a Solemn Meeting on the Occasion of 250-anniversary of his Death]. *Vestnik Kommunisticheskoy akademii* [Journal of the Communist Academy], 1930, no. 37–38, pp. 1–39. (In Russ.).

40. Tymyanskiy G. Dzhon Toland [John Toland]. *Pod znamenem marksizma* [Under the Banner of Marxism], 1924, no. 10–11, pp. 32–55. (In Russ.).

41. P. S. Cheskis A.I. Tomas Gobbs, rodonachal'nik sovremennogo materializma (yego zhizn' i ucheniye) [Cheskis A.I. Thomas Hobbes, the Founder of Modern Materialism (his Life and Teaching). Book review]. *Pod znamenem marksizma* [Under the Banner of Marxism], 1924, no. 8–9, pp. 290–293. (In Russ.).

42. Shcheglov A. Materializm Dzhona Tolanda [The Materialism of John Toland]. *Pod znamenem marksizma* [Under the Banner of Marxism], 1938, no. 10, pp. 136–157. (In Russ.).