

Теплякова О. А.

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО НА БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ В СВЕТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

Рассматриваются международные стандарты предоставления бесплатной юридической помощи, установленные в Международном пакте о гражданских и политических правах, Конвенции о защите прав человека и основных свобод; развитие положений указанных нормативных актов в решениях Комиссии по правам человека ООН, Европейского суда по правам человека соответственно. Определяется соотношение российского законодательства с международными стандартами в сфере конституционного права на бесплатную юридическую помощь.

Ключевые слова: бесплатная юридическая помощь, международные стандарты бесплатной юридической помощи, решения Европейского суда по правам человека.

Теплякова О. А.

THE CONSTITUTIONAL RIGHT TO FREE LEGAL AID IN THE LIGHT OF INTERNATIONAL LAW STANDARDS

This work discusses international standards of the provision of free legal aid, established by the International Covenant on Civil and Political Rights, the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. It also studies the development of the relevant provisions in the decisions of the UN Commission on Human Rights and the European Court of Human Rights. Finally, this article establishes if Russian legislation is compatible with international standards of free legal aid provision.

Keywords: free legal aid, international standards of free legal aid, the decisions of the European Court of Human Rights.



Теплякова О. А.

Согласно ст. 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения соответственно.

Объем закрепленного Конституцией Российской Федерации права граждан на бесплатную юридическую помощь заключается в следующих положениях:

1. Право на квалифицированную юридическую помощь; право на бесплатную квалифицированную юридическую помощь.

2. Право задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого на адвоката (защитника).

Система бесплатной юридической помощи в Российской Федерации строится в рамках обеспечения двух указанных прав. Можно констатировать, что имеются две относительно самостоятельные системы предоставления бесплатной юридической помощи в Российской Федерации с самостоятельным объемом правовых актов, регулирующих указанные отношения.

Так, для регулирования и обеспечения права задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого на адвоката (защитника) базовым законодательным актом выступает Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации¹.

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»² (далее — Федеральный закон № 324-ФЗ) призван создать условия для обеспечения права граждан на иные виды квалифицированной юридической помощи, в том числе оказываемые бесплатно: юридическое консультирование, составление правовых документов, представительство в суде в сфере граждан-

ского судопроизводства, а также по вопросам, не связанным с уголовным преследованием.

Международно-правовое регулирование бесплатной юридической помощи также развивается в рамках двух указанных направлений: защита в сфере уголовного процесса и предоставление бесплатной юридической помощи по иным вопросам.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.³, ратифицированная Российской Федерацией в 1998 г.⁴, в ст. 6, которая называется «право на справедливое судебное разбирательство», устанавливает право обвиняемого в совершении уголовного преступления защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, — пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия (п. 3 (с)).

Таким образом, Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает право на бесплатную юридическую помощь в рамках уголовного судопроизводства только для специального субъекта — обвиняемого в рамках его права на защиту. В решении Европейского суда от 9 октября 1979 г. по делу Эйри (Airey) против Ирландии также отмечается, что «статья 6 п. 3 (с) относится только к уголовному процессу»⁵. Вместе с тем п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляет также и общее право — право на справедливое судебное разбирательство, которое распространяется на любое судопроизводство и на каждого человека. При этом в содержании права на справедливое судебное разбирательство прямо не предусмотрено право каждого на бесплатную юридическую помощь, п. 1 ст. 6 Конвенции

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2001. — № 52 (ч.1). — Ст. 4921.

2 Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Российская газета. — 2011. — № 263. — 23 ноября.

3 Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. (заключена в г. Риме) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2001. — № 2. — 8 января.

4 Федеральный закон от 30.03.1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1998. — № 14. — Ст. 1514.

5 Абзац 7 п. 26 судебного решения от 09.10.1979 г. Европейский суд по правам человека: Эйри (Airey) против Ирландии // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. — Т. 1. — М., 2000. — С. 276.

«не подразумевает, таким образом, что государство должно предоставить бесплатную правовую помощь при разрешении всех споров, относящихся к «гражданским правам». Конвенция не дает оснований для такого широкого вывода»⁶.

Тем не менее практика решений Европейского суда пошла по пути расширительного толкования права «на справедливое судебное разбирательство». Во-первых, право на справедливое судебное разбирательство включает право на доступ к правосудию, что было отмечено в решении Европейского суда по правам человека от 21 февраля 1975 г. по делу Голдера (Golder) против Соединенного Королевства⁷. В приведенном выше решении Европейского суда от 9 октября 1979 г. по делу Эйри (Airey) против Ирландии также отмечается, что «статья 6 п. 1 может в некоторых случаях понуждать государство предоставлять помощь адвоката, когда она необходима для обеспечения реального доступа к правосудию»⁸. Таким образом, одно из оснований, обязывающих государство предоставлять бесплатную юридическую помощь в любом судопроизводстве — это необходимость обеспечения доступа к правосудию.

В этом же решении по делу Эйри были отмечены еще два случая, когда государство обязано предоставить бесплатную юридическую помощь, которые производны от общего права на доступ к правосудию: 1) если по определенным категориям дел юридическое представительство является обязательным по внутреннему законодательству государства — участника; 2) в силу сложности процесса⁹. Так, обязательность судебного представительства в силу национального законодательства может поставить одну из сторон в неравное положение, если у стороны отсутствуют средства на оплату участия в процессе адвоката. Сложность процесса влечет зачастую фактическую неспособность лица самостоятельно разобраться в деле без помощи адвоката или защитника, что может поставить данное лицо в неравное положение при отсутствии средств на оплату юридической помощи, и поставит под сомнение в целом реализацию права на доступ к правосудию у данного лица.

С. А. Насонов указывает на правовую позицию Европейского суда по правам человека о том, что основополагающие гарантии, содержащиеся в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должны быть предоставлены во всех инстанциях¹⁰. В частности, по делу Экбатани (Ekbatany) против Швеции Европейский суд установил, что «производство по уголовному делу — это единое целое, и защита, предоставляемая статьей 6, не прекращается с решением по делу суда первой инстанции»¹¹. Такая же позиция высказана Европейским судом в решении по делу Делькур (Delcourt) против Бельгии, где отмечается: «Невозможно представить, что кассационное производство находится вне сферы действия параграфа 1 статьи 6 Конвенции»¹².

6 Там же.

7 Судебное решение от 21.02.1975 г. Европейский суд по правам человека: Голдер (Golder) против Соединенного Королевства // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. — 1999. — № 5.

8 Абзац 7 п. 26 судебного решения от 09.10.1979 г. Европейский суд по правам человека: Эйри (Airey) против Ирландии // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. — Т. 1. — М., 2000. — С. 276.

9 Там же.

10 Насонов С. А. Право осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом // Вопросы уголовно-процессуального права в практике Европейского суда по правам человека (нормы, решения, публикации) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sergei-nasonov.narod.ru/links2.html>.

11 Eur. Court H. R. Ekbatany v. Sweden, judgment of 26 May 1988, Series A no. 134, para. 24, Рус. перевод цит. по: Европейский суд по правам человека. Избранные решения. — Т. 1. — М., 2000. — С. 583.

12 Eur. Court H. R. Delcourt v. Belgium, judgment of 17 January 1970, Series A no. 11, para. 23.

Таким образом, содержание Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также решения Европейского суда по правам человека дают основания выделить две самостоятельные системы отношений в сфере бесплатной юридической помощи: 1) обеспечение права на бесплатную юридическую помощь обвиняемого в уголовном преступлении; 2) обеспечение права на бесплатную юридическую помощь иных субъектов с целью обеспечения равного доступа к правосудию. При этом практика решений Европейского суда пошла по пути расширительного толкования п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а именно в части:

– распространения права на бесплатную юридическую помощь на стадии досудебного производства. Права в соответствии с п. 3 (с) ст. 6 применимы в ходе досудебного производства по делу в том случае, когда данное производство имеет особую значимость с точки зрения защиты подсудимым своих прав ввиду уголовного обвинения¹³. По делу Имбриосиа (Imbrioscia) против Швейцарии Европейский суд подчеркнул, что запрет на представительство на досудебной стадии может оказать воздействие на справедливость производства, требуемого в соответствии со ст. 6 Конвенции¹⁴;

– распространения права на бесплатную юридическую помощь на стадии апелляционного и кассационного производства. По делу Экбатани (Ekbatany) против Швеции Европейский суд установил, что «производство по уголовному делу — это единое целое, и защита, предоставляемая статьей 6, не прекращается с решением по делу суда первой инстанции»¹⁵;

– возможности реализовать право на бесплатную юридическую помощь в любой момент судопроизводства. В решении по делу Грейнджера (Granger) против Соединенного Королевства Европейский суд отметил, что должен существовать механизм для рассмотрения вопроса о предоставлении бесплатной юридической помощи для тех случаев, когда на начальной стадии имел место отказ от юридической помощи и этот вопрос возник в дальнейшем¹⁶.

Расширительное толкование п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод выразилось в следующем:

– включение права на доступ к правосудию и права на бесплатную юридическую помощь в содержание права на справедливое судебное разбирательство;

– установление обязанности государств по предоставлению бесплатной юридической помощи для обеспечения доступа к правосудию.

Отметим, что Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Европейский суд по правам человека совместно выступают действенным механизмом защиты права на бесплатную юридическую помощь.

Еще один значимый международный документ, регулирующий предоставление бесплатной юридической помощи и имеющий действенный механизм реализации, — Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.¹⁷, ратифицированный СССР в 1973 г.¹⁸. Пакт устанавливает

13 Джейкобс Ф., Уайт Р. Европейская конвенция по правам человека. — Оксфорд: Кларендон пресс. — С. 66.

14 Imbrioscia v. Switzerland, Judgment of 24 Nov. 1993, Series A., No. 252.

15 Eur. Court H. R. Ekbatany v. Sweden, judgment of 26 May 1988, Series A no. 134, para. 24, Рус. перевод цит. по: Европейский суд по правам человека. Избранные решения. — Т. 1. — М., 2000. — С. 583.

16 Granger v. United Kingdom., Judgment of 28 March 1990, Series A., No. 174.

17 Международный пакт о гражданских и политических правах, принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН 16.12.1966 г. // Ведомости ВС СССР. — 1976. — № 17. — Ст. 291.

18 Указ Президиума ВС СССР от 18.09.1973 г. № 4812-VIII «О ратификации Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и Международного пакта о гражданских

права специального субъекта — обвиняемого: право иметь назначенного защитника безвозмездно, если у обвиняемого нет достаточно средств для оплаты этого защитника, право встречаться с защитником, защищать себя лично или выбрать себе защитника, иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты¹⁹. В рамках гражданского судопроизводства Пакт устанавливает право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, а также право на равную защиту закона и защиту от дискриминации²⁰.

Действие норм Международного пакта о гражданских и политических правах обеспечивается Комитетом по правам человека ООН. Относительно содержания права на бесплатную юридическую помощь Комитет ООН по правам человека высказал ряд правовых позиций, которые коснулись в основном права на квалифицированную юридическую помощь в рамках уголовного процесса: качество оказания правовой помощи и пределы обязанности государства обеспечить качество защиты, право обвиняемого на выбор защитника, право иметь достаточное время и возможности для подготовки защиты, бесплатная юридическая помощь на разных стадиях судебного процесса, бесплатная юридическая помощь по жалобам о нарушении конституции, бесплатная юридическая помощь по делам о тяжких преступлениях²¹.

В отношении качества бесплатной юридической помощи и пределов обязанности государства обеспечить качество защиты Комитет по правам человека ООН обозначил следующие правовые позиции.

В деле Смита и Стюарта (Smith and Stewart) против Ямайки²² авторы обращения утверждали, что в их отношении было допущено нарушение п. 3 (d) ст. 14²³, поскольку качество защиты в уголовном деле против них было неадекватным. В частности адвокаты, предоставленные подсудимым бесплатно, не вызвали ни одного свидетеля. Таким образом, возник вопрос о том, какого качества государство обязано предоставить бесплатную юридическую помощь обвиняемому.

Комитет по правам человека ООН решил, что государство не может быть признано ответственным ни за недостаточно хорошую подготовку защитника к процессу, ни за его предполагаемые ошибки в ведении дела. Исключением являются случаи, когда по вине государства защитник и обвиняемый не имели достаточно времени для подготовки защиты, или если для суда было очевидным, что поведение адвоката несовместимо с интересами правосудия. Поскольку ни один из авторов обращения, ни их защитники не ходатайствовали о приостановлении процесса, а также в материалах дела нет

ничего такого, что позволило бы предположить, что поведение адвокатов было несовместимо с интересами правосудия, Комитет не нашел нарушения п. 3 (d) ст. 14.

Рассмотренное дело свидетельствует о том, что вопрос качества предоставления бесплатной помощи является весьма значимым для заявителей. При этом Комитет по правам человека ООН не возлагает на государства — участников Международного пакта о гражданских и политических правах ответственности за добросовестности защитника и качество предоставляемой им помощи. Пакт оговаривает два случая, когда государства — участники Пакта ответственны за качество предоставления бесплатной юридической помощи: 1) когда по вине государства защитник и обвиняемый не имели достаточно времени для подготовки защиты, 2) когда для суда было очевидным, что поведение адвоката несовместимо с интересами правосудия. Таким образом, государства — участники Пакта ответственны за действия государственных органов, в том числе суда, повлекшие непредоставление качественной юридической помощи. В первом случае — за несвоевременное предоставление защитника, во втором — за нарушение принципов правосудия.

Указанная правовая позиция об объеме ответственности государства в отношении качества бесплатной юридической помощи отражена в решениях Комитета по правам человека ООН Бересфорд Хайт против Ямайки (Beresford Whyte v. Jamaica) ССР/С/63/Д/723/1997 (1998), Хенри против Ямайки (Henry v. Jamaica) ССР/С/43/Д/230/1987 (1991), Хенсли Рикеттс против Ямайки (Hensley Ricketts v. Jamaica) ССР/С/74/Д/667/1995 (2002), Гленн Эшби против Тринидада и Тобаго (Glenn Ashby v. Trinidad and Tobago) ССР/С/74/Д/580/1994 (2002)²⁴, где причиной жалобы послужили действия адвоката в рамках оказания бесплатной юридической помощи, однако государство, выполнив свои обязательства по предоставлению защитника, было признано неотвечественным за качество ведения процесса адвокатом. Предметом жалобы являлись такие действия адвоката, как невызов свидетеля, подтверждающего алиби обвиняемого; невстреча с обвиняемым; невзятие показаний у обвиняемого²⁵.

Комитет по правам человека ООН связывает право на бесплатную юридическую помощь обвиняемому в уголовном преступлении с правом на эффективную судебную защиту. В случае с делом Гленфорда Кэмпбелл против Ямайки (Glenford Campbell v. Jamaica) ССР/С/44/Д/248/1987 (1992) Комитет признал, что государство (Ямайка) не обеспечило эффективную судебную защиту и нарушило п. 3 (d) ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах в силу сочетания трех обстоятельств: во-первых, это было дело о преступлении, за совершение которого в качестве наказания могла быть назначена смертная казнь; во-вторых, защитник автора обращения не стал оспаривать законность признательных показаний обвиняемого, несмотря на то, что тот утверждал, что они были получены принудительно путем жестокого обращения с ним; и, в-третьих, суд не предоставил обвиняемому возможности ни дать указания защитнику для поддержания апелляции жалобы, ни самому поддерживать апелляционную жалобу. Отметим, что государство ответственно за совокупность действий суда и адвоката.

и политических правах» // Ведомости ВС СССР. — 1973. — № 40. — Ст. 564.

19 Подп. «b», «d» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН 16.12.1966 г.

20 Пункт 1 ст. 14, статьи 17, 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН 16.12.1966 г.

21 Решения Комитета ООН по правам человека (резюме) / Public Interest Law Institute (PILI), Open Society Justice Initiative // Фонд развития правовых технологий [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://lawtrend.org>.

22 Errol Smith and Oval Stewart (represented by Ms. Natalia Schiffrin of Interights) v. Jamaica, Communication No. 668/1995, U. N. Doc. ССР/С/65/Д/668/1995 (1999): Смит и Стюарт против Ямайки. // University of Minnesota. Human Rights Library [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www1.umn.edu/humanrts/undocs/session65/view668.htm>.

23 Ст. 14 п. 3 (d) Международного пакта о гражданских и политических правах, принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН 16.12.1966 г.

24 Решения Комитета ООН по правам человека (резюме) / Public Interest Law Institute (PILI), Open Society Justice Initiative // Фонд развития правовых технологий [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://lawtrend.org>.

25 Хенри против Ямайки (Henry v. Jamaica) ССР/С/43/Д/230/1987 (1991): Решения Комитета ООН по правам человека (резюме) / Public Interest Law Institute (PILI), Open Society Justice Initiative // Фонд развития правовых технологий [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://lawtrend.org>.

В отношении других правовых вопросов предоставления бесплатной юридической помощи Комитет по правам человека ООН выразил следующие правовые позиции:

– п. 3 (d) ст. 14 не предоставляет подсудимому права требовать назначения защитника по собственному выбору бесплатно, таким образом обвиняемому не гарантируется право на выбор защитника в рамках бесплатной юридической помощи (Тревор Беннетт против Ямайки (*Trevor Bennett v. Jamaica*) ССРР/С/65/Д/590/1994 (1999));

– должно быть фактически гарантировано право обвиняемого иметь достаточное время и возможности для подготовки защиты. Комитет констатировал нарушение п. 3 (b) ст. 14 в деле Джорджа Уинстона Рэйда против Ямайки (*George Winston Reid v. Jamaica*) ССРР/С/51/Д/355/1989 (1994) в силу того, что адвокат, назначенный автору обращения бесплатно, не присутствовал при всех предварительных слушаниях дела, и встречался с автором только за десять минут до начала судебного разбирательства. Как судья, рассматривающий дело, так и следователь должны были знать об этом факте;

– бесплатная юридическая помощь должна быть доступна тому, кто обвиняется в совершении тяжкого преступления. Это правило действует не только на стадиях судебного разбирательства и обжалования, но и на стадии предварительных слушаний по делу. Пункт 3 (d) ст. 14 Пакта будет нарушен даже в том случае, когда заявитель мог обратиться за правовой помощью, но не сделал этого. Следовательно, констатируется обязанность государства предоставлять бесплатную юридическую помощь обвиняемому в тяжком преступлении независимо от того, обращался он за ней или нет (Конрой Леви против Ямайки (*Conroy Levy v. Jamaica*), ССРР/С/64/Д/719/1996 (1998), Робинсон ЛаВенде против Тринидада и Тобаго (*Robinson LaVende v. Trinidad and Tobago*), ССРР/С/61/Д/554/1993 (1997), Райт и Харви против Ямайки (*Wright and Harvey v. Jamaica*), ССРР/С/55/Д/459/1991 (1995));

– хотя Конституционный суд не разрешает уголовные дела по существу, в его задачи входит обеспечение права заявителей на справедливое судебное разбирательство как в уголовных, так и в гражданских делах. Поэтому, когда заявитель желал обратиться в Конституционный суд с просьбой установить, был ли приговор вынесен в отношении него в результате справедливого судебного разбирательства, и был неспособен сделать это ввиду отсутствия бесплатной юридической помощи, Комитет установил нарушение п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (право на справедливое судебное разбирательство) и п. 3 ст. 2 (обязанность государства предоставить эффективные средства правовой защиты). Он постановил, что осужденному, который желает оспорить нарушения, имевшие место в ходе судебного разбирательства, и который не имеет возможности оплатить услуги по юридической помощи, она должна быть предоставлена бесплатно, если того требуют интересы правосудия (см.: Антони Карри против Ямайки (*Anthony Currie v. Jamaica*), выше; Роул Кеннеди против Тринидада и Тобаго (*Rawle Kennedy v. Trinidad and Tobago*), ССРР/С/67/Д/845/1999 (1999); Келли против Ямайки (*Kelly v. Jamaica*), ССРР/С/57/Д/537/1993 (1996); Шоу против Ямайки (*Shaw v. Jamaica*), ССРР/С/62/Д/704/1996 (1998))²⁶.

Если сравнить два таких международно-правовых механизма обеспечения права граждан на бесплатную юридическую помощь, как Европейский суд по правам человека, действующий в рамках Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и Комитет по правам человека ООН, обеспечивающий действие Международного пакта о гражданских и политических правах, то можно выделить определенные различия

в правопонимании, какой объем субъективных прав включает право на бесплатную юридическую помощь. Отметим, что Комитет по правам человека ООН констатирует гарантированность прав граждан в уголовном процессе, а именно, прав специального субъекта — обвиняемого в совершении уголовного преступления. Европейский суд по правам человека, напротив, существенно расширил содержание ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека, высказав ряд правовых позиций о том, что в некоторых случаях государство должно предоставлять помощь адвоката по гражданским делам.

На наш взгляд, причина несколько отличных подходов Европейского суда по правам человека (расширительное толкование Конвенции) и Комитета по правам человека ООН (буквальное толкование Пакта) заключается в сущности и задачах указанных органов. Так, Европейский суд по правам человека, следуя духу закона, призван обеспечить права граждан, в том числе в сфере бесплатной юридической помощи. Комитет по правам человека ООН, следуя букве закона, призван обеспечить неукоснительное соблюдение государствами — участниками Пакта принятых на себя обязательств.

В целом необходимо отметить тенденцию к расширению поля гарантируемых на международном уровне прав граждан. Мы полагаем, что Международный пакт о гражданских и политических правах претерпит изменения в части расширения обязательств государств по предоставлению бесплатной юридической помощи по гражданским делам. Тенденция международного правового регулирования, а также тенденции развития национальных правовых систем свидетельствуют о том, что право на бесплатную юридическую помощь постепенно распространяется на сферу гражданского процесса.

Так, в США система бесплатной юридической помощи началась с дела Гидеон против Вайнрайта (*Gideon v. Wainwright*), 1963 г. Данное дело является вехой в истории судебной практики Верховного суда США. Верховный суд единогласно постановил, что государственные суды обязаны предоставить адвоката по уголовным делам обвиняемым, которые не могут позволить себе платить своим адвокатам²⁷. Так, система бесплатной юридической помощи в США началась с уголовного судопроизводства. Только в 1999 г. был принят Федеральный закон США «О доступе к правосудию» (*the Access to Justice Act*)²⁸, который на государственном уровне гарантирует право на бесплатную юридическую помощь как по уголовным, так и по гражданским делам.

Сравнение конституционно-правового регулирования Российской Федерации с международными стандартами позволяет сделать следующие выводы:

– во-первых, как в международных правовых актах, так и в Конституции Российской Федерации выделяются две системы бесплатной юридической помощи: по уголовным и гражданским делам;

– во-вторых, создание системы бесплатной юридической помощи по уголовным делам исторически предшествует созданию системы бесплатной юридической помощи по гражданским делам;

– в-третьих, в рамках международного законодательства бесплатная юридическая помощь по гражданским делам урегулирована прецедентными нормами, следуя за международной прецедентной практикой, в национальной системе законодательства в Российской Федерации устанавливаются

26 Решения Комитета ООН по правам человека (резюме) / Public Interest Law Institute (PILI), Open Society Justice Initiative // Фонд развития правовых технологий [Электронный ресурс] . — Режим доступа: <http://lawtrend.org>.

27 *Gideon v. Wainwright* 372 U.S. 335 (1963) // FindLaw: for legal professionals [Электронный ресурс] . — Режим доступа: <http://caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?navby=CASE&court=US&vol=372&page=335>.

28 *The Access to Justice Act* // The official home of revised enacted UK legislation 1267-present [Электронный ресурс] . — Режим доступа: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga>

законодательные нормы, регулирующие бесплатную юридическую помощь по гражданским делам;

– в-четвертых, содержание международно-правового регулирования сосредоточено на судебных гарантиях права на бесплатную юридическую помощь, тогда как в национальных системах вводятся гарантии досудебной бесплатной юридической помощи, в том числе и в России юридическая помощь может быть предоставлена не только в форме судебного представительства, но и в форме консультирования, составления правовых документов.

Пристатейный библиографический список

1. The Access to Justice Act // The official home of revised enacted UK legislation 1267-present [Электронный ресурс] . — Режим доступа: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga>.
2. Джейкобс Ф., Уайт Р. Европейская конвенция по правам человека. — Оксфорд: Кларендон пресс.
3. Европейский суд по правам человека. Избранные решения. — Т. 1. — М., 2000.
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. (заключена в г. Риме) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2001. — № 2 (8 янв.).
5. Международный пакт о гражданских и политических правах, принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН 16.12.1966 г. // Ведомости ВС СССР. — 1976. — № 17. — Ст. 291.
6. Насонов С. А. Право осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом // Вопросы уголовно-процессуального права в практике Европейского суда по правам человека (нормы, решения, публикации) [Электронный ресурс] . — Режим доступа: <http://sergei-nasonov.narod.ru/links2.html>.
7. Решения Комитета ООН по правам человека (резюме) / Public Interest Law Institute (PILI), Open Society Justice Initiative // Фонд развития правовых технологий [Электронный ресурс] . — Режим доступа: <http://lawtrend.org>.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2001. — № 52 (ч. 1). — Ст. 4921.
9. Указ Президиума ВС СССР от 18.09.1973 г. № 4812-VIII «О ратификации Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и Международного пакта о гражданских и политических правах» // Ведомости ВС СССР. — 1973. — № 40. — Ст. 564.
10. Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Российская газета. — 2011. — № 263–23 ноября.

