

ТУРИЗМ И РЕКРЕАЦИОННАЯ ГЕОГРАФИЯ

УДК 379.85

М.В. Гудковских
МЕТОДИКА КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО
ПОТЕНЦИАЛА*Тюменский государственный университет, г. Тюмень*

Представленный материал посвящен комплексной методике оценки туристско-рекреационного потенциала обширной территории Тюменской области. Предлагается применить метод баланса для расчета потенциала, который обеспечивает основу для сравнительного анализа туристского освоения и перспективных возможностей большой по площади территории, которая ранее не подвергалась оценке туристско-рекреационных ресурсов. Метод позволяет составить представление о наличии и об объеме туристско-рекреационных ресурсов и определить приоритетные направления туристской деятельности в каждом субъекте и муниципальном образовании Тюменской области.

Преимущества метода баланса для расчета туристско-рекреационного потенциала раскрываются в возможности учета большого числа составных частей потенциала и вероятных способов их использования.

В статье основное внимание уделяется описанию последовательных этапов оценки методом баланса, определению выделенных критериев оценки. Детально рассмотрен вопрос о системе ранжирования баллов.

Ключевые слова: туристско-рекреационный потенциал, метод балансов, туризм, ранжирование баллов для оценки туристско-рекреационных ресурсов.

M.V. Gudkovskikh
METHODOLOGY FOR COMPREHENSIVE ASSESSMENT OF TOURISM POTENTIAL*Tyumen State University, Tyumen*

The paper considers comprehensive methods for assessing tourism and recreation potential in the Tyumen region. It is proposed to apply the balance method to estimate tourism potential, which provides the basis for the comparative analysis of tourism development and opportunities in a large area, which has not been previously evaluated with respect to its tourism and recreation resources. The method allows us to get the idea about the presence and the amount of tourism and recreation resources and to determine the priority directions for tourism activity in every district and municipality of the Tyumen region.

The advantages of the balance method to calculate tourism potential can be seen in the opportunity to take into account a large number of integral parts of the potential and probable ways to use them.

The main attention is given to the description of the successive stages of evaluation with the use of the balance method and to the definition of the selected evaluation criteria. The score ranking system is described in detail.

Keywords: tourism and recreation potential, balance method, tourism, score ranking system for the assessment of recreation resources.

doi 10.17072/2079-7877-2017-1-102-116

Тюменская область входит в первую десятку субъектов РФ по количеству прибытий (9-е место – 1 054 тыс. чел.) [8], однако до сих пор территория отличается крайне малой степенью туристско-рекреационной изученности.

Основываясь на работах специалистов географов [1; 5; 6; 9 и др.] и учитывая традиционные общепринятые методы оценки туристско-рекреационного потенциала (ТРП), многочисленные замечания о сложности комплексного анализа туристских возможностей территории, особенно

проблемы выбора критериальных признаков, предлагается интегральный метод оценки ТРП обширного региона.

В качестве операционных территориальных единиц (ОТЕ) выбрана схема административно-территориального деления Тюменской области, представленная совокупностью муниципальных районов, городов областного и окружного подчинения.

Оценку туристско-рекреационного потенциала предлагается провести *методом баланса*, который способен количественно выразить динамическую специфику территориальной туристско-рекреационной системы (ТТРС), на эффективность которого указывал еще Д.Л. Арманд в работе [2, с. 88]. Вместе с тем выбранный способ оценки позволяет детально рассмотреть разнообразие ресурсной базы ТРП, структуру имеющихся возможностей развития туризма и рекреации, обеспечить основу сравнительного анализа туристских возможностей территории и определить приоритетные направления туристско-рекреационной деятельности каждой ОТЕ.

Методику применения метода баланса можно представить следующим образом: 1) выбор территориальных единиц; 2) отбор ключевых критериев; 3) ранжирование оценочных шкал; 4) оценка блочная; 5) сверка результатов; 6) итоговая интегральная оценка; 7) соотнесение результатов и бонитировка территории по степени туристского потенциала; 7) построение карты туристского потенциала.

Метод баланса включает оценку блоков природных факторов, историко-культурных, социально-экономических, собственно туристский, а так же блок экологической ситуации и неблагоприятных факторов, которые по значимости в нашем случае приняты за равноценные категории.

Общий вид расчета потенциала имеет формулу

$$ТРП = (|П| + |КИ| + |СЭ| + |ТБ|) - (|НФ| + |ЭС|),$$

где приходная часть баланса: П – природный блок, КИ – культурно-исторические ресурсы, СЭ – социально-экономические условия, ТБ – туристский блок; расходная часть: НФ – неблагоприятные факторы, ЭС – экологическая ситуация, рассматриваемые как отрицательные части баланса.

Каждый из 6 блоков рассчитывается по формуле

$$B_i = \sum k_a \times a_j,$$

где В – блоки оценки ТРП (П, КИ, СЭ, ТБ, НФ, ЭС) i –го ОТЕ; а – компоненты блока, j – число компонентов блока оценки; k_a – коэффициент значимости определенного компонента в структуре оценки блока; $a_j = (f_1 + f_2 + f_3 + \dots + f_n)$, f_n – значение критериев оценки компонентов блока, n – число критериев в компоненте оценки.

Каждый блок состоит из взаимосвязанных компонентов оценки, например, блок природных факторов включает биоклиматические критерии, гидрологические условия территории, рельеф и т.д. В свою очередь, компоненты содержат группу оценочных критериев (например, продолжительность летнего комфортного периода, повторяемость благоприятных погод для купания и др.). Сумма баллов по каждой группе критериев оценки дает общее количество баллов *компонента*. *Общий потенциал складывается не из суммы баллов, а из суммы доли каждого блока*, так как невозможно суммировать баллы в связи с тем, что каждый компонент оценки блока содержит различное число критериев, и суммы баллов не поддаются адекватному сравнению. Следовательно, итоговый результат оценки нормирован, т.е. содержит сведения о доли каждой ОТЕ в структуре потенциала от наибольшего значения каждого блока.

Коэффициенты значимости корректируют выбранные компоненты оценки при условии необходимости снижения или повышения веса влияния фактора по вторичному признаку. В нашем случае им выступает важность компонента в функционировании ТТРС, т.е. степень непосредственной вовлеченности компонента оценки в туристско-рекреационные процессы.

Таким образом, коэффициенты значимости выбраны по принципу деления компонентов оценки на главные (ключевые) факторы, нейтральные (оказывающие значительное влияние, но не требующие увеличения их значения) и второстепенные (вес которых требуется снизить). Внутри каждого блока компонентам оценки присваивались коэффициенты значимости, которые включают следующую шкалу: 0,5 – низкая значимость, 1 – средняя, 1,5 – высокая. Коэффициенты последовательно умножалась на сумму первичных баллов в компонентах оценки. Выбор диапазона значений коэффициентов отражает их поправочный характер и не позволяет значительно перекрыть

результаты. Например, компонент «памятники археологии» получил значение коэффициента 0,5 в связи с их малой вовлеченностью в туристско-рекреационные процессы. В свою очередь, компонент «памятники архитектуры и градостроительства» получил высокое значение коэффициента – 1,5, что определяет его весомый вклад в развитие познавательного туризма.

Коренной вопрос всех балльных систем оценок – это соответствие полученных результатов истинному положению вещей, т.е. правильность ранжирования системы баллов, который решается путем практических сравнений итогов проводимой оценки. Сравнивалась адекватность полученных баллов с условием заведомо известного значения фактора и четкого понимания его влияния на объект оценки.

Отметим ряд специфических особенностей, которые учитывались при оценке ТРП:

- отбор критериев оценки, который зависел в первую очередь от информационной обеспеченности, представляет собой наиболее репрезентативные показатели;
- выделение показателей выраженности туристско-рекреационных свойств потенциала определялось в значительной мере региональными особенностями территории;
- распределение баллов каждого оценочного показателя зависело от максимального и минимального значения в пределах исследуемой территории;
- методика исследования отличается простотой вычисления в связи с большим числом оценочных критериев и дальнейшей возможностью комбинирования показателей для более узкоцелевых детальных исследований;
- оценочные результаты, в связи с большой дифференциацией площадью ОТЕ, в случае нескольких значений шкалы в пределах одной ОТЕ выбирались самые благоприятные для протекания туристско-рекреационных процессов (табл. 1).

Таблица 1

Система ранжирования баллов природного блока

№ n/n*	Критерий оценки	ПРИРОДНЫЙ БЛОК				
		Шкала баллов				
		1б	2б	3б	4б	5б
КОМПОНЕНТ ОЦЕНКИ РЕЛЬЕФА k=1						
1	Количество форм рельефа, ед.	1	2	3	4	≥5
2	Густота расчленения рельефа, км/км ²	≤5	≤4	≤3	≤2	≤1
3	Амплитуда высот, м	≥5	≥10	≥25	≥50	≥100
4	Преобладающий характер рельефа в районе, балл	1	2	3	4	5
КОМПОНЕНТ ОЦЕНКИ БИОКЛИМАТА k=1						
5	Продолжительность солнечного сияния ч/год	<1700	≥1700	≥1800	≥1900-	≥2000
6	Среднегодовое количество осадков, мм в год	>700	≤700	≤600	≤500	≤400
7	Средняя продолжительность безморозного периода, дн.	≥150	≥160	≥170	≥180	≥190
8	Среднегодовая скорость ветра, м/с	>7,1	≤7	≤5	≤3	≤2
9	Продолжительность летнего комфортного периода с t ≥15°C, дн.	≥30	≥40	≥50	≥60	≥70
10	Среднее многолетнее число дней с благоприятной погодой в летний период	≥40	≥50	≥60	≥70	≥80
11	Повторяемость благоприятных погод для купания с мая по сентябрь, %	≥30	≥40	≥50	≥60	≥70
12	Среднее многолетнее число дней с благоприятной погодой в зимний период	≥40	≥50	≥60	≥70	≥80
13	Средняя высота снежного покрова, см	≥10	≥20	≥30	≥40	≥50
14	Средняя продолжительность дней с устойчивым снежным покровом	≥50	≥60	≥70	≥80	≥90
КОМПОНЕНТ ОЦЕНКИ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ 1,5						
15	Наличие крупных рек и притоков I, II, III порядка, ед.	1	2	3	4	≥5

№ n/n*	Критерий оценки	ПРИРОДНЫЙ БЛОК				
		Шкала баллов				
		1б	2б	3б	4б	5б
КОМПОНЕНТ ОЦЕНКИ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ 1,5						
16	Продолжительность купального сезона со средней многолетней температурой воды $\geq 17^{\circ}\text{C}$, дн.	≥ 20	≥ 30	≥ 40	≥ 50	≥ 60
17	Средняя температура воды июля, $^{\circ}\text{C}$	≥ 15	$\geq 17,5$	≥ 20	$\geq 22,5$	≥ 25
18	Наличие озер, прудов, карьеров, площадь зеркала, км^2 **Искусственные карьеры и пруды	**	< 1	$\geq 1-9,9$	$\geq 10-99,9$	≥ 100
19	Озёрность территории, %	< 2	≥ 2	≥ 3	≥ 4	≥ 5
20	Морфометрические характеристики рек и озер, балл	≥ 3	≥ 6	≥ 9	≥ 12	≥ 15
21	Наличие минеральных источников, количество скважин	≥ 1	≥ 5	≥ 10	≥ 15	≥ 20
22	Наличие месторождений лечебных грязей, ед.	1	2	3	4	≥ 5
23	Судоходность главных рек, балл	1	2	3	4	5
КОМПОНЕНТ ОЦЕНКИ ЛАНДШАФТОВ $k_{1,5}$						
24	Ландшафтное разнообразие, количество видов, ОТЕ большой площади ≥ 20 тыс. км^2	≥ 2	≥ 4	≥ 6	≥ 8	≥ 10
25	Ландшафтное разнообразие, количество видов, ОТЕ < 20 тыс. км^2	≥ 1	≥ 2	≥ 3	≥ 4	≥ 5
26	Категории эстетичности ландшафтов, балл	1	2	3	4	5
27	Лесистость, %	≥ 10	≥ 20	≥ 30	≥ 40	$\geq 50-59$
28	Породный состав лесов, балл	1	2	3	4	5
29	Промысловые животные, количество видов	≥ 5	≥ 10	≥ 15	≥ 20	≥ 25
30	Промысловые рыбы, ценность в баллах	1	2	3	4	5
31	Дикорастущие плодово-ягодные растения и грибы, количество видов	≥ 5	≥ 10	≥ 15	≥ 20	≥ 25
КОМПОНЕНТ ОЦЕНКИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ТЕРРИТОРИЙ (ООПТ) $k_{1,5}$						
32	Заповедники, заказники и ВБУ (водно-болотные угодья) ООПТ федерального уровня и международного уровня, ед.	1	2	3	4	≥ 5
33	Заказники регионального уровня, ед.	1	2	3	4	≥ 5
34	Памятники природы, ед.	1	2	3	4	≥ 5
35	Природные парки, ед.	1	2	3	4	≥ 5
36	Зарезервированные земли, ед.	1	2	3	4	≥ 5
37	Занимаемая площадь ООПТ, %, без ВБУ	≥ 1	≥ 5	≥ 10	≥ 15	≥ 20
38	Организованная рекреационная деятельность на территории ООПТ, балл	1	2	3	4	5
39	Транспортная доступность ООПТ, балл	1	2	3	4	5

*Нумерация в табл. №1, 8,13,15,18 сквозная

В процессе составления шкалы оценки применялись два подхода в процессе ранжирования: шкала измерений и шкала оценок. Шкала измерений отражает количественные изменения какого-либо показателя, а шкала оценок – качественные изменения (степени достоинства, ценности). Далеко не все качественные характеристики можно свести к количественным. Поэтому приходится оценивать и качественные не измеряемые показатели. В методике балльных оценок можно найти определённые недостатки, но в настоящее время применение системы баллов является общепризнанной основой формализации и рационализации оценки ТРП.

Наиболее дискуссионным моментом является адекватность качественной оценки. В этой связи далее подробно рассматриваются оценочные параметры.

Критерий №4 – преобладающий характер рельефа в пределах ОТЕ выделяется по наибольшим площадным ареалам в баллах по следующей шкале (табл. 2).

Таблица 2

Ранжирование критерия «Преобладающий характер рельефа»

Балл	Преобладающий характер рельефа
5	Среднегорья, низкогорья и предгорья с выходами скальных пород, амплитуда более 200 м
4	Возвышенная полого холмистая и пологоволнистая равнина с амплитудой высот более 50 м
3	Сниженная слабоволнистая равнина с древними береговыми валами плоская местами гривистая пойма с амплитудой более 25 м
2	Низинная пологоволнистая и пологоувалистая мелкобугристая равнина с амплитудой высот менее 25 м
1	Плоская озёрно-аллювиальная равнина и слабодренированная пойменная равнина с амплитудой высот менее 10 м

Критерий №20 – морфометрические характеристики рек и озёр для купально-пляжного отдыха. Оценка проводилась путем суммирования баллов по показателям морфометрических характеристик [4, с. 20]. Благоприятные условия оценивались в 2 балла, относительно благоприятные – в 1 балл. Оценивались водные объекты в пределах ОТЕ вблизи крупнейшего населенного пункта, на которых купаются местные жители. Районы с многолетней средней температурой воды в июле менее 17°C оценивались в 0 баллов.

Критерий №23 – судоходность рек, балл. Оценка проводилась по дальности и длительности речных поездок во время навигационного периода (табл. 3).

Таблица 3

Ранжирование критерия «Судоходность рек»

Балл	Возможности судоходства
5	Возможность прохода по рекам круизных судов: круизные теплоходы для многодневных дальних путешествий (более 500 км) по рекам Обь, Иртыш, Надым, Пур, Таз, Конда
4	Река судоходна для крупных речных судов: теплоходы местного сообщения с длительностью рейсов от 4 до 24 ч по рекам Тобол, Тавда
3	Река судоходна для прогулочного речного флота: двухпалубные теплоходы для речных прогулок до 4 ч (Тура, Ишим, Пышма, Исеть)
2	Кратковременное судоходство в период половодья для небольших судов: моторные лодки
1	Судоходство на малых реках на безмоторных речных судах: лодки, байдарки, каноэ
0	Рек нет, судоходство невозможно

Критерий № 26 – категории эстетичности ландшафтов, балл. Критерии выделения эстетической ценности ландшафтов определены в соответствии с физико-географическими особенностями Тюменской области (табл. 4).

Таблица 4

Ранжирование критерия «Эстетичность ландшафтов»

Балл	Категории эстетической ценности ландшафтов
5	<i>Ландшафты с очень высокой эстетичностью.</i> Это полидоминантные ландшафты, в которых отмечается высокая выразительность рельефа, значительное пространственное разнообразие растительности и низкая степень антропогенной трансформации естественных ландшафтов. К ним относятся среднегорные, низкогорные и предгорные районы с выходами скальных пород, гольцовыми вершинами в сочетаниях с возвышенными полого-увалистыми и грядово-холмистыми местами с сильно расчлененными склонами равнины в сочетаниях с плоскими местами с западинами и переувлажненными болотными ландшафтами
4	<i>Ландшафты высокой эстетичности.</i> Здесь наблюдаются значительная расчлененность рельефа, высокое разнообразие растительности, и доминирование сочетаний возвышенных ландшафтных групп. Преобладание возвышенных хорошо дренированных равнин. Площадь таких ландшафтов составляет более 50% территории. Перепад высот в пределах района составляет более 100 м. В районе имеется значительное количество природных достопримечательных объектов

Балл	Категории эстетической ценности ландшафтов
3	<i>Ландшафты достаточной эстетичности.</i> Природные комплексы отличаются появлением ярких доминант в пределах плоского рельефа, который более расчленен, наблюдается большее разнообразие растительного покрова. Единичные привлекательные формы рельефа – долинные комплексы рек с крутыми высокими берегами или присутствие сильно расчленённых возвышенных участков. В эту группу вошли пологоволнистые и увалистые равнины с лесами различного породного состава, а также поймы и склоны речных террас, тундровые и лесостепные комплексы с выдающимися живописными ландшафтами, в связи с чем степень пейзажного разнообразия возрастает
2	<i>Ландшафты низкой эстетичности.</i> Отличаются более расчлененным рельефом и меньшими площадями, занятыми заболоченными комплексами, чем ПТК очень низкой эстетичности. Они также однообразны и малопривлекательны. Отсутствуют яркие привлекательные ландшафтные доминанты. Преобладают слабо дренированные плоские низинные ландшафты в сочетании с переувлажненными озерно-болотными массивами, расчлененные речными долинами и водотоками. Привлекательность пейзажей проявляется в обилие озер, лесов различного породного состава. Амплитуда высот составляет менее 50 м в пределах района. Высокая степень антропогенной нагрузки и напряженная экологическая обстановка: районы эксплуатации нефтегазовых месторождений, на юге области распаханность территории $\geq 30\%$
1	<i>Очень низкая эстетичность ландшафтов.</i> Однообразный плоский рельеф, однообразная растительность с угнетающими эстетическими свойствами, отсутствие ярких доминант в ландшафтах. Болотно-озерные ландшафты занимают обширные площади, малый перепад высот менее 25 м в пределах района. Высокая степень антропогенной нагрузки и напряженная экологическая обстановка: районы эксплуатации нефтегазовых месторождений; высокая доля сельскохозяйственных ландшафтов $\geq 50\%$. Привлекательность пейзажей проявляется в обилии озер, лесов. В группу объединены территории, занятые озерно-болотными переувлажненными слабо дренированными комплексами с плоскими слабоклонными низинными равнинами

Критерий «Эстетичность ландшафтов», по сути, является интегральным показателем, оценка которого включает суммарное влияние ряда факторов, отражающих воздействие природного комплекса на возможную туристско-рекреационную деятельность.

Критерий № 28 – породный состав леса. Ранжирование лесов по породному составу произведено в соответствии с эстетическим, оздоровительным, санитарно-гигиеническим, фитонцидным, ионизационным эффектом древесных пород. Кроме того, использовалась обобщенная методика рекреационной оценки [7] по составу древостоя, с учетом его психо-эмоционального влияния на рекреантов (табл. 5).

Таблица 5

Ранжирование критерия «Породный состав леса»

Балл	Преобладающие породы леса
5	Смешанный лес со значительным преобладанием (более 65%) светлохвойных пород: сосны или лиственницы
4	Хвойные леса преобладают (более 70%) с достаточным числом темнохвойных пород
3	Смешанные леса с преобладанием хвойных пород (более 50%): березово-сосновый, осиново-сосновый
2	Смешанные леса с весомым значением хвойных пород (более 20%): сосново-берёзовый, сосново-осиновый. Чистые березовые насаждения (более 90%)
1	Смешанные леса со значительным преобладанием мелколиственных пород (более 90%): сосново-берёзовый, сосново-осиново-березовый
0	Насаждения, с преобладанием ольхи и осины. Территории, имеющие показатели лесистости ниже 10%

Критерий № 38 – организованная рекреационная деятельность на территории ООПТ, балл (табл. 6).

Таблица 6

Ранжирование критерия
«Рекреационная деятельность в пределах особо охраняемых природных территориях»

Балл	Степень рекреационного природопользования
5	Разработаны маршруты туров, идет развитие сопутствующего туризму малого и среднего бизнеса (развитие сети мини-гостиниц, гостевых домов, крестьянско-фермерских хозяйств, традиционных промыслов и ремесел, производства экологически чистых продуктов, сувенирных изделий и др.)
4	Проведение экскурсий сотрудниками ООПТ, наличие музеев природы на территории ООПТ или за ее пределами, работают летние детские экологические лагеря
3	Разработаны экологические тропы, смотровые площадки, места наблюдений за дикими животными
2	Пребывание возможно после оформления путевки (разрешительные документы и оплаты сборов); существуют визит-центры
1	Разрешается самостоятельный проход туристских групп по территории или по согласованию с администрацией ООПТ, рекреационная деятельность разрешается без создания инфраструктуры, организации мест отдыха и разведения костров только в специально предусмотренных для этого местах
0	Рекреационная деятельность запрещена

Критерий № 39 – транспортная доступность ООПТ, балл (табл. 7).

Таблица 7

Ранжирование критерия «Транспортная доступность»

Балл	Степень транспортной доступности
5	Вблизи ООПТ развитая сеть дорог, добраться до точки начала и окончания маршрутов можно автомобильным транспортом по дорогам с твердым и грунтовым покрытием, удаленность от ж/д станций или аэропорта не более 100 км
4	Вблизи ООПТ развитая сеть дорог, добраться до точки начала и окончания маршрутов можно автомобильным транспортом по дорогам с твердым и грунтовым покрытием, удаленность от ж/д станций и аэропорта более 100 км
3	В районе нахождения ООПТ сеть дорог слабо развита, добраться до точки начала и окончания маршрутов можно автомобильным транспортом по дорогам с твердым и грунтовым покрытием и зимним дорогам, удаленность от ж/д станций более 200 км
2	В районе нахождения ООПТ сеть дорог крайне слабо развита, добраться до точки начала и окончания маршрутов можно автомобильным транспортом повышенной проходимости по зимникам, водным или воздушным транспортом
1	Добраться до точки начала и окончания маршрутов можно только водным или воздушным транспортом, сеть автомобильных дорог не развита
0	Полный запрет на посещение туристами или нет ООПТ

Вышестоящие два критерия оценивались с учетом того, что в случае расположения в пределах ОТЕ нескольких ООПТ различной степени охраны оценке подвергается ООПТ с самым развитым уровнем туристско-рекреационной освоенности.

Группа критериев, характеризующих возможности включения памятников архитектуры в туристско-рекреационную деятельность, включает такие параметры оценки, как узнаваемость памятника, возможности включения его в экскурсионную деятельность в пределах ОТЕ, сохранность и значимость памятника. Важно понимать, что в процессе оценивания данных критериев подвергался один ключевой объект архитектуры (самой высокой степени охраны или ценности), имеющийся в пределах ОТЕ (табл. 8).

Таблица 8

Система ранжирования баллов культурно-исторического блока

№ n/n	Критерии оценки	КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ БЛОК				
		Шкала баллов				
		1б	2б	3б	4б	5б
КОМПОНЕНТ ПАМЯТНИКИ АРХИТЕКТУРЫ k=1,5						
40	Количество памятников федерального значения, ед.	≥1	≥5	≥10	≥15	≥20
41	Количество памятников регионального значения, ед.	≥1	≥10	≥20	≥50	≥100
42	Количество памятников местного значения, ед.	≥1	≥5	≥10	≥15	≥20
43	Выявленный памятник, ед.	≥1	≥5	≥10	≥15	≥20
44	Архитектурные ансамбли, ед.	1	2	3	4	≥5
45	Включение памятника в списки лучших достопримечательных мест РФ, балл	1	2	3	4	5
КОМПОНЕНТ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ k=1,5						
46	Узнаваемость, балл	1	2	3	4	5
47	Организация экскурсионного показа, балл	1	2	3	4	5
48	Сохранность объектов, балл	1	2	3	4	5
49	Значимость, ценность памятников, балл	≥1	≥5	≥10	≥15	≥20
КОМПОНЕНТ ПАМЯТНИКИ ИСТОРИИ k=1						
50	Количество памятников федерального значения, ед.	≥1	≥5	≥10	≥15	≥20
51	Количество памятников регионального значения, ед.	≥1	≥10	≥20	≥30	≥40
52	Количество памятников местного значения, ед.	≥1	≥10	≥20	≥30	≥40
53	Памятник монумент искусства, ед.	≥1	≥5	≥10	≥15	≥20
54	Выявленный памятник, ед.	≥1	≥10	≥20	≥30	≥40
55	Ансамбли, ед.	1	2	3	4	≥5
КОМПОНЕНТ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ k=1						
56	Узнаваемость, балл	1	2	3	4	5
57	Сохранность объектов, балл	1	2	3	4	5
58	Организация экскурсионного показа, балл	1	2	3	4	5
59	Значимость, ценность памятников, балл	≥1	≥4	≥8	≥12	≥16
КОМПОНЕНТ ПАМЯТНИКИ АРХЕОЛОГИИ k=0,5						
60	Количество памятников, ед.	≥1	≥50	≥100	≥250	≥500
КОМПОНЕНТ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ k=1,5						
61	Организация экскурсионного показа, балл	1	2	3	4	5
СТЕПЕНЬ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ k=1,5						
62	Музеи и выставочные залы, ед.	≥1	≥5	≥10	≥15	≥20
63	Этнографические комплексы, ед.	1	2	3	4	≥5
64	Культурно-религиозные объекты (храмы и церкви), ед.	≥1	≥5	≥10	≥15	≥20
65	Культурно-религиозные объекты (мечети), ед.	≥1	≥5	≥10	≥15	≥20

Критерий № 46 – узнаваемость объектов архитектуры, балл. Критерий узнаваемости рассчитывался с позиции возможности нахождения информации в сети Интернет, в зависимости от величины и известности у пользователей портала. Кроме того, принимался во внимание тот факт, может ли оцениваемый объект являться целью путешествия (табл. 9).

Таблица 9

Ранжирование критерия «Узнаваемость объектов архитектуры»	
Балл	Информационная обеспеченность объектов культурного наследия
5	Наличие информации на туристских порталах для туристов (Trip adviser, в том числе на английском языке), путеводителях, являются целью путешествия или экскурсий
4	Наличие информации на общероссийских порталах для туристов; объекты включены в список обязательного просмотра на обзорных экскурсиях
3	Наличие информации на региональных порталах для туристов; объекты включены в объекты, демонстрирующие на экскурсиях
2	Есть информация в сети Интернет в поисковых системах Google, Яндекс; объекты являются фоном экскурсионного показа
1	Есть информация в сети Интернет на государственных порталах о них, с фотографиями и описанием ценности
0	Есть акт государственной историко-культурной экспертизы

Критерий № 47 – организация экскурсионного показа объектов архитектуры, балл (табл. 10).

Таблица 10

Ранжирование критерия «Экскурсионный показ»	
Балл	Организация для показа
5	Основа обзорных экскурсий, цель поездки, обязательный осмотр
4	Дополнительные элементы обзорных экскурсий, возможный осмотр
3	Элементы тематических экскурсий
2	Общий фон среды населенного пункта, возможно, уделяется внимание на тематические экскурсии
1	Общий фон среды населенного пункта

Критерий № 48 – сохранность объектов архитектуры, балл (табл. 11).

Таблица 11

Ранжирование критерия «Сохранность объектов архитектуры»	
Балл	Сохранность объектов историко-культурного наследия
5	Полная сохранность
4	Незначительные повреждения и утраты; требуется реставрация
3	Значительные повреждения (более 50 %)
2	Очень значительные повреждения и утраты (более 80 %)
1	Руины

Критерий №49 – значимость, ценность памятников архитектуры, балл. Значимость памятников определяется суммированием ценностных категорий – архитектурной, исторической, мемориальной, идеологической, эстетической. Ранжирование баллов произведено с учетом местных особенностей по методике [3]. Максимальное возможное количество баллов – 25, по 5 баллов за каждую категорию значимости. В пределах ОТЕ оценивался один ключевой объект архитектуры (самой высокой степени охраны или ценности). Ранжирование баллов критерия № 49 представлено в табл. 12.

Социально-экономический блок (табл. 13) включает компоненты оценки транспортной инфраструктуры, показатели экономического развития населения, плотности населения, материально-техническую базу, включающую объекты общественного питания, торговли и досуга.

Среди качественных критериев оценки следует отметить в этом блоке критерий № 68 – разнообразие видов транспорта, балл. Учету подвергались виды транспорта, развитые на территории ОТЕ, с помощью которых можно добраться до крупнейших населенных пунктов.

Автомобильный транспорт (А) круглогодичного пользования включался в том случае, если до региона можно добраться беспрепятственно, т.е. без речных переправ. Градация критерия представлена в табл. 14.

Таблица 12

Ранжирование критерия «Значимость объектов архитектуры»

Балл	Архитектурная	Историческая	Мемориальная	Идеологическая и сакральная ценность	Эстетическая ценность /аттрактивность
5	Яркий образец архитектурного искусства, с уникальными элементами	XVIII в. и ранее	Международное признание	Места паломничества и поклонения	Целостный гармоничный образ объекта (комплекса) в сочетании с красивыми природными элементами ландшафта оказывает чрезвычайно сильное воздействие на основную массу людей, вызывая чувство глубокого духовного наслаждения и восторга / уникальны
4	Единственный пример в регионе архитектурного стиля имеет нехарактерные черты или относится к раннему этапу творчества архитектора	Первая половина XIX в.	Признание общероссийское	Места культурного просвещения, места пребывания великих знаменитых людей в истории	Вызывает сильное впечатление / высоко аттрактивные
3	Характерные черты деревянного зодчества, с уникальным резным фасадным декором	Вторая половина XIX в.	Признание региональное	Места воспитания патриотизма, экологического воспитания, этнографические места	Значительное впечатление / средне аттрактивные
2	Выразительные образцы местных архитектурных стилей	Первая половина XX в.	Местное признание	Действующие объекты традиционных производств, ремесел, торговли, транспорта	Незначительное впечатление для широкой публики / мало аттрактивные
1	Формирует облик исторически сложившейся градостроительной среды	Вторая половина XX в.	Без признания	Места традиционных народных празднований, парадов, шествий, соревнований	Объект имеет определенную художественно-эстетическую ценность для узкого круга специалистов / не аттрактивные для широкой публики

Таблица 13

Система ранжирования баллов социально-экономического блока

№ n/n	Критерии оценки	СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ БЛОК				
		Шкала баллов				
		1б	2б	3б	4б	5б
КОМПОНЕНТ ТРАНСПОРТНАЯ ДОСТУПНОСТЬ k=1,5						
66	Плотность автодорог, км на 1000 км ²	≥1	≥20	≥40	≥80	≥120
67	Удаленность от центра региона, км	≤500	≤400	≤300	≤200	≤110
68	Разнообразие видов транспорта, балл	1	2	3	4	5
69	Транспортные связи с соседними субъектами, балл	1	2	3	4	5
КОМПОНЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ k=1						
70	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника, тыс. руб.	≥10	≥20	≥30	≥40	≥50

№ п/п	Критерии оценки	СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ БЛОК				
		Шкала баллов				
		1б	2б	3б	4б	5б
КОМПОНЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ k=1						
71	Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	<0,5	≥0,5	≥1	≥2	≥3
72	Ввод в действие жилых домов, тыс.м ²	≥10	≥45	≥100	≥400	≥1000
КОМПОНЕНТ НАСЕЛЕНИЕ И ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ k=1						
73	Плотность населения, чел. на 1 км ²	<1	≥1	≥10	≥50	≥100
74	Среднесписочная численность работников в сфере туризма, чел.	≥10	≥100	≥500	≥1000	≥3000
КОМПОНЕНТ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА k=1						
75	Оборот общественного питания, млн. руб.	<1	≥1	≥10	≥100	≥1000
76	Оборот розничной торговли, млрд. руб.	≥0,1	≥0,5	≥1	≥10	≥100
77	Количество объектов розничной торговли, ед.	≥100	≥500	≥1000	≥2500	≥5000
78	Количество общедоступных столовых и закусочных, ед.	≥1	≥10	≥50	≥100	≥150
79	Количество ресторанов, кафе, баров, ед.	≥1	≥50	≥100	≥300	≥600
80	Объекты для организации досуга и развлечений, разнообразие в баллах	1	2	3	4	5
81	Учреждения культурно-досугового типа, ед.	≥1	≥5	≥10	≥20	≥30
82	Спортивные сооружения, ед.	<100	≥100	≥500	≥1000	≥3000
83	Конференц-залы и конгресс центры, ед.	>10	≥10	≥20	≥30	≥50
КОМПОНЕНТ СВЯЗЬ k=1						
84	Операторы мобильной связи стандарта GSM, ед.	1	2	3	4	≥5
85	Интернет-провайдеры, ед.	≥1	≥3	≥6	≥9	≥12

Сезонный автомобильный транспорт развит в северных районах области, так называемые зимники (З). Кроме того, к этой категории были отнесены районы, до крупнейших населенных пунктов которых можно добраться только через речные переправы в летний период.

Воздушный транспорт учитывался в двух аспектах: первый – наличие самолетного авиасообщения с аэропортом – (АА); второй – авиасообщение в труднодоступные регионы на вертолетах (АВ).

Железнодорожный транспорт (Ж) учитывался только в случае наличия пассажирского сообщения, грузовых магистралей, например, Обская–Бованенково–Карская не включались в оценку.

Водный вид транспорта (В) учитывался в том случае, если на территории открыто регулярное водное сообщение, имеются речные порты.

Следует отметить, что наиболее высокие баллы ставились не только по принципу числового преимущества видов транспорта, но и удобства транспортного сообщения, например районы, которые имеют только одно автомобильное круглогодичное сообщение по дорогам с твердым покрытием, оценены выше районов, имеющих 3 или 4 вида транспорта, но не имеющих прямого автомобильного сообщения

Таблица 14

Ранжирование критерия «Разнообразие видов транспорта»

Балл	Разнообразие видов транспорта
5	А, АА, Ж, В
4	А, В, АА или Ж, АА, В, З, или А, Ж
3	А
2	АА, З, В
1	АВ, В, З

Туристский блок имеет комплексный характер (табл. 15), представляет собой совокупность специализированной туристской инфраструктуры, субъектов туристской индустрии, информационных и образовательных ресурсов, сформированных туристских предложений.

Система ранжирования баллов туристского блока

№ n/n	Критерии оценки	ТУРИСТСКИЙ БЛОК				
		Шкала баллов				
		1б	2б	3б	4б	5б
КОМПОНЕНТ ПРЕДПРИЯТИЯ РАЗМЕЩЕНИЯ k=1,5						
86	Численность гостиниц и аналогичных средств размещения, ед.	≥1	≥10	≥25	≥50	≥100
87	Номерной фонд гостиниц и аналогичных средств размещения, ед.	≥1	≥100	≥400	≥800	≥1200
88	Санаторно-курортные учреждения, ед.	≥1	≥3	≥5	≥10	≥20
89	Номерной фонд специализированных средств размещения, ед.	≥1	≥100	≥300	≥600	≥1200
90	Число мест в организациях общественного питания, находящихся на территории коллективных мест размещения	≥1	≥500	≥1000	≥1500	≥2000
91	Загородные детские лагеря, ед.	≥1	≥3	≥5	≥8	≥10
92	Туристские организации (базы отдыха, комплексы, горячие источники минеральных вод, рыболовные базы), ед.	≥1	≥3	≥6	≥9	≥12
93	Туристские базы с открытыми горячими источниками минеральных вод	1	2	3	4	≥5
94	Охотхозяйства, ед.	≥1	≥3	≥6	≥9	≥12
КОМПОНЕНТ СУБЪЕКТЫ ТУРИСТСКОЙ ИНДУСТРИИ k=1,5						
95	Общее число турфирм, ед.	≥1	≥25	≥50	≥100	≥250
96	Туроператоры по внутреннему туризму, ед.	1	2	3	4	≥5
97	Турагенты по внутреннему туризму и экскурсионные бюро, ед.	≥1	≥5	≥10	≥15	≥20
КОМПОНЕНТ ТУРИСТСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ k=1,5						
98	Лечебно-оздоровительные, релакс-туры, ед.	1	2	3	4	≥5
99	Историко-познавательные и экскурсионные туры, ед.	1	2	3	4	≥5
100	Этнографические туры, ед.	1	2	3	4	≥5
101	Рыболовно-охотничьи туры, ед.	1	2	3	4	≥5
102	Экологические туры, ед.	1	2	3	4	≥5
103	Активные /спортивные туры, ед.	1	2	3	4	≥5
104	Комбинированные туры, ед.	1	2	3	4	≥5
105	Значимость событийных мероприятий, балл	1	2	3	4	5
106	Разнообразие экскурсионных программ, балл	1	2	3	4	5
КОМПОНЕНТ ТУРИСТСКИЕ ДОСТОПРИМЕЧАТЕЛЬНЫЕ МЕСТА k=1,5						
107	Детские туристско-рекреационные объекты, ед.	1	2	3	4	≥5
108	Грандиозные туристские объекты, ед.	1	2	3	4	≥5
КОМПОНЕНТ ИНФОРМАЦИОННАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ТУРИЗМА k=1,5						
109	Туристские порталы, балл	1	2	3	4	5
КОМПОНЕНТ ТУРИСТСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ k=1,5						
110	Туристское образование, количество учебных заведений, ед.	1	2	3	4	≥5

Критерий № 105 – значимость событийных мероприятий. Событийный туризм – это вид путешествия, осуществляемое в целях посещения спортивных соревнований, фестивалей, исторической реконструкции, концертов, участия в национальных праздниках или любого другого культурно-массового мероприятия, ориентированного на памятные даты или события. Количество

различных мероприятий не учитывалось в связи с большим разнообразием значимости мероприятий в зависимости от масштабов (табл. 16).

Таблица 16

Ранжирование критерия «Значимость событийных мероприятий»

Балл	Значимость событийных мероприятий
5	Проведение международных соревнований (чемпионаты мира и Европы, кубки мира по биатлону, зимнее плавание, шахматы, бокс и т.д.) с большим числом болельщиков
4	Проведение общероссийских мероприятий (фестивали, соревнования, симпозиумы)
3	Мероприятия среди субъектов Уральского федерального округа
2	Областные (окружные) соревнования, мероприятия и фестивали
1	Районные культурные и спортивные мероприятия

Критерий №106 – разнообразие экскурсионных программ, балл (табл. 17).

Таблица 17

Ранжирование критерия «Разнообразие экскурсионных программ»

Балл	Разнообразие экскурсионных программ
5	Большое разнообразие тематических экскурсий (более 5 кардинально различных тематик экскурсий)
4	Объем тематических экскурсий более 3
3	Несколько вариантов тематических экскурсий (минимум 1-2, не считая краеведческих и обзорных)
2	Обзорные экскурсии по городам и поселкам районов
1	Экскурсии в краеведческих музеях

Критерий №108 – грандиозные туристские объекты, (ед.) требует особого пояснения. К ним относятся объекты, не включенные в списки культурно исторических памятников, в списки туристских баз отдыха или в какие-либо иные списки, в то же время являются важными объектами экскурсионного показа и основными достопримечательностями в пределах ОТЕ. Например, к таким объектам относится Археопарк в г. Ханты-Мансийске, Набережная реки Туры в г. Тюмени и др.

Таблица 18

Система ранжирования баллов блоков неблагоприятных факторов и экологической ситуации

№ n/n	Критерии оценки	БЛОК НЕБЛАГОПРИЯТНЫЕ ФАКТОРЫ				
		Шкала баллов				
		1б	2б	3б	4б	5б
КОМПОНЕНТ КЛИМАТИЧЕСКИЙ ДИСКОМФОРТ k=1,5						
111	Среднее многолетнее число дней с неблагоприятной погодой в летний период	≥40	≥50	≥60	≥70	≥80
112	Среднее многолетнее число дней с неблагоприятной погодой в зимний период	≥40	≥50	≥60	≥70	≥80
113	Число дней с сильным ветром, более 15м/с	≥10	≥20	≥30	≥40	≥50
114	Среднее число дней с метелями	<20	≥20	≥30	≥40	≥50
115	Среднее число дней с туманами	≥5	≥10	≥15	≥20	≥25
116	Среднее число дней с грозой	≥5	≥10	≥15	≥20	≥25
117	Жесткость погоды января, балл	<1,5	≥1,5	≥2,5	≥3,5	≥4,5
118	Ультрафиолетовый дефицит, дн.	≥50	≥75	≥100	≥125	≥150
КОМПОНЕНТ НЕБЛАГОПРИЯТНЫЕ СВОЙСТВА ЛАНДШАФТОВ k=1,5						
119	Болотистость, %	<5	≥5	≥10	≥15	≥20
120	Доля сельскохозяйственных угодий, %	≥10	≥20	≥30	≥40	≥50
121	Природно-очаговые инфекции и зооантропонозные болезни, балл	1	2	3	4	5
122	Интенсивность нападения гнуса, балл	1	2	3	4	5
123	Продолжительность периода массовой активности гнуса, нед.	<4	≥4	≥6	≥8	≥10

№ n/n	Критерии оценки	БЛОК НЕБЛАГОПРИЯТНЫЕ ФАКТОРЫ				
		Шкала баллов				
		1б	2б	3б	4б	5б
КОМПОНЕНТ НЕБЛАГОПРИЯТНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ $k=1,5$						
124	Сезонность транспортных путей, балл	1	2	3	4	5
125	Уровень безработицы, %	$\geq 0,2$	$\geq 0,4$	$\geq 0,6$	$\geq 0,8$	≥ 1
126	Число зарегистрированных преступлений, на 1000 жителей, ед.	≥ 5	≥ 10	≥ 15	≥ 20	≥ 25
БЛОК ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ						
КОМПОНЕНТ ЭКОЛОГИЯ $k=1,5$						
127	Индекс загрязненности атмосферы	< 5	≥ 5	≥ 8	≥ 11	≥ 14
128	Классы качества воды	1	2	3	4	5

Предлагаемая методика носит обобщающий характер, не претендует на новаторство, учитывая обилие подобных исследований и долгую историю формирования оценочных подходов. Ее главным достоинством является попытка учета всего многообразия факторов, влияющих на становление ТРП в регионе. Четкое выделение отрицательных факторов развития туристско-рекреационных процессов наилучшим образом продемонстрировал метод баланса.

Библиографический список

1. Антонова М.Н., Гудковских (Пашнева) М.В., Попова Т.В., Вдовюк Л.Н. Оценка рекреационного потенциала лесостепной зоны Тюменской области // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. №7. С. 10–16.
2. Арманд Д.Л. Наука о ландшафте (Основы теории и логико-математические методы). М.: Мысль, 1975. 287 с.
3. Зеленова С.В. Формирование системы критериев оценки историко-архитектурного наследия в России: дис. ... канд. архитектуры. Нижний Новгород, 2009. 178 с.
4. Колотова Е.В. Рекреационное ресурсоведение. М.: Рос. междунар. акад. туризма, 1999. 135 с.
5. Сафарян А.А. Подходы к оценке туристского потенциала территории // Географический вестник. 2015. № 1(32). С. 89–102.
6. Серова О.В. Ландшафтно–экологическая оценка Республики Башкортостан для развития природного туризма и отдыха: автореф. дис.... канд. биол. наук. Тольятти, 2007. 23 с.
7. Тарасов А.И. Рекреационное лесопользование. М.: Агропромиздат, 1986. 176 с.
8. Федеральное агентство по туризму. Статистические данные по субъектам РФ за 2015 г. [Официальный сайт]. URL: <http://www.russiatourism.ru/contents/statistika/statisticheskie-dannye-po-rf/statisticheskie-dannye-po-subektam-rf-za-2015-god> (дата обращения: 26 декабря 2016).
9. Худеньких Ю.А. Пермский туризм: территориальная организация и региональное развитие. Пермь, 2006. 191 с.

References

1. Antonova, M.N., Gudkovskikh (Pashneva), M.V., Popova, T.V. and Vdovyuk, L.N. (2012), "Evaluation of recreational potential of the forest-steppe zone of the Tyumen region", *Vestnik Tjumenskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 7. pp. 10–16.
2. Armand, D.L. (1975), *Nauka o landshafte* [The science of landscape], Mysl, Moscow, USSR.
3. Zelenova, S.V. (2009), "Formation of system of criteria of assessment of architectural heritage in Russia", Abstract of Cand. Dissertation, Architecture, Nizhnij Novgorod, Russia.
4. Kolotova, E.V. (1999), *Rekreacionnoe resursovedenie* [The science of recreation resources], Russian international Academy of tourism, Moscow, Russia.
5. Safaryan, A.A. (2015), "Approaches to the estimation of the tourism potential of the territory", *Geographicheskij Vestnik* [Geographical bulletin], no. 1 (32), pp. 89–102.
6. Serova, O.V. (2007), "Landscape ecological assessment of the Republic of Bashkortostan for the development of nature tourism and recreation", Abstract of Cand. Dissertation, Biology, Tol'yatti, Russia.
7. Tarasov, A.I. (1986), *Rekreacionnoe lesopolzovanie*, [Recreational forest management], Agropromizdat. Moscow, USSR.

8. "The official site of Russian Agency of tourism, Statistics information of the Russian Federation for 2015" (2016), available at: <http://www.russiatourism.ru/contents/statistika/statisticheskie-dannye-po-rf/statisticheskie-dannye-po-subektam-rf-za-2015-god> (Accessed 01 December 2016).

9. Huden'kih, Yu.A. (2006), "Perm tourism: territorial organization and regional development", Abstract of Cand. dissertation, Geographical science, Perm State University, Perm, Russia.

Поступила в редакцию: 28.08.2016

Сведения об авторе

Гудковских Мария Владимировна
старший преподаватель кафедры
физической географии и экологии Тюменского
Государственного университета;
625003 Россия, г. Тюмень, ул. Володарского, 6;
email: aconcagya@yandex.ru

About the author

Maria V Gudkovskikh
Senior Lecturer, Department of Physical Geography
and Ecology, Tyumen State University;
6, Volodarskogo st., Tyumen, 625003 Russia;
email: aconcagya@yandex.ru

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Гудковских М.В. Методика комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала // Географический вестник = Geographical bulletin. 2017. №1(40). С. 102–116. doi 10.17072/2079-7877-2017-1-102-116

Please cite this article in English as:

Gudkovskikh M.V. Methodology for comprehensive assessment of tourism potential // Geographical bulletin. 2017. № 1(40). P. 102–116. doi 10.17072/2079-7877-2017-1-102-116

УДК 911.9; 796.5

**А.И. Зырянов, И.С. Зырянова, А.Ю. Королев,
С.Э. Мышлявцева, И.О. Щепеткова**
РЕКРЕАЦИОННОЕ ПОЛЕ ПЕРМСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ

Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь

Моноцентрическую агломерацию можно представить как центральный город и его рекреационный дополняющий район или рекреационное поле. Однодневная рекреация является индикатором в решении вопроса о границе агломерации. Речной бассейн Камы, ее разветвленная гидрографическая сеть исторически оказывали важное влияние на формирование сети населенных пунктов Пермского края, который имеет бассейновый характер. Структура речной сети составляет основу пространственной структуры Пермской агломерации. Контур Пермской агломерации выявляется на основе контуров рекреационных занятий и видов экскурсионной деятельности. Дачное окружение Перми, включающее садово-огородные товарищества и коттеджные поселки, имеет наиболее выраженную внешнюю границу. Экскурсионные поездки культурно-исторического и природного направления проводятся на относительно далекое расстояние. Охотничья, рыболовная и промысловая рекреация активно развивается вокруг Перми, она пространственно наиболее дисперсна. Необходимо учесть расположение санаторных учреждений, использование горнолыжных баз и баз отдыха и активную рекреационную деятельность в окрестностях Перми. Совмещение внешних контуров разных видов рекреационной и экскурсионной деятельности жителей Перми позволило провести общую границу рекреационного поля города, которая дает представление о границе Пермской агломерации.

Ключевые слова: Пермская агломерация, граница агломерации, туризм, рекреация, экскурсионная деятельность.