

Гауч О. Н. Организация учебно-исследовательской деятельности учащихся школы в условиях внедрения федеральных государственных образовательных стандартов / О. Н. Гауч // Научный диалог. — 2016. — № 10 (58). — С. 326—337.

Gauch, O. N. (2016). Organization of Educational Research Activity of Students of School in Conditions of Introduction of Federal State Educational Standards. *Nauchmy dialog*, 10(58): 326-337. (In Russ.).



УДК 372.834

## Организация учебно-исследовательской деятельности учащихся школы в условиях внедрения федеральных государственных образовательных стандартов

© Гауч Оксана Николаевна (2016), кандидат филологических наук, доцент кафедры истории, философии и методик преподавания, Тобольский педагогический институт им. Д. И. Менделеева (Тюменский государственный университет, филиал в г. Тобольске) (Тобольск, Россия), ongauch@mail.ru.

Рассматриваются особенности организации учебно-исследовательской деятельности учащихся 11-х классов. Актуальность темы определяется требованиями Федерального государственного образовательного стандарта к уровню основных умений и навыков исследовательской работы, которыми должны овладеть обучающиеся. Автор анализирует понятие «учебно-исследовательская деятельность», изучает работы педагогов по проблеме исследования и требования ФГОС. На основе проведенного анализа автор предлагает свое понимание учебно-исследовательской деятельности. Отмечается, что учебно-исследовательская деятельность должна формировать у обучающихся навыки самостоятельной поисковой работы, критическое мышление, умение грамотно выражать свои мысли, а также должна раскрывать творческий потенциал обучающегося. Главными методами исследования стали интервью, проведенное среди учителей, анкетирование обучающихся и эксперимент. В ходе интервью был выявлен уровень подготовки учителей к организации исследовательской работы в школе. Анкетирование позволило определить заинтересованность обучающихся в организации исследовательской деятельности. Экспериментально было доказано, что только совместная плодотворная работа учителя и ученика по заранее составленному плану дает положительные результаты. Подчеркивается, что научно-исследовательская деятельность учащихся недостаточно представлена в области школьного образования, поэтому необходимо обратить внимание учителей на данный вид работы с учениками.

Ключевые слова: федеральный государственный образовательный стандарт; учебно-исследовательская деятельность; методический прием.

## **1. Введение**

Цель образования на современном этапе — развитие личностных качеств учеников, их способностей, формирование активной, творческой жизненной позиции. В изучении общественных дисциплин заложен огромный потенциал, направленный на развитие исследовательской деятельности обучающихся. Федеральный государственный образовательный стандарт (далее — ФГОС) определяет содержание исследовательской деятельности как умение обучающихся найти источник необходимой информации; приобретение опыта в выявлении проблематики исследования; обозначение личного отношения к объекту и результатам исследования, которое включает в себя рефлексивное мышление эмоционально-нравственную оценку своей деятельности [Федеральный ..., 2014, с. 11]. Согласно ФГОС к результатам формирования исследовательских умений обучающихся относятся обозначение проблемы с аргументированием ее актуальности, самостоятельное проведение исследования на основе применения эмпирических методов (наблюдения и эксперимента); умение формулировать гипотезу исследования; организация исследования с целью проверки гипотез; подведение умозаключений и выводов при помощи аргументов. Для достижения успехов в осуществлении учебно-исследовательской деятельности у обучающихся необходимо сформировать следующие умения: выявлять проблему исследования и обозначать ее актуальность; формулировать гипотезу исследования и раскрывать ее замысел; планировать исследовательскую работу; собственно вести исследование, при этом обязательно поэтапно контролировать его и корректировать результаты работы; подводить итоги работы как конечного продукта; представлять результаты исследования заинтересованной публике для обсуждения и возможного использования на практике [Там же, с. 57].

## **2. Понятие учебно-исследовательской деятельности и методические приемы ее формирования**

В современной педагогической литературе существует ряд исследований, посвященных рассматриваемой проблеме. Наиболее полно теоретические и методические проблемы организации учебно-исследовательской деятельности отражены в работах Г. Л. Брославской [Брославская, 2015], Ю. В. Громыко [Громыко, 2011], Г. Л. Данильцева [Данильцев, 2014], А. В. Леонтович [Леонтович, 2012], С. А. Морозовой [Морозова, 2014], Е. А. Певцовой [Певцова, 2013], Л. Б. Прокофьевой [Прокофьев, 2013],

Л. А. Софроновой [Софронова, 2013], А. М. Столяренко, В. Е. Столяренко [Столяренко и др., 2013], Л. А. Тысько [Тысько, 2013], Г. А. Ягодина [Ягодин, 2013]. Под учебно-исследовательской деятельностью ученые предлагают понимать деятельность, связанную с решением учащимися исследовательских и творческих задач с заранее неизвестным решением [Леонтович, 2012, с. 34]. Главная цель учебных исследований, по мнению Г. Л. Брославской, заключается в освоении практического опыта по использованию знаний, умений и навыков. Процесс учебно-исследовательской деятельности опирается на развитие индивидуальных способностей обучающегося с целью удовлетворения познавательного интереса к изучаемому предмету исследования, а также развития творческих задатков обучающегося [Брославская, 2015, с. 130]. В нашей работе под термином *учебно-исследовательская деятельность* понимается творческая деятельность, организованная под руководством педагога. Данная деятельность реализуется согласно составленному плану, который может корректироваться на протяжении всего периода выполнения работы.

### **3. Диагностика уровня подготовленности учителя к организации учебно-исследовательской деятельности обучающихся**

Проведение диагностики среди учителей было обусловлено необходимостью выявления их уровня готовности к обучению школьников учебно-исследовательской деятельностью. В Тобольском педагогическом институте им. Д. И. Менделеева (филиале Тюменского государственного университета) два раза в год проводятся научно-практические конференции с участием школьников: «Сопrotивление несвободе: история и современность», посвященная Дню памяти жертв политических репрессий, и «Юный менделеевец», посвященная Всероссийскому Дню науки. Ежегодное участие в качестве члена жюри конференций позволило сделать ряд выводов о низком уровне исследовательских работ, в частности, выявлены такие факты, как некорректное оформление текстов (отсутствие элементарных навыков работы с программой Word), отсутствие проблематики в формулировке тем («Жертвы репрессий Сталина», «Репрессии на фронте в период Великой Отечественной войны», «Александр Солженицын: судьба репрессированного» и пр.), использование устаревших источников для подготовки, а также отсутствие архивных материалов (если этого требует тема исследования). Поэтому перед нами стояла задача — выявить причины низкого уровня исследовательских работ обучающихся.

Эксперимент проводился на базе одной из школ г. Тобольска. Среди учителей-предметников была проведена диагностическая беседа, целью

которой стало определение уровня подготовки современного учителя к организации учебно-исследовательской деятельности обучающихся. В эксперименте приняли участие 15 учителей, которые преподают общеобразовательные предметы в школе: историю, обществознание, литературу, биологию, географию. Опрос среди учителей проводился в форме интервью, что позволило обсудить некоторые вопросы обучения. Отвечая на вопрос, учителям необходимо было пояснить свои ответы.

Так, на первый вопрос «Используется ли учениками дополнительная литература при подготовке домашнего задания к Вашему уроку?» пять из пятнадцати учителей ответили: «да, используется». По мнению респондентов, ученик использует дополнительную литературу в том случае, когда учитель ее рекомендует, в то время как самостоятельно ученики обращаются к дополнительным источникам очень редко.

На второй вопрос «Организуете ли Вы на уроках работу с научными статьями?» восемь из пятнадцати опрошенных учителей ответили положительно, пояснив, что делают это только в старших классах (10—11-х). Среди тех учителей, кто выбрал ответ «да», лишь три учителя проводят данную работу в системе, остальные же по необходимости. В основном научные статьи используются учителями на занятиях по истории для полноты раскрытия темы или подтверждения фактов, а также учителями литературы, которые проводят системную работу по анализу литературно-критических статей в процессе изучения произведений.

На вопрос «Приняты ли на Ваших уроках выступать с сообщениями?» все респонденты ответили положительно. Характеризуя источники, используемые учениками для подготовки, учителя отметили, что большая часть этих источников не отвечает критериям научности. Готовясь к сообщению, обучающиеся используют, как правило, Интернет-источники: материалы «Википедии» или готовые доклады, размещенные в Интернет-сетях. Лишь один-два ученика, по мнению учителей, могут разнообразить свое выступление интересными фактами или событиями, имеющими научный характер, или при подготовке к выступлению используют несколько источников, ссылаясь на мнение их авторов.

На следующий вопрос «Как Вы думаете, есть ли в Вашем классе ученики, желающие участвовать в учебно-исследовательской работе?» респонденты с уверенностью ответили, что есть, так как ежегодно их ученики принимают участие в городских конференциях.

Последний вопрос носил методический характер: «Какие формы учебно-исследовательской работы Вы используете на уроках и какие формы учебно-исследовательской работы Вы бы хотели предложить своим уче-

никам?» Наиболее распространённым стал ответ «подготовка докладов или сообщений» (все респонденты предложили данный вариант). Другая форма работы — подготовка реферата. Она используется всеми респондентами, но только пять человек предлагают проводить защиты рефератов с использованием мультимедийных презентаций, а три — предлагают подготовить только защитное слово. Остальные семь учителей-предметников оценивают исключительно рукописный вариант работы. Учителя русского языка и литературы предлагают обучающимся исследовать проблематику и структуру художественных текстов, опираясь на литературоведческий, лингвистический или художественный анализ текстов. Данная форма работы, по мнению учителей, формирует навыки написания сочинений. Анализ ответов на последний вопрос показал, что каждый из учителей хотел бы заниматься с учениками серьезной исследовательской работой, но в силу объективных и, на наш взгляд, субъективных причин в настоящее время такой вид деятельности редко реализуется на практике.

Таким образом, проанализировав результаты интервью, можно сделать вывод, что современные учителя уделяют мало внимания формированию учебно-исследовательских навыков обучающихся, а также редко применяют (или вообще не применяют) элементы учебно-исследовательской деятельности в учебном процессе. Главными формами организации учебно-исследовательской деятельности обучающихся становятся подготовка доклада, сообщения или реферата. Другие же элементы учебно-исследовательской деятельности используются редко.

#### **4. Диагностика уровня подготовленности учеников к участию в учебно-исследовательской деятельности**

Диагностика проводилась на базе той же школы, где и интервьюирование учителей. В эксперименте приняли участие 22 учащихся 11-го класса. Главным стал метод анкетирования, цель которого — определить готовность учеников к участию в организации учебно-исследовательской деятельности. В основу анкетирования положена методика Н. И. Дереклеевой [Дереклеева, 2001]. Анкета для учащихся состояла из четырех вопросов, нацеленных на выявление предметных интересов обучающихся.

Анализируя результаты первого вопроса «На каких уроках Вам наиболее интересно?», мы определили, что наиболее интересными для обучающихся являются уроки истории и обществознания. Обществознание выбрали 7 школьников, историю — 6 школьников. Уроки литературы посчитали интересными 4 обучающихся, географии — 3; двое учеников затруднились ответить на поставленный вопрос. Интересно, что некоторые ученики назва-

ли не один предмет, а несколько. Например, в ряду интересных предметов были выбраны мировая художественная культура (далее — МХК), физика и алгебра. Мы остановим свой выбор на тех предметах, которые ведут учителя, ставшие участниками нашего опроса. Следующий вопрос был направлен на выявление предметных интересов обучающихся: «Читаете ли Вы дополнительную литературу и по каким предметам?». Из 22 опрошенных только 10 отметили, что читают, остальные же дали отрицательный ответ. Из 10 обучающихся только пять самостоятельно, без рекомендации учителя обращаются к дополнительным источникам при подготовке к обществознанию, истории, географии и МХК. Третий вопрос состоял из двух вопросов, дополняющих друг друга: «Посещаете ли Вы кружки, в которых можно заниматься исследовательской работой?» и «Если посещаете, то какие и где?». Все респонденты ответили отрицательно. По их мнению, ни на территории школы, ни в городе таких кружков нет.

Последний вопрос «По какому предмету Вам бы хотелось заниматься исследовательской деятельностью?» позволил определить участников второго этапа эксперимента. Из 22 обучающихся семь выбрали гуманитарные предметы (история, обществознание, МХК или искусство), десять человек — естественно-научные, а пять человек затруднились ответить.

Таким образом, проведенное исследование позволило нам выявить, кто из учащихся заинтересован в исследовательской работе. Были выбраны два ученика, которые согласились выступить на ежегодно проводимой на базе Тобольского педагогического института им. Д. И. Менделеева (филиал ТюмГУ) в первой декаде ноября конференции школьников «Сопротивление несвободе: история и современность». Одного ученика должен был подготовить к выступлению учитель-предметник, используя традиционную методику, выступление другого было подготовлено под нашим руководством с использованием методик учебно-исследовательской работы, которые рассматриваются нами как наиболее эффективные для обучения старшеклассника данному виду деятельности.

## **5. Планирование учебно-исследовательской деятельности обучающихся**

Цель исследования — создание оптимальных условий для реализации учебно-исследовательской работы обучающихся. Гипотеза исследования состоит в следующем: продуктивность учебно-исследовательской работы зависит от правильно составленного плана работы с учетом индивидуального подхода к личности обучающегося. Сроки проведения исследования — два месяца. В процессе организации работы мы определили

план действий, состоящий из следующих этапов: подготовительный, сбор материала, работа с материалами, оформление работы, подготовка защитного слова и презентации, защита работы. На каждый этап отводился свой отрезок времени. В течение первых двух недель необходимо было определиться с темой, структурой работы и списком литературы, поэтому на первых этапах необходимо было проводить консультации не реже двух раз в неделю. Начиная с третьего этапа консультации планировалось проводить один раз в неделю.

Первый этап (подготовительный) включал в себя собеседование, цель которого — выявить интересы ученика, его предпочтения. В ходе собеседования мы определили, что ученик интересуется правовыми темами и предпочитает обратиться к изучению архивных материалов. Проанализировав результаты собеседования, мы вместе с учеником сформулировали тему исследовательской работы: «Нарушение прав и свобод человека в годы сталинских репрессий: региональный аспект», определили актуальность, цели и задачи. Целью работы стало выявление причин нарушения прав и свобод человека в годы сталинских репрессий. Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи: дать определения понятиям «права человека», «свободы человека»; выявить причины нарушения прав и свобод человека в тоталитарном государстве; определить наиболее распространённые причины ссылки людей в наш регион. Следует отметить, что педагог направляет ход мыслей обучающегося при определении цели и задач исследования, а не сам формулирует их. На данном этапе обучающийся самостоятельно смог определить цель и задачи исследования. Далее совместно с учеником нами была определена структура работы. Обучающемуся было предложено самостоятельно составить план работы. В ходе проверки плана, составленного учеником, были внесены коррективы. Обучающийся предложил следующий план работы: «Понятие прав и свобод человека в тоталитарном государстве» и «Анализ дел репрессированных в период с 1937 по 1941 гг.». С помощью учителя структура работы была скорректирована путем добавления параграфа «Понятие прав и свобод человека: нормативный аспект». На проведение первого этапа исследования была затрачена одна неделя, в ходе которой проведено две консультации.

Второй этап — сбор материала по изучаемой проблеме. В первую очередь учащийся составил список литературы по теме исследования. В ходе проверки было выявлено, что в списке отсутствуют нормативные документы и работы историков, поэтому была проведена корректировка источников. Были добавлены нормативные документы («Декларация прав человека и гражданина», 1789 г.; Конституция СССР, 1936 г.; «Хартия прав

человека: Всеобщая декларация о правах человека», 1948 г.), а также работы отдельных исследователей по изучаемой проблеме. Работая над списком литературы, мы пришли к выводу, что необходимость изучения историографии исследуемого вопроса учениками ранее не рассматривалась. В связи с этим стало очевидным, что необходимо научить молодого исследователя работать с архивом. Сначала он посещал архив совместно с учителем, который объяснял методику работы с архивным материалом (метод сплошной выборки источников, метод документирования при работе с источником), а впоследствии поиск материала обучающийся осуществлял самостоятельно. Он собирал материал и систематизировал информацию из найденных источников. В ходе сбора архивных материалов с учеником была проведена консультация по работе с источниками и правильности оформления используемого материала. На работу по составлению списка литературы и источников согласно плану предусматривалась одна неделя. К сожалению, продолжительность работы на данном этапе составила две недели, поскольку возникли затруднения при получении доступа к архивным источникам, а также из-за несовпадения в графике работы преподавателя и расписания занятий обучающегося.

Третий этап — работа над содержанием источников и систематизацией материала согласно плану работы, составленному на втором этапе. Так как перед началом работы была проведена консультация, то обучающийся справился с заданием неплохо. Причем, работая над составлением плана текста исследования, обучающийся достаточно убедительно аргументировал свой выбор организации материала. На данном этапе ученик проявил самостоятельность и заинтересованность в работе, прежде всего интерес к работе с архивным материалом (описями дел репрессированных и их личными делами, списками репрессированных). Обучающийся работал на данном этапе в течение трех недель, посещая архив один-два раза в неделю, а также работая с электронным архивом дома в выходные. Помимо этого, велась активная деятельность по разработке содержания теоретических параграфов. Консультация с преподавателем осуществлялась один раз в неделю. Это необходимо было для того, чтобы обучающийся не «потерялся» в потоке информации.

Четвертый этап — работа с черновым вариантом текста. На данном этапе обучающийся проявил самостоятельность в создании основной части исследования. Затруднение вызвало написание введения и заключения, поэтому данная работа осуществлялась под руководством преподавателя. Написание текста заняло две недели из-за возникших трудностей. Таким образом, время, отводимое на создание исследовательской работы,



истекло: вместо запланированных восьми недель у ученика ушло десять недель. Главная причина отставания от графика работы — отсутствие у обучающегося четкого представления об исследовательской деятельности, незнание элементарных приемов работы с источниками, несформированность умения конспектировать. Поэтому, выполняя главную задачу эксперимента, нам приходилось формировать умения работать с источниками, самостоятельно дифференцировать главную и дополнительную информацию, систематизировать материал.

Пятый этап — подготовка защитного слова и демонстрационного материала для сопровождения доклада. Данный этап планировалось реализовать в течение недели, но, так как на предыдущие этапы было затрачено достаточно много времени, нам пришлось вместе с обучающимся работать над защитным словом и оформлением презентации. Консультации проводились каждый день по два-три часа (в период каникул время позволяло). Желание представить свою работу на конкурс было настолько велико, что ученик работал с увлечением. Главная трудность в подготовке защитного слова заключалась в том, что для доклада необходимо было отобрать только тот материал, который отвечал бы на поставленные вопросы, решал задачи, а выводы соответствовали бы поставленным целям исследования.

Шестой этап — выступление с докладом на конференции. По итогам конференции наш молодой исследователь занял второе место. Конкурсант, который готовил выступление с учителем-предметником, не занял призового места, но вошел в десятку сильнейших (из 18-ти выступавших).

Рефлексивной частью эксперимента стала проведенная с обучающимся беседа. Для беседы были предложены следующие вопросы: «Что нового об исследовательской работе Вы узнали?», «Что было сложным в написании работы?», «Насколько данная проблема Вас заинтересовала?». Анализируя ответы ученика, мы пришли к выводу, что обучающейся ранее имел поверхностные представления о работе данного уровня. По его мнению, технология подготовки сообщения к уроку и подготовка исследовательского доклада к конференции одинакова, объем изученной информации также не должен был превышать объема подготовки к сообщению. Открытием для обучающего стало то, что исследовательская работа на каждом этапе координировалась преподавателем, который выполнял роль соисследователя, а не «диктатора». В результате совместной и системной работы у обучающегося сформировались навыки поиска информации, умения выделять главное и второстепенное в источнике, оформлять работу, что способствовало формированию культуры и этики научного исследования. Положительный результат побудил обучающегося продолжить исследова-

тельскую работу по данной теме. Таким образом, результаты проведенного нами исследования подтверждают гипотезу: только продуктивная работа по заранее составленному плану с учетом интереса обучающегося даст положительный результат.

## 5. Выводы

Результаты проведенного эксперимента по организации учебно-исследовательской деятельности, позволяют сделать вывод, что в современной образовательной среде школы данный вид деятельности не организуется в полном объеме. При подготовке к выступлению чаще всего обучающийся самостоятельно организует свою работу. Хотя ФГОС по образованию предполагает формирование самостоятельности обучающихся, однако, на наш взгляд, прежде чем предлагать обучающемуся самостоятельно выполнить ту или иную работу, необходимо научить его самостоятельно учиться, что, к сожалению, современные ученики не умеют; и, кроме того, любая деятельность должна осуществляться под руководством учителя-наставника, который способен вовремя скорректировать действия ученика.

## Литература

1. *Федеральный* государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования. — Москва : Просвещение, 2014.
2. *Брославская Т. Л.* Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся в условиях реализации ФГОС ООО / Т. Л. Брославская // Молодой ученый. — 2015. — № 2. — С. 5—6.
3. *Громыко Ю. В.* Особенности исследовательской деятельности обучающихся / Ю. В. Громыко // Завуч. — 2011. — № 1. — С. 10—22.
4. *Данильцев Г. Л.* Что нравится и что не нравится экспертам при оценке учебно-исследовательских работ учащихся / Г. Л. Данильцев // Развитие исследовательской деятельности учащихся : методический сборник. — Москва : Народное образование, 2014. — С. 68—80.
5. *Дереклеева Н.И.* Научно-исследовательская работа в школе / Н. И. Дереклеева. — Москва : Вербум—М, 2001. — 48 с.
6. *Леонтович А. В.* Исследовательская деятельность как способ формирования мировоззрения / А. В. Леонтович // Развитие исследовательской деятельности учащихся : методический сборник. — Москва : Народное образование, 2012. — С. 34—41.
7. *Морозова С. А.* Материалы для проведения спецкурса «Основы исследовательской деятельности учащихся» / С. А. Морозова // Практика административной работы в школе. — 2014. — № 5. — С. 23—25.
8. *Певцова Е. А.* Теория и методика обучения праву : учебник для студ. высш. учеб. Заведений / Е. А. Певцова. — Москва : Владос, 2013. — 400 с.

9. Прокофьева Л. Б. Как организовать исследовательскую деятельность учащихся : практическое пособие / Л. Б. Прокофьева. — Москва : АРКТИ, 2013. — 234 с.

10. Софронова Л. А. Применение приемов исследовательской деятельности на уроках обществознания // Развитие исследовательской деятельности учащихся : методический сборник. — Москва : Народное образование, 2013. — С. 23—27.

11. Тысько Л. А. Исследовательская деятельность учащихся в процессе обучения / Л. А. Тысько // Преподавание истории в школе. — 2013. — № 12. — С. 31—42 с.

12. Столяренко Л. Д. Психология и педагогика: краткий курс лекций / Л. Д. Столяренко, В. Е. Столяренко. — Москва: Юрайт, 2013. — 144 с.

13. Юркевич П. Д. Применение информационных технологий в учебно-исследовательской деятельности / П. Д. Юркевич // Развитие исследовательской деятельности учащихся : методический сборник. — Москва : Народное образование, 2011. — С. 23—32.

14. Ягодин Г. А. Учебно-исследовательская деятельность школьников как один из методов формирования ключевых компетенций / Г. А. Ягодин // Молодой ученый. — 2012. — № 8. — С. 54—61.

## **Organization of Educational Research Activity of Students of School in Conditions of Introduction of Federal State Educational Standards**

© Gauch Oksana Nikolayevna (2016), PhD in Philology, associate professor, Department of History, Philosophy and Methods of Training, Tobolsk Pedagogical Institute named after D. I. Mendeleev (branch of Tyumen State University) (Tobolsk, Russia), ongauch@mail.ru.

The features of the educational research activities of pupils of 11th classes are considered. The relevance of the topic is determined by the requirements of the Federal state educational standard to the level of basic skills of research work that should be taught to students. The author analyzes the concept "teaching and research activities," examines the works of the teachers on the research problem and the requirements of standard. On the basis of the conducted analysis the author offers her understanding of the teaching and research activities. It is noted that educational research activity should form in students skills of independent search work, critical thinking, the ability to competently express their thoughts, and also need to unlock the creative potential of the student. The main research methods include interviews with teachers, questionnaires for students and the experiment. The interviews identified the level of training teachers to undertake research work in school. The survey allowed to identify the interest of students in the organization of research activities. It was experimentally shown that only the joint work of teacher and student on a regular basis yields positive results. It is emphasized that the research activities of students underrepresented in the field of school education, therefore, it is necessary to draw the attention of teachers to this type of work with students.

Key words: Federal state educational standard; educational research activity; methodical way.

## References

- Брославская, Т. Л. 2015. Organizatsiya uchebno-issledovatel'skoy i proektnoy deyatel'nosti obuchayushchikhsya v usloviyakh realizatsii FGOS OOO. *Molodoy uchenyy*, 2: 5—6. (In Russ.).
- Громыко, Ю. В. 2011. Osobennosti issledovatel'skoy deyatel'nosti obuchayushchikhsya. *Zavuch*, 1: 10—22. (In Russ.).
- Данильцев, Г. Л. 2014. Chto nraivitsya i chto ne nraivitsya ekspertam pri otsenke uchebno-issledovatel'skikh rabot uchashchikhsya. *Razvitiye issledovatel'skoy deyatel'nosti uchashchikhsya: metodicheskiy sbornik*. Moskva: Narodnoye obrazovaniye. (In Russ.).
- Дереклеева, Н. И. 2001. *Nauchno-issledovatel'skaya rabota v shkole*. Moskva: Verbum—M. (In Russ.).
- Federalnyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart srednego (polnogo) obshchego obrazovaniya*. 2014. Moskva: Prosveshcheniye. (In Russ.).
- Леонтович, А. В. 2012. Issledovatel'skaya deyatel'nost' kak sposob formirovaniya mirovozzreniya. *Razvitiye issledovatel'skoy deyatel'nosti uchashchikhsya: metodicheskiy sbornik*. Moskva: Narodnoye obrazovaniye. (In Russ.).
- Морозова, С. А. 2014. Materialy dlya provedeniya spetskursa «Osnovy issledovatel'skoy deyatel'nosti uchashchikhsya». *Praktika administrativnoy raboty v shkole*, 5: 23—25. (In Russ.).
- Певтсова, Е. А. 2013. *Teoriya i metodika obucheniya pravu*. Moskva: Vlos. (In Russ.).
- Прокорьева, Л. Б. 2013. *Kak organizovat issledovatel'skiyuyu deyatel'nost' uchashchikhsya: prakticheskoye posobiye*. Moskva: ARKTI. (In Russ.).
- Софронова, Л. А. 2013. Primeneniye priyemov issledovatel'skoy deyatel'nosti na urokakh obshchestvoznaniya. *Razvitiye issledovatel'skoy deyatel'nosti uchashchikhsya: metodicheskiy sbornik*. Moskva: Narodnoye obrazovaniye. (In Russ.).
- Столяренко, Л. Д. 2013. *Psikhologiya i pedagogika: kratkiy kurs lektsiy*. Moskva: Yurayt. (In Russ.).
- Тыско, Л. А. 2013. Issledovatel'skaya deyatel'nost' uchashchikhsya v protsesse obucheniya. *Prepodavaniye istorii v shkole*, 12: 31—42. (In Russ.).
- Ягодин, Г. А. 2012. Uchebno-issledovatel'skaya deyatel'nost' shkolnikov kak odin iz metodov formirovaniya klyuchevykh kompetentsiy. *Molodoy uchenyy*, 8: 54—61. (In Russ.).
- Юркевич, П. Д. 2011. Primeneniye informatsionnykh tekhnologiy v uchebno-issledovatel'skoy deyatel'nosti. *Razvitiye issledovatel'skoy deyatel'nosti uchashchikhsya: metodicheskiy sbornik*. Moskva: Narodnoye obrazovaniye. (In Russ.).