

Сидоров А.С.

К ВОПРОСУ О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ

Цель: Анализ действующего законодательства и сложившейся судебной практики с целью достижения определенности по вопросу: образует ли состав преступления факт получения денег преподавателем от студентов за выставление оценок за экзамены и зачеты без их фактической сдачи.

Методология: Использовались сравнительно-правовой анализ и формально-юридический метод познания.

Результаты: Выявлена неопределенность в уголовно-правовой оценке правоохранительными органами и судами фактов получения преподавателями учебных заведений от обучающихся лиц вознаграждений за положительную оценку успеваемости в учебном процессе при отсутствии фактического контроля за уровнем знаний. По мнению автора, во многих случаях имеет место вынесение судами незаконных обвинительных приговоров в отношении преподавателей, которые по смыслу Примечания 1 к статье 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» не являются субъектами преступлений, квалифицируемых как «получение взятки».

Новизна/оригинальность/ценность. В статье представлены аргументы в защиту доводов о незаконности судебной практики, связанной с привлечением преподавателей учебных заведений к уголовной ответственности по статье 290 Уголовного кодекса РФ.

Ключевые слова: коррупция, взятка, получение взятки, преподаватель.

Sidorov A.S.

WITH REFERENCE TO THE COURT CASES OF TEACHERS BEING PROSECUTED FOR BRIBETAKING

Objective: Review of current laws and past court cases in order to conclude on the matter – if the event of taking money by a teacher from the students for exam and test marks without actually passing those constitute elements of a crime.

Methodology: The comparative and technical law methods were used.

Results: The research revealed that law enforcement authorities and courts have no uniform legal treatment of the facts of teachers' giving good marks to the students in return for money without actual assessment of their knowledge and proficiency. The author's opinion is that in many cases the courts had unjustifiably convicted some teachers, who could not be considered as subjects of crime qualified as bribetaking by implication of Explanatory note No.1 to Article 285 of the Criminal Code of the Russian Federation, Decree No. 19 of Plenum of Supreme Court of the Russian Federation dated 16.10.2009 on Court practice with regard to the cases of abuse of office and power and Decree No. 24 of Plenum of Supreme Court of the Russian Federation dated 09.07.2013 on Court practice with regard to the cases of bribetaking and other corruption-related crimes.

Novelty/originality/value: The article provides reasons to support opinion of unjustifiable court practice of convicting teachers under Article 290 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: corruption, bribe, bribetaking, academic.

В последнее время средства массовой информации все чаще стали сообщать о выявлении фактов получения взятки преподавателями образовательных учреждений [2, 3, 7]. Некоторые авторы утверждают, что «среди обстоятельств, глубоко охвативших большую часть преподавателей, особо выделяются различные преступления коррупционной направленности, ставшие во взаимоотношениях «преподаватель–обучаемый» скорее правилом, чем исключением из него» [4].

А образует ли состав взятки факт получения денег преподавателем от обучающихся за выстав-

ление оценок за экзамены, зачеты и другие формы отчетности и проверки успеваемости без их фактической сдачи на самом деле?

Следует отметить, что уголовно-правовая проблема признания преподавателей государственных вузов субъектами получения взятки не нова.

С одной стороны, существует мнение об ошибочности вывода о том, что обычный преподаватель (не являющийся членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии), принимающий обычный зачет или экзамен, не яв-

ляется должностным лицом и не несет уголовной ответственности за получение вознаграждения с курсантов (слушателей) за выставление им положительных оценок на экзамене. А толкование «организационно-распорядительных функций» позволяет относить преподавателя, принимающего экзамен (зачет) и выставяющего оценки по итогам сессии, к должностным лицам, поскольку положительная аттестация имеет юридическое значение и влечет правовые последствия для курсанта (слушателя) в виде перевода на следующий курс [16, 17].

Другая точка зрения заключается в том, что «под лозунгом борьбы с коррупцией в вузах к уголовной ответственности стали привлекать не продавцов и покупателей выпускных квалификационных работ и «липовых» дипломов, а преподавателей вузов по статье «взятка», не являющихся по факту должностными лицами». При этом некоторые авторы полагают, что незаконное привлечение преподавателей вузов по статье «взятка» является проблемой интеллектуальной безопасности России [9]. Как полагает О.В. Назаров, следователи и суды не учитывают, что применительно к субъекту получения взятки по закону все должностные лица одновременно должны являться и государственными служащими, а преподаватели таковыми не являются [10].

Автор данной статьи склонен придерживаться последней позиции, поскольку считает ее наиболее верной. Так случилось, что аргументы в ее защиту пришлось приводить не в обычном споре ученых, а в ходе судебного рассмотрения одного из уголовных дел по обвинению преподавателя вуза в получении взятки, участвуя в качестве защитника обвиняемой [1].

Суть дела такова.

Моя подзащитная К. обвинялась в том, что, работая преподавателем одного из вузов г. Тюмени, получила взятку от нескольких студентов заочного обучения за проставление в зачетную книжку оценки за экзамен, который они фактически не сдавали.

На стадии предварительного следствия, в ходе судебного разбирательства, а также при рассмотрении дела в апелляционном порядке стороной защиты были заявлены ходатайства о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ, – в связи с отсутствием в деянии обвиняемой К. состава преступления.

Указанные ходатайства основывались на положениях действующего уголовного законодательства, разъяснениях Верховного Суда РФ по

вопросам судебной практики и сводились к следующим доводам.

В соответствии с Примечанием 1 к ст. 285 УК РФ должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в вооруженных силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Вместе с тем, ни Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», ни Типовое положение об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении), утвержденное Постановлением Правительства РФ от 14.02.2008 № 71 [14], не относит преподавателей к лицам, которые занимают руководящие должности в вузе и, соответственно, осуществляют организационно-распорядительные функции. По смыслу данных документов преподаватели исполняют профессиональные обязанности.

Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации, разъясняя положение уголовного законодательства о специальных субъектах применительно к должностным преступлениям, в постановлениях Пленума неоднократно обращал внимание нижестоящих судов на следующее.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [13], к организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, прием экзаменов и выставление оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

Необходимо также принять во внимание разъяснение, содержащееся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года «О судебной практике по делам о взяточничестве и иных коррупционных преступлениях»: «Не образует состав получения взятки принятие должностным лицом денег, услуг имущественного характера и т. п. за совершение действий (бездействия), хотя и связанных с исполнением его

профессиональных обязанностей, но при этом не относящихся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо организационно-хозяйственным функциям» (п. 7) [12].

Вместе с тем, любые правовые последствия предполагают возникновение, изменение, прекращение правоотношения. Юридическое значение для учащегося (студента) имеет лишь оценка, полученная на государственном или комиссионном экзамене. В данном случае неудовлетворительная оценка влечет за собой отчисление лица из учебного заведения, то есть прекращение правоотношения между данным лицом и учебным заведением (юридический факт). Результаты промежуточного экзамена таких последствий не влекут.

В связи с этим наделение преподавателя правом принимать промежуточные экзамены у студентов не может служить основанием признания его субъектом должностного преступления, так как это право не входит в круг организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций.

Кроме того, организационно-распорядительные функции включают руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий.

Однако конкретные студенты, которым К. выставила оценки в зачетную книжку без выставления их в экзаменационную ведомость, не находятся в служебной зависимости от нее. Решений о зачислении студентов в вуз (как и об отчислении) она согласно ее функциональным обязанностям также не принимала, так как все указанные решения оформляются приказом ректора вуза. Данные студенты также не получали стипендию, не претендовали на получение диплома «с отличием», не имели права претендовать на снижение суммы оплаты за обучение, а значит действия К. не могли каким-либо образом повлиять на возникновение отрицательных для студентов последствий.

Указанные выводы подтверждаются имеющимся в материалах дела сообщением руководства вуза, где работала К., подписанным ректором университета, из которого следует, что:

– работая в указанном вузе, К. функции представителя власти, а также организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции не осуществляла, членом государственно экзаменационной (аттестационной) комиссии не является;

– факт выставления преподавателем оценок в зачетную книжку студента без занесения ее в экзаменационную ведомость в случае отсутствия фактической сдачи экзамена является нарушением локальных документов;

– результаты экзамена, выставленного в зачетную книжку без фактической сдачи студентом, считаются недействительными, т. е. никаких юридических последствий ни для кого не влекут.

Таким образом, исходя из определения, приведенного в примечании 1 ст. 285 УК РФ, в совокупности с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, можно сделать вывод, что объем законодательного понятия «должностное лицо» не включает в себя объем понятия «преподаватель». А значит, обвиняемая по своему профессиональному статусу не является специальным субъектом применительно к ст. 290 Уголовного кодекса РФ. Поэтому в ее деянии нет состава преступления.

К сожалению, наши доводы не нашли поддержки со стороны судей.

Как представляется, судебные ошибки при квалификации рассмотренных деяний допускаются в результате того, что суды не видят значимых отличий между понятиями «организационные функции» и «организационно-распорядительные функции». По нашему мнению, рядовой преподаватель в ходе выполнения своих профессиональных обязанностей и использования предоставленных законом прав является организатором учебного процесса в отдельных группах обучающихся, т. е. осуществляет «организационные функции». В то же время выполнение «организационно-распорядительных» функций возложено на руководителей учебных заведений либо других лиц, осуществляющих данные функции в силу специальных полномочий, которыми обычный преподаватель, как правило, не наделен.

При этом следует согласиться с теми юристами, которые полагают, что, «несмотря на стабильный интерес к проблеме ответственности за преступления, связанные с незаконным вознаграждением, многие аспекты ее до настоящего времени остаются малоизученными или требуют дополнительного исследования применительно к современным реалиям» [5, 8, 15].

«В связи с этим назрела объективная необходимость углубленного исследования российского уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за различные виды получения и дачи незаконного вознаграждения, практики его применения и выявления противоречий и пробелов уголовного закона, препятствующих

осуществлению эффективной борьбы с этими негативными социальными явлениями» [15].

Идею дополнения Уголовного кодекса РФ новым составом, предусматривающим ответственность за получение незаконного вознаграждения лицами, не являющимися должностными, как работники государственных и муниципальных органов, учебных и медицинских заведений, поддерживают и некоторые законодатели.

Так, еще в 2002 году Законодательным Собранием Владимирской области в Государственную Думу РФ был внесен проект федерального закона № 186012-3, которым предлагалось дополнить Уголовный кодекс ст. 290.1 «Получение незаконного вознаграждения». Тогда после рассмотрения в первом чтении 20 ноября 2002 года Государственной Думой РФ было принято решение отклонить законопроект. Как говорилось в Заключении Комитета Государственной Думы по законодательству, данный проект закона «содержит в себе внутренние противоречия, не согласуется с рядом норм действующего законодательства, и кроме того, обозначенные действия не представляют большой степени общественной опасности для их квалификации именно Уголовным кодексом.

В частности, авторы законопроекта не в достаточной мере обосновывают необходимость появления указанного состава в уголовном законодательстве, между тем судебная практика говорит, что подобная норма – статья 156-2 УК РСФСР практически не применялась...» [11].

Однако прошло более 12 лет, и законодатели вновь возвращаются к идее ввести в уголовное законодательство норму об ответственности за получение незаконного вознаграждения лицами, не являющимися должностными.

Так, недавно средства массовой информации сообщили о намерении члена Комитета по безопасности и противодействию коррупции Государственной Думы РФ И. Костунова вновь предложить законодателям принять закон о дополнении Уголовного кодекса РФ статьей под названием «Незаконное вознаграждение», предусматривающей уголовное наказание для работников медицинской и образовательной отрасли за склонение пациентов и обучающихся к даче незаконного вознаграждения. В настоящее время законопроект направлен в Верховный Суд и правительство для официальных отзывов, после получения которых он будет представлен на рассмотрение Государственной Думы [18].

Будет ли это аналог забытой статьи 156.2 Уголовного кодекса РСФСР, предусматривавшей уголовную ответственность за получение незакон-

ного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения («получение работником предприятия, учреждения или организации, не являющимся должностным лицом, путем вымогательства незаконного вознаграждения от гражданина за выполнение работы или оказание услуги в сфере торговли, общественного питания, бытового, коммунального, медицинского, транспортного или иного обслуживания населения, входящих в круг служебных обязанностей такого работника»), либо диспозиция данной нормы будет изложена в иной редакции, нам не известно, поскольку на момент подготовки данной статьи к публикации на сайте Государственной Думы РФ официального сообщения о внесении указанного законопроекта на рассмотрение законодателей нет.

По большому счету, для определения цели данной публикации текст проекта закона значения не имеет. Важно лишь то, что законодатель вновь решил обратить внимание на необходимость правильной квалификации преступных деяний лиц, не являющихся должностными, в том числе преподавателей-мздоимцев.

По нашему мнению, это предложение можно только приветствовать. И если новый закон будет все-таки принят, то своим принятием он «закроет брешь в законодательстве, поскольку в настоящее время «поборы», в том числе в образовательной сфере, не попадают под действие ни одной статьи» [6].

Возможно, данная позиция не найдет поддержки у некоторых специалистов в области уголовного права. Но как тогда относиться к тому, что по смыслу статьи 126 Конституции Российской Федерации разъяснения по вопросам судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в Постановлениях его Пленума, обязательны для всех судов общей юрисдикции?

Мы ни в коей мере не оправдываем коллег, причастных к «возмездному оказанию услуг» по выставлению незаслуженных оценок за фактически несостоявшиеся экзамены и зачеты. Однако с позиции адвоката автор данной статьи полагает, что «порочная практика» незаконного уголовного преследования преподавателей «за получение взятки» должна быть прекращена. Во всяком случае, до тех пор, пока законодатели и Верховный Суд РФ не представят правоприменителям более ясное толкование по вопросу: «Образует ли состав взятки деяние, предусмотренное ст. 290 Уголовного кодекса РФ, со стороны преподавателей вузов?».

Пристатейный библиографический список

1. Архив Центрального районного суда г. Тюмени, уг. дело № 1-416/2013.

2. Взятки преподавателям [Электронный ресурс] URL: http://pravo.ru/news_search/?action=search&search%5Bsearch_query%5D=%E2%E7%FF%F2%EA%E8+%EF%F0%E5%EF%EE%E4%E0%E2%E0%F2%E5%EB%FF%E5.

3. Взятки преподавателям [Электронный ресурс] // Следственный комитет РФ URL: [http://sledcom.ru/search/index.php?q=%C2%E7%FF%F2%EA%E8+%EF%F0%E5%EF%EE%E4%E0%E2%E0%F2%E5%EB%FF%E5&submit="+](http://sledcom.ru/search/index.php?q=%C2%E7%FF%F2%EA%E8+%EF%F0%E5%EF%EE%E4%E0%E2%E0%F2%E5%EB%FF%E5&submit=).

4. Головин М. Коррупция в сфере отношений «преподаватель–обучаемый» [Электронный ресурс] // Закон.ру: первая социальная сеть для юристов URL: http://zakon.ru/Discussions/korruptsiya_v_sfere_otnoshenij_prepodavatel_%E2%80%93_obuchaemyj/6645.

5. Грибов А.С., Каплин М.Н. Нормы о должностных (служебных) преступлениях в УК РСФСР (1922 г.): техника конструирования основных и дифференцирующих признаков // Правовая инициатива. 2014. № 1. С. 11.

6. Для российских учителей и врачей введут новую статью в Уголовный кодекс – за поборы [Электронный ресурс] URL: <http://www.express-novosti.ru/get/49332/dlya-rossijskih-uchitelej-i-vrachej-vvedut-novuyu-statyu-v-ugolovnij-kodeks-za-nezakonnoe-voznagrazhdenie.html>.

7. Днепров С.А., Никорьяк В.В. Актуальный социальный опыт участия будущих правоведов в коррупционных отношениях // Образование и право. 2014. № 3–4 (54–55). С. 7–16.

8. Еремина Т.И. Университетский суд как элемент правового статуса университетов Российской империи // Правовая инициатива. 2014. № 4. С. 7.

9. Лебедев В. Незаконное уголовное преследование преподавателей вузов как проблема интеллектуальной безопасности [Электронный ресурс] // Праворуб: сайт профессионального сообщества адвокатов и юристов URL: <http://pravorub.ru/personal/23233.html>.

10. Назаров В.Н. О нарушении Конституции РФ признанием преподавателей государственных вузов субъектами получения взятки [Электронный ресурс] // Университетская солидарность: официальный сайт Межрегионального профсоюза работников высшей школы URL: <http://unisolidarity.ru/?p=1491>.

11. О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации – проект федерального закона № 186012-3 [Электронный ресурс] // Федеральное Собрание Российской Федерации – Государственная Дума URL: <http://www.duma.gov.ru/systems/law/?nameПолучение+незаконного+вознаграждения.&sort=date>.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взятничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета. 2013. № 154.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Российская газета. 2009. № 207.

14. Постановление Правительства РФ от 14.02.2008 № 71 (ред. от 02.11.2013) «Об утверждении Типового положения об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении)» [Электронный ресурс] // СПС Консультант-Плюс URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=154166;dst=0;ts=7A100ABF39EF73B73F28A6AA45D06304;rnd=0.5485815213666895>. В данном виде документ опубликован не был. Первоначальный текст документа опубликован в издании: Собрание законодательства РФ. 2008. 25 февраля. № 8. Ст. 731.

15. Рябцев А.Ю. Уголовно-правовые меры борьбы с незаконным вознаграждением: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М.: Академия управления МВД РФ, 2007 [Электронный ресурс] // LAW THESES URL: <http://lawtheses.com/ugolovno-pravovye-mery-borby-s-nezakonnym-voznagrazhdeniem>.

16. Стребков Ю.П. Противодействие взятничеству в вузах: проблемы теории и практики // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2011. № 4. С. 116–120.

17. Сумачев А.В. Уголовно-правовые грани преподавательской деятельности // Научные исследования высшей школы: сборник тезисов докладов и сообщений на итоговой научно-практической конференции (8 февраля 2011 г.). Тюмень: ТЮИ МВД России, 2011. С. 156–157.

18. Учителям и врачам введут статью в УК за поборы [Электронный ресурс] URL: <http://izvestia.ru/news/587398>.

References (transliterated)

1. Arhiv Central'nogo rajonnogo suda g. Tjumeni, ug. delo № 1-416/2013.

2. Vzzjatki prepodavateljam [Jelektronnyj resurs] URL: http://pravo.ru/news_search/?action=search&search%5Bsearch_query%5D=%E2%E7%FF%F2%EA%E8+%EF%F0%E5%EF%EE%E4%E0%E2%E0%F2%E5%EB%FF%E5.

3. Vzzjatki prepodavateljam [Jelektronnyj resurs] // Sledstvennyj komitet RF URL: [http://sledcom.ru/search/index.php?q=%C2%E7%FF%F2%EA%E8+%EF%F0%E5%EF%EE%E4%E0%E2%E0%F2%E5%EB%FF%E5&submit="+](http://sledcom.ru/search/index.php?q=%C2%E7%FF%F2%EA%E8+%EF%F0%E5%EF%EE%E4%E0%E2%E0%F2%E5%EB%FF%E5&submit=).

4. Golovin M. Korruptsiya v sfere otnoshenij «prepodavatel'–obuchaemyj» [Jelektronnyj resurs] // Zakon.ru: pervaja social'naja set' dlja juristov URL: http://zakon.ru/Discussions/korruptsiya_v_sfere_otnoshenij_prepodavatel_%E2%80%93_obuchaemyj/6645.

5. Gribov A.S., Kaplin M.N. Normy o dolzhnostnyh (sluzhebnyh) prestuplenijah v UK RSFSR (1922 g.): tehnika konstruirovaniya osnovnyh i differencirujushih priznakov // Pravovaja iniciativa. 2014. № 1. S. 11.

6. Dlja rossijskih uchitelej i vrachej vvedut novuju stat'ju v Ugolovnyj kodeks – za pobory [Jelektronnyj resurs] URL: <http://www.express-novosti.ru/get/49332/dlya-rossijskih-uchitelej-i-vrachej-vvedut-novuyu-statyu-v-ugolovnij-kodeks-za-nezakonnoe-voznagrazhdenie.html>.

7. Dneprov S.A., Nikorjak V.V. Aktual'nyj social'nyj opyt uchastija budushhij pravovedov v korruptcionnyh otnoshenijah // Obrazovanie i pravo. 2014. № 3–4 (54–55). S. 7–16.

8. Eremina T.I. Universitetskij sud kak jelement pravovogo statusa universitetov Rossijskoj imperii // Pravovaja iniciativa. 2014. № 4. S. 7.

9. Lebedev V. Nezakonnoe ugolovnoe presledovanie prepodavatelej vuzov kak problema intellektual'noj bezopasnosti [Jelektronnyj resurs] // Pravorub: sajt professional'nogo soobshhestva advokatov i juristov URL: <http://pravorub.ru/personal/23233.html>.

10. Nazarov V.N. O narushenii Konstitucii RF priznaniem prepodavatelej gosudarstvennyh vuzov sub#ektami poluchenija vzjatki [Jelektronnyj resurs] // Universitetskaja solidarnost': oficial'nyj sajt Mezhhregional'nogo profsojuza rabotnikov vysshej shkoly URL: <http://unisolidarity.ru/?p=1491>.

11. O vnesenii dopolnenija v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii – proekt federal'nogo zakona № 186012-3 [Jelektronnyj resurs] // Federal'noe Sobranie Rossijskoj Federacii – Gosudarstvennaja Duma URL: <http://www.duma.gov.ru/systems/law/?name=Poluchenie+nezakonno+voznagrazhdenija.&sort=date>.

12. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 09.07.2013 № 24 «O sudebnoj praktike po delam o vzjatochnichestve i ob inyh korrupcionnyh prestuplenijah» // Rossijskaja gazeta. 2013. № 154.

13. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 16.10.2009 № 19 «O sudebnoj praktike po delam o zloupotreblenii dolzhnostnymi polnomochijami i o prevyshenii dolzhnostnyh polnomochij» // Rossijskaja gazeta. 2009. № 207.

14. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14.02.2008 № 71 (red. ot 02.11.2013) «Ob utverzhdenii Tipovogo polozhenija ob obrazovatel'nom uchrezhdenii vysshego professional'nogo obrazovanija (vysshem uchebnom zavedenii)» [Jelektronnyj resurs] // SPS Konsul'tantPljus URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=154166;dst=0;ts=7A100ABF39EF73B73F28A6AA45D06304;rnd=0.5485815213666895>. V dannom vide dokument opublikovan ne byl. Pervonachal'nyj tekst dokumenta opublikovan v izdanii: Sobranie zakonodatel'stva RF. 2008. 25 fevralja. № 8. St. 731.

15. Rjabcev A.Ju. Ugolovno-pravovye mery bor'by s nezakonnym voznagrazhdeniem: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M.: Akademija upravlenija MVD RF, 2007 [Jelektronnyj resurs] // LAW THESES URL: <http://lawtheses.com/ugolovno-pravovye-mery-borby-s-nezakonnym-voznagrazhdeniem>.

16. Strebkov Ju.P. Protivodejstvie vzjatochnichestvu v vuzah: problemy teorii i praktiki // Uchenye trudy Rossijskoj akademii advokatury i notariata. 2011. № 4. S. 116–120.

17. Sumachev A.V. Ugolovno-pravovye grani prepodavatel'skoj dejatel'nosti // Nauchnye issledovanija vysshej shkoly: sbornik tezisov dokladov i soobshhenij na itogovoj nauchno-prakticheskoj konferencii (8 fevralja 2011 g.). Tjumen': TJuI MVD Rossii, 2011. S. 156–157.

18. Uchiteljam i vracham vvedut stat'ju v UK za pobory [Jelektronnyj resurs] URL: <http://izvestia.ru/news/587398>.



ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Мы рады представить вашему вниманию
ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

Деятельность нашего института направлена на разработку актуальных проблем юридической науки в евразийском правовом пространстве. Институт проводит фундаментальные и прикладные исследования в области государственно-правовых наук, международного права, адвокатуры и нотариата, социологии права, политологии, интерэкоправа, изучает закономерности правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности, разрабатывает на этой основе практические рекомендации, принимает участие в разработке законопроектов, содействует повышению профессионального уровня юристов, организует и участвует в проведении научных мероприятий, оказывает консультационные услуги в области права, а также редакционно-издательские услуги.

Приглашаем вас к сотрудничеству!

Контактная информация

Website: www.eurasniipp.ru E-mail: info@eurasniipp.ru Телефон: +7-917-40-61-340