

Сидоров А.С.

## К ВОПРОСУ О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖКАХ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

**Цель:** Анализ положений действующего уголовно-процессуального законодательства и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам».

**Методология:** Использовались сравнительно-правовой анализ и формально-юридический метод познания.

**Результаты:** Выявлена неопределенность в регулировании применения органами предварительного следствия и судов положений статей 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса РФ в вопросе о взыскании с осужденных такого вида судебных издержек, как вознаграждение адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда. Это, в свою очередь, приводит не только к нарушению прав участников уголовного судопроизводства, но и влечет неоправданные расходы со стороны государства.

**Новизна/оригинальность/ценность:** Статья является одной из первых попыток дать объективную оценку Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам».

**Ключевые слова:** адвокат, уголовное дело, процессуальные издержки.

Sidorov A.S.

## TO THE ISSUE OF COURT PRACTICE OF LEGISLATIVE EXECUTION ABOUT PROCEDURAL COSTS IN CRIMINAL CASES

**Purpose:** An analysis of the dispositions of current procedural criminal legislation and the Determination of Plenum of Supreme Court of Russian Federation from the December, 19 2013 № 42 «On the court practice of legislative execution about procedural costs in criminal cases».

**Methodology:** The comparative and technical law methods were used.

**Results:** There was educed the uncertainty in regulation of use clauses 131 and 132 of the Criminal Procedure Code of Russian Federation by preliminary investigation bodies and courts. The question is in recovery of procedural costs from convicted person as honorary for lawyer who was participated in a criminal case by the investigator or court. This in turn lead not only to the participants' violation of the rights but also to the unnecessary government's costs.

**Novelty/originality/value:** This article is one of the first attempts which gives the impersonal judging of the Determination of Plenum of Supreme Court of Russian Federation from the December, 19 2013 № 42 «On the court practice of legislative execution about procedural costs in criminal cases».

**Keywords:** lawyer, criminal case, procedural costs.

Статьи 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса РФ определяют понятие, виды и порядок взыскания процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем, практика свидетельствует о том, что не все должностные лица органов дознания, следствия и суда, на которые возложена обязанность документирования и взыскания указанных издержек, правильно руководствуются этими нормами закона. Отчасти этому способствует недостаточная регламентация процедуры взыскания таких издержек в указанных нормах.

Это в свою очередь не только приводит к нарушению прав участников уголовного судопроизводства, но и влечет неоправданные расходы со стороны государства. Не случайно данная тема время от времени становится предметом внимания Верховного Суда РФ [8, 9].

В последний раз Верховный Суд РФ обратился к этой проблеме 19 декабря 2013 года. В это день Пленум Верховного Суда вынес постановление № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» [11] (далее – новое постановление). Этим же Постановлением было отменено предыдущее постановление Пленума от 26 сентября 1973 года № 8 «О судебной практике по применению законодательства о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам» в редакции постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 № 11 и от 06.02.2007 № 7 (далее – старое постановление).

Буквальный анализ указанных постановлений позволяет сделать вывод о том, что суть существенных недостатков в деятельности судов, касающихся взыскания судебных издержек, и рекомен-

дации, которые дает Верховный Суд нижестоящим судам с целью устранения этих «недостатков», не изменились. Имеются лишь некоторые уточнения в связи с изменившимся законодательством.

Поскольку при сравнении текстов постановлений это видно «невооруженным глазом», то и останавливаться на этом не будем. Ясно одно. Несмотря на то, что за всю историю принятия «руководящих и направляющих» резолюций высшим органом судебной власти сменилось несколько поколений судей, проблема была и остается. И пока судьи не будут привлекаться к надлежащей дисциплинарной ответственности за те нарушения, которые они допускают, прекрасно осознавая это, никакие многочисленные рекомендации «воз с места не сдвинут».

Это было общее впечатление о новом постановлении.

Поскольку объем данной статьи не позволяет дать оценку каждому пункту данного постановления, остановимся лишь на некоторых из них, которые касаются взыскания с осужденных издержек, связанных с оплатой труда адвокатов, участвующих в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда. В них, в частности, обращается внимание на часть 1 статьи 132 УПК о том, что процессуальные издержки могут взыскиваться с осужденных или возмещаться за счет средств федерального бюджета (п. 5).

Вместе с тем, ни в ст. 132 УПК РФ, ни в рассматриваемом постановлении ничего не говорится о том, когда и кто обязан разъяснить данное положение подозреваемому или обвиняемому.

В пункте 12 постановления Пленум Верховного Суда разъясняет, что в соответствии с пунктом 13 части 1 статьи 299 УПК РФ вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в приговоре, где указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены.

В случае, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, он по ходатайству заинтересованных лиц разрешается этим же судом как до вступления в законную силу приговора, так и в период его исполнения.

То есть подсудимый ставится перед фактом возмещения процессуальных издержек только по окончании судебного следствия по делу.

Поэтому «ни сном, ни духом» не ведая об этом заранее, он после вовлечения в сферу уголовного судопроизводства наивно предполагает, что назначенный ему в качестве защитника адвокат действительно «бесплатный» и, не задумываясь о воз-

можных последствиях деятельности такого защитника, соглашается на уговоры следователя или дознавателя не приглашать «своего» адвоката.

Сплошь и рядом мне и моим коллегам-адвокатам, участвующим в уголовных делах по соглашению с клиентом, приходится слышать, что дознаватели или следователи отговаривали заключать соглашение с тем или иным адвокатом, делая «заманчивое» предложение о предоставлении «бесплатного» защитника. Как итог – повторное обращение к адвокату «по соглашению», но уже тогда, когда ситуацию по делу исправить подчас невозможно.

Я ничего не имею против коллег, которые осуществляют свои полномочия «по назначению». Большинство из них порядочные люди, честно исполняющие свой долг. А в некоторых регионах с «неплатежеспособным» населением помощь такого защитника просто необходима.

В то же время необходимо иметь в виду, что «адвокат по назначению государства – это государственный адвокат. Доверия к такому адвокату должно быть столько же, сколько к самому государству» [12]. Если говорить о доверии государственным структурам, следует отметить, что, по данным аналитического центра «Левада-центр», в настоящее время Правительству России доверяют лишь 30 % опрошенных, Государственной Думе РФ – 25 %, судебным органам – 21 %, органам прокуратуры – 26 %, полиции (милиции) – 18 % [2].

Чтобы иметь ничем не ограниченную возможность выбирать между «государственным» адвокатом и тем, с кем можно заключить соглашение об оказании юридической помощи, минуя посредников в лице дознавателя, следователя или суда, подозреваемый или обвиняемый должен четко осознавать: платить все равно придется. И неизвестно, какой вариант по окончании разбирательства по делу окажется выгодней для них в материальном плане.

Исключить «навязывание» подозреваемому или обвиняемому адвоката «по назначению» и обеспечить его право на выбор защитника, а следовательно, и на качественную защиту от уголовного преследования, можно только тогда, когда данные лица будут ясно понимать: «бесплатный сыр бывает только в мышеловке», а за «бесплатного адвоката» рано или поздно все равно надо будет платить, – если не самому адвокату, то государству.

Еще один немаловажный момент, который на практике не урегулирован достаточным образом, но, несмотря на это, также оставлен без внимания Пленумом Верховного Суда РФ, касается

определения размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда.

В частности, в п. 4 рассматриваемого Постановления сказано, что «при определении размера вознаграждения адвокату подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 53 УПК РФ, включая время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, находящегося соответственно в следственном изоляторе (изоляторе временного содержания) или в психиатрическом стационаре, на изучение материалов уголовного дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами. При этом время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые он был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня либо ночного времени. В тех случаях, когда адвокат в течение дня выполнял поручения по нескольким уголовным делам, вопрос об оплате его труда должен решаться по каждому уголовному делу в отдельности».

На практике со стороны некоторых правоприменителей данное положение вызывает непонимание, что влечет нарушения действующих нормативных актов при оплате адвокатов по назначению [7, 10].

Так, например, одним из «камней преткновения» является оплата посещения адвокатом своего подзащитного в изоляторе временного содержания или следственном изоляторе без ведома дознавателей, следователей и судей.

Дело в том, что достаточно часто, в том числе и при замене адвоката, в ходе дознания, предварительного следствия и судебных процессов подозреваемые и обвиняемые просят встречи с адвокатом для консультации и выработки общей позиции по делу.

Как отмечают адвокаты, осуществляющие свою деятельность по назначению, большинство судей относится к этому с пониманием и откладывает судебные процессы для реализации права подсудимого на свидание с защитником, без проблем «оплачивая» работу адвоката в следственном изоляторе.

Однако на стадии предварительного расследования возникает обратная ситуация. Следователи и дознаватели пытаются ограничить права подозреваемых и обвиняемых на свидание с адвокатом. Одним из таких методов является нежелание указывать в постановлении об оплате дни работы адвоката в следственном изоляторе, считая, что данная работа не является следственными действиями и оплате не подлежит [4].

Вместе с тем, в обзоре судебной практики за 4-й квартал 2010 г. Верховного суда РФ даны разъяснения, касающиеся оплаты труда адвокатов, в том числе и по данному вопросу. В сумму, полагающуюся адвокату за участие в уголовном деле по назначению, входит и оплата труда адвоката вне судебного заседания, в том числе в помещении СИЗО. При этом посещение адвокатом подсудимого в СИЗО оплачивается так же, как его участие в судебном заседании [6]. Учитывая данную позицию, суды, как правило, удовлетворяют иски адвокатов к государственным органам [1, 3, 4].

Однако хотелось бы взглянуть на данную проблему применительно к рассматриваемой в настоящей статье теме с другой стороны.

Размер судебных издержек, взыскиваемых с обвиняемых, напрямую зависит от размера вознаграждения, которое выплачивается адвокату, участвующему в уголовном деле в качестве защитника по назначению. Как отмечалось выше, разовое посещение, допустим, следственного изолятора с целью свидания с подзащитным независимо от его продолжительности оплачивается в полном объеме, как за день работы адвоката.

Здесь мы не будем говорить о возможных злоупотреблениях адвоката, если, к примеру, в следственном изоляторе одновременно находятся несколько его подзащитных по разным уголовным делам, и адвокат, фактически посетив следственный изолятор единожды, имел свидание с каждым из них на протяжении 10–15 минут. В данном случае внешне все будет выглядеть законно, адвокат предоставит «кому надо» подтверждающие эти встречи документы [5]. И не важно, что на самом деле эти свидания могут быть не оправданы интересами защиты, а инсценированы адвокатом совсем с другой (читай – с корыстной) целью. Кто будет выяснять, действительно ли адвокат «согласовывал позицию по делу» или приходил к подзащитному «справиться о его здоровье», создав этим видимость заботы о нем, «потравить анекдоты» либо просто напомнить клиенту о своем существовании? Адвокатской тайны никто не отменял.

Конечно, исходя из положения, что адвокат обязан исполнять требования об обязательном



участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, честно, разумно и добросовестно отстаивая права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, можно предположить, что мы «стусили краски». Но нет правил без исключений.

Поэтому встает иной вопрос: осознает ли обвиняемый, которому назначили адвоката, что каждый «лишний шаг» его защитника может оказаться для него «золотым»? Кто его предупредил об этом? Ему же на самом деле сказали, что адвокат вообще «бесплатный».

Учитывая вышеизложенное, полагаю, что законодатель, наделяя подозреваемых и обвиняемых правом пользоваться помощью защитника бесплатно, должен наряду с обязанностью дознателя, следователя и суда по просьбе подозреваемого или обвиняемого обеспечить участие в деле адвоката в качестве их защитника, одновременно обязать указанных должностных лиц разъяснить положение ст. 131 и 132 УПК РФ о возможных последствиях реализации этого права в виде взыскания судебных издержек.

А пока законодатель задумается над этим вопросом, именно Верховный Суд РФ должен в своих решениях ориентировать нижестоящие суды на то, что игнорирование этого правила дознавателем, следователем или судом должно расцениваться как существенное нарушение права на защиту.

К сожалению, в новом постановлении Пленума Верховного Суда РФ по вопросу о судебных издержках в уголовном процессе такое разъяснение отсутствует.

### Пристатейный библиографический список

1. Верховный Суд РФ уточнил, как платить адвокатам по назначению // Право.ру [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://pravo.ru/news/view/64029/>.
2. Доверие институтам власти // Левада центр: аналитический центр Юрия Левады [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.levada.ru/07-10-2013/doverie-institutam-vlasti>.
3. Исаев С.А. Об оплате труда адвоката по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда // Бюллетень Адвокатской палаты Свердловской области. – 2009. – № 4 (24) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.advpalataru.ru/publications/index.php?ID=6502>.
4. Лешков А.Г. Злоупотребления УМВД при оплате работы адвоката по назначению // Праворуб

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://pravorub.ru/cases/31884.html>.

5. Методические рекомендации о порядке подачи заявления об оплате труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению. Утверждены решением Совета Адвокатской Палаты Ставропольского края от 24 сентября 2013 года // Адвокатская Палата Ставропольского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.palatask.ru/forlawers>.

6. Обзор судебной практики Верховного суда РФ за 4-й квартал 2010 г. // Верховный Суд Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.vsrff.ru/second.php>.

7. Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утв. Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 (ред. от 14.05.2013) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

8. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 26 сентября 1973 года № 8 «О судебной практике по применению законодательства о взыскании судебных издержек по уголовным делам» // Сборник постановлений пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – 4-е изд. – М.: Спарк, 1996, с последующ. изм.

9. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1963 г. № 4 «Об устранении недостатков в практике взыскания судебных расходов по гражданским делам и судебных издержек по уголовным делам» // Сборник постановлений пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по гражданским делам. – 5-е изд. – М.: Спарк, 1996.

10. Приказ Минюста России № 174, Минфина России № 122н от 05.09.2012 «Об утверждении порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» // СПС «Консультант Плюс».

11. Российская газета: Федеральный выпуск. – 2013. – № 6270 (27 декабря).

12. Сергеев В.И. Юридические этюды. Афоризмы и размышления о праве и несправедливости / Предислов. В. Соловьева. – М.: Юрист, 2007.

### References (transliterated)

1. Verhovnyj Sud RF utochnil, kak platit' advokatom po naznacheniju // Pravo.ru [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <http://pravo.ru/news/view/64029/>.
2. Doverie institutam vlasti // Levada centr: analiticheskij centr Jurija Levady [Elektronnyj resurs]. –

Rezhim dostupa: URL: <http://www.levada.ru/07-10-2013/doverie-institutam-vlasti>.

3. Isaev S.A. Ob oplate truda advokata po naznacheniju organov doznaniya, predvaritel'nogo sledstvija ili suda // Bjulleten' Advokatskoj palaty Sverdlovskoj oblasti. – 2009. – № 4 (24) [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <http://www.advpalataro.ru/publications/index.php?ID=6502>.

4. Leshkov A.G. Zloupotreblenija UMVD pri oplate raboty advokata po naznacheniju // Pravorub [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://pravorub.ru/cases/31884.html>.

5. Metodicheskie rekomendacii o porjadke podachi zajavlenija ob oplate truda advokata, uchastvujushhego v kachestve zashhitnika v ugovolnom sudoproizvodstve po naznacheniju. Utverzhdeny resheniem Soveta Advokatskoj Palaty Stavropol'skogo kraja ot 24 sentjabrja 2013 goda // Advokatskaja Palata Stavropol'skogo kraja [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <http://www.palatask.ru/forlawers>.

6. Obzor sudebnoj praktiki Verhovnogo suda RF za 4-j kvartal 2010 g. // Verhovnyj Sud Rossijskoj Federacii [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <http://www.vsrfr.ru/second.php>.

7. Polozhenie o vozmeshhenii processual'nyh izderzhok, svjazannyh s proizvodstvom po ugovolnomu delu, izderzhok v svjazi s rassmotreniem grazhdanskogo dela, a takzhe rashodov v svjazi s vypolneniem trebovanij Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii», utv. Postanovleniem Pravitel'stva RF ot 01.12.2012 № 1240 (red. ot 14.05.2013) «O porjadke i razmere vozmeshhenija processual'nyh izderzhok, svjazannyh s proizvodstvom

po ugovolnomu delu, izderzhok v svjazi s rassmotreniem grazhdanskogo dela, a takzhe rashodov v svjazi s vypolneniem trebovanij Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii, i o priznanii utrativshimi silu nekotoryh aktov Soveta Ministrov RSFSR i Pravitel'stva Rossijskoj Federacii» // SPS «Konsul'tant pljus».

8. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RSFSR ot 26 sentjabrja 1973 goda № 8 «O sudebnoj praktike po primeneniju zakonodatel'stva o vzykanii sudebnyh izderzhok po ugovolnym delam» // Sbornik postanovlenij plenumov Verhovnyh Sudov SSSR i RSFSR (Rossijskoj Federacii) po ugovolnym delam. – 4-e izd. – M.: Spark, 1996, s posledujushh. izm.

9. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda SSSR ot 18 marta 1963 g. № 4 «Ob ustranении недостатков в практике взыскания сudebnyh rashodov po grazhdanskim delam i sudebnyh izderzhok po ugovolnym delam» // Sbornik postanovlenij plenumov Verhovnyh Sudov SSSR i RSFSR (Rossijskoj Federacii) po grazhdanskim delam. – 5-e izd. – M.: Spark, 1996.

10. Prikaz Minjusta Rossii № 174, Minfina Rossii № 122n ot 05.09.2012 «Ob utverzhdenii porjadka rascheta vozna-grazhdenija advokata, uchastvujushhego v kachestve zashhitnika v ugovolnom sudoproizvodstve po naznacheniju organov doznaniya, organov predvaritel'nogo sledstvija ili suda, v zavisimosti ot slozhnosti ugovolnogo dela» // SPS «Konsul'tant Pljus».

11. Rossijskaja gazeta: Federal'nyj vypusk. – 2013. – № 6270 (27 dekabrja).

12. Sergeev V.I. Juridicheskie jetjudy. Aforizmy i razmyshlenija o prave i bespravii / Predislov. V. Solov'eva. – M.: Jurist, 2007.



## ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

### УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

*Мы рады представить вашему вниманию*

### ЕВРАЗИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВА

*Деятельность нашего института направлена на разработку актуальных проблем юридической науки в евразийском правовом пространстве. Институт проводит фундаментальные и прикладные исследования в области государственно-правовых наук, международного права, адвокатуры и нотариата, социологии права, политологии, интерэкоправа, изучает закономерности правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности, разрабатывает на этой основе практические рекомендации, принимает участие в разработке законопроектов, содействует повышению профессионального уровня юристов, организует и участвует в проведении научных мероприятий, оказывает консультационные услуги в области права, а также редакционно-издательские услуги.*

*Приглашаем вас к сотрудничеству!*

*Контактная информация:*

**Website: [www.eurasniipp.ru](http://www.eurasniipp.ru) E-mail: [info@eurasniipp.ru](mailto:info@eurasniipp.ru) Телефон: +7-903-31-257-90**