

Использование служебного положения при незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях: постановка проблемы

Иванова Лилия Викторовна

кандидат юридических наук

доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса, Тюменский государственный университет

625000, Россия, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Ленина, 38

✉ ivanova_liliya@mail.ru



[Статья из рубрики "Уголовный закон и правопорядок "](#)

Аннотация. Предмет исследования составили положения теории уголовного права о незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, нормы уголовного законодательства, устанавливающие ответственность за данное деяние, отдельные нормы закона, регламентирующие основания и порядок оказания психиатрической помощи в Российской Федерации, а также положения Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ по отдельным видам преступлений, раскрывающих категорию лиц, использующих свое служебное положение. Особое внимание уделяется обоснованию возможности совершить рассматриваемое преступление только лицом, выполнение трудовых функций которого связано с принятием решения о госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях. В основу исследования положен системный подход, использованы такие методы, как логический, нормативно-догматический и сравнительно-правовой методы познания. Новизна исследования заключается в системном рассмотрении категории использования служебного положения применительно к незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, а также в предложенной квалификации действий непосредственных руководителей врача-психиатра. Учитывая, что субъект рассматриваемого преступления всегда специальный (только врач-психиатр, комиссия врачей-психиатров принимает решение о госпитализации лица) указание на «использование своего служебного положения» в ч. 2 ст. 128 УК РФ, является излишней. Все иные лица, вовлекаемые в процесс незаконной госпитализации, при соответствующих условиях, подлежат ответственности как соучастники преступления. Вопрос об ответственности врача-психиатра и вышестоящих лиц, повлиявших на принятие им решения о незаконной госпитализации, должен решаться исходя из наличия вины врача-психиатра и наличия или отсутствия обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Ключевые слова: незаконная госпитализация, служебное положение, использование служебного положения, специальный субъект, врач-психиатр, квалификация, уголовная ответственность, соучастие, психиатрическая помощь, преступления против свободы

УДК: 343.432

DOI: 10.7256/2409-7136.2016.10.20102

Дата направления в редакцию: 15-08-2016

Дата публикации: 07-10-2016

Совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения, несомненно, повышает общественную опасность деяния в силу наличия определенных «профессиональных преимуществ» у виновного, что облегчает совершение преступления.

Даже оставаясь рядовым служащим, последний, находясь в системе служебной иерархии, имеет возможность оказать содействие, повлиять, принять решение, действуя в рамках своих служебных полномочий, которыми не обладают лица, не являющиеся служащими организации [\[9, с. 31\]](#).

Поэтому традиционно в уголовном праве использование служебного положения выступает конструктивным, либо квалифицирующим признаком целого ряда составов преступлений, влекущим более строгое наказание.

Одним из таких преступлений является незаконная госпитализация в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях Ответственность за данное деяние, если оно совершено лицом с использованием своего служебного положения, предусмотрена ч. 2 ст. 128 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ).

В настоящее время использование служебного положения в составе ст. 128 УК РФ связывается с наличием властных полномочий (заведующий отделением, главный врач, заведующий психиатрической организацией, сотрудники Минздрава РФ), то есть непосредственное руководство организации, вышестоящие лица, которые имеют определенную возможность влиять на принятие решения врачами о принудительной госпитализации лица [\[11, с. 289\]](#); [\[15, с. 400\]](#). Это вполне логично, учитывая диспозицию ч. 1 ст. 128 УК РФ, предусматривающую ответственность за незаконную госпитализацию лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях без указания на статус виновного. Правоприменительная практика привлечения к уголовной ответственности по ч.2 ст. 128 также свидетельствует об этом [\[1, с. 21-22\]](#).

Термин «служебный», «служба» традиционно ассоциируется с государственной и муниципальной службой, с профессиональной деятельностью служащих [\[16, с. 9\]](#). В толковых словарях термин «служба» в основном используется применительно к деятельности служащего и определяется как работа, занятие служащего, а также место его работы, само пребывание на ней [\[17\]](#).

В то же время термин «служебный» означает относящийся к исполнению обязанностей по службе, по работе [\[3, с. 1213\]](#).

Следует отметить, что в уголовном законодательстве понятие служебного положения не раскрывается. Толкование его можно найти в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ по другим видам преступлений. При этом, если сравнить положения постановлений, в которых раскрывается категория лиц, использующих свое служебное положение для совершения преступления, то можно заметить различное ее понимание.

С одной стороны, к лицам, использующим свое служебное положение Верховный Суд РФ предлагает относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих

органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением (в частности, об этом свидетельствуют п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 г. N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 г. N 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности», п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 г. N 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 г. N 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)»). То есть в данных ситуациях, к лицам, использующим свое служебное положение, относятся лица, обладающие определенными властными полномочиями.

С другой стороны, в отдельных случаях Верховный Суд РФ связывает использование служебного положения с использованием полномочий в определенной сфере. Так, например, согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 г. N 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» под использующим свое служебное положение лицом следует понимать как должностное лицо, так и лицо, выполнение трудовых функций которого связано с работой с наркотическими средствами или психотропными веществами, а также растениями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества, либо их частями, содержащими наркотические средства или психотропные вещества. В соответствии с п. 15 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», хищением оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств лицом с использованием своего служебного положения следует считать хищение их как лицом, которое наделено служебными полномочиями, связанными с оборотом оружия, так и лицом, которому они выданы персонально и на определенное время для выполнения специальных обязанностей.

Как видно, в данных случаях под использованием служебного положения понимаются действия любых лиц, которые по роду своей деятельности в одном случае связаны с легальным оборотом наркотических средств (работники медицинских, фармацевтических учреждений, почты) [\[12, с. 22\]](#), а в другом – с оружием. То есть не только лица, обладающие властными полномочиями, могут использовать свое служебное положение, но и лица, исполняющие служебные (трудовые) функции в определенной сфере деятельности, так как в силу имеющихся у них «дополнительных» возможностей они могут воспользоваться положением для совершения преступления.

Наличие квалифицирующего признака «использование служебного положения» применительно к тем составам преступления, которые могут быть совершены как общим, так и специальным субъектом преступления, оправдана. В последнем случае понятно желание законодателя усилить ответственность за подобные деяния. Однако в преступлениях, которые могут быть совершены только специальным субъектом, по роду своей деятельности, наличие такого дополнительного признака представляется

излишним.

Так, незаконная госпитализация лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, на наш взгляд, представляет собой преступление только со специальным субъектом преступления в силу занимаемой должности (выполняемой трудовой функции). Хотя в научной литературе можно встретить и иные взгляды. Ряд ученых полагают, что субъект по ч. 1 ст. 128 – общий [6, с. 206]; [13]; [14]. Другие, называя субъекта преступления специальным, относят к ним врачей-психиатров [1, с. 21]; [2, с. 18-19]; [5, с. 167], близких родственников, законных представителей [4, с. 17], соседей [7, с. 84-85].

Ранее мы подробно рассматривали спорные моменты субъекта незаконной госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях [8], поэтому отметим лишь следующее.

Решение о госпитализации лица в медицинскую организацию принимает врач-психиатр либо комиссия врачей-психиатров. Только действия врача-психиатра будут составлять содержание объективной стороны состава преступления. А значит только данное лицо является субъектом преступления. Этот вывод следует из анализа норм Закона Российской Федерации от 02.07.1992 г. N 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», регламентирующего основания и порядок госпитализации лица в добровольном и недобровольном порядке. Необходимо отметить, что незаконное решение о направлении лица на госпитализацию может принять и судья. Его постановление об удовлетворении заявления о госпитализации лица в недобровольном порядке является основанием для госпитализации и дальнейшего содержания лица в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. Вместе с тем необходимым условием принятия такого решения будет мотивированное заключение комиссии врачей-психиатров о необходимости дальнейшего пребывания лица в данной медицинской организации, которое прилагается в обязательном порядке к заявлению о госпитализации лица в недобровольном порядке. Кроме того, действия судьи будут подлежать квалификации по ч. 1 ст. 305 УК РФ (хотя ряд авторов придерживаются противоположной точки зрения [10, с. 20]; [13]). Именно в силу объекта посягательства, а также соответствующего правового статуса виновного (судья), его действия по вынесению незаконного постановления будут подлежать квалификации как преступление против правосудия, что соответствует правилам квалификации преступлений при конкуренции общей и специальной уголовно-правовой нормы.

Иные лица, так или иначе участвующие в процессе госпитализации (родитель или иной законный представитель, представители органа опеки и попечительства и другие, названные в Законе Российской Федерации от 02.07.1992 г. N 3185-1), не выполняют объективную сторону преступления. При определенных условиях они могут склонить врача-психиатра к принятию соответствующего решения, содействовать совершению преступления (например, подписать согласие на незаконную госпитализацию, рассказать о неадекватном поведении лица, не соответствующем действительности и т.п.), организовать незаконную госпитализацию совместно с другими лицами, то есть выполняя роль подстрекателя, пособника или организатора преступления. Исполнителем преступления в любом случае является врач-психиатр. Только он обладает специальными познаниями в медицинской сфере, в области психического здоровья человека, способен оценить реальное состояние лица и поставить соответствующий

диагноз. Причем, выполняя действия, которые связаны с его профессиональной деятельностью.

Можно утверждать, что незаконная госпитализация лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, всегда связана с работой, то есть с выполнением определенных служебных функций лицом, но противоречащих законодательным нормам. Трудно представить, что врач-психиатр, принимая решение о госпитализации, не использует свое положение, занимая определенную должность в медицинской организации. Важно отметить, что врач-психиатр понимается в широком смысле, наименование должности может быть и иным (например, заведующий отделением, если он непосредственно принимает такое решение).

Неизбежно возникает вопрос о квалификации действий непосредственных руководителей врача-психиатра (заведующий отделением, главный врач и т.п.), если они лишь дали указание подчиненному оформить на госпитализацию какое-либо лицо, то есть оказали влияние на врача, исходя из значимости и авторитета занимаемой должности, в целях совершения последнего преступления, и формально решение было принято врачом-психиатром. Представляется, что в данном случае необходимо исходить из конкретных обстоятельств дела: наличия или отсутствия вины врача-психиатра, а также наличия признаков обстоятельств, исключающих преступность деяния (например, ч. 1 ст. 42 УК РФ). Если врач-психиатр осознавал, что госпитализация носит незаконный характер и предвидел возможность или неизбежность общественно опасных последствий своих действий, желал их наступления, либо сознательно допускал или относился к ним безразлично, он будет нести ответственность как исполнитель преступления. Вышестоящие лица в таком случае могут нести ответственность как соучастники преступления. Исключением будет ситуация посредственного причинения вреда (например, для осуществления незаконной госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, заведующий использует врача-психиатра, не подлежащего уголовной ответственности в силу обстоятельств, исключающих преступность деяний).

В любом случае преступление будет совершено лицом с использованием своего служебного положения – выполнением определенного рода деятельности.

На основании вышеизложенного представляется излишним указание в ч. 2. ст. 128 УК РФ на «использование своего служебного положения», так как субъектом незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, может быть только специальный субъект, обладающий особыми познаниями в медицинской сфере, совершающий преступление, выполняя свои трудовые (служебные) функции.

Представляется, что для устранения неоднозначности в определении субъекта незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях признак «использование своего служебного положения» необходимо исключить из ч. 2 ст. 128 УК РФ и включить его в ч. 1 ст. 128 УК РФ. При этом, под использующим свое служебное положение лицом следует понимать любое лицо, выполнение трудовых функций которого связано с принятием решения о госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (врач-психиатр, председатель врачебной комиссии, заведующий отделением и т.п.), что желательно отразить в соответствующих разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

Библиография

1. Авдеев В.А., Авдеева Е.В. Актуальные вопросы квалификации незаконного помещения в психиатрический стационар // Российский следователь. 2013. N 16. С. 20 – 22.
2. Амосов А.Е. Незаконное лишение свободы в уголовном праве России: виды и характеристика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2009. 23 с.
3. Большой толковый словарь русского языка / Гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 1998. 1536 с.
4. Бычков С.Н. К вопросу о субъекте незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 1. С. 16 – 18.
5. Евстифеева Е.В. Проблемы применения уголовной ответственности за незаконную госпитализацию в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 6. С. 164-167.
6. Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Велби, Проспект, 2007. 576 с.
7. Жинкин А.А. Незаконная госпитализация в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (ст. 128 УК РФ): некоторые проблемы квалификации и законодательной регламентации // Теория и практика общественного развития. 2015. № 4. С. 82 – 85.
8. Иванова Л.В. Субъект незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях: спорные моменты // Юридические исследования. – 2016.-№ 7.-С.7-13. DOI: 10.7256/2409-7136.2016.7.19595. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_19595.html
9. Иногамова-Хегай Л., Черобедов С. Квалификация преступлений, совершенных с использованием служебного положения // Уголовное право. 2008. № 4. С. 25 – 31.
10. Карасева М.Ю. Уголовная ответственность за преступления против свободы личности: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2007. 24 с.
11. Квалификация преступлений против личности / под ред. А.М. Багмета. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 487 с.
12. Козлов Т.Л. Проблемы профилактики коррупционных правонарушений в государственных и муниципальных органах. М.: Юрлитинформ, 2012. 192 с.
13. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1. 792 с.
14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2013. 912 с.
15. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой / под общ. ред. С.И. Никулина. М.: Менеджер, Юрайт, 2002. 1248 с.
16. Манохин В.М. Служба и служащий в Российской Федерации. Правовое регулирование. М.: Юристъ, 1997. 296 с.
17. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1990. 921 с.
18. Полубинская С.В. Международно-правовые гарантии прав лиц с психическими расстройствами // Международное право и международные организации /

International Law and International Organizations. - 2013. - 4. - С. 488 - 497. DOI: 10.7256/2226-6305.2013.4.10445.

19. Досаева Г.С. Проблемы квалификации множественности преступлений // Полицейская и следственная деятельность. - 2014. - 3. - С. 31 - 47. DOI: 10.7256/2409-7810.2014.3.13925. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_13925.html

References (transliterated)

1. Avdeev V.A., Avdeeva E.V. Aktual'nye voprosy kvalifikatsii nezakonnogo pomeshcheniya v psixiatricheskii statsionar // Rossiiskii sledovatel'. 2013. N 16. S. 20 - 22.
2. Amosov A.E. Nezakonnoe lishenie svobody v ugovnom prave Rossii: vidy i kharakteristika: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Kazan', 2009. 23 s.
3. Bol'shoi tolkovyi slovar' russkogo yazyka / Gl. red. S.A. Kuznetsov. SPb.: Norint, 1998. 1536 s.
4. Bychkov S.N. K voprosu o sub'ekte nezakonnoi gospitalizatsii v meditsinskuyu organizatsiyu, okazyvayushchuyu psixiatricheskuyu pomoshch' v statsionarnykh usloviyakh // Vestnik Kaliningradskogo filiala Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2015. № 1. S. 16 - 18.
5. Evstifeeva E.V. Problemy primeneniya ugovnoi otvetstvennosti za nezakonnuyu gospitalizatsiyu v meditsinskuyu organizatsiyu, okazyvayushchuyu psixiatricheskuyu pomoshch' v statsionarnykh usloviyakh // Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii. 2014. № 6. С. 164-167.
6. Esakov G.A., Rarog A.I., Chuchaev A.I. Nastol'naya kniga sud'i po ugovnym delam / otv. red. A.I. Rarog. M.: Velbi, Prospekt, 2007. 576 s.
7. Zhinkin A.A. Nezakonnaya gospitalizatsiya v meditsinskuyu organizatsiyu, okazyvayushchuyu psixiatricheskuyu pomoshch' v statsionarnykh usloviyakh (st. 128 UK RF): nekotorye problemy kvalifikatsii i zakonodatel'noi reglamentatsii // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. 2015. № 4. S. 82 - 85.
8. Ivanova L.V. Sub'ekt nezakonnoi gospitalizatsii v meditsinskuyu organizatsiyu, okazyvayushchuyu psixiatricheskuyu pomoshch' v statsionarnykh usloviyakh: spornye momenty // Yuridicheskie issledovaniya. - 2016.-№ 7.-S.7-13. DOI: 10.7256/2409-7136.2016.7.19595. URL: http://e-notabene.ru/lr/article_19595.html
9. Inogamova-Khegai L., Cherebedov S. Kvalifikatsiya prestuplenii, sovershennykh s ispol'zovaniem sluzhebnoy polozeniya // Ugolovnoye pravo. 2008. № 4. S. 25 - 31.
10. Karaseva M.Yu. Ugolovnaya otvetstvennost' za prestupleniya protiv svobody lichnosti: Avtoref. dis. kand. yurid. nauk. M., 2007. 24 s.
11. Kvalifikatsiya prestuplenii protiv lichnosti / pod red. A.M. Bagmeta. M.: YuNITI-DANA, 2015. 487 s.
12. Kozlov T.L. Problemy profilaktiki korruptsionnykh pravonarushenii v gosudarstvennykh i munitsipal'nykh organakh. M.: Yurlitinform, 2012. 192 s.
13. Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii: v 2 t. (postateinyi) / pod red. A.V. Brilliantova. 2-e izd. M.: Prospekt, 2015. T. 1. 792 s.
14. Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii: nauchno-prakticheskii (postateinyi) / pod red. S.V. D'yakova, N.G. Kadnikova. M.: Yurisprudentsiya, 2013. 912 s.
15. Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii s postateinymi materialami i sudebnoi praktikoi / pod obshch. red. S.I. Nikulina. M.: Menedzher, Yurait, 2002. 1248

s.

16. Manokhin V.M. Sluzhba i sluzhashchii v Rossiiskoi Federatsii. Pravovoe regulirovanie. M.: Yurist", 1997. 296 s.
17. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo yazyka. M.: Russkii yazyk, 1990. 921 s.
18. Polubinskaya S.V. Mezhdunarodno-pravovye garantii prav lits s psikhicheskimi rasstroistvami // Mezhdunarodnoe pravo i mezhdunarodnye organizatsii / International Law and International Organizations. - 2013. - 4. - С. 488 - 497. DOI: 10.7256/2226-6305.2013.4.10445.
19. Dosaeva G.S. Problemy kvalifikatsii mnozhestvennosti prestuplenii // Politseiskaya i sledstvennaya deyatel'nost'. - 2014. - 3. - С. 31 - 47. DOI: 10.7256/2409-7810.2014.3.13925. URL: http://www.e-notabene.ru/pm/article_13925.html