

тролирующие органы, которые по закону наделялись бы властными полномочиями по проверке соответствия деятельности лиц, выполняющих государственные функции, законным требованиям с правом информировать о фактах злоупотребления властью в компетентные органы. Целесообразно конкретно обозначить в законе и механизм общественного контроля, контроля через средства массовой информации.

Подводя итоги вышесказанному, следует отметить, что изложенные проблемы будут решены лишь с принятием Закона «О борьбе с коррупцией». При этом борьба с коррупцией — это задача сложной комплексной государственной программы, которая включает не только законодательные, но и политические, экономические, социальные, культурные преобразования.

Ю. П. Попова,
преподаватель (ТГУ)

МОГУТ ЛИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ СТАТЬЯМИ 277, 295, 317 И 357 УК РФ, ОБРАЗОВАТЬ НЕОДНОКРАТНОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ С УБИЙСТВОМ?

Прежде чем ответить на поставленный нами вопрос, вспомним о качественно различных уголовно-правовых деликтах, которые образуют неоднократность преступлений, предусмотренную новым Уголовным кодексом РФ.

Преступления, образующие неоднократность, могут быть образованы тождественными и однородными деяниями.

По общему правилу, неоднократность преступлений образуется при совершении лицом двух или более юридически тождественных преступлений, т. е. подпадающих под одну статью либо часть статьи Особенной части УК РФ. Юридически тождественные преступления — это преступные деяния, полностью совпадающие по всем юридическим признакам (объекту, объективной стороне, субъективной стороне, субъекту) в рамках простого состава или отличающиеся от простого (основного) состава отдельным признаком в рамках квалифицированного состава.

Однородную неоднократность образуют преступления, которые имеют тождественные либо сходные непосредственные объекты, характеризуются одной формой вины, но различаются,

например, по способу совершения преступления или предмету преступного посягательства (например, кража и разбой, кража и хищение либо вымогательство радиоактивных материалов). Однородная неоднократность предусмотрена лишь в нормах Особенной части УК РФ, устанавливающих ответственность за хищения и иные корыстные преступления против собственности, а также незаконный оборот наркотиков, оружия и других предметов, представляющих повышенную опасность, бандитизм. В примечании к ст. 158 УК РФ указывается: «Неоднократным в статьях 158–166 настоящего Кодекса признается совершение преступления, если ему предшествовало совершение одного или более преступлений, предусмотренных этими статьями, а также статьями 209, 221, 226 и 229 настоящего Кодекса». Аналогичная норма предусмотрена в ст. 221 УК РФ.

Других статей, соответствующих правилу об однородной неоднократности, закрепленному в ч. 1 ст. 16 УК РФ, Особенная часть Уголовного кодекса РФ 1996 года не содержит.

Однако пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»¹ предлагает рассматривать «однородную» неоднократность применительно к случаям совершения убийства, геноцида, а также посягательств на жизнь государственного или общественного деятеля, лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, сотрудника правоохранительного органа. В нем указано: «по смыслу закона основанием для квалификации действий виновного по п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, является также совершение им ранее преступлений, предусмотренных ст. ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ и (или) ст. 66, 67, 191-2, п. «в» ст. 240 УК РСФСР».

Пленум Верховного Суда РФ предлагает норму о неоднократности толковать расширительно, что позволяет применить закон к большему кругу случаев, чем это вытекает из буквального его текста. Но высший судебный орган видимо «забыл», что расширительное (распространительное) толкование применяется только в тех случаях, когда сам закон дает такое право, абстрактно формулируя то или иное предложение, тот или иной термин.

¹ Российская газета. 1999. 9 февраля.

Как принято в теории права, расширительному толкованию подлежат нормы, которые позволяют субъекту толкования варьировать их в определенных рамках. Норма же о неоднократности требует буквального толкования, т. е. толкования закона в точном соответствии с его текстом, предполагающего совпадения содержания и смысла нормы закона с ее словесным выражением.

Воспроизведем ч. 1 ст. 16 УК РФ и мы увидим, что данную норму расширительно толковать недопустимо. «Неоднократностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи настоящего Кодекса. Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями настоящего Кодекса, может признаваться неоднократным в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса». Такая неоднократность предусмотрена лишь, как было сказано выше, в примечаниях к ст. 158, 221 УК РФ. Этот перечень на сей день исчерпывающ и охватывает ряд корыстных преступлений. Ни ст. 105, ни ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ специально не предусматривают случаи однородной неоднократности. Значит, п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ расширительному толкованию не подлежит и отсылочная норма к нормам Особенной части, закрепленная в ст. 16 УК РФ, в этом случае неприемлема, т. к. распространительное толкование закона предлагает распространение его на случаи, которые вытекают из данной нормы закона, охватываются ею, находятся в ее границах, хотя и не следуют на первый взгляд с полной очевидностью из буквального текста закона.

Выходит, Пленум ВС РФ предлагает применять норму, закрепленную в ст. 16 УК РФ, отсылающую к ст. ст. 158 и 221 УК РФ, по аналогии к статьям 105, 277, 295, 317, 357 УК РФ. Однако это принципиально незаконно. Ст. 3 Уголовного кодекса РФ содержит императив, согласно которому «применение уголовного закона по аналогии не допускается». Кроме того, совершение двух преступных деяний, предусмотренных указанными выше статьями, и так должны будут квалифицироваться по совокупности, и наказание в этом случае будет назначаться по правилам статьи 69 УК РФ. Поэтому незачем дополнительно предусматри-

вать здесь еще и однородную неоднократность и отягощать ответственность лица.

Какова же была мотивация Пленума ВС РФ, давшего такое разъяснение? Непосредственные объекты этих составов преступлений — общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни человека, какую бы социально значимую роль он ни выполнял в обществе и государстве. Объективная сторона заключается в совершении деяний, непосредственно направленных на лишение потерпевшего жизни. Причем неоднократность могут образовывать не только оконченные преступления, но и покушение на убийство.

Субъективная сторона и субъект преступления также не создают препятствий для объединения этих составов преступлений в «однородную неоднократность». Все эти преступления имеют умышленную форму вины, а субъект обладает общими признаками.

Осветив общую характеристику этих составов, мы усмотрим одно существенное ограничение для применения «неоднократности» в этом случае. Оно заключается именно в объекте. Коль скоро непосредственными объектами этих преступлений наряду с общественными отношениями, обеспечивающими безопасность жизни человека, являются другие обязательные непосредственные объекты, то именно второй объект позволяет в другой раздел включать эти деликты, потому и законодательная трактовка неоднократности, данная в Общей части УК, применяться к данным преступлениям не может. Если отменить ст. 16 УК, но тогда возможен «беспредел» в правоприменительной практике (неоднократность будут применять на «глазок»). В целом норма о неоднократности является противоречивой, дублирующей положения других форм множественности. Однако здесь мы не ставим задачу разрешить эту проблему. Сейчас же правоприменителю рекомендуется не ориентироваться на Постановление Пленума ВС РФ от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». Убийство должно признаваться совершенным неоднократно, если ему предшествовало совершение преступлений, предусмотренных только ст. 105 УК РФ и (или) ст. ст. 102, 103 УК РСФСР.