

РАЗВИТИЕ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ: СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ¹

А.А. ЧУКРЕЕВ,
кандидат юридических наук, доцент
кафедры трудового права и предпринимательства
ИГиП ТюмГУ

Малое и среднее предпринимательство играют важную роль в рыночной экономике любой страны мира. Поэтому, как и за рубежом, в Российской Федерации (далее также — РФ) поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства сегодня является одним из приоритетов государственной политики.

В анализируемой сфере базовым нормативным правовым актом в нашей стране является Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее также — Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ или Закон о развитии МСП)².

Причем в последнее время наблюдается повышение активности законодателя в плане совершенствования данного закона, о чем свидетельствуют многочисленные и существенные изменения и дополнения последнего 2015-2016 гг.³

¹ Данная работа выполнена с использованием СПС «Консультант-Плюс».

² Собрание законодательства Российской Федерации (далее — СЗ). 2007. № 31. Ст. 4006.

В связи с вступлением в силу данного закона прекратил действие Федеральный закон от 14.06.1995 № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» // СЗ. 1995. № 25. Ст. 2343.

³ См.: федеральные законы от 29.06.2015 № 156-ФЗ, от 29.12.2015 № 408-ФЗ, от 23.06.2016 № 222-ФЗ, от 03.07.2016 № 265-ФЗ.

В частности, в 2016 г. были скорректированы признаки субъектов малого и среднего предпринимательства, закрепленные в ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ, появился единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (в связи с чем в этот закон была введена ст. 4.1), заработала Корпорация развития малого и среднего предпринимательства как институт развития в сфере малого и среднего предпринимательства в целях координации оказания соответствующей поддержки (ст. 25.1, 25.2 и др. Закона о развитии МСП).

Согласно ст. 2 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ, нормативное правовое регулирование развития малого и среднего предпринимательства в РФ основывается на Конституции РФ и осуществляется настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

И здесь необходимо подчеркнуть, что в совершенствовании нормативно-правового регулирования развития малого и среднего предпринимательства (*далее также — МСП*) важную роль в России на современном этапе играют разного рода прогнозные и программные документы государства, а также муниципальных образований.

Среди основных прогнозно-программных документов, посвященных сегодня развитию МСП на федеральном уровне, стоит назвать Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике»¹, Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года², Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года (новая редакция)³,

¹ СЗ РФ. 2012. № 19. Ст. 2333.

² Утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р // СЗ. 2008. № 47. Ст. 5489.

³ Утверждены Правительством РФ 14.05.2015 // СПС «Консультант-Плюс».

Государственную программу Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»¹; разработанные Минэкономразвития России Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов² и Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года³, а также Основные направления бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов⁴.

Особо в этом ряду стоит выделить недавно принятую Стратегию развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года и План мероприятий («дорожную карту») по реализации этой Стратегии⁵. При этом стоит заметить, что уже долгое время в нашей стране отсутствует федеральная программа развития субъектов МСП, при этом о такой программе изначально упоминал Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ, с 2015 г. он говорит более общо — о государственных программах (подпрограммах) РФ. В основу сложившегося здесь подхода была положена идея о том, что на местах, в субъектах РФ и муниципальных образованиях власть лучше понимает потребности своего малого и среднего бизнеса, поэтому и программы развития последнего должны быть региональными и местными⁶. Однако, очевидно, что и на общероссийском, федеральном уровне нужны соответствующи-

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» // СЗ РФ. 2014. № 18. Ч. II. Ст. 2162.

² СПС «КонсультантПлюс».

³ СПС «КонсультантПлюс».

⁴ СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Утверждены распоряжением Правительства РФ от 02.06.2016 № 1083-р // СЗ. 2016. № 24. Ст. 3549.

⁶ См.: Постановление Правительства РФ от 30.12.2014 № 1605 «О предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства в 2015 году» // 2015. № 2. Ст. 508.

щие прогнозно-программные документы, в связи с чем нельзя не приветствовать появление у нас упомянутой выше Стратегии.

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, основными приоритетами государственной политики в сфере экономики и экономического развития являются:

- обеспечение и поддержание конкурентных возможностей Российской Федерации, создание конкурентоспособной экономики знаний и высоких технологий, расширение глобальных конкурентных преимуществ в традиционных отраслях экономики;

- превращение инноваций в ведущий фактор экономического роста во всех секторах экономики, переход к формированию новой технологической базы социально-экономического развития Российской Федерации, основанной на инновациях;

- модернизация традиционных секторов экономики (нефтегазового, сырьевого, аграрного и транспортного), обеспечение структурной диверсификации;

- создание условий для свободы предпринимательства и конкуренции, развитие механизмов саморегулирования предпринимательского сообщества, совместная с бизнесом работа по повышению общественного статуса и значимости предпринимательства и собственности;

- снижение административных барьеров в экономике, превращение Российской Федерации в страну с низким уровнем коррупции, создание эффективной институциональной среды;

- развитие человеческого потенциала как основного фактора экономического роста, поддержка инициатив бизнеса по участию в развитии социальной сферы и человеческого капитала;

- сбалансированное пространственное развитие Российской Федерации.

В Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года отмечается, что наряду с определенным прогрессом в развитии малого и среднего предпринимательства в стране существуют и серьезные проблемы в этой сфере. Прежде всего, в последние годы динамика развития малого и среднего предпринимательства является отрицательной.

Доля малых и средних предприятий в обороте предприятий по экономике в целом, по данным Федеральной службы государственной статистики, поступательно снижается. Падение показателя только в 2014 году по сравнению с 2013 годом составило 1,8 подпунктов — с 34,2 процента в 2013 году до 32,4 процента в 2014 году.

Также в указанной Стратегии делается вывод о том, что отдельные меры проводимой государственной политики в социально-экономической сфере не до конца обеспечили учет интересов малых и средних предприятий. Среди таких мер — отмена льготы по налогу на имущество организаций для плательщиков специальных налоговых режимов, введение торгового сбора, произвольные изменения схем размещения нестационарных торговых объектов в отдельных субъектах РФ и ряд других мер.

В анализируемой Стратегии ее *цель* определена так: «Развитие сферы малого и среднего предпринимательства как одного из факторов, с одной стороны, инновационного развития и улучшения отраслевой структуры экономики, а с другой стороны, — социального развития и обеспечения стабильно высокого уровня занятости».

При этом «стратегическим ориентиром» в данном документе объявлено увеличение доли малых и средних предприятий в валовом внутреннем продукте в 2 раза (с 20 до 40 процентов), что будет соответствовать уровню развитых стран. Ежегодный прирост указанной доли должен составлять 1 процент и более. Это, в свою очередь, требует значительного расширения инвестиционного потенциала сектора малого и среднего предпринимательства, привлечения инвестиций домохозяйств, крупного бизнеса, институтов развития в объеме, достаточном для обеспечения выполнения указанного ориентира.

Здесь для сравнения стоит обратить внимание на то, что доля МСП в ВВП по данным на 2011 г. в США и Германии был на уровне 50-52 %, во Франции — 55-62 %, в Японии — 52-55 %¹. Чуть лучше

¹ Гасникова В., Цыбина А. Топтание на месте // Коммерсантъ. Business Guide. 18.06.2013. С. 36.

Статья в электронной форме находится в свободном доступе в сети Интернет, см.: Коммерсант.ru. URL: <http://kommersant.ru/doc/2210196>

выглядит показатель России среди этих стран по доле занятых в субъектах МСП в общей численности занятых — 25,2 % (для сравнения: США и Франция — 54 %, Германия — 46 %, Япония — 78 %)¹.

Во исполнение поручений Президента РФ, закрепленных, в частности, упомянутым выше Указом от 07.05.2012 № 596, Правительством РФ был утвержден ряд планов мероприятий («дорожных карт»), подготовленных рабочими группами Национальной предпринимательской инициативы (Автономная некоммерческая организация «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов») и направленных на улучшение инвестиционного климата в России:

1) План мероприятий («дорожная карта») «Совершенствование таможенного администрирования»²;

2) План мероприятий («дорожная карта») «Поддержка доступа на рынки зарубежных стран и поддержка экспорта»³;

3) План мероприятий («дорожная карта») «Повышение доступности энергетической инфраструктуры»⁴;

4) План мероприятий («дорожная карта») «Повышение качества государственных услуг в сфере государственного кадастрового учета недвижимого имущества и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»⁵;

5) План мероприятий («дорожная карта») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики»⁶;

¹ Гасникова В., Цыбина А. Указ. соч.

² Утвержден распоряжением Правительства РФ от 29.06.2012 № 1125-р // СЗ РФ. 2012. № 28. Ст. 3926.

³ Утвержден распоряжением Правительства РФ от 29.06.2012 № 1128-р // СЗ РФ. 2012. № 28. Ст. 3928.

⁴ Утвержден распоряжением Правительства РФ от 30.06.2012 № 1144-р // СЗ РФ. 2012. № 28. Ст. 3940.

⁵ Утвержден распоряжением Правительства РФ от 01.12.2012 № 2236-р // СЗ РФ. 2012. № 50. Ч. 6. Ст. 7088.

⁶ Утвержден распоряжением Правительства РФ от 28.12.2012 № 2579-р // СЗ РФ. 2013. № 2. Ст. 110. Документ утратил силу с 06.02.2016 в связи с изданием распоряжения Правительства РФ от 06.02.2016 № 174-р // СЗ РФ. 2016. № 8. Ст. 1138.

6) План мероприятий («дорожная карта») «Оптимизация процедур регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»¹;

7) План мероприятий («дорожная карта») «Расширение доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к закупкам инфраструктурных монополий и компаний с государственным участием»²;

8) План мероприятий («дорожная карта») «Повышение качества регуляторной среды для бизнеса»³;

9) План мероприятий («дорожная карта») «Совершенствование правового регулирования градостроительной деятельности и улучшение предпринимательского климата в сфере строительства»⁴;

10) План мероприятий («дорожная карта») «Совершенствование оценочной деятельности»⁵;

11) План мероприятий («дорожная карта») «Совершенствование налогового администрирования»⁶;

12) План мероприятий («дорожная карта») «Совершенствование корпоративного управления»⁷.

¹ Утвержден распоряжением Правительства РФ от 07.03.2013 № 317-р // СЗ РФ. 2013. № 11. Ст. 1148. Документ утратил силу с 06.02.2016 в связи с изданием распоряжения Правительства РФ от 06.02.2016 № 174-р.

² Утвержден распоряжением Правительства РФ от 29.05.2013 № 867-р // СЗ РФ. 2013. № 23. Ст. 2936. Документ утратил силу с 06.02.2016 в связи с изданием распоряжения Правительства РФ от 06.02.2016 № 174-р.

³ Утвержден распоряжением Правительства РФ от 11.06.2013 № 953-р // СЗ РФ. 2013. № 25. Ст. 3172. Документ утратил силу с 06.02.2016 в связи с изданием распоряжения Правительства РФ от 06.02.2016 № 174-р.

⁴ Утвержден распоряжением Правительства РФ от 29.07.2013 № 1336-р // СЗ РФ. 2013. № 32. Ст. 4329.

⁵ Утвержден распоряжением Правительства РФ от 26.09.2013 № 1744-р // СЗ РФ. 2013. № 40. Ч. III. Ст. 5111.

⁶ Утвержден распоряжением Правительства РФ от 10.02.2014 № 162-р // СЗ РФ. 2014. № 7. Ст. 711. Документ утратил силу с 01.11.2016 в связи с изданием распоряжения Правительства РФ от 01.11.2016 № 2317-р // СЗ. 2016. № 46. Ст. 6488.

⁷ Утвержден распоряжением Правительства РФ от 25.06.2016 № 1315-р // СЗ. 2016. № 28. Ст. 4756.

В качестве контрольных показателей успешной реализации «дорожных карт» выбран ежегодный рейтинг Всемирного банка Doing Business («Ведение бизнеса»)¹, а также индикаторы конкурентной среды Организации экономического сотрудничества и развития (OECD PMR)² и индикаторы предпринимательской активности New Business Density Всемирного банка³; целевым показателем реализации «дорожных карт» НПИ является вхождение России в топ-20 стран по инвестиционному климату к 2018 г.⁴

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 06.02.2016 № 174-р «дорожные карты» по развитию конкуренции, повышению качества регуляторной среды, расширению доступа МСП к закупкам монополий и госкомпаний, оптимизации регистрации предприятий, а позднее и «дорожная карта» совершенствования налогового администрирования — на основании распоряжения Правительства РФ от 01.11.2016 № 2317-р — перешли в фазу мониторинга правоприменения нормативных правовых актов, принятых и вступивших в силу в рамках этих «дорожных карт»⁵.

Прогнозом долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, разработанным Минэкономразвития России, учитывая, что малое предпринимательство имеет ярко выраженный региональный аспект, являясь стратегическим ресурсом развития территории, в качестве приоритета в анализируемой сфере была определена реализация именно *региональных* и *муниципальных* программ развития МСП при финансовой поддержке федерального центра.

¹ Всемирный банк. Doing Business. Оценка Бизнес Регулирования. URL: <http://russian.doingbusiness.org/>

² OECD. URL: <http://www.oecd.org/economy/indicatorsofproductmarketregulationhomepage.htm>

³ The World Bank. URL: <http://data.worldbank.org/indicator/IC.BUS.NDNS.ZS>

⁴ Улучшение инвестиционного климата [Электронный ресурс] // Агентство стратегических инициатив. URL: <https://asi.ru/investclimate/>

⁵ «Дорожные карты» [Электронный ресурс] // Правительство Российской Федерации. URL: <http://government.ru/roadmaps/>

Согласно данному Прогнозу, в долгосрочной перспективе будет продолжена финансовая поддержка малых инновационных компаний, осуществляющих разработку и внедрение инновационной продукции (инновационные гранты, субсидии действующим инновационным компаниям, поддержка компаний, выходящим на биржу, программы обучения), а также финансовая поддержка средних компаний (субсидирование процентной ставки по кредитам; компенсация расходов на приобретение оборудования). Будут расширены направления поддержки и спектр программ и проектов в области развития МСП. Особое внимание будет уделено поддержке экспортно-ориентированных предприятий. Будет продолжено совершенствование нормативного и правового регулирования сферы МСП.

Основными векторами государственной политики по развитию малого и среднего предпринимательства на долгосрочную перспективу являются:

- снижение уровня финансовой нагрузки на субъекты МСП от избыточных административных барьеров;

- расширение мер имущественной поддержки субъектов МСП (реализация государственного и муниципального имущества; увеличение количества объектов инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства — кластеров, бизнес-инкубаторов, технопарков и других);

- снижение финансовых расходов субъектов МСП, связанных с ведением предпринимательской деятельности;

- упрощение и удешевление доступа к объектам коммунальной инфраструктуры;

- совершенствование трудового законодательства, регулирующего отношения в сфере малого и среднего предпринимательства.

За счет реализации вышеуказанных приоритетных действий государства в отношении субъектов МСП предусматривается достижение к 2030 году следующих показателей, отвечающих инновационному варианту развития российской экономики:

- доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей), занятых на микро-, малых и средних предприятиях

и у индивидуальных предпринимателей в общей численности занятого населения, — 32,2 процента;

— количество малых и средних предприятий в расчете на 1 тыс. человек населения Российской Федерации (без учета индивидуальных предпринимателей) — 15,7 единиц;

— количество зарегистрированных индивидуальных предпринимателей в расчете на 1 тыс. человек населения Российской Федерации — 38,2 единиц.

Прогноз предполагает рост количества субъектов малого и среднего предпринимательства к 2030 году в 1,3 раза до 7,7 млн субъектов, в том числе 5,4 млн индивидуальных предпринимателей. Такой прирост должен быть обеспечен системной поддержкой малого и среднего предпринимательства со стороны государства, развитием инфраструктуры, включая особые внедренческие и инновационные зоны.

В указанном Прогнозе отмечается, что, по данным Федеральной службы государственной статистики и Федеральной налоговой службы, в целом по состоянию на 01.01.2012 в России осуществляли деятельность 6 млн субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе 4,1 млн индивидуальных предпринимателей. В секторе МСП без учета внешних совместителей занято 16,8 млн человек, что составляет почти 25 % от экономически активного населения Российской Федерации. Но потенциал расширения занятости в секторе МСП значителен, так в странах ЕС, основного экономического партнера России, малый бизнес обеспечивает 70 % рабочих мест в экономике.

Таким образом, на современном этапе в России происходит смена парадигмы государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства, — поддержка государства в этом направлении будет ориентирована на стимулирование инновационной активности субъектов МСП и продвижения ими своих товаров (работ, услуг) на зарубежные рынки. С учетом необходимости модернизации и инновационного переустройства экономики, формирования благоприятного делового климата и повышения эффективности государственного управления в нашей стране начат новый этап совершенствования нормативных правовых актов, действующих в данной области.

При этом стоит заметить, число индивидуальных предпринимателей у нас в стране не так давно заметно уменьшилось: на 01.09.2012 их общее количество без учета крестьянских (фермерских) хозяйств — 3 971 770, на 01.04.2013 заметно меньше — 3 616 764, а на 01.01.2014 — 3 382 063. Эту тенденцию специалисты связали с увеличением фискального бремени, которое было возложено на таких предпринимателей, прежде всего, в части обязательных взносов в Пенсионный фонд РФ¹. Правда, в последнее время вновь наметился некоторый рост желающих заняться индивидуальной предпринимательской деятельностью: на 01.06.2014 их было зарегистрировано уже 3 406 289, на 01.11.2016 — 3 599 836².

Согласно исследованию «Глобальный мониторинг предпринимательства», проведенному Высшей школой менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета, компанией EY и Центром предпринимательства, большинство создаваемых в России малых предприятий не могут преодолеть начального этапа своего развития, только 3,4 % из них удается продержаться на рынке более 3-х лет. Это один из самых низких показателей среди стран — участниц проекта. В государствах со схожим числом предпринимателей этот показатель гораздо выше: в Норвегии — 6,15 %, в Финляндии — 6,65 %, в Испании — 8,39 %, в Греции — 12,6 %³.

Таким образом, малые и средние предприятия во многих странах мира занимают лидирующие позиции в производстве ВВП, созданию рабочих мест и т. д. Это связано с тем, что МСП по сравнению с крупным бизнесом быстрее адаптируются к изменениям рыночной конъюнктуры и реагируют на запросы рынка, более восприимчивы к техническим новшествам, более гибки и оперативны в принятии и реализации бизнес-решений. Объем требуемого первоначального капитала для малых и средних предприятий меньше, затраты на

¹ См., напр.: Гасникова В., Цыбина А. Указ. соч. С. 38.

² Статистика по государственной регистрации [Электронный ресурс] // Федеральная налоговая служба. URL: http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/regstats/

³ Штыкина А. Бизнес живет три года // Газета. 22.01.2014 [электронный ресурс]. РБК. URL: <http://www.rbc.ru/newspaper/2014/01/22/56bf9dee9a7947299f72d6d1> (дата обращения: 11.11.2016).

управление относительно невысоки, скорость оборачиваемости капитала сравнительно выше.

Указом Президента РФ от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» в целях повышения темпов и обеспечения устойчивости экономического роста, увеличения реальных доходов граждан Российской Федерации, достижения технологического лидерства российской экономики Правительству Российской Федерации было поручено принять меры, направленные на достижение следующих показателей (пункт 1):

а) создание и модернизация 25 млн высокопроизводительных рабочих мест к 2020 году;

б) увеличение объема инвестиций не менее чем до 25 процентов внутреннего валового продукта к 2015 году и до 27 процентов — к 2018 году;

в) увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом внутреннем продукте к 2018 году в 1,3 раза относительно уровня 2011 года;

г) увеличение производительности труда к 2018 году в 1,5 раза относительно уровня 2011 года;

д) повышение позиции Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса со 120-й в 2011 году до 50-й — в 2015 году и до 20-й — в 2018 году.

Следует отметить, что Российская Федерация в ежегодном рейтинге «Ведение бизнеса» (*Doing Business*) Всемирного банка поднялась со 120-й в 2012 г. на 51-ю позицию в 2015 г.¹ В текущем, 2016 г. наша страна уже на 40-м месте в данном рейтинге².

¹ См.: Ведение бизнеса 2012: Ведение бизнеса в условиях большей прозрачности. Washington, DC: World Bank, 2012. С. 6; *Doing Business 2016: Measuring Regulatory Quality and Efficiency*. Washington, DC: World Bank, 2016. P. 5.

Доклады «Ведение бизнеса» 2007-2017 гг. в электронной форме находятся в свободном доступе в сети Интернет, см.: Всемирный банк. *Doing Business*. Оценка Бизнес Регулирования. URL: <http://russian.doingbusiness.org/>

² *Doing Business 2017: Equal Opportunity for All*. Washington, DC: World Bank, 2017. P. 7.

При этом Всемирным банком в качестве сфер в России, реформы в которых за последнее время облегчили ведение бизнеса, были названы сферы создания бизнеса, получения разрешений на строительство, подключения к электрическим сетям, регистрации прав на недвижимое имущество, получения кредита и уплаты налогов. Однако проблемы в таких вопросах, как внешняя торговля, защита миноритарных инвесторов, обеспечение исполнения договоров и рассмотрение дел о банкротстве, не позволили нашей стране подняться на более высокие позиции в этом рейтинге¹.

Таким образом, ситуацию, сложившуюся с развитием МСП в России, в целом нельзя признать стабильной, в данном направлении требуются дополнительные усилия государства, бизнеса и, конечно, науки, в том числе в плане совершенствования действующих в данной области нормативных правовых актов и практики их применения.

В качестве одного из перспективных направлений совершенствования правового обеспечения развития малого и среднего предпринимательства в России следует указать на необходимость дальнейшей «коммерциализации» законодательства в нашей стране, в том числе гражданского законодательства. Все наше право должно быть пронизано идеей, принципом всемерной поддержки предпринимательской деятельности, в том числе малых и средних предприятий, при одновременном стремлении, естественно, к разумному балансу частных и публичных интересов.

Одним самых значимых событий, процессов в сфере совершенствования законодательства в нашей стране за последние лет десять, если не больше, стало масштабное изменение гражданского законодательства, проводимое в соответствии с Концепцией развития гражданского законодательства Российской Федерации². В русле реализации этой Концепции уже немало сделано на сегодняшний

¹ Doing Business 2016. Pp. 179, 229; Doing Business 2017. P. 183, 234.

² Одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 11. С. 10-99.

день в плане модернизации частнопроводного регулирования бизнеса, многое еще предстоит сделать в этом направлении. Достаточно, думаем, здесь в качестве примера привести существенное изменение общих положений Гражданского кодекса РФ (далее — ГК)¹ о юридических лицах².

Однако нельзя не признать, что далеко не все инициативы, предложенные в Концепции развития гражданского законодательства РФ, учитывают потребности МСП. Так в п. 4.2.2 раздела III «Законодательство о юридических лицах» данной Концепции предложено с учетом опыта европейских правовых порядков увеличить предусмотренные нашим законодательством минимальные размеры уставных капиталов хозяйственных обществ: обществ с ограниченной ответственностью — с 10 тыс. руб. до 1 млн руб. минимум, акционерных обществ — с 10 тыс. руб. до 2 млн руб. минимум, для публичных акционерных обществ — со 100 тыс. руб. до 2 млн руб. или выше (насколько выше, не говорится). При этом, по мнению, разработчиков этой Концепции, такое повышение «не создаст искусственных препятствий развитию малого предпринимательства, ибо оно может осуществляться в формах индивидуального предпринимательства, договоров простого товарищества (о совместной деятельности), а также в незаслуженно забытой современным законодательством форме производственного кооператива, тогда как хозяйственные общества всегда являлись и остаются формой крупного и среднего бизнеса»³. Доводы совершенно неаргументированные, для опровержения которых достаточно будет, полагаем, сослаться на то, что общества с ограниченной ответственностью в общем количестве зарегистрированных в России

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² См.: Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2304.

³ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. С. 36.

на 01.11.2016 юридических лиц занимают долю в размере 82 %, и эта доля постепенно растет (на 01.11.2014 это был 81 %)¹.

Более того, нельзя не отметить, что Концепция развития гражданского законодательства РФ, так сказать, по определению не учитывает в должной мере известную комплексность правового регулирования экономики — тесную взаимосвязь частноправовых и публично-правовых начал в таком регулировании. Еще в период действия Федерального закона от 14.06.1995 № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» некоторые ученые предлагали внести в ГК понятие *малого предприятия*, а также законодательно определить понятия *микронпредприятия* и *среднего предприятия*². Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» закрепил, как известно, признаки субъектов *среднего* и *малого предпринимательства*, в том числе *микронпредприятий*. Однако ГК до сих пор не оперирует данными понятиями и не предусматривает прямо особенности гражданско-правового статуса *малых* и *средних* предприятий.

В свете этого нельзя не согласиться с мнением представителей науки предпринимательского (хозяйственного) права о том, что Концепции развития гражданского законодательства РФ недостаточно для подлинной модернизации правового регулирования хозяйственной деятельности в России, нашей стране нужна концепция развития предпринимательского (хозяйственного) законодательства³.

¹ Статистика по государственной регистрации [Электронный ресурс] // Федеральная налоговая служба. URL: http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/regstats/

² Супатаев М.А. К проблеме понятия субъектов малого предпринимательства // Правовые проблемы малого предпринимательства / отв. ред. Т.М. Гандилов. М.: Экзамен, 2001. С. 6-10, 25-27.

³ См.: Дойников И.В. Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права. Концепция развития предпринимательского (хозяйственного) законодательства. М.: ЮРКОМПАНИ, 2011. С. 16-21 и след.; Лаптев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. М.: Инфотропик Медиа, 2010. С. 15, 16 и след.

В частности, полагаем, необходимо урегулировать на законодательном уровне договорные отношения между субъектами МСП (или организациями, образующими инфраструктуру поддержки субъектов МСП) и государственными фондами, оказывающими финансовую поддержку соответствующим субъектам за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, средств местных бюджетов на основании ст. 17 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Такого рода договорные отношения, несмотря на источники финансирования, не регулируются бюджетным законодательством, и в отсутствие специальных правовых норм основаны на закреплённом в ГК принципе *свободы договора* (п. 2 ст. 1, ст. 421).

Так, распространена поддержка субъектов МСП на конкурсной основе в форме *грантов* — безвозмездной передачи «грантодателем денежных средств грантополучателю для направления их на общепользные социально значимые цели с последующим предоставлением грантодателю отчета об их использовании»¹. Нередко грантополучатели нарушают условия заключаемых ими с грантодателями договоров об использовании грантов, о предоставлении отчетов о таком использовании². В связи с этим важным в договорной работе государственных фондов, оказывающих финансовую поддержку субъектов МСП, является определение условий договоров о предоставлении грантов, направленных на обеспечение целевого расходования грантополучателями сумм грантовой поддержки. В том числе, по нашим наблюдениям, широко распространилась практика включения в такого рода договоры положений, предусматривающих право грантодателя требовать возврата суммы гранта не только в слу-

¹ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.07.2010 № 3393/10 по делу № А56-43988/2008 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2010. № 11.

² См., напр.: постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.07.2010 № 3393/10; постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2013 по делу № А46-21666/2012 и от 20.06.2013 по делу № А46-28732/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

чае нецелевого использования последнего, непредставления отчетов о таком использовании, но и при прекращении грантополучателем осуществления предпринимательской деятельности до определенного договором срока.

Например, по одному из таких дел грантодатель потребовал взыскать с грантополучателя сумму полученного им гранта и штрафов за непредставление отчетности по договору. Суд установил, что индивидуальный предприниматель (*далее — ИП*) в качестве победителя конкурса молодежных бизнес-проектов заключил с грантодателем (фондом поддержки предпринимательства) договор о предоставлении гранта для авансирования расходов — для оплаты аренды помещения, приобретения, установки оборудования в целях реализации соответствующего бизнес-проекта (этно-студия). Получив в начале 2013 г. грант в размере 300 тыс. руб., ИП потратил только на арендную плату в течение первых пяти месяце этого года сумму большую, чем размер гранта. В связи с большими затратами на аренду помещения и недостаточными доходами от предпринимательской деятельности, а также ожидаемым к началу лета сезонным падением спроса на услуги этно-студии (рассчитанной на детей школьного возраста, которые в это время года уходят на каникулы), грантополучатель принял решение фактически прекратить свою предпринимательскую деятельность с июня 2013 г.

Истец-грантодатель обосновал свои требования в части возврата суммы гранта — 300 тыс. руб. — тем, что ответчиком-грантополучателем было нарушено условие соответствующего договора об осуществлении предпринимательской деятельности с созданием рабочих мест, заявленных в бизнес-проекте, в течение не менее чем одного года с момента предоставления гранта, и данное нарушение влечет по этому договору применение к грантополучателю такой санкции как «возврат гранта». Кроме того, ИП нарушил положения договора об отчетности о целевом расходовании гранта, за что стороны установили штраф.

Автору данных строк довелось представлять *pro bono* ИП по этому делу. Против иска были выдвинуты следующие основные возражения. ИП надлежащим образом исполнил свое основное обяза-

тельство по договору о предоставлении гранта для авансирования расходов — использовал грант по целевому назначению. То, что ответчик не осуществлял предпринимательскую деятельность в период с июня по декабрь 2013 г., нельзя квалифицировать в качестве нарушения им договора, так как основное обязательство было исполнено в период с января по май 2013 г.

В соответствии с п. 1 ст. 34 Конституции РФ «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности»¹. В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (п. 1 ст. 8 Конституции РФ).

Согласно п. 1 ст. 2 ГК: «...предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке».

Статья 18 ГК включает в содержание правоспособности граждан право заниматься предпринимательской и любой иной не запрещенной законом деятельностью. В соответствии с п. 1 ст. 23 ГК гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Соответственно, неотчуждаемым конституционным правом и одним из основных элементов гражданской правоспособности человека и гражданина (в данном случае — ответчика) является право на осуществление им предпринимательской деятельности и на прекращение данной деятельности.

Пункт 2 ст. 9 ГК говорит о том, что «отказ граждан и юридических лиц от осуществления принадлежащих им прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом».

¹ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // СЗ. 2014. № 31. Ст. 4398.

Следовательно, прекращение гражданских прав в связи с отказом от их осуществления возможно только в случае, если на этот счет имеется прямое указание закона. В отсутствие такого указания отказ от реализации права не лишает обладателя последнего самого права.

Ни Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», ни иные нормативные правовые акты РФ не предусматривают возврат сумм финансовой поддержки, предоставленной на законных основаниях субъектам малого и среднего предпринимательства, в качестве санкции за фактическое прекращение такими субъектами предпринимательской деятельности после оказания данной поддержки. Иное противоречило бы, на наш взгляд, основным целям и принципам государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации, определенным ст. 6 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», а также процитированным выше нормам Конституции РФ.

Между тем решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования фонда поддержки предпринимательства были удовлетворены в полном размере. Основными нормами материального права, которыми суды подкрепили свои выводы, были положения ГК о свободе договора и недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства (ст. 310 и 421)¹.

Полагаем, приведенный пример из правоприменительной практики в некоторой степени подтверждает выдвинутый выше тезис о необходимости урегулирования на законодательном уровне всего комплекса договорных отношения между субъектами МСП (организациями, образующими инфраструктуру поддержки субъектов МСП) и государственными фондами, оказывающими соответствующим субъектам финансовую поддержку.

¹ См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2014 по делу № А70-1300/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

Еще один аспект совершенствования законодательства о МСП на котором бы хотелось здесь остановиться — это либерализация законодательства, регулирующего доступ на рынок новых хозяйствующих субъектов. Так, выше упоминался план мероприятий («дорожная карта») «Оптимизация процедур регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», который реализовывался с 2013 г., а в 2016 г. перешел в фазу мониторинга правоприменения нормативных правовых актов, принятых в рамках этой «дорожной карт».

Между тем способствовать развитию предпринимательства в нашей стране может и упрощение легализации физических лиц для осуществления некоторых видов экономической деятельности без специальной их регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей. Конечно, отсутствие специальной регистрации индивидуальных предпринимателей (*sole proprietorship*) характерно для стран англо-саксонской семьи правовых систем¹. Однако и у нас без отказа от общего правила (п. 1 ст. 23 ГК), полагаем, можно предоставить право (пусть с определенными ограничениями) физическим лицам — не индивидуальным предпринимателям, в частности, сдавать принадлежащее им на праве собственности имущество в аренду (наем), допустим, распространив на них патентную систему налогообложения².

В свете сказанного позволим себе сделать вывод о том, что современное состояние научных исследований проблем эффективности правового регулирования развития МСП в России нельзя признать удовлетворительным.

На современном этапе в нашей стране происходит смена парадигмы государственной политики в области развития МСП с учетом необходимости модернизации и инновационного переустройства экономики, начат новый этап совершенствования нормативных правовых актов, действующих в данной области. Однако юридических научных исследований здесь явно недостаточно.

¹ Naylor P. Business law in the global marketplace: the effects on international business. Oxford: Elsevier Butterworth-Heinemann, 2006. P. 141.

² Чукреев А.А. К проблеме легального определения предпринимательской деятельности // Российский юридический журнал. 2015. № 2. С. 115.

Нельзя сказать, что данные проблемы совершенно вне фокуса научных интересов российских правоведов. В предыдущие годы публиковались коллективные монографии¹, был защищен ряд диссертаций по данным вопросам², издаются научно-практические комментарии законодательства³.

¹ См.: Правовые проблемы малого предпринимательства / отв. ред. Т.М. Гандилов. М.: Экзамен, 2001. 320 с.; Малый бизнес на этапе обновления законодательства о предпринимательстве / отв. ред. В.К. Андреев, М.А. Супатаев. М.: Юрист, 2004. 136 с.; Проблемы развития законодательства о малом и среднем предпринимательстве / под ред. Т.М. Гандилова, М.А. Супатаева. М.: Экзамен, 2007. 416 с.

² См., напр.: Демидова Д.В. Правовое регулирование сделок с участием субъектов малого и среднего предпринимательства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2010. 199 с.; Кутенков В.В. Правовое регулирование кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства в современной России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2010. 236 с.; Бериев Т.В. Правовое регулирование договора аренды земельных участков, заключаемого с субъектами малого и среднего предпринимательства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2011. 198 с.; Бимбад А.Я. Государственная имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства на современном этапе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2011. 237 с.; Винокурова М.М. Финансово-правовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. Иркутск, 2011. 215 с.; Килин Н.Э. Правовое регулирование инновационной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2011. 241 с.; Щеверова М.П. Правовое регулирование отношений с участием субъектов малого предпринимательства в поставках товаров для государственных, муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2011. 179 с.

³ См., напр.: Щепотьев А.В., Сафронова Е.Г. Комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2008. 104 с.; Грудцына Л.Ю., Спектор А.А., Туманов Э.В. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (постатейный). М.: ЮРКОМПАНИ, 2009. 184 с.

Между тем внимание отечественной науки еще недостаточно, на наш взгляд, приковано к проблемам эффективности правового регулирования развития МСП. Российская экономика постоянно развивается, есть положительная динамика и в развитии МСП, но в этом направлении нужны дополнительные усилия науки и практики. Кроме того, с началом в нашей стране нового этапа совершенствования соответствующих нормативных правовых актов необходима активизация научных исследований, здесь требуется постоянный научный поиск, причем с участием не только юристов, но и экономистов.

Недостаток всесторонних, комплексных исследований проблемы эффективности правового регулирования развития МСП в России отчасти объясняется комплексностью самой проблемы, необходимостью привлечения для ее решения достижений ряда юридических научных дисциплин — гражданское право, предпринимательское право, налоговое право и др., а также методов экономической науки.

Заметным событием на этом фоне стало недавнее появление коллективной монографии российских и зарубежных ученых «Малое и среднее предпринимательство: правовое обеспечение» под редакцией И.В. Ершовой¹. В прошлом году вышла в свет еще одна, небольшая монография по данной проблематике — «Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства: совершенствование правового регулирования»².

Смеем надеяться, что кафедра трудового права и предпринимательства Института государства и права Тюменского государственного университета вносит свой посильный вклад в исследование

¹ Малое и среднее предпринимательство: правовое обеспечение / Л.В. Андреева, Т.А. Андропова, Н.Г. Аapresова и др.; отв. ред. И.В. Ершова. М.: Юриспруденция, 2014. 460 с.

² Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства: совершенствование правового регулирования: монография / Г.Ф. Ручкина, М.В. Демченко, Я.А. Ключникова, Е.Л. Венгеровский. М.: Изд-во «Русайнс», 2015. 96 с.

и преподавание вопросов, связанных с правовым регулированием развития МСП¹.

В заключение нельзя не прийти к выводу о том, что правовое обеспечение развития МСП в России на современном этапе социально-экономического развития, в том числе в свете существенных изменений в 2015-2016 гг. соответствующего законодательства, требует научного осмысления. В условиях модернизации и инновационного переустройства экономики нашей страны необходимо стремиться к усилению роли, к большей вовлеченности правовой науки в процесс повышения эффективности нормативно-правового регулирования в данной сфере.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абакумова О.А. Опыт государственной поддержки малого и среднего бизнеса в странах Европейского союза // Евразийский юридический журнал. 2015. № 10 (89). С. 62, 63.
2. Абакумова О.А., Любаненко А.В., Чукреев А.А. Основы предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: учебное пособие. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2016. 356 с.
3. Абакумова О.А., Холодионова Ю.В. Проблемы реализации, регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства в Тюменской области // Академический вестник ТГАМЭУП. 2014. № 3 (29). С. 153-160.

¹ См., напр.: Абакумова О.А. Опыт государственной поддержки малого и среднего бизнеса в странах Европейского союза // Евразийский юридический журнал. 2015. № 10 (89). С. 62, 63; Абакумова О.А., Любаненко А.В., Чукреев А.А. Основы предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: учебное пособие. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2016. 356 с.; Абакумова О.А., Холодионова Ю.В. Проблемы реализации, регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства в Тюменской области // Академический вестник ТГАМЭУП. 2014. № 3 (29). С. 153-160; Любаненко А.В. Перспективы формирования высшего предпринимательского образования в России // Таврический научный обозреватель. 2015. № 4. Часть 1. С. 58, 59 [Электронный ресурс]. URL: <http://tavr.science/stat/2015/12/TNO-4-ch-1.pdf> (дата обращения: 11.11.2016); Чукреев А.А., Шанаурина Ю.В. Предпринимательское право: учебное пособие / под ред. М.И. Клеандрова. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2013. 356 с.

4. Бериев Т.В. Правовое регулирование договора аренды земельных участков, заключаемого с субъектами малого и среднего предпринимательства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2011. 198 с.
5. Бимбад А.Я. Государственная имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства на современном этапе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2011. 237 с.
6. Винокурова М.М. Финансово-правовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. Иркутск, 2011. 215 с.
7. Ведение бизнеса 2012: Ведение бизнеса в условиях большей прозрачности. Washington, DC: World Bank Group, 2012. 25 с.
8. Гасникова В., Цыбина А. Топтание на месте // Коммерсантъ Business Guide. 18.06.2013. С. 36, 38, 40.
9. Государственная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства: совершенствование правового регулирования: монография / Г.Ф. Ручкина, М.В. Демченко, Я.А. Ключникова, Е.Л. Венгеровский. М.: Изд-во «Русайнс», 2015. 96 с.
10. Грудцына Л.Ю., Спектор А.А., Туманов Э.В. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (постатейный). М.: ЮРКОМПАНИ, 2009. 184 с.
11. Демидова Д.В. Правовое регулирование сделок с участием субъектов малого и среднего предпринимательства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2010. 199 с.
12. Дойников И.В. Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права. Концепция развития предпринимательского (хозяйственного) законодательства. М.: ЮРКОМПАНИ, 2011. 558 с.
13. Килин Н.Э. Правовое регулирование инновационной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2011. 241 с.
14. Кутенков В.В. Правовое регулирование кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства в современной России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2010. 236 с.
15. Лаптев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. М.: Инфотропик Медиа, 2010. 88 с.
16. Любаненко А.В. Перспективы формирования высшего предпринимательского образования в России // Таврический научный обозреватель. 2015. № 4. Часть 1. С. 58, 59 [Электронный ресурс]. URL: <http://tavr.science/stat/2015/12/TNO-4-ch-1.pdf> (дата обращения: 11.11.2016).

17. Малое и среднее предпринимательство: правовое обеспечение / Л.В. Андреева, Т.А. Андронова, Н.Г. Апресова и др.; отв. ред. И.В. Ершова. М.: Юриспруденция, 2014. 460 с.
18. Малый бизнес на этапе обновления законодательства о предпринимательстве / отв. ред. В.К. Андреев, М.А. Супатаев. М.: Юрист, 2004. 136 с.
19. Правовые проблемы малого предпринимательства / отв. ред. Т.М. Гандилов. М.: Экзамен, 2001. 320 с.
20. Проблемы развития законодательства о малом и среднем предпринимательстве / под ред. Т.М. Гандилова, М.А. Супатаева. М.: Экзамен, 2007. 416 с.
21. Супатаев М.А. К проблеме понятия субъектов малого предпринимательства // Правовые проблемы малого предпринимательства / отв. ред. Т.М. Гандилов. М.: Экзамен, 2001. С. 6-28.
22. Чукреев А.А. К проблеме легального определения предпринимательской деятельности // Российский юридический журнал. 2015. № 2. С. 105-120.
23. Чукреев А.А., Шанаурина Ю.В. Предпринимательское право: учебное пособие / под ред. М.И. Клеандрова. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2013. 356 с.
24. Штыкина А. Бизнес живет три года // Газета. 22.01.2014 [Электронный ресурс]. РБК [сайт]. URL: <http://www.rbc.ru/newspaper/2014/01/22/56bf9dee9a7947299f72d6d1> (дата обращения: 11.11.2016).
25. Щеверова М.П. Правовое регулирование отношений с участием субъектов малого предпринимательства в поставках товаров для государственных, муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2011. 179 с.
26. Щепотьев А.В., Сафронова Е.Г. Комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2008. 104 с.
27. Doing Business 2016: Measuring Regulatory Quality and Efficiency. Washington, DC: World Bank, 2016. 338 p.
28. Doing Business 2017: Equal Opportunity for All. Washington, DC: World Bank, 2017. 346 p.
29. Nayler P. Business law in the global marketplace: the effects on international business. Oxford: Elsevier Butterworth-Heinemann, 2006. 261 p.