

Моисеева Ирина Владимировна

магистрант ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»

e-mail: irisha-savchuk96@mail.ru

Moiseeva Irina Vladimirovna

undergraduate student University of Tyumen

e-mail: irisha-savchuk96@mail.ru

УДК 342.4

КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ОРГАНА ВЛАСТИ

CRITERIA FOR THE EFFECTIVENESS OF THE WORK OF THE AUTHORITY

Аннотация: проблема совершенствования эффективности деятельности государственного управления представляется ключевым моментом, который опровергает или поддерживает применяемые методы и формы власти - в рамках критериев эффективности. Фактором, который определяет этот вопрос, выступает прежде всего социально-экономическая эффективность, то есть всеобщий учет общественных интересов граждан. В данной статье рассмотрены особенности определения критериев эффективности работы органа власти.

В рамках исследуемой работы представлено своеобразие оценки эффективности деятельности органов государственной власти с точки зрения социально-экономической эффективности. Проведён анализ динамики нормативного регулирования института оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ. Разобраны минусы и плюсы нормативного регулирования института оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ.

В науке вызывает споры определение понятия «критерии эффективности», на основании чего изучение их является актуальным.

Ключевые слова: критерии эффективности, органы государственной власти, методика, оценка, управление, Президент, Российская Федерация

Abstract: the factor that decides this issue is primarily socio-economic efficiency, that is, universal consideration of the interests of citizens. This article discusses the features of determining the effectiveness of the work of government bodies.

Within the framework of the study, the originality of the assessment of the effectiveness of the activities of public authorities in terms of socio-economic efficiency is presented. The analysis of the dynamics of the normative regulation of the institute for evaluating the effectiveness of the activities of the executive authorities of the constituent entities of the Russian Federation is carried out. The minuses and pluses of the normative regulation of the institute for evaluating the effectiveness of the activities of the executive authorities of the constituent entities of the Russian Federation are disassembled.

In science, the definition of the concept of “efficiency criteria” is controversial, on the basis of which their study is relevant.

Keywords: efficiency criteria, public authorities, methodology, assessment, management, President, Russian Federation

Как и в случае с понятием «эффективность работы органа власти», критерии эффективности вызывают споры среди исследователей, равно как и содержание критерия. Анализ научных работ и учебных пособий позволил прийти к выводу, что, оценивая деятельность органа власти (любого звена), в первую очередь идёт речь о его эффективности и результативности [1]. Следует в общих чертах охарактеризовать их.

Под эффективностью деятельности исследователями и практиками, как правило, понимается: наличие того, что делает служащий, целям организации и установленным требованиям; выполнение планируемого результата; использование наиболее рациональных и экономичных методов; необходимое применение возможностей (способностей, знаний и умений); и т.д. В свою очередь, результативность означает общую степень удовлетворённости граждан и организаций и отношение фактического результата к плановому.

Кожевников С.А. предлагает применять положения экономической науки и менеджмента к региональным органам исполнительной власти, чтобы оценивать их деятельность. Соответственно, оценка эффективности здесь будет выражаться в поиске тех критериев, которые являются объективными и сопряжены с долгосрочным характером работы соответствующих органов [2].

Однако нельзя не отметить, что далеко не все аспекты, связанные с оценкой эффективности деятельности, могут быть переложены на сферу государственного управления. Например, когда идёт речь об оценке работы отдельного специалиста, применяется такой критерий, как напряжённость труда. Очевидно, что к органу власти применить такой показатель не получится. Однако можно другие, в частности, объём выполненных работ за конкретный отрезок времени.

Объективную оценку деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ могут представить данные сопоставления значений показателей, которые определяют необходимый и достигнутый результат, как отдельных

специалистов, так и структурных подразделений за обозначаемый период времени.

Для получения объективных данных целесообразно иметь обоснованную и проработанную методику оценки, которая должна включать в себя:

- оцениваемую сферу деятельности;
- составляющие оценки качества управления;
- параметры оценки;
- формулы подсчёта и расчёта результатов работы органа власти (как в целом, так и отдельного структурного подразделения);
- интервал оценки;
- порядок и форму представления оценки.

Нельзя не обозначить и такой элемент, как порядок оценки. Он представляет собой, по сути, установленный законом процесс, регламент взаимодействия участников оценки друг с другом.

Ещё один элемент рассматриваемого института – это субъект, т.е. лицо, которое осуществляет оценку. Ведь в зависимости от того, кто выступает субъектом оценки эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти, могут применяться различные целевые установки, методы и критерии. В последнее время показателем эффективности для региональных властей нередко является процент освоения бюджетных средств, выделенных на реализацию программы в очередном финансовом году, реализацию программных мероприятий; для вышестоящих уровней власти в качестве критериев эффективности выбраны значения целевых индикаторов, характеризующих уровень жизни населения, а также темпы развития бизнеса в регионе.

От субъекта зависит и вид оценки. Оценка может быть внешней и внутренней. Внешняя оценка выполняется на вышестоящих уровнях государственной власти, отдельными хозяйствующими субъектами, их объединениями, населением в целом. Внутренняя оценка, в свою очередь,

используется региональными органами законодательной и исполнительной власти для принятия решений о распределении ресурсов по направлениям деятельности, об оптимизации рабочих процессов, о мотивации сотрудников в соответствии с приоритетностью планируемых конечных результатов и степенью их достижения.

В качестве основных заинтересованных сторон (сторон участия) процесса оценки эффективности работы региональных органов исполнительной власти можно назвать Президента РФ и федеральные органы исполнительной власти (Правительство РФ, федеральные министерства); высшее должностное лицо субъекта РФ; законодательный орган субъекта РФ (региональный парламент); органы исполнительной власти субъекта РФ.

Следует рассмотреть все перечисленные элементы на примере системы оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ. Она закреплена в приведённом выше Федеральном законе № 184-ФЗ (ст. 26.3.2). Субъектом оценки, согласно указанной норме, являются:

– Высшее должностное лицо субъекта РФ – оно представляет главе государства доклады о фактически достигнутых и планируемых значениях показателей. Также оно ежегодно представляет в региональный законодательный орган публичный отчет о результатах независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в отдельных сферах: культуры, образования и некоторых других;

– Президент РФ – он не только получает отчёты о деятельности работы соответствующих должностных лиц и органов, но и нормативно регулирует рассматриваемый институт. В частности, он утверждает показатели оценки, порядок и сроки представления отчётов;

– общественная палата субъекта РФ и общественный совет – их представители участвуют в рассмотрении указанного отчёта. Также ими принимается решение, содержащее рекомендации высшему должностному лицу субъекта РФ по улучшению организации работы отдельных учреждений региона;

– Росстат – занимается подсчётом некоторых показателей деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ.

Что касается показателей, то они содержатся в Указе Президента РФ № 68 (подробнее о них будет рассказано в следующем параграфе настоящего исследования).

Наконец, следует обратить внимание на методики расчёта показателей. Так, уровень бедности рассчитывается Росстатом как доля численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в процентах к общей численности населения. Для этого используются статистические сведения о величине среднедушевого денежного дохода, о численности населения и др. [3]

Таким образом, институт оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации на текущем этапе развития сложно охарактеризовать как полноценную систему. С одной стороны, она обрела нормативно-правовое обеспечение на федеральном уровне. Также предусмотрены показатели, порядок и методики оценки, распределены полномочия между различными субъектами для её осуществления. Кроме того, перечисленные элементы отражают специфику региональной исполнительной власти, что говорит о некоторой проработке и обоснованности рассматриваемого института.

С другой стороны, данный институт не так сильно развит, как, например, оценка работы отдельных государственных и муниципальных служащих. Положения наук, которые занимаются вопросами эффективности деятельности (экономика, менеджмент и др.), не получили пока что должного раскрытия в плоскости государственного управления, особенно на региональном уровне. Как следствие, нет полноценного нормативно-правового акта, который был посвящён данному институту, а лишь отдельные положения федеральных законов и целый ряд подзаконных актов (указы Президента, постановления Правительства), регулирующих

узконаправленные вопросы вроде показателей и методик оценки эффективности деятельности.

Тем не менее, отталкиваясь от текущего состояния исследуемого института, можно сделать вывод, что оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ – это развивающийся институт, который направлен на то, чтобы на основании определённых законом показателей (критериев) и методик определить результаты работы того или иного органа власти на региональном уровне; чтобы соотнести эти результаты с ожидаемыми, плановыми показателями; чтобы в конечном итоге скорректировать дальнейшую деятельность соответствующего органа таким образом, чтобы он не просто формально исполнял свои полномочия, а реализовывал функции государства, удовлетворял потребности общества в пределах своих компетенций.

Проведённый анализ динамики нормативного регулирования института оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ показывает, что исследованные процессы имеют как плюсы, так и минусы.

К минусам следует отнести, во-первых, нестабильность законодательства и, как следствие, самого процесса оценки деятельности. Он может выразиться в отсутствии времени для того, чтобы освоить новые методики и применить их – к этому моменту соответствующий показатель может быть изменён или упразднён вовсе. Во-вторых, оно отражает далеко не все области жизни общества, даже базовые, вроде здравоохранения. Так, ему посвящён лишь один показатель, который следует считать косвенным. В то время как росту доходов населения – два. В-третьих, законодательство слабо уделяет внимание региональным аспектам управления.

К плюсам, в свою очередь, следует отнести следующее. Динамика нормативного регулирования в рассмотренной части в целом адекватно отражает закономерности и новые потребности развития страны. Так, на текущем этапе появились принципиально новые показатели, отражающие

такие процессы, как цифровизация управления, рост волонтерского движения, повышение роли образования и развития личности и т.п. Однако их важность конкретно для оценки эффективности региональных исполнительных органов власти может вызывать вопросы. Особенно, если учесть, что произошло упразднение показателей, характеризующих интенсивный рост экономики.

На основании рассмотренных проблем внедрения института оценки деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ можно предложить следующие пути для их решения:

– во-первых, стабилизировать законодательство, регулирующее данный институт. Несомненно, между пересмотрами критериев и показателей работы должно проходить более двух лет. Представляется, что правовое регулирование должно происходить циклично, совпадая с моментами принятия ключевых программных и стратегических документов – программами социально-экономического развития субъекта РФ и др. Как правило, текущие долгосрочные программы рассчитаны на срок до 2030 г. Представляется правильным не вносить существенные коррективы в показатели и методики оценки до указанного года;

– во-вторых, согласовать законодательство в исследуемой части с другими нормативно-правовыми актами. В частности, с положениями о предметах ведения России и её субъектами, чтобы работа органов исполнительной власти субъектов РФ не оценивалась в той части, в которой у них значительно меньше возможностей, чем у федерального центра. Это касается, в частности, показателей Министерства природных ресурсов и экологии России;

– в-третьих, сделать деятельность по оценке более комплексной и специализированной. Видится возможным в рамках Министерства экономического развития России, занимающегося помимо прочего стратегическим планированием, упорядочить все существующие показатели и методики оценки, привести их в соответствие друг с другом и с законодательством в целом, и в рамках этого же органа совместно с органами

исполнительной власти субъектов РФ заниматься развитием и последующие внедрением системы оценки.

Список литературы:

1. Портнова, Е. С. К вопросу оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ / Е. С. Портнова // Состояние, направления и перспективы развития среднего профессионального образования: сб. ст. 2019. С. 89-94.
2. Кожевников, С. А. Эффективность государственного управления: проблемы и методы повышения : монография / С. А. Кожевников, Е. Д. Копытова, В. А. Ильин. – Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2018. 208 с.
3. Методики расчёта показателей [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/met-pok> (дата обращения: 15.01.2022).