

Муталипов Рахмон Багдадович

аспирант кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»
e-mail: rakhmon.mutalipov@mail.ru

Mutalipov Rakhmon Baghdadovich

postgraduate student, Department of Constitutional and Municipal Law,
Institute of State and Law, University of Tyumen
e-mail: rakhmon.mutalipov@mail.ru

УДК 342.4

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ В ГОРОДАХ РОССИИ

ON SOME PROBLEMS IN RUSSIAN CITIES

Аннотация. В статье анализируются динамика развития российских городов, включая малых городов, мегаполисов и городских агломераций. Автор обращает внимание на необходимость экономической поддержки малых городов, что позволит им эффективнее решать местные вопросы в связи с увеличением имеющихся в их распоряжении денежных средств. Отмечается, что не только в малых, но и в больших городах имеются насущные проблемы, которые необходимо решать.

В рамках данного исследования автором проведен сплошной опрос, который продемонстрировал активность респондентов при определении городских проблем и их готовность принять участие в их решении. Перспективным направлением городского управления является внедрение в процесс управления технологий «умного города».

В заключении автор предлагает при выборе конкретных технологий «умного города» ориентироваться на мнение жителей города.

Ключевые слова: поддержка городов, малые города, зарубежный опыт, местные органы, участие в управлении, умный город.

Abstract. The article analyzes the dynamics of the development of Russian cities, including small towns, megacities and urban agglomerations. The author draws attention to the need for economic support for small towns, which will allow them to more effectively resolve local issues due to the increase in the funds available to them. It is noted that not only in small but also in large cities there are pressing problems that need to be addressed.

As part of this study, the author conducted a continuous survey, which demonstrated the activity of respondents in identifying urban problems and their willingness to take part in their solution. A promising area of urban management is the introduction of «smart city» technologies into the management process.

In conclusion, the author proposes to focus on the opinion of city residents when choosing specific smart city technologies.

Key words: city support, small towns, foreign experience, local authorities, participation in management, smart city.

Согласно новым поправкам к Конституции России органы местного самоуправления включены в единую систему публичной власти в России, органы государственной власти имеют возможность участвовать в формировании местных органов и должностных лиц [3]. В развитии новых положений Конституции России был принят Федеральный закон от 01 мая 2019 года № 87-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [8], в соответствии с которым вводится понятие «муниципальный округ», которое определено как несколько населенных пунктов, не относящихся к муниципальным образованиям, на общей территории. Также этим законом предусмотрена возможность создания муниципального округа в результате объединения всех поселений из состава муниципального района и его самого.

Как следует из пояснительной записки «К проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», муниципальный округ позволит консолидировать представительские и административные ресурсы, в том числе на сельских территориях, для оптимизации расходов на содержание местных органов посредством создания одноуровневой системы местного самоуправления, там, где это целесообразно [7].

Приведённые законодательные новеллы свидетельствуют о повышении внимания законодателя к территориальной организации местного самоуправления, о его стремлении к процессу оптимизации управления на местах. В данной связи хотелось бы обратиться к динамике развития городских территорий.

При исследовании развития российских городов многие специалисты отмечают укрупнение некоторых городов, которые впоследствии превращаются в мегаполисы, на фоне «ослабления» других городов в связи с

оттоком из них населения и хозяйствующих субъектов. Кроме мегаполисов, в России также исследователи выделяют городские агломерации, территории таких агломераций определяются условно. Вместе с тем городская агломерация представляет собой достаточно большой и развитый город-ядро с менее развитой пригородной территорией (например, Московская, Санкт-Петербургская, Новосибирская агломерации) [2, с. 2-3; 4].

Наряду с агломерациями городов и мегаполисами в России много других, так называемых «малых» (выделено нами, далее без выделения – Муталипов Р.Б.) городов, население которых стремится уехать в крупные города для заработка, получения высшего образования, квалифицированной медицинской помощи. Как правило, в малых городах не так много коммерческих организаций, предпринимателей. Соответственно, в бюджет малых городов поступает меньше средств от налогов и сборов, а значит городской бюджет по большей степени дефицитен. И в условиях дефицитности бюджета местным органам и лицам малых городов приходится решать проблемы в сфере жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения, образования, транспорта и других сферах города.

Поэтому приведем примеры того, какие меры поддержки малых городов практикуют в других государствах. Для того, чтобы в рамках других работ наших или других специалистов оценить возможность реализации каких-либо из нижеприведённых мер в России.

В Великобритании, Франции и Японии действуют законоположения, которые стимулируют размещение производительных сил в малых городах и ограничивающие, а в некоторых случаях даже запрещающие, новое промышленное строительство в районах с большой концентрацией населения и промышленности. В Японии, Франции, США и в некоторых других странах были разработаны и реализованы долгосрочные программы социально-экономического развития (на 20-30 лет) наиболее слабо развитых территорий (в Японии это район Тахоку, во Франции это Лангедок, а в США – район Аппалачских гор, бассейн реки Теннесси и т.д. и т.п.). Также в

Великобритании и Германии укрепляют финансовую базу малых городов путем поддержки мелких производств и ремёсел. Кроме того, во Франции для привлечения разнообразных производств на территорию муниципалитета для расширения строительства в течение двух лет соответствующие лица полностью освобождаются от налогов на строение новых зданий, реконструкцию и расширение строений. Ещё во многих коммунах есть налог на коммунальный транспорт, который платят за работу общественного транспорта все предприятия, на которых численность наёмных работников превышает девять человек. Также по согласованию с населением местные органы могут вводить и другие виды местных налогов как на временной, так и на постоянной основе (налог за укладку тротуаров, мощение дорог, уборку улиц и пр.) [5, с. 220-221].

Разумеется, приведенные направления поддержки малых городов не являются новыми для государств, в том числе для России. В той или иной степени, в некоторых российских городах приведенные меры в сфере налогообложения, территориального планирования реализуются. Вместе с тем, по нашему мнению, меры по поддержке малых городов в России необходимо принимать на уровне государства и в их реализации следует принимать участие местные органы с органами власти субъектов России и федеральными органами власти.

Экономическая поддержка развития малых городов позволит им эффективнее решать местные вопросы в связи с увеличением имеющихся в их распоряжении денежных средств. Очевидно, что не только в малых, но и в больших городах имеются вопросы местного значения, насущные проблемы, которые необходимо решать. Например, в крупных городах существуют, как правило, такие проблемы, как постоянные пробки на дорогах, очереди на прием к врачу и в детский сад или школу, высокий уровень преступности и т.п.

В рамках настоящего исследования с помощью Google Forms (сервис, который помогает создать онлайн-опрос) был проведен сплошной опрос, в

котором респондентам предлагалось ответить на следующие вопросы с вариантами ответов:

1. В какой местности Вы проживаете (в городе; в сельском поселении)

2. Имеются ли какие-нибудь затруднения/проблемы в местности, где Вы проживаете (однозначно да, скорее всего есть, затрудняюсь ответить, скорее всего нет, точно нет)?

3. В какой сфере или в каких сферах имеются затруднения/проблемы в местности, где Вы проживаете?

3.1. ЖКХ (например, отключение воды, высокие цены на услуги и т.п.)

3.2. Транспортная инфраструктура (например, плохие дороги, постоянные пробки и т.п.)

3.3. Здравоохранение (например, очереди на прием к врачу и т.п.)

3.4. Образование (например, очереди на запись в детский сад и школу и т.п.)

3.5. Управление (например, отсутствие возможности у отдельного жителя донести свою позицию до власти и т.п.)

3.6. Финансы (например, постоянный дефицит бюджета, несбалансированные налоги и т.п.)

3.7. Другое

4. Довольны ли Вы работой органов управления местностью, где Вы проживаете (однозначно доволен, скорее доволен, затрудняюсь ответить, скорее не доволен, точно не доволен)?

5. Хотели бы Вы поучаствовать в решении затруднений/проблем местности, где Вы проживаете (однозначно да, скорее всего есть, затрудняюсь ответить, скорее всего нет, точно нет)?

6. Какая для Вас предпочтительная форма участия в решении проблем местности, где Вы проживаете?

6.1. Офлайн (посещение публичных слушаний, личный прием у руководителей органов, письменные обращения и т.п.)

6.2. Участие в онлайн опросах и голосованиях, организовываемых местными органами

6.3. Создание интернеткарты проблем местности с возможностью жителям отмечать, в каком районе и какие проблемы имеются. А чиновники исходя из карты решают эти проблемы (например, сайт «Умный Саров» (<https://smartsarov.ru/>))

6.4. Другое

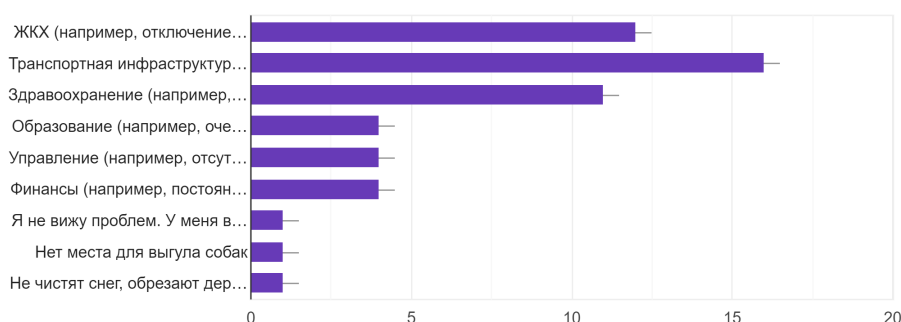
7. Ваш пол (мужской, женский)

8. Ваш возраст

Опрос еще продолжается, но по состоянию на 20.02.2022, голоса по некоторым вопросам распределились следующим образом. Из принявших участие в опросе респондентов 82,1 % живут в городе. Больше половины участников опроса считают, что имеются затруднения в местности, где они проживают (44,4 % ответили скорее всего есть проблемы и 29,6 % ответили однозначно есть). Как следует из Рис. 1, более 15 респондентов видят проблемы в области транспорта, на втором и третьем месте по насущности расположились вопросы в сфере жилищно-коммунального хозяйства и соответственно здравоохранения.

Рис.1

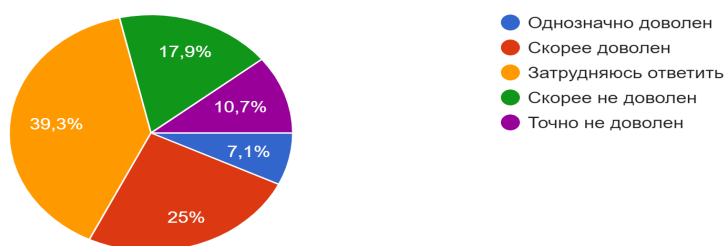
3. В какой сфере или в каких сферах имеются затруднения/проблемы в местности, где Вы проживаете?
23 ответа



Согласно Рис. 2 при оценке работы местных органов 39,3 % респондентов затруднились ответить, насколько они довольны деятельностью данных органов; 25 % участников опроса скорее довольны работой органов управления местностью.

Рис. 2

4. Довольны ли Вы работой органов управления местностью, где Вы проживаете?
28 ответов



Такие ответы по оценке деятельности местных органов могут свидетельствовать о недостаточной информированности населения о работе соответствующих органов местного самоуправления.

Как и ожидалось, больше половины участников опроса хотели бы помочь в решении местных проблем (37 % ответили на 5 вопрос опроса «скорее всего да» и 22,2 % - «однозначно да»). Выбирая форму участия в решении местных вопросов, большинство респондентов высказали предпочтение к участию в онлайн опросах и голосованиях, организовываемых местными органами; на втором месте по ответам расположилось форма «офлайн» участия и на третьем создание интернеткарты города (См. Рис. 3).

6. Какая для Вас предпочтительная форма участия в решении проблем местности, где Вы проживаете?
24 ответа



Комментируя ответы на форму участия в решении муниципальных задач, необходимо отметить, что «создание интернет карты проблем местности» это относительно новый способ обратной связи для местных органов, о котором, скорее всего, мало кто проинформирован. Вместе с тем он

достаточно перспективный, поскольку позволяет жителям легко обратиться к местным органам для решения конкретной проблемы, отслеживать в режиме реального времени, какие проблемы имеются в районе и как устраняются, а значит оптимизирует работу местных органов.

Так, например, в городе Саров Нижегородской области действует сайт «Умный Саров», который представлен в виде карты города. Через данный сайт можно получить различную информацию, в том числе узнать время работы больницы, записаться к врачу, узнать контракты участковых. Кроме того, на сайте можно быстро заявить о какой-нибудь проблеме (неубранный мусор, сломанные качели и т.п.), привязать ее к конкретному адресу и добавить в подтверждение фотографию. Информация от горожан направляется в ситуационный центр диспетчеру, который распределяет проблемы исполнителям. Такой сервис значительно ускоряет срок устранения проблем [1]. В настоящее время подобных цифровых сервисов и платформ, которые помогают повысить эффективность управления на местах, включая городское управление, множество.

В России с 2020 года реализуется концепция «умного города», в котором используются цифровые инструменты для повышения уровня жизни, качества услуг и эффективности управления. В умном городе высокоинтеллектуальные системы интегрированы и функционируют по таким направлениям, как: городская среда, безопасный город, цифровое городское управление, инвестиционный климат, благосостояние людей [6].

Однако внедрение цифровых современных инструментов в городе сопряжено с денежными расходами, необходимостью поиска и привлечения соответствующих специалистов, а в малых городах это может оказаться сложной проблемой. По нашему мнению, городское население, как правило, заинтересовано помочь местным органам и лицам при управлении. К такому выводу можно прийти, в том числе по приведенным выше результатам опроса. И для определения социальных сфер, в которых имеются проблемы в городе, распределения городских проблем по приоритетности, предлагаем городским

органам и должностным лицам провести опрос, в том числе онлайн. По результатам такого опроса уже можно выстраивать концепцию, стратегию развития данного, конкретного города, выбрать соответственно для первоочередного внедрения цифровой инструмент или цифровые инструменты. Полагаем, что предложенный нами подход может помочь оптимизировать городское управление для решения проблем конкретного города, а именно сосредоточиться на решении самых болезненных для жителей вопросов, применить в проблемных зонах необходимые цифровые инструменты. Впоследствии такой опрос можно проводить по мере необходимости.

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить, что, реформированию городского управления в России не уделяется, как правило, достаточного внимания. С появлением российских мегаполисов и городских агломераций малые города приходят в упадок, испытывают нехватку денежных средств при решении вопросов местного значения. Приведенные в настоящей работе зарубежные практики поддержки малых городов при условии их повсеместной разумной реализации позволили бы малым городам лучше решать городские вопросы. Проведенный опрос в рамках данного исследования продемонстрировал активность респондентов при определении местных проблем и их готовность принять участие в решении муниципальных вопросов. Наличие проблем не зависит от того, является ли город малым или большим. При этом перспективным направлением городского управления является внедрение в процесс управления технологий «умного города». Предлагается при выборе конкретных технологий «умного города» ориентироваться на мнение жителей города.

Список литературы:

1. Всероссийский конкурс «Лучшая муниципальная практика»: номинация «Умный город». [Электронный ресурс] // URL: https://minstroyrf.gov.ru/upload/iblock/58c/Sbornik_LMP_2020_v2_compressed.pdf (дата обращения: 20.02.2022).

2. Дейнега Е.А. Инструменты формирования единого социально-экономического пространства в городских агломерациях // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2018. № 8(114). 20 с.
3. Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 11. Ст. 1416.
4. Иванов О.Б., Бухвальд Е.М. Мегалополисы и агломерации в системе управления и стратегирования развития территорий [Электронный ресурс] // ЭТАП. 2020. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/megapolisy-i-aglomeratsii-v-sisteme-upravleniya-i-strategirovaniya-razvitiya-territoriy> (дата обращения: 20.02.2022).
5. Карпенко Е.В. Зарубежный опыт управления малыми городами: учёт естественных условий // Менеджер. 2019. № 3(89). С. 215-223.
6. Концепция проекта цифровизации городского хозяйства «Умный город»: утверждена приказом Минстроя России от 25 декабря 2020 года № 866/пр // Информационный бюллетень о нормативной, методической и типовой проектной документации, № 1-2, 2021 (Приказ).
7. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 20.02.2022).
8. Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 18. Ст. 2211.