

Лосев Сергей Геннадьевич

к.ю.н., доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГАОУ ВО
Тюменский государственный университет

Losev Sergey Gennadievich

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Criminal Law
Disciplines of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher
Education Tyumen State University
e-mail: klop561@mail.ru

УДК 343

УГОЛОВНО- ПРАВОВАЯ ОХРАНА ПРАВА НА ОПЛАТУ ТРУДА

CRIMINAL LAW PROTECTION OF THE RIGHT TO REMUNERATION

Аннотация. Проблема невыплаты заработной платы по-прежнему сохраняет свою актуальность для России. Одним из способов защиты гарантированного права на полноценную оплату своего труда выступает в том числе меры уголовной ответственности содержащиеся в ст. 145.1 УК РФ. Предметом данной статьи является ответственность за общественно-опасное посягательство работодателя на конституционное право на получение сотрудником заработной платы, являющееся грубейшим ущемлением трудовых прав, а также законодательства Российской Федерации. В работе проведен анализ содержания конструктивных признаков объективных и субъективных признаков состава запрещенного законом деяния, предусмотренного ст.145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе корыстной или личной заинтересованности субъекта преступления. Отмечается сложность установления данного признака при квалификации деяния. Обосновывается целесообразность исключения данного признака из диспозиции норм, предусматривающих ответственность за невыплату заработной платы, пенсии, стипендий, пособий и иных выплат. Обосновывает необходимость включить в качестве квалифицирующих признаков признак наличия административного наказания у виновного. В ходе работы над статьей применялись следующие методы: системный; формально-юридический; логический; обобщение; сравнительный анализ. Сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в законотворчестве.

Ключевые слова: невыплата заработной платы, уголовная ответственность.

Abstract. The problem of non-payment of wages still remains relevant for Russia. One of the ways to protect the guaranteed right to full payment for one's work is, among other things, the criminal liability measures contained in Article 145.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. The subject of this article is responsibility for the socially dangerous encroachment of

an employer on the constitutional right to receive wages by an employee, which is a gross infringement of labor rights, as well as the legislation of the Russian Federation. The paper analyzes the content of constructive signs of objective and subjective signs of the composition of an act prohibited by law under Article 145.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, including the selfish or personal interest of the subject of the crime. The difficulty of establishing this feature in the qualification of the act is noted. The expediency of excluding this feature from the disposition of norms providing for liability for non-payment of wages, pensions, scholarships, allowances and other payments is substantiated. Substantiates the need to include as qualifying signs a sign of the presence of an administrative penalty for the guilty. During the work on the article, the following methods were used: systematic; formal-legal; logical; generalization; comparative analysis. The formulated conclusions and proposals can be used in lawmaking.

Keywords: non-payment of wages, criminal liability.

В соответствии с ч. 3 ст. 37 Конституции РФ каждому гражданину РФ гарантировано право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было ущемления и не ниже установленного минимума. Трудовой кодекс России, расширяя и конкретизируя положения Конституции об оплате труда принципом выплаты своевременной и в полном размере справедливой заработной платы. Воплощение это принципа закона значит, что Российская Федерация, как социальное государство, обязано обеспечить каждому гражданину возможность получения вознаграждения за труд, обеспечивающего расширенное воспроизводства трудовой силы.

Между тем, согласно сведениям службы статистики, на 1 августа 2021 г. **общая сумма невыплаченной** заработной платы составляла **1538,0 млн. рублей**, и выросла по сравнению с предыдущим месяцем на 26,6 млн. рублей (на 1,8%). В большинстве субъектов Российской Федерации отмечается факты невыплаты заработной платы [1].

Если рассматривать способы защиты права на оплату труда, то в качестве таковых можно назвать положения статьи 5.27 КоАП РФ и 145.1 УК РФ.

Изначально, УК РФ не содержал в себе норму, предусматривающее ответственность за невыплату заработной платы, что можно назвать очевидным пробелом, учитывая состояние с выплатой заработной платы в постсоветской России. При этом УК РСФСР 1960 г. изначально содержал

статью 138, которая в том числе предусматривала ответственность за невыплату заработной платы – и это при том, что невыплата заработной платы в советский период было событием из ряда вон выходящим.

При этом состояние с выплатой заработной платы в постсоветской России настоятельно требовало введение уголовной ответственности за данные деяния. Невыплата зарплаты в 1990-е годы носили системный и всеохватный характер, затронув, пожалуй, абсолютное большинство работающего населения по все России и в большинстве отраслей экономики. Доходило до абсурда – по личному опыту автора – задержки заработной платы затронули даже сотрудников прокуратуры.

Уровень жизни абсолютного большинства общества за годы «рыночных реформ» совокупные доходы населения России сократились более чем вдвое, при этом произошло ухудшение большинства показателей уровня жизни. К концу 1995 года средний уровень заработной платы в реальном выражении составлял примерно 1/3 от уровня января 1992 г. [2]

Наконец, в 1999 году законодатель ввел в УК РФ статью 145.1 УК РФ, предусматривающей ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (при том, что ситуация с невыплатой заработной платы существенно исправилась благодаря усилиям правительства Примакова-Маслюкова). Появление данной статьи было обусловлено следующими обстоятельствами:

- вполне очевидна общественная опасность такого рода деяний, что определяется объектом уголовно - правовой охраны — общественные отношения, обеспечивающие реализацию конституционного права гражданина на оплату труда, наличием последствий, которые по своим правовым свойствам схожи с последствиями преступлений в сфере экономики, например, с последствиями преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ а также умышленной формой вины при совершении данного деяния;

- массовой распространенностью данных деяний — невыплата

заработной платы и иных выплат, к сожалению, и по настоящее время, к сожалению, не является чем-то исключительным, представляя собой достаточно распространенное явление, затрагивающее интересы десятков тысяч наёмных работников;

- невозможностью проблему невыплаты заработной платы и иных выплат по вине работодателя исключительно нормами иных отраслей права – трудового, гражданского, административного, гражданско - процессуального. С одной стороны, безусловно, нельзя впадать в уголовно-правовой фетишизм, пытаясь решить все существующие в обществе проблемы посредством введения и/или усиления уголовно-правовых запретов, однако также глупо отрицать, что уголовное судопроизводство по оперативности, эффективности защиты прав потерпевшего и исполнимости решений существенно превосходит судопроизводство гражданское. Также нельзя отрицать и значение общепредупредительного воздействия норм уголовного права на потенциальных правонарушителей – работодателей, решивших поправить свои дела за счёт зарплаты работников.

При этом, можно сказать, что изложенная в ст. 145.1 УК РФ уголовно-правовая норма, не лишена недостатков, ограничивающих сферу применения данной нормы. Подобный вывод можно сделать, сравнив содержания таблицы 1 и 2, из чего очевидно следует, что вряд ли количество лиц, осуждённых по статье ст. 145.1 УК РФ соответствует реальному количеству совершаемых преступлений.

Как приставляется, главные недостатки рассматриваемой статьи можно указать следующие:

- законодатель недостаточно уделяет внимание размеру задержанной заработной платы. Дифференцируя ответственность, законодатель акцентируется на доле невыплаченной заработной платы, а не на абсолютных суммах невыплаченной зарплаты и иных пособий. Однако, как представляется, такой подход не вполне адекватен как экономической природе заработной платы, так и её правовому статусу. С точки зрения экономических

отношений, заработная плата – это стоимость труда, который был «приобретён» предпринимателем у работника. Задерживая оплату, работодатель фактически кредитуется за счёт своего работника, тем самым незаконно использует средства, которые фактически должны быть выплачены работнику. Очевидно, что решая вопрос об формулировках норм, предусматривающих ответственность за невыплату зарплаты, необходимо учитывать абсолютные размеры неуплаченных сумм, по аналогии с преступлениями против собственности и экономическим преступлениям;

- возможно рассмотреть вопрос о криминализации выплат заработной платы ниже размеров, установленных законодательством РФ с учётом полной занятости. Очевидно, что устанавливая минимальный размер оплаты труда, законодатель исходит из того, что данная сумма является минимально необходимой для простого воспроизведения рабочей силы – необходимого восстановления затрат, понесённых работником. Таким образом, выплата работнику, работающему на условиях полной занятости 40-часовую рабочую неделю зарплаты ниже установленного минимума, означает, что работодатель фактически заставляет его работать «на износ», создавая ситуацию, опасную для здоровья и сокращающую продолжительность жизни;

- ещё одной важной проблемой формулировки статьи 145.1 УК РФ является то, что обязательным субъективным признаком анализируемых деяний является наличие у виновного корыстной или иной личной заинтересованности. Принимая во внимание что в уголовном праве действует принцип единообразного понимания квалифицирующих признаков, уместно обратиться к определению термина «корыстная заинтересованность», данному в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», в котором определяется, что под содеянным из корыстных побуждений понимается деяние, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц или избавления от материальных затрат. Как представляется, именно наличие данного признака существенно затрудняет привлечение к

уголовной ответственности недобросовестных работодателей. Субъективные признаки – одни из самых труднодоказуемых из признаков состава запрещенного законом деяния просто в силу того, что характеризуют процессы, которые происходят в сознании виновного. Следовательно, если виновный откажется от сотрудничества со следствием, это закончится тем, что следствие должно будет доказывать его вину путем анализа объективных признаков, что, в отличие, например, от хищений, для неуплаты зарплаты не так очевидно.

- наконец, в-четвёртых, одним из ключевых признаков состава нарушения конституционных прав граждан на получение заработной платы и иных платежей выступает фигура субъекта преступления. Этот элемент является криминообразующим признаком анализируемого состава запрещённого законом деяния. Согласно диспозиции ч. 1 ст. 145.1 УК РФ законодателем определено, что к уголовной ответственности за невыплату заработной платы, пенсий стипендий, пособий иных выплат может быть привлечен руководитель организации, работодатель - физическое лицо, руководитель филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации. При этом законодатель не учитывает факт привлечения виновного к ответственности за невыплату зарплаты или неуплату пособий, что особенно странно, учитывая тот факт, что в статье 5.27 КоАП РФ.

Напомним, что одним из методов, который законодатель использует для криминализации деяний, является так называемая административная преюдиция, сущность которой заключается в привлечении к уголовной ответственности лиц, ранее подвергнутых административному наказанию, в случае повторения ими тождественного или однородного административного правонарушения. Институт административной преюдиции достаточно давно существует в отечественном уголовном праве. Очевидно, что неоднократное или систематическое привлечение к ответственности за невыплату или неполную выплату в установленный срок

заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, однозначно свидетельствует о нежелании виновного соблюдать установленный в данной сфере правопорядок. В силу указанных причин представляется уместным отказаться от квалифицирующего признака невыплаты заработной платы – корыстной или иной личной заинтересованности, заменив его признаком административной преюдиции.

Учитывая изложенное, можно предложить следующую редакцию статьи 145.1 УК РФ:

1. Частичная невыплата свыше трех месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат, совершенная руководителем организации, работодателем - физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, ранее подвергнутым административному наказанию за невыплату или неполную выплату в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений Наказывается (действующая санкция статьи)

2. Полная невыплата свыше двух месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат или выплата заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, совершенные руководителем организации, работодателем - физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, ранее подвергнутым административному наказанию за невыплату или неполную выплату в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений наказываются (действующая санкция статьи)

Таблица № 1.

**Количество привлечённых к административной ответственности
по статье 5.27 КоАП РФ**

Год	Рассмотрено дел	Подвергнуто наказанию	Доля подвернутых наказанию
2020	3 468	2 663	76.0
2019	4 592	3 585	78.0
2018	4 845	3 718	76.7
2017	4 550	3 477	76.0
2016	5 124	3 854	75.0

Таблица № 2.

Количество осуждённых по статье 145.1 УК РФ

Год	Статья	Осуждено	Оправдано
2020	145.1 ч. 1	8	0
	145.1 ч. 2	150	2
	145.1 ч. 3	0	0
2019	145.1 ч. 1	25	9
	145.1 ч. 2	183	2
	145.1 ч. 3	0	0
2018	145.1 ч. 1	39	1
	145.1 ч. 2	229	5
	145.1 ч. 3	1	0
2017	145.1 ч. 1	28	1
	145.1 ч. 2	244	2
	145.1 ч. 3	0	0
2016	145.1 ч. 1	32	0
	145.1 ч. 2	193	0
	145.1 ч. 3	0	0

Список литературы

1. О просроченной задолженности по заработной плате на 1 августа 2021 года [Электронный ресурс].- Режим доступа: Федеральная служба государственной статистики (https://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/147.htm) – Дата доступа: 25.09.2021.- интернет источник.

2. Климантова Г. И., Мухетдинова Н. М. Политика доходов и уровень жизни населения России в 1990-е годы // Проблемы развития человеческого потенциала в деятельности Совета Федерации / Информационно-аналитическое управление Аппарата Совета Федерации ФС РФ. 2001. С. 23