

Зимнева Светлана Викторовна,

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Тюменский государственный университет

Svetlana Zimneva V.

PhD in Law, Associate Professor of the Department of Civil law disciplines,
Tyumen State University,
e-mail: swk1@yandex.ru.

УДК 347.1

К ВОПРОСУ О ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ON THE ISSUE OF CIVIL LIABILITY OF ENTREPRENEURS

Аннотация. В статье рассматривается установленная законом повышенная ответственность лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, отвечающих даже за случайное, невиновное неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Анализ теоретических воззрений и судебной практики позволяет сделать вывод о необходимости пересмотра и видоизменения в настоящее время ответственности предпринимателя по «принципу причинения». В статье предлагается закрепить в гражданском законодательстве норму о сужении границы повышенной ответственности предпринимателя.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, вина, предпринимательская деятельность, ответственность без вины, освобождение от ответственности.

Annotation. The article considers the increased responsibility of persons engaged in entrepreneurial activity established by law, who are responsible even for accidental, innocent non-fulfillment or improper fulfillment of obligations. The analysis of theoretical views and judicial practice makes it possible to conclude that it is necessary to revise and modify the responsibility of the entrepreneur according to the "principle of infliction" at the present time. The article proposes to fix in the civil legislation the norm on narrowing the boundaries of increased responsibility of the entrepreneur.

Key words: civil liability, guilt, entrepreneurial activity, responsibility without guilt, exemption from responsibility.

В соответствии со статьей 34 Конституции Российской Федерации каждый человек имеет право на свободное использование своих способностей

и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Занятие предпринимательской деятельностью влечет для лица, ее осуществляющего, повышенную гражданско-правовую ответственность. Повышенная ответственность предпринимателей, характеризуется тем, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, отвечают даже за случайное, невинное неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, остальные субъекты гражданского оборота несут ответственность только при наличии вины.

Согласно пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы. Таким образом законом или договором может быть установлена ответственность предпринимателей на началах вины. Например, в Гражданском кодексе РФ нормы пункта 2 статьи 547 ГК РФ, статья 538 ГК, пункт 1 статьи 777, пункт 1 ст. 796.

Ответственность предпринимателя независимо от вины в договорных отношениях суды связывают с принципом максимальной степени заботливости и осмотрительности в гражданском обороте для надлежащего исполнения договорных обязательств [4]. Например, суд рассмотрел спор между предпринимателями, заключившими договор перевозки груза, груз впоследствии был похищен у перевозчика и не доставлен по месту назначения. В данном деле суд указал, что подача заявления и возбуждение уголовного дела по факту хищения груза, не является обстоятельством, освобождающим ответчика от возмещения стоимости утраченного (похищенного) груза. Так как предприниматель (перевозчик), являясь профессиональным перевозчиком и привлекая к осуществлению своей деятельности водителей, мог и должен был предвидеть возможность наступления негативных последствий привлечения не состоящих у себя в штате водителей, однако не проявил

должной степени заботливости и осмотрительности. Суды пришли к выводу о том, что перевозчик должен нести ответственность за утрату груза, в отсутствие каких-либо непреодолимых обстоятельств (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2021 N Ф01-14377/2020 по делу N А39-10675/2019).

В другом деле предприниматель передал автомобиль BMW X6 обществу в лице мастера участка Урбановского Р.Л. в ремонт. При проведении дорожного теста (Test Drive) на автомобиле BMW X6 9 ноября 2017 года произошло ДТП с участием автомобиля "Рено-Логан", под управлением Зозули Б.И., допустившего столкновение с движущимся в попутном направлении автомобилем "Рено-Дастер", который от произошедшего столкновения изменил траекторию движения и его "отбросило" на стоящий со встречного направления автомобиль BMW X6, под управлением Урбановского Р.Л. ДТП произошло по вине водителя автомобиля "Рено-Логан" Зозули Б.И. Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отменяя решения нижестоящих инстанций по делу указал, что техническое обслуживание и ремонт автотранспортного средства осуществлялись по договору возмездного оказания услуг и в соответствии с внутренними регламентами по хранению автомобилей на территории дилерского центра и проведению тест-драйва автомобилей, принятых в ремонт. В пункте 3 статьи 401 ГК РФ предусмотрено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность независимо от вины. Материалами дела подтверждается, что спорный автомобиль поврежден в период исполнения ответчиком обязательств по договору на ремонтно-регламентные работы в рамках осуществления предпринимательской деятельности (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.01.2021 N Ф08-11380/2020 по делу N А63-19348/2019).

Вышеприведенные примеры из судебной практики показывают, что перевозчик и ремонтная организация несут ответственность не зависимо от

вины в связи с неисполнением гражданско-правового обязательства. В одном случае перевозчик несет ответственность за недоставленный им груз по причине похищения груза третьим лицом в пути следования, хотя принял все меры по его сохранности при перевозке. В другом споре, где автомобиль, сданный в ремонт, попал в ДТП при проверке, тоже нет вины исполнителя, автомобиль в момент ДТП вообще был без движения, стоял на дороге.

Сторонам предпринимательского договора целесообразно заранее учитывать тот факт, что закон устанавливает достаточно жесткую ответственность для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, и включать в договор условия-основания освобождения сторон от ответственности [1].

Наличие обстоятельств непреодолимой силы исключает ответственность в предпринимательской сфере. Согласно Положению о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) (приложение к постановлению Правления ТПП РФ от 23.12.2015 N 173-14) обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор) - чрезвычайные, непредвиденные и непредотвратимые обстоятельства, возникшие в течение реализации договорных (контрактных) обязательств, которые нельзя было разумно ожидать при заключении договора (контракта), либо избежать или преодолеть, а также находящиеся вне контроля сторон такого договора (контракта).

В юридической литературе наряду с обстоятельствами непреодолимой силы указывается на существование «непреодолимых обстоятельств», которые также создают препятствия в надлежащем исполнении договорных обязательств[5].

У теории ответственности по «принципу вины» есть свои сторонники и противники. Так противники установления ответственности по принципу вины в предпринимательских отношениях указывают, что применение такого принципа приведет к отрицанию самого института ответственности в гражданских правоотношениях [2]. В частности, М. В. Кузнецов [3]

придерживается позиции, что при установлении ответственности по принципу вины возможны ситуации, когда основанием освобождения должника от ответственности в связи с отсутствием его вины будут любые внешние факторы.

В таком случае возникает вопрос: если лицо, осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, то почему это должно повлечь его безвиновную ответственность? Наоборот, предприниматель рискует как будут развиваться отношения, как будут на рынке дела, получит или не получит прибыль? А ответственность – это санкции в случае совершения лицом гражданского правонарушения. Ответственность без вины, на наш взгляд, не соответствует принципу справедливости.

В продолжении представления своих возражений авторам, отвергающим ответственность по принципу вины и обосновывающих это тем, что при повышенной ответственности предпринимателей у их контрагентов-предпринимателей больше гарантий и уверенности когда все несут одинаковую ответственность, справедливым является высказывание В. Плотникова о том, что бессмысленно защищать предпринимателей друг от друга законом [6]”. Необходимо учитывать, что и предприниматели не всегда выступают в гражданско-правовых обязательствах обеими сторонами.

Ряд авторов предлагают законодательно установить ответственность предпринимателей по принципу вины [6,7].

Что касается необходимости юридической защиты имущественных прав тех, кому их контрагентами предпринимателями причинены убытки, то здесь в юридической литературе предлагается исходить из того, кто является контрагентом. Так, если обе стороны предприниматели, то предприниматели должны нести ответственность в зависимости от вины. Если же контрагентом предпринимателя является потребитель, то предприниматель должен нести ответственность не зависимо от вины [6].

Таким образом, вопрос о гражданско-правовой ответственности предпринимателей является дискуссионным и требует дальнейшей

проработки в науке. Вместе с тем хотелось бы напомнить известный афоризм: «Того, кто отвечает за все, трудно призвать к ответу». На наш взгляд, целесообразно закрепление в гражданском законодательстве нормы о сужении границы повышенной ответственности предпринимателя.

Список литературы

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения (книга 1). М.: Статут, 2001 (3-е издание, стереотипное). 848 с.
2. Завидов Б.Д. Гражданско-правовая ответственность, вытекающая из обязательств: научно-практический и аналитический справочник [Электронный ресурс]. - Документ опубликован не был. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 21.10.2021).
3. Кузнецов М.В. Ответственность без вины в предпринимательских отношениях // Арбитражные споры. 2017. № 1. С. 77 - 86.
4. Михайлова И.А. Ответственность предпринимателей за нарушение обязательств: без вины виноватые // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2014. № 2. С. 35.
5. Лукьяненко М.Ф., Зимнева С.В. «Непреодолимость» обстоятельств и гражданско-правовая ответственность // Юрист. 2018. № 9. С. 19-25.
6. Плотников В. Предпринимательская деятельность и принцип ответственности за вину // Советская юстиция. 1993. № 19. С. 28.
7. Чукреев А.А. Субъективные условия применения санкций гражданского законодательства о предпринимательской деятельности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 – гражданское право, семейное право, предпринимательское право, международное частное право. Тюмень, 2003. 252 с.