

Чесноков Алексей Александрович

кандидат юридических наук, доцент заведующий кафедрой частного права
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации», Алтайский филиал, город
Барнаул

Бекметова Анастасия Александровна

магистрант 2-го курса юридического факультета, ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации», Алтайский филиал, город Барнаул

Alexey A. Chesnokov,

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Civil
Law Russian presidential Academy of national economy and public administration
under the President of the Russian Federation, Altai branch, Barnaul

chesnokovaa@mail.ru

Anastasia A. Bekmetova,

2nd year Master's student of the Faculty of Law, Russian presidential Academy of
national economy and public administration under the President of the Russian
Federation, Altai branch, Barnaul, abekmetova@kuchuksulphate.ru

УДК 346

К ВОПРОСУ О МЕРАХ ЗАЩИТЫ ОТ КОРПОРАТИВНЫХ АТАК

**TO THE QUESTION ABOUT PROTECTION AGAINST CORPORATE
ATTACKS**

Аннотация: цель данной статьи – это изучение возможных мер защиты от
корпоративных атак. Корпоративные атаки в настоящей статье предстают как феномен,
представляющий собой угрозу для экономической безопасности не только отдельных
организаций, но и для государства в целом. Также предложены две основные группы
способов защиты организаций от корпоративных атак.

Ключевые слова: корпоративная атака, рейдерство, рейдерский захват,
экономическая безопасность, меры защиты от корпоративных атак.

Abstract: The purpose of this article is to study possible protection measures against
corporate attacks. In this article, corporate attacks are presented as a phenomenon that poses a
threat to the economic security of not only individual organizations, but also the state as a whole.
Also proposed are two main groups of ways to protect organizations from corporate attacks.

Key words: corporate attack, raiding, raider takeover, economic security, protection measures against corporate attacks.

Исторически Россия тяготела к сдаточно-раздаточному механизму распределения общественных благ, со второстепенным влиянием рыночных институтов. Главными факторами здесь были незначительная ограниченность природных ресурсов с одной стороны, с другой – большие пространства, затрудняющие торговлю с постоянной внешнеполитической угрозой, мешающей длительному накоплению богатств, и выводящих на первое место отношение к центральной власти. Изначально это проявлялось в системе кормления, вотчинном, основанном на личном служении, принципе распределения собственности, не допускающем бескровного перехода власти и ее производного – собственности в новые кланы: «...все куплю, сказало злато, все возьму – сказал булат...». Обратный процесс формирования «собственно-власть» мы можем наблюдать в коллективном Западе, поставившем частую собственность в качестве краеугольного камня своей цивилизации и с учетом ограниченности ресурсов, направившем вектор своего воздействия вовне. Как отметил О.А. Платонов: «Ограбление других стран и неравноправный обмен с ними стали парадигмой развития западной цивилизации, объясняющей ее внутреннюю суть. Возникнув на такой основе, западная цивилизация уже не может существовать иначе, как эксплуатируя народы других стран, обеспечивая свое процветание» [6, С. 9]. Вполне логично, что при вторжении западного, стяжательского мировоззрения под видом рыночной экономики мы получили большей частью крайне нелицеприятные проявления первоначального и крайне ускоренного накопления капитала при отсутствии механизмов сдерживания этого процесса. Так, по оценке специалистов, на территории Алтайского края предприятия, существующие с 1995 года меняли собственника до 4-5 раз, а, например, топ-менеджеры «Норильского никеля» в период с 1995 по 2015 гг. погибали, в среднем, каждые 3 года [5, с. 101].

Сегодня мы наблюдаем этап оформления институтов, затрудняющих явно незаконное перераспределение собственности, тем не менее, вопросы экономической безопасности остаются в качестве первоочередных.

Одним из обязательных условий для благоприятной деятельности хозяйствующих субъектов является принятие мер, позволяющих обеспечить экономическую безопасность. Существует необходимость учитывать как внутренние угрозы экономической безопасности (неудовлетворительное качество кадрового и финансового менеджмента), так и внешние, перечень которых является весьма обширным. Одной из наиболее опасных внешних угроз для экономической безопасности бизнеса являются корпоративные атаки. При этом вопрос противодействия различным формам рейдерства является ключевым в сфере национальной безопасности и формирует фундамент свободы экономической деятельности.

Отметим, что корпоративные атаки противоречат конституционному принципу, закрепленному в ст. 34 Конституции РФ: «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию» [1].

На постсоветском пространстве рейдерство возникло в 90-е гг. XX в. Во многом распространение данного негативного явления было связано с массовой приватизацией собственности, ранее принадлежавшей государству. Обладая некоторыми схожими чертами с фактами рейдерства за рубежом, российский опыт рейдерства приобрел свои специфические особенности. В частности, в зарубежных государствах корпоративные атаки происходят преимущественно путем скупки акций в целях завладения контрольным пакетом. В Российской Федерации такой процесс сразу же приобрел криминальную направленность с задействованием коррумпированных административных и правоохранительных структур [4, с. 264].

Несмотря на значительную работу законодателя, до сих пор действуют схемы захвата через составление фиктивных договоров отчуждения долей ООО с последующим подтверждением сделки нотариусом (ООО «Гринхаус», г. Барнаул), создание внутреннего и внешнего кризиса на предприятии с последующей скупкой подешевевших активов, или инициация длительных судебных разбирательств, введение процедуры банкротства с уничтожением экономического субъекта и последующем распределении оставшихся ресурсов (ОАО «Омский технический центр», Омск). В последнее время применяется также тактика длительной «осады» с постепенным подрывом деловой репутации и провокацией многочисленных проверок со стороны контролирующих органов (ОАО «Кучуксульфат», Алтайский край) и т.п.

Таким образом, актуальность изучения мер защиты от корпоративных атак можно обосновать тем, что подобные угрозы являют собой опасность не только для экономической безопасности отдельных учреждений и предприятий, но и для экономической безопасности страны в целом, поскольку широкое распространение рейдерства существенно снижает привлекательность ведения бизнеса в России. Кроме того, корпоративные атаки в Российской Федерации, имеющие свою специфику, не позволяют прибегнуть к зарубежной практике их противодействия. Следовательно, необходимо определение мер защиты, которые будут подходящими для российских экономико-правовых реалий.

Рациональным представляется разделение мер защиты от корпоративных атак на две основные группы.

Первая из таких групп включает в себя меры, зависящие от деятельности государства. В свою очередь, такая деятельность должна реализовываться по двум основным направлениям.

Первое из таких направлений – это усиленная борьба с коррупцией. Ссылаясь на правоохранительную практику, Ю.А. Щеглов заметил, что многие корпоративные атаки совершались благодаря содействию коррумпированных правоохранительных органов [8, с. 16]. Хужин А.М.

говорит о комплексном сговоре бизнеса с конкретными чиновниками и арбитражным управляющим, что позволяет беспрепятственно выводить активы [7, с. 219].

Второе направление – это совершенствование законодательства, так или иначе связанного с вопросами корпоративных атак. Прежде всего, речь здесь может идти об исключении двойных трактовок и уточнении некоторых законодательных положений [8, с. 16].

Не менее значительной будет вторая группа мер противодействия корпоративным атакам, выработка которых должна исходить непосредственно от бизнес-структур. Например, среди таких мер можно отметить следующие: наличие четко выстроенной вертикали управления в организации; четкое отражение в уставных документах процедур смены и назначения руководящего состава организации; совершенствование кадровой политики; анализ и мониторинг конкурентных предприятий; контроль за кредиторской задолженностью; получение выписок из государственных реестров на регулярной основе и т.д. [2, с. 105].

В заключение можно сделать вывод, что выработка мер защиты от корпоративных атак должна происходить одновременно по двум направлениям. Первое направление связано с деятельностью государства и государственных органов, совершенствованием законодательства и правоприменительной практики. Целесообразно, по примеру Франции, Германии, Швеции предусмотреть в уголовном законодательстве ряд преступлений рейдерской направленности, часть из которых будет иметь формальный состав. Необходимо создавать механизмы оперативного реагирования на обращения предпринимателей. Так, в феврале 2019 г. Президентом Российской Федерации В.В. Путиным озвучена инициатива создания единой цифровой платформы, куда можно сообщить о неправомерном давлении и со стороны предпринимательского сообщества было принято решение о создании уполномоченного оператора – Автономной некоммерческой организации «Платформа для работы с обращениями

предпринимателей», которую возглавила профессор МГИМО Э.Л. Сидоренко (<https://забизнес.рф>).

Вторым направлением выступает создание системы внутренней безопасности каждой организации, внедрение инструментов, как сигнализирующих о возможной атаке, так и существенно осложняющих ее проведение. Здесь важна просветительская и образовательная деятельность среди предпринимательского сообщества. Например, вопросам противостояния корпоративным атакам сегодня обучают в рамках Губернаторской программы подготовки профессиональных кадров для сферы малого и среднего предпринимательства Алтайского края (<https://губернаторскаяпрограмма.мойбизнес22.рф>). Хочется надеяться, что подобных мероприятий будет становиться все больше.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Демичев А.А., Хачатуров Р.Л., Батрова Т.А. и др. Формирование и развитие отраслей права в исторической и современной правовой реальности России. Коллективная монография в 12 томах / Москва, 2021. Том 5 Гражданское право России. 392 с.
3. Законнова, Е.И. Рейдерство как угроза экономической безопасности предприятия / Е.И. Законнова // Сборник Всероссийской студенческой научно-практической конференции. – Пермь, 2019. – С. 95-100.
4. Маланьина, А.А. Рейдерские захваты как угроза безопасности ведения бизнеса / А.А. Маланьина // Сборник материалов Международной научной конференции. – Чебоксары, 2019. – С. 264-269.
5. Мухачева, И.А. Борьба с корпоративными захватами // Общество. Экономика. Культура: актуальные проблемы, практика решения. Сборник научных статей. – 2018. – С. 99-102.
6. Платонов, О.А. Русская цивилизация. М.: Роман-газета, 1995. – 279 с.
7. Хужин, А.М. Противодействие созданию «дружественных кредиторов» в процедурах банкротства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 4. – С. 217-221.

8. Щеглов, Ю.А. Проблемы обеспечения защиты предприятия от рейдерских атак в России / Ю.А. Щеглов, Р.О. Ляушина // Вестник Пензенского государственного университета. – 2019. – №3 (27). – С. 14-17.