

**Скипин Дмитрий Леонидович**

*кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности, системного анализа и контроля Тюменского государственного университета, г. Тюмень, [d.l.skipin@utmn.ru](mailto:d.l.skipin@utmn.ru)*

**Шаргина Мария Владимировна**

*студентка специальности «Экономическая безопасность» Тюменского государственного университета, г. Тюмень, [maria.shargina.99@mail.ru](mailto:maria.shargina.99@mail.ru)*

**Шаргина Анастасия Владимировна**

*студентка специальности «Экономическая безопасность» Тюменского государственного университета, г. Тюмень, [anastasia.shargina.99@mail.ru](mailto:anastasia.shargina.99@mail.ru)*

## **ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНДИКАТОРОВ**

**Аннотация.** Одним из главных элементов в определении уровня экономической безопасности региона является правильно сформированная система социально-экономических индикаторов. Из изученных научных статей и учебной литературы выбраны индикаторы, которые наиболее точно характеризуют степень экономической безопасности: объемом валового регионального продукта (ВРП), индекс потребительских цен, уровень безработицы, величина прожиточного минимума, среднемесячная заработная плата населения, численность занятых и доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума. На основе многомерного сравнительного анализа проведено ранжирование субъектов Приволжского федерального округа по уровню экономической безопасности в социально-экономическом секторе за 2019 год, в результате которого выявлены лидеры и регионы-аутсайдеры.

**Ключевые слова:** ранжирование регионов, экономическая безопасность, социально-экономический индикатор, внутренние и внешние угрозы, экономика, валовой региональный продукт, уровень жизни населения.

**Skipin Dmitry Leonidovich**

*Candidate of Science (Economics), Associate Professor, Head of the Department of Economic Security, System Analysis and Control at Tyumen State University, Tyumen, [d.l.skipin@utmn.ru](mailto:d.l.skipin@utmn.ru)*

**Shargina Maria Vladimirovna**

*Student of the specialty "Economic Security" at Tyumen State University, Tyumen,  
[maria.shargina.99@mail.ru](mailto:maria.shargina.99@mail.ru)*

**Shargina Anastasia Vladimirovna**

*Student of the specialty "Economic Security" at Tyumen State University, Tyumen,  
[anastasia.shargina.99@mail.ru](mailto:anastasia.shargina.99@mail.ru)*

## **SOCIO-ECONOMIC ASSESSMENT OF THE REGIONAL ECONOMIC SECURITY**

**Abstract.** One of the main elements in determining the level of economic security of the region is a well-formed system of socio-economic indicators. From the studied scientific articles and educational literature, the indicators that most accurately characterize the degree of economic security have been selected: the volume of GRP (gross regional product), the consumer price index, the unemployment rate, the value of the subsistence minimum, the average monthly wages of the population, the number of workers and the share of the population with monetary income below the subsistence income minimum. On the basis of a multidimensional comparative analysis, the subjects of the Volga Federal District were ranked according to the level of economic security in the socio-economic sector for 2019, as a result the leaders and outsider regions were identified.

**Keywords:** ranking of regions, economic security, socio-economic indicator, internal and external threats, economy, gross regional product, standard of living of the population.

На сегодняшний день социально-экономическое положения каждого региона является очень важным показателем, отражающим уровень экономической безопасности, на основе которого формируется безопасность целого государства. При устойчивой системе экономической безопасности страна стабильно развивается и может противодействовать как внешним, так и внутренним угрозам, а также предотвратить их появление. Роль региональной экономической безопасности заключается в осуществлении контроля с позиции региональных органов управления за тем, как эффективно используются трудовые, финансовые и материальные ресурсы, наблюдается ли экономическое развитие и конкурентоспособность производства. Для того, чтобы повысить уровень благосостояния населения следует провести анализ и проранжировать регионы на основе их реального уровня экономической безопасности.

Актуальность данной темы состоит в том, что развитие каждого региона зависит от его социально-экономических индикаторов, которые характеризуют уровень экономической

безопасности и качество жизни населения. Важным аспектом является поддержка и контроль уровня экономической безопасности региона с целью предотвращения кризисных ситуаций. Проблема состоит в том, что для выявления этого уровня существует огромное количество показателей, выбрать из которых наиболее точно характеризующие положение региона непросто. Если уровень экономической безопасности региона отклоняется от нормальных значений, то следует провести подробный анализ индикаторов и принять меры по повышению уровня экономической безопасности в регионе.

В системе экономической безопасности региона существует множество видов безопасности, представленных в таблице 1.

Таблица 1

Виды безопасности в региональной системе

№	Вид	Объект	Угрозы	Причины угроз	Следствие
1	2	3	4	5	6
1	Инвестиционная	Инвестиционные процессы	Потеря квалифицированных кадров, свертывание НИОКР	Отсутствие инвестиционных притоков	Слабая устойчивость развития экономики, неактивная модернизация производственного аппарата экономики
2	Финансовая	Финансово-банковская система	Нарушения в расчетной документации, криминализация экономики	Несовершенство платежных, расчетных систем и законов	Невозможность региона гарантировать общеэкономические условия функционирования гос. учреждений власти и рыночных институтов
3	Социально-экономическая	Социальные группы, общественные организации	Сокращение производства, рост безработицы, потеря рынков	Снижение доходов населения, расслоение общества по уровню доходов, низкая рождаемость	Ухудшение уровня жизни населения, отток жителей из региона, увеличение бедного населения
4	Промышленная	Энергетика, транспорт, производство	Отказ от поддержки предприятий, падение производства энергии	Климатические условия, недостаточность освоения минерально-сырьевой базы	Ослабление интеграционных связей с другими регионами, слабое развитие транспортной системы
5	Информационная	Информация и ее инфраструктура	Неправомерный доступ к информации	Несовершенство информационной структуры и законов	Кража, уничтожение, искажение информации, экономический шпионаж, шантаж

1	2	3	4	5	6
6	Продовольственная	Продукты потребления	Сокращение выпуска продукции, преимущественное распространение товаров из-за границы	Нехватка пищевых продуктов, ухудшение состояния и сокращение с/х площадей	Производство некачественных продуктов потребления, отравление большого количества людей
7	Экологическая	Окружающая среда	Недостаток средств на природоохранные мероприятия, хищническое использование природных ресурсов	Снижение уровня экологической обстановки	Выпуск товаров из материалов, которые наносят вред окружающей среде, незаконное приобретение промышленных объектов и выброс загрязняющих веществ в атмосферу

Источник: составлено авторами

В результате изучения научных статей обнаружено, что авторы представляют различные системы индикаторов для определения экономической безопасности региона. Карпов В.В. и Кораблева А.А. в своей статье поднимают проблему нарастания угроз экономической безопасности России и ее регионов. В такой ситуации необходимо актуализировать методические оценки региональной экономической безопасности, т. е. необходим универсальный перечень индикаторов. Исследователи опираются на мировую практику и разработки российских ученых и определяют ключевые индикаторы экономической безопасности региона: экономические, финансовые и социальные. Кроме того, авторы публикуют основные требования к системе индикаторов. Все это помогает проводить межрегиональные сравнения экономической безопасности регионов для принятия оптимальных управленческих решений органами власти [1, с.38-39].

Гетманова А.В. и Козырь Н.С., в свою очередь, раскрывают понятие «экономическая безопасность» и отражают основные показатели экономической безопасности страны (дифференциация доходов, объем внешнего долга, продолжительность жизни) и региона (объем ВРП на душу населения, уровень суицида, темп роста потребительских расходов). Авторы анализируют различные подходы определения экономической безопасности региона и приходят к выводу, что самым удобным и содержательным является подход, который основывается на разделении показателей экономической безопасности региона на несколько сфер: производственная, финансовая, демографическая, инвестиционная, социальная и научно-техническая [2, с.36].

Барикаев А.В. и Сараджева О.В. говорят о том, что во время кризиса 2012г. государство пыталось повлиять на его ход, но все попытки были не достаточно эффективны, так как не было точного способа оценки степени экономической безопасности государства. В случае, если данные не являются надежными и объективными, на их основе принимаются решения, которые, в свою очередь, приводят к ослаблению уровня экономической безопасности. С целью укрепления экономической безопасности, следует изучать не только количественные, но и качественные показатели [3, с.244].

Латышские исследователи Смирнов А. и Лавриенко О. с соавторами изучали процессы конвергенции показателя социально-экономической безопасности в латвийских муниципалитетах и его составляющих в период 2011-2015 гг. Расчет осуществлялся с помощью интегральных показателей на основе первичных статистических показателей. Социально-экономическая безопасность определяет не только устойчивое экономическое развитие страны в целом, но и состояние защищенности от внутренних и внешних угроз. В свою очередь муниципальные образования являются основными гарантами социально-экономической безопасности населения [4, с.664].

В статье Денежкиной И.Е. и Суздалевой Д.А. отражена структура минимизации рисков в пределах создания алгоритма мониторинга, анализа и экономической безопасности региона. Выбрана группа индикаторов, на основе которых проводится оценка экономической безопасности региона. За основу взяты индикаторы: показатель безработицы, величина инвестиций, доля импорта, ВРП и доля в промышленном производстве. Выделены внутренние и внешние угрозы, которые влияют на социально-экономическое положение региона [5, с.99].

Маханько Г.В., Назаренко Н.А. и Чичканева Е.С. в своей работе отмечают, что именно экономическая безопасность региона представляет собой самый важный элемент в системе экономической безопасности страны. В исследовании авторы изучают положение региона, устанавливают внешние и внутренние угрозы экономической безопасности, находят пути решения проблем и представляют различные способы улучшения состояния экономической безопасности в регионе на основе разработанной системы индикаторов. Для анализа были взяты следующие индикаторы: прибыль организации, фонд оплаты труда, ВРП, среднегодовая численность занятых [6, с.115].

Анализ уровня экономической безопасности Кыргызской Республики Зорька Е.И. выполняет на базе пороговых значений показателей – уровень безработного населения, ВВП, уровень инфляции. Значение индикатора указывает направление развития экономики. Показатель, отклоняющийся от порогового значения, может указывать на снижение уровня экономической безопасности. Проведя исследование, автор подытоживает, что показатели

инфляции и ВВП в Республике находятся в норме, но достаточно большим остается уровень безработицы населения [7, с.17]

Для определения уровня экономической безопасности субъектов Приволжского федерального округа (ПФО) за 2019 год следует провести многомерный сравнительный анализ (составить рейтинг регионов).

Во-первых, в качестве анализируемых показателей выбраны валовой региональный продукт (ВРП), индекс потребительских цен, уровень безработицы населения, величина прожиточного минимума, численность занятых, среднемесячная начисленная заработная плата и доля населения с доходами ниже прожиточного минимума. Показатели подобраны на основе изученных статей и приведены в сопоставимый вид к 2000 году (таблица 2).

Таблица 2

Матрица исходных данных

Субъект ПФО	ВРП, млн. руб. (y <sub>1</sub> )	Индекс потребительских цен на товары и услуги (y <sub>2</sub> )	Уровень безработицы населения в возрасте 15-72 лет, % (x <sub>1</sub> )	Величина прожиточного минимума, руб. (x <sub>2</sub> )	Численность занятых в возрасте 15-72 лет, тыс. чел. (x <sub>3</sub> )	Среднемесячная начисленная заработная плата работников, руб. (x <sub>4</sub> )	Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, % (x <sub>5</sub> )
1	2	3	4	5	6	7	8
Республика Башкортостан	337455,61	1,0287	4,9	1762,24	1810,2	6968,12	12,1
Кировская область	62938,00	1,0267	4,4	1877,87	605,8	5492,36	14,7
Республика Марий Эл	33782,45	1,0254	<b>5,5</b>	1694,53	317,6	5518,86	<b>20,1</b>
Республика Мордовия	44682,96	1,0198	4,8	1735,49	418,7	5449,01	18,0
Нижегородская область	217563,67	1,0302	4,1	1512,77	1680,1	4712,36	9,5
Оренбургская область	240117,28	1,0242	4,4	<b>1926,64</b>	885,1	7046,35	14,3
Пензенская область	75067,59	1,0247	4,2	1689,97	625,0	5664,22	13,7
Пермский край	231516,34	<b>1,0305</b>	5,1	1713,99	1160,0	6366,57	13,9
Самарская область	304722,40	1,0302	3,4	1920,04	1615,3	6892,89	12,9
Саратовская область	164923,75	1,0253	4,4	1823,89	1149,7	6359,89	15,5

1	2	3	4	5	6	7	8
Республика Татарстан	<b>548064,87</b>	1,0285	3,2	1845,27	<b>1964,6</b>	<b>7725,02</b>	6,9
Удмуртская Республика	122560,00	1,0243	4,4	1690,04	728,7	6086,64	12,4
Ульяновская область	54704,87	1,0289	4	1463,95	587,9	4663,50	15,4
Чувашская Республика	61395,32	1,02	4,6	1805,99	578,5	5771,18	17,4

Источник: составлено авторами по данным [8]

Во-вторых, из таблицы 2 выбраны максимальные значения каждого индикатора и приняты за единицу, каждое значение индикатора делится на максимальное значение по формуле 1:

$$X_{ij} = A_{ij} / \max A_{ij}, \quad (1)$$

где  $X_{ij}$  – матрица стандартизированных коэффициентов;

$A_{ij}$  – значение индикатора;

$\max A_{ij}$  – максимальное значение эталонного индикатора региона.

В итоге сформирована матрица стандартизированных коэффициентов, представленная в таблице 3.

Таблица 3

Матрица стандартизированных коэффициентов

Субъект ПФО	ВРП, млн. руб. ( $y_1$ )	Индекс потребительских цен на товары и услуги ( $y_2$ )	Уровень безработицы населения в возрасте 15-72 лет, % ( $x_1$ )	Величина прожиточного минимума, руб. ( $x_2$ )	Численность занятых в возрасте 15-72 лет, тыс. чел. ( $x_3$ )	Среднемесячная начисленная заработная плата работников, руб. ( $x_4$ )	Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, % ( $x_5$ )
1	2	3	4	5	6	7	8
Республика Башкортостан	0,6157	0,9983	0,8909	0,9147	0,9214	0,9020	0,6020
Кировская область	0,1148	0,9963	0,8000	0,9747	0,3084	0,7110	0,7313
Республика Марий Эл	0,0616	0,9951	<b>1,0000</b>	0,8795	0,1617	0,7144	<b>1,0000</b>
Республика Мордовия	0,0815	0,9896	0,8727	0,9008	0,2131	0,7054	0,8955

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8
Нижегородская область	0,3970	0,9997	0,7455	0,7852	0,8552	0,6100	0,4726
Оренбургская область	0,4381	0,9939	0,8000	<b>1,0000</b>	0,4505	0,9121	0,7114
Пензенская область	0,1370	0,9944	0,7636	0,8772	0,3181	0,7332	0,6816
Пермский край	0,4224	<b>1,0000</b>	0,9273	0,8896	0,5905	0,8242	0,6915
Самарская область	0,5560	0,9997	0,6182	0,9966	0,8222	0,8923	0,6418
Саратовская область	0,3009	0,9950	0,8000	0,9467	0,5852	0,8233	0,7711
Республика Татарстан	<b>1,0000</b>	0,9981	0,5818	0,9578	<b>1,0000</b>	<b>1,0000</b>	0,3433
Удмуртская Республика	0,2236	0,9940	0,8000	0,8772	0,3709	0,7879	0,6169
Ульяновская область	0,0998	0,9984	0,7273	0,7598	0,2992	0,6037	0,7662
Чувашская Республика	0,1120	0,9898	0,8364	0,9374	0,2945	0,7471	0,8657

Источник: составлено авторами по данным [8]

В-третьих, все значения в матрице возведены в квадрат.

В-четвертых, каждому субъекту присвоен ранг на основе проведенного многомерного анализа. Результаты анализа представлены в таблице 4.

Таблица 4

Ранжирование субъектов Приволжского округа по уровню экономической безопасности в социально-экономическом секторе за 2019 год

Регионы Приволжского округа	Суммарный ранг	Группа
Республика Татарстан	5,37	3
Республика Башкортостан	5,03	
Самарская область	4,57	
Оренбургская область	4,36	2
Пермский край	4,34	
Республика Марий Эл	4,30	
Саратовская область	4,23	
Чувашская Республика	3,96	
Республика Мордовия	3,90	
Кировская область	3,73	
Нижегородская область	3,66	1
Удмуртская Республика	3,59	
Пензенская область	3,46	
Ульяновская область	3,15	

Источник: составлено авторами

Субъекты ПФО можно разделить на группы по уровню экономической безопасности в социально-экономической секторе за 2019 год. Ульяновская область, Пензенская область, Удмуртская республика и Нижегородская область составляют первую группу, имеют низкие показатели экономической безопасности. Это объясняется тем, что большинство регионов этой группы – промышленные центры, которые из-за кризисов и закрытия предприятий не могут принести округу большой прибыли. Уровень среднемесячной заработной платы ниже, чем по России, кроме того, существует большой процент бедного населения и слабое развитие инфраструктуры. В группу номер два включены субъекты со средним уровнем экономической безопасности в социально-экономическом секторе – Кировская область, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Саратовская область, Республика Марий Эл, Пермский край, Оренбургская область. В данных регионах активно реализуются национальные проекты, доступность медицинского обслуживания и достаточность обеспечения населения жильем, развито сельское хозяйство и промышленность. Но уровень доходов населения низок, среднее качество дорог, а в некоторых регионах наблюдается отток населения. Высокий уровень экономической безопасности характерен для самых крупных субъектов ПФО, которые представляют собой третью группу. В нее вошли Самарская область, Республика Башкортостан и Республика Татарстан – это регионы с наибольшим уровнем заработной платы и наименьшим – бедности и безработицы. Реализуется большое количество программ, которые направлены на повышение уровня жизни населения. Ежегодно в субъектах строится множество социальных объектов, а также развит туризм, сельское хозяйство, топливно-энергетическая и нефтяная промышленность.

Каждый регион занимает свое положение в стране, он является неотъемлемой частью, которая составляет единое экономическое целое с другими регионами. Различные экономические процессы имеют особенное влияние на социальную сферу. В округе должна быть социально-экономическая система, которая бы в полной мере удовлетворяла потребности населения в рамках округа, позволяла бы развивать социальную, производственную инфраструктуру и делала крепче экономические отношения с иными федеральными округами и зарубежными странами.

### **Библиографический список**

1. Кораблева А.А., Карпов В.В. Индикаторы экономической безопасности региона // Вестник СИБИТа. 2017. №3 (23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/indikatory-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona-2> (дата обращения: 29.01.2020).

2. Гетманова А.В., Козырь Н.С. Анализ показателей экономической безопасности региона // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 10 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/10/72181> (дата обращения: 13.02.2020).
3. Барикаев Е. Н., Сараджева О. В. Индикаторы оценки экономической безопасности региона // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/indikatory-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona> (дата обращения: 29.01.2020).
4. Smirnov A, Lavrinenko O., Ohotina A., Shmarlouskaya N., Betlej A. Assessment of convergence processes of social economic security indicators in Latvian municipalities. Journal of Security & Sustainability Issues, Dec2019, Vol. 9 Issue 2, pp. 663-674. 12p.
5. Денежкина И. Е., Суздалева Д. А. Система показателей для мониторинга экономической безопасности региона // СРРМ. 2011. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-pokazateley-dlya-monitoringa-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona> (дата обращения: 29.01.2020).
6. Маханько Г.В., Назаренко Н.А., Чичканева Е.С. Оценка экономической безопасности региона // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2017. №128. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona-na-primere-krasnodarskogo-kрая> (дата обращения: 29.01.2020).
7. Zorka E.I., Evaluation of economic security of Kyrgyz republic on macroeconomic indicators. New university, Economics & Law, june 2016, Vol. 66, pp 17-21. URL: [http://www.universityjournal.ru/assets/эп\\_8\\_2016.pdf#page=20](http://www.universityjournal.ru/assets/эп_8_2016.pdf#page=20) (дата обращения: 29.01.2020).
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: стат. сб. / Росстат. М., 2019.