

Однако общей тюркской территории не существует. Можно говорить о двух блоках — Центрально-Азиатском и Анатолийско-Азербайджанском пространстве. Это накладывает определенные сложности на процесс становления единого тюркского пространства. Безусловно здесь большое значение будут играть и другие факторы, как лингвистические, так и политико-исторические.

**Aidyn I. Ibragimov**

*Aegean University, Izmir, Turkey*

## **THE MAIN FEATURES OF THE FORMATION OF A NEW TURKIC COOPERATION (CULTURAL, HISTORICAL AND REGIONAL CROSS-SECTION)**

***Annotation.** The actual problems and features of the formation of the "Turkic world" are considered.*

***Key words:** Turkic integration, space, regions of the "Turkic world".*

---

**УДК 911.3**

**Колосов В. А.**

*Институт географии Российской академии наук, г. Москва*

### **«СТАРЫЕ» И «НОВЫЕ» ПОНЯТИЯ В ГЕОГРАФИИ: СУВЕРЕНИТЕТ, ТЕРРИТОРИЯ, ГРАНИЦЫ**

***Аннотация.** Показано, что усложнение объекта, изучаемого географией, появление новых теоретических концепций и развитие междисциплинарных подходов — приводит к расширению ключевых понятий.*

***Ключевые слова:** общественная география, географические понятия, суверенитет, территория, границы.*

Усложнение объекта, изучаемого географией, появление новых теоретических концепций и развитие междисциплинарных подходов приводит к расширению ключевых понятий. Можно различать «старые» и «новые» понятия, возникшие за последние два-три десятилетия. При этом интерпретация «старых» понятий — таких, как границы, территория, пространство, регион, суверенитет — с течением времени стала неизмеримо более многообразной. Их набор в географических исследованиях меняется, в частности, под влиянием нарастающей фрагментации мирового политического пространства. Этот процесс, в свою очередь, является следствием глобализации и регионального неравенства, масштабных миграций, кризиса или зна-

чительной трансформации идентичности в одних регионах мира и ее усиления в других.

Несмотря на очевидную интернационализацию науки, состав и понимание даже базовых понятий, используемых географами и другими специалистами разных стран, значительно отличается (примеры — «город», «сельская местность», «городская агломерация»). Стремление «общественных» географов многих стран под административным давлением и в силу других факторов публиковать свои труды в «высокорейтинговых» международных журналах, в которых доминируют авторы из англоязычных стран, пока мало способствовало координации и унификации географических понятий. Ситуация усугубляется тем, что разные страны и даже районы одной и той же страны живут в разном историческом времени, в разной степени интегрированы в мировой поток научных исследований, в них господствуют разные экономические уклады. Соответственно, для описания и анализа реальности используются разные понятия. Наряду с «вечными», но ныне по-иному интерпретируемыми географическими категориями, есть и такие, которые почти забыты, особенно те, что были связаны с деятельностью известных ученых и не укоренились после их ухода.

Наиболее яркий пример усложнившейся интерпретации старого понятия — понимание суверенитета в разных странах и регионах. Одни государства придерживаются его традиционного нормативного толкования как самостоятельности органов государственной власти, другие готовы делегировать часть полномочий наднациональным институтам. Между государствами существуют резкие различия в демографическом и экономическом потенциале, влиянии в мире и регионе. Различается и политический статус политико-территориальных акторов. Численно преобладают малые и мельчайшие государства. Большинство сравнительно недавно образовавшихся государств по объективным причинам не имеет возможности нести издержки суверенитета и в полной мере выполнять государственные функции. Суверенитет многих государств ослаблен длительными внутренними конфликтами и политической нестабильностью. Неотъемлемым элементом геополитической картины мира стали непризнанные и частично признанные государства, обладающие большинством атрибутов государственности и нередко более устойчивые, чем государства, признанные международным сообществом. Кризис государственности привел к развитию понятий «градуированного» и «делимого», внешнего и внутреннего суверенитета, контроля над территорией и др.

Среди «новых» понятий можно отметить диалектические категории, например, интеграция — регионализация. Углубление глобальной взаимозависимости между странами и регионами, в том числе вследствие

обострения экологических проблем, сочетается с формированием интеграционных объединений, формальных (институализированных) и неформальных международных регионов. Этот процесс влечет перераспределение барьерных и контактных функций границ между внутренними и внешними границами международных регионов разного уровня. В результате избирательности процессов глобализации происходит перераспределение барьерной и контактной функции между политическими границами (*де-бордеринг — ре-бордеринг*).

Политико-административные границы и их влияние на общество ныне понимают одновременно как правовой институт, символ территориального суверенитета или географического места, материальный феномен и комплекс социальных представлений, саму разделительную линию и прилегающее к ней пространство. Границы образуют целостную систему, для характеристики которой существенны не только свойства и функции отдельных элементов, но и их сочетания и соотношения. Изоморфизм, или подобие (но не тождественность) границ означает, что их общие свойства проявляются, хотя и по-разному, на уровне страны, регионов и муниципалитетов. Изоморфизм предполагает также прямую и обратную связь между событиями, происходящими на разных пространственных уровнях. В России размер территории и многососедское географическое положение, региональное и этнокультурное разнообразие, пространственная неравномерность развития определяют постоянный интерес к исследованию влияния формальных и неформальных границ разного уровня на жизнь общества, в том числе в связи с непрекращающимся реформированием муниципального устройства.

Мировой политический и экономический кризис, разразившийся в начале 2022 года, всколыхнул старую дискуссию о соотношении растущей динамичности современного мира, ускорении изменений в обществе и его стабильных основах. Темпы исследований происходящих фундаментальных сдвигов явно не поспевают за изменением реалий, что проявляется в том числе и в хаотичности понятий, научной терминологии. В частности, географы и специалисты смежных дисциплин так и не пришли к общим понятиям при изучении непризнанных государств, которые называют государствами де-факто, псевдогосударствами, квазигосударствами и т.д.

Мы становимся свидетелями радикальных перемен в международной среде, для обозначения которых предложено множество новых и пока неустоявшихся понятий, например, «жидкий мир». До сего времени в политической географии, да и в широкой прессе часто использовалось понятие «мировой геополитический порядок», которому авторы теории мирового систем, крупные ученые И.Валлерстайн и П.Тейлор дали четкие определе-

ния. Предполагалось, что мировой порядок существует на протяжении достаточно длительного времени, хотя было очевидно, что период господства каждого последующего порядка сокращалось. Однако более чем за 30 лет, истекших после распада биполярного мира, так и неясно, можно ли назвать «порядком» нынешнее функционирование международной системы, грядет ли некая новая стабильность и не останется ли человечество в непрерывном «переходном периоде», не устарело ли само понятие мирового геополитического порядка. Возможно, прав известный американский политико-географ С.Коэн. Отмечая растущее разнообразие и индивидуализацию траекторий развития разных стран, он понимал геополитическую картину мира как совокупность непрерывных калейдоскопических изменений, при которых в разных частях света постоянно складываются и быстро распадаются интеграционные «узоры» (международные регионы). Их центрами выступают конкурирующие между собой региональные державы, гибко связанные между собой системой сетевых взаимодействий.

**Vladimir A. Kolosov**

*Institute of Geography of the Russian Academy of Sciences, Moscow*

### **"OLD" AND "NEW" CONCEPTS IN GEOGRAPHY: SOVEREIGNTY, TERRITORY, BORDERS**

*Annotation. It is shown that the complexity of the object studied by geography, the emergence of new theoretical concepts and the development of interdisciplinary approaches leads to the expansion of key concepts.*

*Key words: socio-economic geography, geographical concepts, sovereignty, territory, borders.*

---

**УДК 911.3; 911.7**

**Кузнецов А.В.**

*Институт научной информации по сообщениям наукам РАН, г. Москва*

### **СОВРЕМЕННЫЕ ЗАДАЧИ ДЛЯ РОССИЙСКИХ СПЕЦИАЛИСТОВ В ОБЛАСТИ ЗАРУБЕЖНОГО СТРАНОВЕДЕНИЯ**

*Аннотация. В XX в. зарубежное страноведение пережило «золотой век». Загородившись в Германии в недрах географии, в СССР страноведческие исследования вышли за ее пределы. Сейчас эта междисциплинарная наука должна помочь критическому заимствованию зарубежного опыта при проведении институциональных преобразований, а с помощью компаративистики изучать фундаментальные исторические процессы, идущие повсеместно, но имеющие яркую страновую окраску (меняющуюся роль столицы в развитии страны, сепаратизм и т. п.).*