

ТИПОЛОГИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ МОНИТОРИНГА ИХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

***Аннотация.** В работе на основе обобщения отечественного опыта и сложившихся в мировой практике теоретических подходов к типологизации муниципальных образований приводится подход к типологии муниципальных образований для целей мониторинга их социально-экономического в России, основанного на слабо изменяющихся со временем (условно, объективных) характеристиках территорий.*

***Ключевые слова:** типология муниципальных образований, социально-экономический мониторинг, экономико-географическое положение.*

Любая типология характеризует территориальную контрастность и асимметрию социально-экономического развития. Дифференциация пространственных характеристик свойственна всем уровням административно-территориальной иерархии будь то страна, регион или муниципальное образование. Поэтому, к типологизации муниципальных образований теоретически могут быть приложены существующие наработки в области типологизации регионов или городов. Также как и для них, для муниципалитетов важны показатели людности, отраслевой структуры экономики и занятости, некоторых компонентов ЭГП и т.д. Также заметны и актуальны центр-периферийные различия.

Подобная совместимость приводит к соблазну формирования некоей разноразмерной типологической «матрешки», которая унифицировала бы подходы и позволила создать удобный инструмент для полииерархического сопоставления административных единиц как в горизонтальной, так и в вертикальной проекции. Однако этот путь имеет и ряд ограничений (значительной правовой «пропасти», связанной со статусом территорий, слабой статистической базы на уровне муниципалитетов и т.д.), поэтому на сегодняшний день, кажется нам не реализуемым. В результате возникает запрос на формирование перечня оснований для типологии и связанных с ними показателей, характеризующих асимметрию на муниципальном уровне.

Несмотря на то, что многие муниципалитеты из регионов с разных концов страны гораздо более походят друг на друга, нежели на своих географических соседей, в чистом виде типологии муниципальных образований, используемые для всей страны в целом, встречаются редко [1; 2; 3; и др.].

Если, комплексных и охватывающих страну целиком типологий немного, то для отдельных частей страны (чаще для элементов расселения) их значительно больше. Основная часть российских исследований в этой области изначально посвящена отдельным, укрупненным типам территории, связанных общим генезисом и рассматривающийся авторами сообразно их научным интересам — *городам и агломерациям, сельской местности, приморским, приграничным или же северным территориям* [4; 5; 6; и др.]. Таким образом, широкое развитие получила микротипологизация, в рамках которой используются самые разные основания для деления.

В целом, по результатам обзора отечественных типологий можно выделить ряд оснований, которые могут быть использованы в построении комплексной типологии муниципальных образований. При этом мы исходим из необходимости использования минимально возможного числа наиболее устойчивых во времени параметров.

Все показатели можно свести в четыре группы: *демографические, экономические, статусно-расселенческие и географические* (см. табл. 1).

Таблица 1

Предлагаемые основания для типологии муниципальных образований

№	Категория	Показатель	Варианты деления
1	2	3	4
1	Демографическая	Максимально достигнутая численность населения ¹	малые (до 10 тыс. чел.), средние (10-50 тыс.), крупные (50-100 тыс.), сверхкрупные (свыше 100 тыс. чел.)
2	Экономическая	Специализация экономики	аграрные, ресурсные, индустриальные, транспортно-логистические, социальные, туристические, диверсифицированные
3	Статусно-расселенческая	Наличие городских центров	городской /смешанный/ сельский
		Административный статус	столичный / не столичный
		Положение в составе агломерации	ядро / пригород / вне агломерации
		Национальный статус	Моноэтнический / полиэтничный

¹ Нахождение в соответствующей группе не менее 10 лет, а современная людность муниципалитета составляет не менее 70% от значения нижней границы этой группы.

1	2	3	4
4	Географическая	Приморское положение	да/нет (по факту наличия береговой линии)
		Арктическое положение	да/нет (согласно перечню арктических территорий)
		Приграничное положение	да/нет (по факту наличия государственной границы)

Основным показателем, который характеризует демографические характеристики территории и используется практически во всех существующих типологиях, является *численность населения*. Именно людность становится точкой отсчета для характеристики территории, прямо или косвенно влияющим и на другие показатели.

Характеристикой экономического состояния муниципалитета может служить *специализация муниципалитета*. При этом в расчет может приниматься как структура ВМП, так и структура занятости.

Значимую роль для развития муниципалитета играет система его населенных пунктов. Прежде всего, важно *наличие городского центра* — как места концентрации ряда обслуживающих территорию функций.

Еще одним основанием, который в российских реалиях играет повышенную роль является *административный статус муниципалитета* [7]. Административная рента вкупе с людностью — зачастую выступает определяющим фактором успешного социально-экономического развития муниципалитета. Именно крупные города первыми входят в инновационные и трансформационные процессы, служат акцепторами нововведений извне и ретрансляторами их на подчинённую территорию.

В Российской традиции структура административно-территориального деления, за редкими исключениями, строится на принципах сосредоточения всех центральных функций в крупнейшем городе. Туда же традиционно стягиваются и экономические силы региона. Даже в тех немногих регионах, которые имеют, в противовес столице, другие крупные города (выступающие, как правило, промышленными центрами общестранового уровня), наблюдается процесс постепенного увеличения роли административных центров. Так, в 2016 году Кемерово «перерос» Новокузнецк, бывший до этого на протяжении всей истории существования Кемеровской области её крупнейшим городом. Аналогичным образом в ближайшие годы население Вологды превысит население Череповца. Уменьшается роль

крупных городов и в других субъектах федерации. Положительную динамику среди крупных не столичных центров сегодня испытывают только города в нефтегазодобывающих субъектах (Сургут, Нижневартовск, Новый Уренгой и т.д.), в составе столичных агломераций (Мытищи, Химки, Балашиха, Гатчина и т.д.), а также города-курорты (Сочи, Пятигорск, Кисловодск и т.д.).

Положение муниципалитета в составе или вне агломерации является еще одним важным основанием для типологии. Стоит отметить, что агломерационные структуры весьма изменчивы. Развитие пассажирского транспорта, позволяет повысить мобильность населения и соединить между собой ранее обособленные территориальные единицы. При этом нельзя не отметить, что процесс отнесения того или иного муниципалитета к агломерации сам по себе служит отдельно методологической задачей.

Некоторую специфику развития муниципалитета определяет также и его *этническая мозаичность*.

В целом, *экономико-географическое положение и природно-климатические характеристики территории* прямо или косвенно фигурирует во всех типологиях. Поэтому в зависимости от расположения, стоит отметить три типа муниципалитетов: *приморские, арктические и приграничные*.

После распада СССР Россия лишилась большинства своих экспортных портов на Чёрном и Балтийском морях. На этом фоне существенно возросла роль приморских муниципалитетов, прежде всего ближайших к основным рынкам сбыта Краснодарского края и Ленинградской области

Для муниципалитетов с неблагоприятными природно-климатическими условиями развитие транспортной инфраструктуры служит лимитирующим фактором для экономического роста. Для многих регионов Арктической зоны, Сибири и Дальнего Востока важным фактором служит нефте- и газо-экспортная инфраструктура. Там появляются новые экономические полюса (например, порт Сабетта) и новые экономические коридоры, трассируемые вдоль трубопроводов (например, вдоль газопровода «Сила Сибири»).

Приграничный статус большинства муниципалитетов сегодня сложно охарактеризовать как стимулирующий развитие. Геополитические трудности формируют высокую барьерность границ, а вместе с этим депрессивность обширных районов приграничья. Большинство приграничных муниципалитетов России (за исключением частей Северного Кавказа и Южной Сибири) испытывает серьёзную депопуляцию. Помимо этого, наблюдается «дрейф» экономики России от приграничных к внутренним муниципалите-

там регионов. Соответственно, можно говорить о недостаточно эффективном использовании ими своего положения. Тем не менее, в перспективе именно, расположенные в радиусе 2-3 часовой транспортной доступности от границы муниципальные образования станут экономическими «воротами» во внешний мир. И этот «естественный» геоэкономический потенциал также стоит учитывать при разработке комплексной типологии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Индикаторы социально-экономического развития муниципальных образований / Ветров Г.Ю., Визгалов Д.В., Шанин А.А., Шевырова Н.И., М.: Фонд «Институт экономики города», 2002. 65 с.
2. Ворошилов, Н. В. К вопросу о типологизации муниципальных образований / Н. В. Ворошилов // Развитие территорий. — 2019. — № 3(17). — С. 28-34.
3. Ромашина А.А. Типология муниципальных образований России по специализации экономики и положению в системе расселения // Региональные исследования. 2019. № 3. С. 42-52.
4. Лимонов Л.Э., Несена М.В. Структурно-экономическая типология крупных российских городов // Известия РГО. 2015. Т. 147, вып. 6. С. 59-77.
5. Лажнецов В.Н. Социально-экономическая география и региональная политика: северный аспект // Известия Коми научного центра УрО РАН. 2016. № 3(27). С. 103-110.
6. Дружинин А.Г., Лялина А.В. Приморские муниципалитеты России: концептуализация, идентификация, типологизация // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2020. Том 6 (16), вып. 2. С. 20-35.
7. Зубаревич Н.В. Российские города как центры роста // Российское экспертное обозрение. 2006. №2 (16). С. 19-22.

Roman A. Babkin

University of Economics named after G.V. Plekhanov, Moscow

TYOLOGY OF MUNICIPALITIES FOR THE PURPOSES OF MONITORING THEIR SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT

***Annotation.** Based on the generalization of domestic experience and theoretical approaches to the typologization of municipalities that have developed in world practice, the paper presents an approach to the typology of municipalities for the purposes of monitoring their socio-economic in Russia, based on the weakly changing over time (conditionally objective) characteristics of territories.*

***Keywords:** typology of municipalities, socio-economic monitoring, economic and geographical location.*
