

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Крылов П.М. Пространственное планирование транспортной системы Ставропольского края // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Естественные науки. 2018. № 2. С. 71-79.
2. Корсунова Н.Н. Общая характеристика и анализа социально-экономического развития Предгорного района // В сборнике: Инновационные научные исследования: теория, методология, практика. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции [Электронный ресурс] / под общ. ред. А.И. Вострецова. 2016. С. 39-42.
3. Генеральный план городского округа города-курорта Кисловодска. Том 1. Положения о территориальном планировании городского округа города-курорта Кисловодска. М.: Гипрогор, 2011, 108 с.
4. Пилясов А.Н., Замятина Н.Ю. Сравнительный институциональный анализ как новый инструмент исследования проблем пространственного развития // Региональные исследования. 2012. № 1(35). С. 34-66.

Irina N. Volkova¹, Peter M. Krylov²

¹ *Institute of Geography, Russian Academy of Sciences, Moscow*

² *Moscow State Regional University, Mytishchi*

PROBLEMS OF TERRITORIAL PLANNING OF THE FOOTHILL MUNICIPAL DISTRICT OF STAVROPOL KRAI AS PART OF THE AGGLOMERATION OF CAUCASIAN MINERAL WATERS

***Annotation.** The territory of the Foothill Municipal District is considered as part of the Caucasian Mineral Waters region. The characteristic features of the municipality that are significant for territorial planning are highlighted. Analogous territories (parts of urban agglomerations) within the Stavropol Territory and other regions of the North Caucasus are proposed.*

***Keywords:** Foothill municipal District, analog territory, territorial planning, Caucasian Mineral Waters.*

УДК 332.1+338.4

Демидова К. В.

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва

ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭФФЕКТОВ РЕАЛИЗАЦИИ КРУПНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

***Аннотация.** Выделены муниципалитеты, концентрирующие наибольший объём инвестиций в среднем за 2010-2015 годы, и муниципалитеты, экономика которых потенциально способна к восприятию эффектов от них. Показано, что*

инвестиционные проекты, реализуемые в Красноярском крае, не способствуют дополнительному развитию промышленного комплекса региона и оказывают влияние только на сферу транспорта, строительства и, частично, торговли. Максимум эффектов при этом концентрируется только в региональном центре.

Ключевые слова: инвестиционные проекты, экономические эффекты, Красноярский край.

В современной России проектный подход является одним из частых методов обеспечения экономического развития регионов. Однако для того, чтобы экономика той или иной территории смогла получить синергетический эффект от реализации проекта, она должна быть достаточно для этого подготовленной. В связи с этим, зачастую социально-экономические эффекты могут быть либо ограниченными, либо распространяться только на определённые территории, чаще всего — города с развитым промышленным, строительным комплексом, сферой торговли. Как отмечали О. Грицай, И. Иоффе и А. Трейвиш, без развитых центров периферия не может полноценно воспринять эффекты от экономического развития, «поэтому региональная политика обязана действовать через соответствующие центры, а не минуя их» [1].

Цель исследования — определить, повлияла ли реализация крупных инвестиционных проектов на экономическое развитие муниципалитетов Красноярского края и где концентрируется основная часть эффектов внутри региона.

Наиболее близкой к тематике данного исследования является теория полюсов роста, активно развивающаяся в XX в., и в классическом виде получившая развитие в работах Г. Мюрдаля, Ф. Перру, Ж. Р. Будвиля, П. Потье, Х. Лаусена, а также модель «центр-периферия» Дж. Фридмана. В отечественной географической науке центр-периферийная теория получает развитие в трудах О. Грицай, И. Иоффе, А. Трейвиша [1]. Исследование А. Дружинина и Е. Виденской посвящено анализу появления и особенностям развития полюсов роста на Юге России [2], а М. Бандман рассматривает полюса роста в границах Ангаро-Енисейского региона [3]. Внутрирегиональные изменения в связи с реализацией инвестиционных проектов рассматривают И. А. Дец для Байкальского региона [4], М. Д. Горячко и В. Л. Бабурин на примере олимпиады 2014 г. в Сочи [5].

Муниципалитеты реализации крупных инвестпроектов выделялись на основе среднего за 2010-15 гг. объёма на душу населения инвестиций в основной капитал, осуществляемых организациями, находящимися на территории муниципального образования. Среди них выделяются районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, где начали или продолжили реализовываться проекты в сфере добычи полезных ископаемых (Туруханский,

Таймырский Долгано-Ненецкий, Эвенкийский, Северо-Енисейский районы, г. Норильск), районы Нижнего Приангарья (Кежемский, Богучанский, Мотыгинский), несколько центров угледобычи, энергетики, нефтепереработки, а также муниципалитеты, относимые к Красноярской агломерации.

В качестве индикатора для выделения муниципальных образований, которые потенциально могут получить эффект от реализации проекта, выбрано количество организаций «производственного» ОКВЭД (включены ВЭД промышленной сферы, транспортировки и хранения, строительства, исключено сельское хозяйство). Так, выделена Красноярская агломерация и крупные города региона, а также районы и города с транспортной и промышленной специализацией.

В данных муниципальных образованиях рассматривалась динамика объёма отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, проданных товаров несобственного производства (без субъектов МСП) в сопоставимых ценах 2020 г. за 2014-2020 гг. (с временным лагом по сравнению с периодом рассмотрения инвестиций) как индикаторов прямых эффектов. Для проверки связи экономической динамики с реализацией проектов на основе базы данных «СПАРК» и сайтов организаций анализировались динамика выручки предприятий по ВЭД «Обрабатывающие производства», «Транспортировка и хранение» и «Строительство» и их участие в тендерах (согласно 223-ФЗ) или поставках, связанных с указанными проектами.

В результате получено, что если исключить из рассмотрения предприятия, построенные в рамках проектов, их появление не способствовало дополнительному развитию промышленного комплекса и росту выручки предприятий этой сферы на территории районов реализации проектов. В некоторых случаях (Туруханский район) может получить дополнительное развитие транспортная сфера для обеспечения удобства логистики при освоении нефтегазовых месторождений. Однако свыше 90% заказов (на примере АО «Ванкорнефть», ООО «РН-Ванкор» и АО «БоАЗ») концентрируется только в г. Красноярск.

Причина заключается в том, что основная доля эффектов пришлась на строительные и транспортные компании, наиболее крупные из которых зарегистрированы в региональном центре (так, например, выручка предприятий с ВЭД «Транспортировка и хранение» в Красноярске выросла более остальных ВЭД). Влияние на промышленный комплекс минимально, поскольку наиболее вероятно он не способен производить конкурентоспособную продукцию необходимого для крупных компаний качества, в результате чего закупки осуществляются в других регионах России или за рубежом и местные силы используются только для доставки необходимых грузов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Грицай О. В., Иоффе Г. В., Трейвиш А. И. Центр и периферия в региональном развитии. Наука, 1991. 168 с.
2. Дружинин А. Г., Виденская Е. Г. Детерминанты и особенности развития крупнейших городов как «полосов роста» территориально-хозяйственной системы Юга России в контексте глобализации //Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2007. № 3. С. 40-57.
3. Бандман М. К. Ангаро-Енисейский регион и Северный морской путь // Марк Константинович Бандман. Избранные труды и продолжение начатого. 2014. С. 345-358.
4. Дец И. А. Проектный подход в территориальном развитии: Байкальский регион. — Новосибирск: Академическое издательство «Гео», 2018. 139 с.
5. Бабурин В. Л., Горячко М. Д. Трансформация и модернизация городской экономики под влиянием крупного инвестиционного проекта (на примере проекта «Сочи-2014») //Вопросы географии. 2016. № 141. С. 433-452.

Ksenia V. Demidova

Lomonosov Moscow State University, Moscow

INTRAREGIONAL DISTRIBUTION OF THE LARGE INVESTMENT PROJECTS' EFFECTS IN THE KRASNOYARSK REGION

***Annotation.** The municipalities concentrating the largest investments on average for 2010-2015, and municipalities with economy that is potentially capable of perceiving the effects of investments are identified. It is shown that investment projects implemented in the Krasnoyarsk region do not lead to additional development of the industrial complex of the region and have an impact only on the sphere of transport, construction and trade. The maximum effects are concentrated in the regional center.*

***Keywords:** investment projects, economic effects, Krasnoyarsk region.*

УДК 332.14

Жук С. И.

Набережночелнинский филиал Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева, г. Набережные Челны

МЕСТО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ

***Аннотация.** В статье изучается роль экономической географии в процессе формирования современной экономической политики государства. Отмечается, что в условиях плановой экономики СССР наблюдалась востребованность в специалистах, работающих в области территориального развития хозяйственной системы. В результате рыночных преобразований значение экономической географии в проводимой экономической политике существенно снизилось. Те программы, ко-*