

**SOME ASPECTS OF URBAN DEVELOPMENT POPULATION IN THE  
NIZHNEKAMSK ECONOMIC DISTRICT OF THE REPUBLIC OF  
TATARSTAN**

**Annotation:** *The article considers the Nizhnekamsk (NaberezhnyeChelny agglomeration) economic region of the Republic of Tatarstan, which includes: Agryzsky, Aktanyshsky, Yelabuga, Zainsky, Menzelinsky, Muslyumovsky, Mendeleevsky, Nizhnekamsky, Tukaevsky municipal districts and the city of NaberezhnyeChelny. The area of the territory is 16265 sq. kilometers or 24.0% of the territory of the republic. The population is about 1141 thousand people or about 29.25% of the population of Tatarstan. This economic region includes seven cities: NaberezhnyeChelny, Nizhnekamsk, Yelabuga, Mendeleevsk, Menzelinsk, Agryz, Zainsk and the urban-type settlement of KamskiyePolyany.*

*The article deals with the size of the urban population of this economic region. As the analysis of statistical materials for 2021 shows, the development of the urban population compared to 2011 can be divided into two groups: the group where the largest population growth is observed are NaberezhnyeChelny, Nizhnekamsk, Yelabuga, and the group where the population is almost not growing is located on the same level — these are the cities of Agryz, Zainsk, Mendeleevsk, Menzelinsk and urban settlement. VyatskiyePolyany.*

**Keywords:** *geography, urban population, Nizhnekasky economic region, urban agglomeration, Republic of Tatarstan.*

---

**УДК 913**

**Гусаков Т. Ю.**

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Москва*

**ПОДХОДЫ К ТИПОЛОГИИ СЕЛЬСКИХ  
НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ КРЫМА**

**Аннотация.** *Статья рассматривает разработанные ранее типологии сельского расселения для различных регионов России применительно к Крымскому полуострову, нуждающемуся в ревитализации и перезагрузке сельской местности. Проводится анализ генезиса и специфики поселенческой сети региона и предлагаются варианты их учета в имеющихся типологиях.*

**Ключевые слова:** *сельская местность, миграции, типология сельских населенных пунктов, система расселения, этническое расселение.*

В последние несколько десятилетий происходит изменение жизненных ориентиров и представлений россиян, что привело к закономерному увеличению их подвижности. Эти перемены плотно связаны с падением участия сельских жителей в сельскохозяйственном производстве и развитием городской сферы услуг, и приводят к формированию прочных сельско-городских связей. Село медленно перетекает в город, городской образ жизни смешивается с сельским, образуя сельско-городской континуум, где все труднее что-либо разграничить и понять, когда это еще город, а когда уже село.

Проблема во многом в несправедливости применения шаблонных средств для разнородных регионов, хотя и внутри некоторых регионов есть существенные различия. Наиболее остро это ощутимо в многонациональных регионах с дисперсным расселением этносов. Примером такого региона является Крымский полуостров, на который и будут примеряться существующие типологии.

Невозможность выработки унифицированной траектории развития российской сельской местности и создания путевой карты для отдельного сельского населенного пункта (СНП) подталкивало научное сообщества к поиску общих черт разнообразных территории и выделению типов. За последние 60 лет было создано несколько типологий, выделяющие типы по экономическим, социальным, генетическим параметрам сельских территорий. В советский период большее внимание уделялось экономическим связям сельских территорий, что отражено в типологиях географа С.А. Ковалева [1] и экономиста Т. И. Заславской.

В современности авторы типологий идут по двум путям, связанным с решением проблем экономической эффективности села и не прекращающей депопуляции, подробнее об этом написано в работе Р. Ризатдинова [2]. В работе А.А. Ткаченко и др. при создании типологии учитывают функции СНП и их способность притягивать население поселений более низкого ранга [3], а в последней работе А.И. Алексеева и С.Г. Сафронова предложена типология является слепком современного состояния сельской поселенческой сети [4]. Более близка к крымской специфике типология сельских муниципальных районов Ставропольского края. Она предложена Т.Г. Нефедовой и основывается на учете трех факторов, формирующих территориальную дифференциацию: природные, пригородно-периферийные и национальные различия [5]. Но это слишком общий вариант типологии, в случае с классификацией СНП необходим более детальный анализ.

Система расселения Крымского полуострова является монолитом сельских и городских поселений, взаимосвязанных друг с другом. Исторически ее формирование было связано с характером и направленностью движения

населения и зависело от всплесков миграционных процессов. Кроме того, природно-климатическая неоднородность сказалась на густоте заселенности отдельных МР: степная зона более разрежена, предгорья и южный берег Крыма имеют большую плотность населения.

Современная поселенческая сеть Крыма была сформирована в 1960-70-е гг. под влиянием укрупнения мелких коллективных хозяйств и административных инструментов. В современности бывшие центральные усадьбы сконцентрировали в себе административные функции и по большей части сохранили численность населения на уровне 1990 г. Донорами их демографической стабильности выступали мелкие окрестные села.

Современное изменение этнического расселения из-за миграций и появление районов компактного проживания отдельных этносов трансформирует поселенческую сеть Крыма. Этнический фактор в последние десятилетия все сильнее воздействует на развитие сельской местности. Существует несколько параметров, по которым возможно провести типологию СНП. Росстат при формировании статистической отчетности выделяет типы поселений по населенности. Согласно результатам переписи населения 2014 г. в Крымском федеральном округе насчитывалось 1042 СНП (табл. 1).

Таблица 1

**Группировка СНП по численности населения на Крымском полуострове по результатам переписи населения 2001 и 2014 гг. [6, 7]**

Перепись населения	Всего	в том числе СНП							
		без населения	с числом жителей, человек						
			менее 50	51 - 200	201 - 500	501 - 1000	1001 - 2000	2001 - 3000	более 3000
2001 г.	1051	7	65	185	263	200	206	60	65
2014 г.	1042	11	76	212	251	211	169	55	57

Впрочем, данная типология удобна для подведения статистических итогов и не призвана отражать картину фактического развития сельских поселений. Например, после 2014 г. к числу СНП были отнесены и поселки городского типа, которые имеют городские черты (развитость социального сектора и промышленности, городская застройка и пр.). Деление поселений по численности населения условно и не отражает качественных характеристик, для прогнозирования траекторий развития недостаточно лишь количественных данных.

Другая вариация типологии СНП предложена группой ученых во главе с А.А. Ткаченко, рассматривающая «центральность» поселений (потенциальные возможности притяжения окрестного населения). По их рассуждениям типология СНП должна строиться на анализе функций поселений, поскольку они являются локальными центрами для поселений более низших рангов. Всего было выделено 5 классов центров расселения, обладающих различными наборами административных и обслуживающих функций (наличие в СНП социальной инфраструктуры и набора услуг, которые население может в нем получить) [3]. В этой типологии учитываются не все типы поселений (например, населенные пункты без населения и урочища), и к одному классу могут быть отнесены СНП с различными историей и перспективами развития (табл. 2).

Таблица 2

**Типология центров расселения Крымского полуострова по методике  
А.А. Ткаченко (составлено автором)**

<i>Класс</i>	<i>Уровень центральности</i>	<i>Число пунктов</i>	<i>Суммарная численность, тыс. человек</i>	<i>Доля в общей численности сельского населения, %</i>	<i>Средняя плотность, человек</i>
1	Высший	145	355,2	38,3	2450
2	Выше среднего	113	185,8	20	1644
3	Средний	48	57,8	6,2	1204
4	Ниже среднего	165	86,2	9,3	523
5	Низший	217	72,8	7,8	335
Всего		688	757,8	81,6	1101

Локальные центры полуострова (бывшие центральные усадьбы и центры сельсоветов) не способны выполнять притягивающие функции, поскольку потенциал, который в них заложен иногда недостаточен для местных жителей (чаще всего из-за отсутствия достаточного количества мест приложения труда). Поэтому полноценными центрами на Крымском полуострове могут быть лишь поселки городского типа и города, находящиеся за гранью сельской местности. Курортные поселки, расположенные на западном побережье полуострова, являются «сезонными» центрами притяжения, поскольку их функционирование ограничено интенсивностью притока рекреантов.

Необходима интегральная типология, которая способна учесть, как количественные, так и качественные параметры СНП. Сложность ее разработки заключается в качественной оценке состояния сельской местности и

учета региональной специфики. Наиболее успешна в этом случае типология, предложенная в статье А.И. Алексеева и С.Г. Сафронова [4], построенная на анализе современного состояния сети СНП, их населенности, подвижности сельских жителей. Согласно данной типологии на Крымском полуострове присутствуют практически все выделенные типы.

Типология не учитывает центральные функции поселений, а также не учтены поселения, лишенные статуса населенного пункта и именуемые *урочищами*. После 1991 г. в сельской местности Крымского полуострова не произошел столь радикальный отказ от сельскохозяйственной деятельности, в отличие от неплодородных районов России. Из-за этого на межселенных территориях функционирует большое количество пунктов, не предполагающих наличие постоянного населения, без жилых построек (овчарни, молочно-товарные фермы, тепличные комплексы и пр.). В интегральной типологии необходимо учитывать и этот факт, поскольку сельскохозяйственное производство все дальше дистанцируется от сельских жителей и их селитебной зоны.

В современности важно рассмотрение специфики сельского существования трех наиболее значительных этнических групп: русских, украинцев и крымских татар. Из-за большой численности они способны определять тренды развития сельской местности в местах компактного проживания. В сельских районах Крыма было определено, что в большинстве своем этносы имеют различные приоритеты при конструировании жизненных стратегий и занимают разные экономические ниши.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Ковалев С.А. Развитие сельского расселения в Советском Союзе // Вопросы географии. Сб. 135. География населения и социальная география. М.: Изд. дом «Кодекс», 2013. С. 126-147.
2. Ризадинов Р. Вопросы типологий сельских регионов и сельских населенных пунктов в советской и российской аграрной науке // Векторы развития современной России / под общ. ред. М.Г. Пугачевой. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2016. С. 77-95.
3. Вихрѳв О.В., Ткаченко А.А., Фомкина А.А. Системы сельского расселения и их центры (на примере Тверской области) // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5: География. 2016. №2. С. 30–37.
4. Алексеев А.И., Сафронов С.Г. Типология сельских населенных пунктов европейской части России в современной демографической и социально-экономической ситуации // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5: География. 2017. №6. С. 55-61.
5. Нефедова Т.Г. Сельское Ставрополье глазами московского географа. Разнообразие районов на юге России. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2012. С. 23–26.
6. Итоги переписи населения в Крымском федеральном округе / Федеральная служба государственной статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2015. 279 с.
7. Всеукраїнський перепис населення 2001. Результати. URL: [http://2001.ukrcensus.gov.ua/regions/reg\\_crum/](http://2001.ukrcensus.gov.ua/regions/reg_crum/) [дата обращения: 16.09.2021].

**Timur Yu. Gusakov**

*Russian Presidential Academy of National Economy and  
Public Administration, Moscow*

## **APPROACHES TO THE TYPOLOGY OF RURAL SETTLEMENTS OF THE CRIMEA**

**Annotation.** *The article considers the previously developed typologies of rural settlement for various regions of Russia in relation to the Crimean Peninsula, which needs to be revitalized and rebooted in the countryside. The analysis of the genesis and specifics of the settlement network of the region is carried out and options for their consideration in the existing typologies are proposed.*

**Keywords:** *countryside, migrations, typology of rural settlements, settlement system, ethnic settlement.*

---

**УДК 502.53:528.946556.5:911.9**

**Добрякова В. А., Еланцева А. А.,  
Истомина Л. С., Конюхова А. Д., Макарова К. И., Устинов К. Н.**

*Тюменский государственный университет, г. Тюмень*

## **СОЗДАНИЕ СЕРИИ КАРТ ПО ДЕМОГРАФИЧЕСКИМ И МИГРАЦИОННЫМ ПРОЦЕССАМ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Аннотация.** *В статье представлена серия карт по демографическим и миграционным процессам в Тюменской области в рамках реализации гранта РФФИ № 20-411-720005 "Демографическая динамика и совершенствование региональной демографической политики Тюменской области". Информационным источником являются официальные статистические данные Федеральной службы. В качестве основного инструмента использовался функционал ArcGISPro 2.8.*

**Ключевые слова:** *Карты размещения населения, карты демографических характеристик населения, Тюменская область, ГИС*

**Введение.** Население является одним из важнейших факторов, определяющих устойчивое развитие любой территории.

В работе представлена картографическая основа и набор карт для проведения анализа демографических и миграционных процессов, происходящих в Тюменской области в период с 2010 по 2020 годы, который проведен в рамках реализации гранта № 20-411-720005 «Демографическая динамика и совершенствование региональной демографической политики Тюменской области».

Проект направлен на изучение механизмов, определяющих динамику демографических процессов для разработки рекомендаций по максимальному использованию внутреннего потенциала территории.