

---

---

**СЕКЦИЯ 3**  
**СОВРЕМЕННЫЕ ПРИРОДНО-КЛИМАТИЧЕСКИЕ,**  
**РЕСУРСНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ**  
**ОБЩЕСТВЕННО-ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ ДИНАМИКИ**

---

---

УДК 332.14, 911.375

**Абдуллаев А.М., Землянский Д.Ю.,**  
**Калиновский Л.В., Медведникова Д.М.,**  
**Чуженькова В.А.**

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации, г. Москва*

**КЛЮЧЕВЫЕ ТРЕНДЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РОССИИ В ПЕРИОД 2015-2020 гг.**

***Аннотация.** Исследование посвящено комплексному анализу социально-экономического развития городов России в 2015-2020 гг. Результаты свидетельствуют, что сохраняется высокий уровень дифференциации городов по уровню развития с явным отрывом столичных агломераций. Среди наиболее острых проблем развития городов страны на современном этапе: дефицит демографических ресурсов для количественного роста; медленная постиндустриальная трансформация вместе с дефицитом инвестиций для развития крупных и средних предприятий; низкий уровень бюджетной самостоятельности и дефицит бюджетных ресурсов для реализации проектов развития.*

***Ключевые слова:** Города, городские агломерации, экономическое развитие, экономический рост, городская инфраструктура, социальное развитие, человеческий капитал, городская среда.*

Города России на современном этапе являются одной из ключевых ставок социально-экономического развития страны и регулярно становятся предметом обсуждения в научных и управленческих кругах. В последние годы внимание к изучению городов страны заметно повысилось, однако из-за труднодоступности данных исследователи развития российских городов, их актуального состояния и особенностей социально-экономической динамики зачастую ограничиваются анализом отдельных кейсов или небольших групп городов конкретных территорий.

К одной из первых работ, посвящённых комплексному анализу социально-экономического развития российских городов, можно отнести исследование А.И. Трейвиша и Т.Г. Нефедовой конца 90-х гг. Из 1090 городов, существовавших на тот момент, авторам удалось рассмотреть 940, оценить

их уровень развития и предложить типологию [1]. Помимо работы А.И. Трейвиша и Т.Г. Нефедовой [2], столь же большое количество городов не было рассмотрено более ни в каких исследованиях, тогда как анализ социально-экономической ситуации по небольшим выборкам городов проводятся регулярно. Значительное количество исследований российских городов, преимущественно с населением более 100 тыс. чел., проводятся на регулярной основе Н.В. Зубаревич и С.Г. Сафроновым [3]. Вопросы развития городов и городских агломераций в России широко освещаются в исследованиях Г.М. Лаппо [4], П.М. Поляна [5], А.Г. Махровой [6, 7]. Исследование городов Азиатской части России в последние годы проводил Е.В. Антонов [8], специалисты фонда «Институт экономики города» акцентировали своё внимание на изучении региональных столиц [9], М.С. Гунько является автором серии исследовательских работ, посвящённых малым городам [10]. Значительный объём исследовательской литературы посвящён проблемам развития моногородов [11].

Научных работ с комплексным анализом всех городов Российской Федерации в последние годы написано не было. Данное исследование призвано заполнить этот пробел и объединило в себе обзор современного состояния и динамики развития различных сфер жизни всех городов нашей страны.

Ввиду особенностей ведения статистики в России (а именно тем, что преобладающее большинство статистических показателей собирается не по населённым пунктам, а по муниципальным образованиям) объектом данного исследования стали муниципальные образования Российской Федерации, на территории которых расположены городские населённые пункты. Стремление провести комплексный анализ социально-экономического развития всех городов России независимо от размеров и вклада в экономику страны заметно ограничило набор рассмотренных статистических показателей, однако авторам удалось собрать данные по всем ключевым сферам городской жизни, а именно по таким тематическим блокам, как: население, рынок труда, доходы населения, инвестиции в основной капитал, торговля и платные услуги, рынок жилья и бюджетная ситуация.

Итого в рамках исследования была сформирована база данных из 40 статистических показателей за 2015-2020 гг. для 1032 муниципальных образований, на территории которых располагаются города («городские» муниципальные образования). Неполнота и низкая достоверность данных БДМО Росстата и других источников позволила собрать сведения лишь по 1032 «городским» муниципальным образованиям из 1041. При этом точное количество рассматриваемых в анализе муниципалитетов различается по каждому показателю и зачастую не включает порядка 50-100 территори-

альных единиц. Однако это не мешает оценить общие тренды городского развития.

Результаты анализа собранных данных показали, что среди ключевых факторов, оказывающих значимое воздействие на направление и динамику современного развития городов России, можно выделить следующие:

**Административный статус (столичность)** — может оказывать как положительное влияние (выше доходы населения, лучше демографическая ситуация, образование), так и отрицательное (города со статусом региональной столицы получают меньше бюджетных трансфертов).

**Агломерационный фактор** — обеспечивает более высокий миграционный прирост, активность в строительной отрасли и концентрацию бюджетных налоговых и неналоговых поступлений.

**Людность города:** чем крупнее город — тем наблюдается более устойчивая динамика его социально-экономических показателей в целом, однако повышенные издержки на ведение бизнеса и более активная федеральная и региональная поддержка развития отстающих территорий, объясняют их пониженную инвестиционную привлекательность. Малые и средние города, хоть и получают больше трансфертов, не могут справиться с устойчивым сокращением населения и низким уровнем доходов.

**Специализация города** — определяет динамику отгрузки товаров и инвестиций, а также состояние рынка труда.

**Региональные институциональные условия** — оказывают существенное влияние на бюджетную ситуацию в городах (на их бюджетную обеспеченность и самостоятельность).

Среди ключевых тенденций социально-экономического развития городов выявлен дефицит демографических ресурсов для количественного роста городов. Пандемия коронавируса заметно усугубила ситуацию. За весь рассматриваемый период прирост численности городского населения составил 1,3 млн чел., несмотря на сокращение по стране в 2018-2020 гг., а доля городов в населении страны выросла на 0,6%. При этом численность населения малых и средних городов устойчиво сокращается (снизилась на 4,2% и 2,0% за 2015-2020 гг. соответственно). Сокращение числа жителей было зафиксировано в 73% российских городов.

Кроме негативной количественной динамики населения городских муниципалитетов страны, происходит заметное изменение его структуры. За счёт роста ожидаемой продолжительности жизни и снижения темпов рождаемости происходит старение населения и заметное превышение доли жителей старше трудоспособного возраста над молодёжью. В России повышено число городов с низкой долей молодого населения в сравнении с нормальным распределением, что также является тревожным фактом.

Помимо отсутствия человеческого капитала, наблюдается дефицит финансовых ресурсов развития у всех городов страны. Он отражается на низком уровне бюджетной самостоятельности и дефиците бюджетных ресурсов для реализации проектов развития. В среднем по городским округам с городами доля налоговых и неналоговых доходов составляет 35,9%, а среди безвозмездных поступлений более 56% занимают субвенции. Города не распоряжаются большей частью своего бюджета.

Ещё одной тенденцией развития городов заключается в сохранении высокой и стабильной дифференциации городов по уровню развития и возрастающей гиперцентрализации населения и ресурсов в столичных агломерациях. Наиболее ярко это отражается на динамике объёма инвестиций и объёмах вводимого жилья. Москва и Санкт-Петербург остаются локомотивами развития страны, тогда как остальные города, в т.ч. города-миллионники, заметно от них отстают.

Наиболее заметное ухудшение экономической динамики отмечается в крупных и крупнейших городах: в последние несколько лет для них наблюдается замедление инвестиционной активности и снижение бюджетной обеспеченности. Особенно заметно это проявилось в таких городах-миллионниках как Омск, Волгоград, Самара, Нижний Новгород.

Происходит изменение пространственной локализации роста. Ближний пояс некоторых городских агломераций демонстрирует опережающие темпы роста по сравнению с ядром. Также отмечается ускорение социально-экономического развития курортных и рекреационных городов.

Сопоставляя результаты анализа с выводами других исследователей российских городов, стоит отметить, что ключевые закономерности развития в 2015-2020 гг. практически не отличаются от тенденций, характерных для 2010-х гг. в целом. Так, например, усиление концентрации ресурсов в столичных городах продолжается, тогда как в ряде крупнейших городах наблюдается кризис социально-экономической ситуации. Общий уровень дифференциации российских городов, при исключении Москвы и Санкт-Петербурга, остаётся практически неизменным.

Полученные наработки в дальнейшем могут использоваться в качестве базы для регулярного обновления данных по городам России, ведения мониторинга социально-экономического развития на муниципальном уровне. Это будет способствовать принятию грамотных управленческих решений на различных иерархических уровнях власти в целях ускорения развития российских городов и страны в целом.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Нефедова Т. Г., Трейвиш А. И. «Сильные» и «слабые» города России //Полюса и центры роста в региональном развитии. М., 1998. С. 135-145.

2. Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Города и сельская местность: состояние и соотношение в пространстве России // Региональные исследования. 2010. № 2(28). С. 42-57.
3. Зубаревич Н. В., Сафронов С. Г. Развитие больших городов России в 2010-х годах // Региональные исследования. 2019. № 1. С. 39-51.
4. Лаппо Г. М. География городов. Владос, 1997.
5. Полян П. М. Территориальные структуры-урбанизация-расселение. Новый хронограф, 2014.
6. Махрова А. Г. Особенности стадийного развития Московской агломерации // Вестник Московского университета. Серия 5. География. 2014. №. 4.
7. Антонов Е. В., Махрова А. Г. Крупнейшие городские агломерации и формы расселения наднагломерационного уровня в России // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2019. №. 4. С. 31-45.
8. Antonov E. V. Demographic and economic asymmetry of urban development in the Urals, Siberia, and the Far East in 1991–2014 // Regional Research of Russia. 2018. Vol. 8, no. 1. P. 16–33.
9. Рейтинг столичных городов России от Фонда «Институт экономики города» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.urbanomics.ru/research/analytics/rating\\_city\\_IUE](http://www.urbanomics.ru/research/analytics/rating_city_IUE).
10. Гунько М. С. Малые города центральной части Европейской России: состояние и роль в организации пространства // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2015. №. 2. С. 43-52.
11. Землянский Д. Ю., Ламанов С. В. Сценарии развития монопрофильных городов России // Вестник Московского университета. Серия 5. География. 2016. №. 4. С. 69-74.

**Alexander M. Abdullaev, Dmitry Yu. Zemlyansky,  
Leonid V. Kalinovskiy, Darina M. Medvednikova,  
Valeria A. Chuzhenkova**

*Russian Academy of National Economy and public service  
under the President Russian Federation, Moscow*

## **KEY TRENDS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIAN CITIES IN 2015-2020**

**Annotation.** *The study is devoted to a comprehensive analysis of the socio-economic development of Russian cities in 2015-2020. The results indicate that a high level of differentiation of cities in terms of development remains with a clear separation of metropolitan agglomerations. Among the most acute problems of the country's urban development at the present stage are a shortage of demographic resources for quantitative growth; slow post-industrial transformation, together with a shortage of investments for the development of large and medium-sized enterprises; a low level of budgetary independence and a shortage of budgetary resources for the implementation of development projects.*

**Key words:** *Cities, urban agglomerations, economic development, economic growth, urban infrastructure, social development, human capital, urban environment.*

---