

Значимыми могут стать также меры, стимулирующие развитие инфраструктуры и транспорта для наращивания товарообмена, «приземление» на путях транзита предприятий обрабатывающего профиля. Существенным компонентом такой стратегии является трансграничный морехозяйственный комплекс как сфера инвестиций и межгосударственных проектов.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-00022., <https://xn--mlafn.xn--plai/project/22-28-00022/> в Южном федеральном университете.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гонтарь Н.В. Внешнеэкономические связи российских регионов на Каспии: морехозяйственная составляющая // Науки о Земле: от теории к практике (Арчиновские чтения — 2020). Матер. Всероссийской науч.-практич.конф. с между. участием. Чебоксары: ЧГУ. 2020. С. 236-242.
2. Дружинин А.Г., Исмаилов Ч.Н.О., Гонтарь Н.В. Взаимодействие России и Азербайджана в прикаспийском регионе: возможности, барьеры, приоритеты// Научная мысль Кавказа. 2021. № 3 (107). С. 25-38.
3. Экспорт и импорт России по товарам и странам. <https://ru-stat.com/>

Nikolay V. Gontar

Southern Federal University, Rostov-on-Don

RUSSIA'S FOREIGN TRADE WITH CASPIAN COUNTRIES IN THE CONTEXT OF GEOPOLITICAL AND GEOECONOMIC CHANGES

Annotation. The medium-term transformation of Russia's trade geography with the Caspian countries in the period 2013-2020 is being studied, factors of spatial orientation of Russia's foreign trade in the region are being analyzed.

Key words: foreign trade, Russia, Caspian, geopolitics, geoeconomics.

УДК 332.1

Горочная В.В.

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону

ПРОЧНОСТЬ МОРЕХОЗЯЙСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ И КЛАСТЕРОВ В РОССИЙСКОМ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ

Аннотация. В статье рассматривается проблема источников обеспечения ресурса прочности морехозяйственных комплексов и кластеров. Сформированный теоретический структурный конструкт рассматривается применительно к региону российского Причерноморья.

Ключевые слова: приморские регионы, Причерноморье, прочность ТПК, морехозяйственный комплекс, морехозяйственный кластер.

Морехозяйственный сегмент российской экономики является одним из наиболее важных её звеньев, опирается на конкурентные преимущества приморских регионов и обладает дополнительными резистентными свойствами по отношению к геоэкономической турбулентности [1]. Однако проявление таких свойств возможно лишь в условиях слаженной работы и устойчивости самого морехозяйственного комплекса каждого приморского региона. В связи с этим в современной ситуации внешнеэкономической нестабильности и усиливающихся под её давлением внутренних проблем необходимо более детально изучить механизмы формирования «ресурса прочности» морской и приморской экономики.

Как и в большинстве приморских регионов мира, в России данный сектор подвержен разноплановым и протекающим с разной интенсивностью процессам кластеризации [2]; при этом ресурс прочности формирующихся кластерных структур задаётся рядом факторов, определяющих их системную эмерджентность [3]. Однако не все морехозяйственные отрасли и не все приморские регионы России развиваются по кластерному принципу [2], что обусловлено как внутренними отраслевыми закономерностями и особенностями региональной деловой среды, но и естественной для приморских зон тенденцией к взаимопереходу процессов кластеризации и комплексообразования, задаваемому ритмикой смены режимов трансграничного и трансакваториального взаимодействия [4], [5]. Соответственно, наряду с исследованием кластерной эмерджентности необходимо рассмотрение истоков «прочности» морехозяйственных комплексов.

Теоретическая проработка вопросов устойчивости применительно к концепту территориально-производственного комплекса в российской исследовательской практике на сегодняшний день проведена в целом ряде работ И.С. Борисовой [6], [7], рассматривающей ТПК в дихотомическом противоречии положительных и отрицательных эффектов превалирования в регионе одной отрасли как результата территориального разделения труда в национальной экономической системе. При данном ракурсе рассмотрения основными источниками устойчивости / нестабильности являются: зависимость от отраслевой циклической динамики, бюджетная сбалансированность (в том числе — способность инвестировать в развитие других отраслей), производственные возможности как ресурс межотраслевого взаимодействия, рыночные факторы, инновационные возможности, роль в межрегиональной и национальной «диспозиции сил». Соответственно, инструментальный аппарат включает в себя аналитику производственных, рыночных, маркетинговых и инновационных циклов, финансовых межотраслевых балансов, интенсивности инвестиционной и инновационной деятельности, а также расчёт долевых показателей комплекса в национальной экономической системе [6].

Применительно к региональным морехозяйственным комплексам в большей мере применим принцип межотраслевого взаимодействия и диверсификации. Как в морехозяйственных кластерах [2], так и в ТПК, в силу их специфики, действует взаимозависимость отраслей за счёт эксплуатации единой системы природных (а зачастую и природно-технических) объектов, возможны положительные и отрицательные внешние эффекты, в том числе экологические риски. Наряду со связностью внутри морехозяйства действует и тесная сопряжённость со смежными «не-морскими» отраслями, взаимная диверсификация. Все данные факторы определяют необходимость проследить дополнительные механизмы устойчивости морехозяйственных комплексов:

- проявления эффекта масштаба в отраслевом и межотраслевом взаимодействии, дающий экономию производственных и транзакционных издержек;
- относительная самодостаточность и комплементарность производств, отсутствие «структурных лагун» (в том числе образующихся, когда отдельные производственные звенья в трансграничном пространстве «выпадают» при смене режимов внешнего взаимодействия);
- отсутствие взаимных негативных экстерналий «морских» отраслей региона как основа для долгосрочного устойчивого развития;
- мультипликативный эффект инвестиционной деятельности (в том числе в межотраслевом взаимодействии).

Все обозначенные механизмы справедливы и в отношении кластерной формы самоорганизации экономики. Однако, в отличие от кластера, ТПК не обладает внутренней конкурентной средой (во многих случаях — за счёт недостаточной «критической массы»), а потому более устойчив в структурном отношении, но испытывает меньше стимулов к инновационному развитию. Соответственно, дополнительные механизмы долгосрочного «ресурса прочности» ТПК связаны и с преодолением данных недостатков. Обозначим их следующим образом:

- наличие системных и постоянно действующих стимулов к развитию, технико-технологическому перевооружению, инновационной активности;
- рыночная адаптивность (как индивидуальная для предприятий-участников, так и общая).

В условиях, когда «критической массы» предприятий недостаточно для формирования кластера, эффект масштаба действует умеренно и в большей мере в пределах крупных производств, но не в межорганизационном пространстве, однако за счёт устойчивости производственных связей оказывается возможной экономия снижения транзакционных издержек.

Переводя реализацию данных механизмов в плоскость регионального менеджмента, следует сделать акцент на следующий инструментарий мониторинга и регулирования:

- управление через отраслевые пропорции регионального развития;
- восполнение «структурных дыр» (в т.ч. за счёт импортозамещения);
- формирование и поддержка структур внутриотраслевой и межотраслевой саморегуляции и представительства интересов, развитие региональной деловой среды в количественном и качественном отношении;
- содействие НИОКР и внедрения инноваций (в т.ч. субсидирование и льготное кредитование, посредничество и косвенная поддержка);
- организационное и информационное (в т.ч. на уровне программно-информационных средств и ресурсов) содействие сбытовой стратегии предприятий комплекса;
- стратегирование приоритетов регионального развития с учётом распределения экстерналий, экологических и социально-экономических рисков.

Представим сформированный концепт схематично (см. рис. 1).

Рассмотрим данное управленческое поле применительно к стратегически важной в масштабах национальной экономики Азово-Черноморской системе опорных баз российского морехозяйства, сосредотачивающей в крупных городских центрах более четверти приморского населения России, а также около трети всего морского портового грузооборота [8].

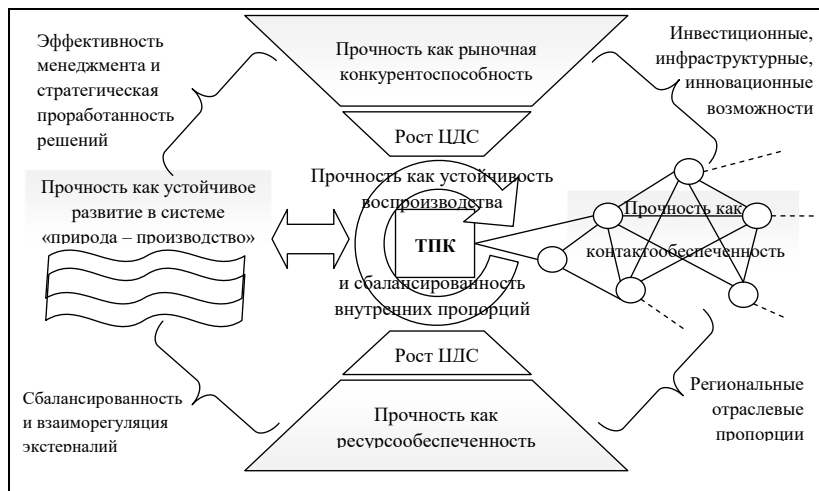


Рис. 1. Концептуальная схема структурных компонентов «ресурса прочности» комплексизации морехозяйства

Структурные пропорции экономики причерноморских регионов России способствуют органичной межотраслевой интеграции морехозяйственного комплекса и создают основу для его устойчивости. За последние годы доля сельского хозяйства, рыболовства и рыбоводства в экономике Ростовской области колеблется около 10%, в Краснодарском крае — около 9%, в Республике Крым — порядка 6% и в Севастополе — около 3% [9]. Активная экспортная стратегия сельхозпроизводства в Ростовской области и Краснодарском крае приводит к производственной диверсификации, формированию дополнительных мощностей портовой логистики и морского транспорта, обеспеченных стабильным заказом со стороны агроэкспортёров, а также субъектов региональной промышленности. Стабильность данного сектора обеспечивается и участием в мультимодальных перевозках, интеграцией с транспортно-логистической системой. Однако важно учитывать, что во многом рост сельхозхозяйственного экспорта и транзита «упирается» в свои естественные пределы и экологические проблемы. В частности, взаимные экстерналии транспорта и агропроизводства, истощающего водные ресурсы системы «река-море» в Ростовской области, нуждаются в неотложном решении. Развитие морских грузоперевозок требует нового этапа межотраслевой интеграции в направлении роста ЦДС. Отдельные проекты по организации наукоёмкого импортозамещения в сфере морского приборостроения не в полной мере обеспечивают потребность в технико-технологическом и информационно-системном обновлении морских отраслей, которое укрепило бы их рыночную конкурентоспособность. Соответственно, основные «структурные дыры», которые необходимо восполнить, представлены с одной стороны — инженерно-конструкторскими звеньями, объектами инновационной инфраструктуры, а с другой — сбытовым сегментом, посредническими звеньями в поиске дополнительного заказа (в т.ч. международного и межрегионального сотрудничества) и маркетинга, которые могут быть представлены комплексными программно-информационными сбытовыми системами, автоматизирующими взаимный поиск заказчиков и исполнителей.

Существенную угрозу для большинства регионов представляет снижение инвестиционного потока и неоднозначная картина развития инновационной деятельности (нестабильная динамика Ростовской области и регионов Крымского полуострова на фоне активного роста в Краснодарском крае) [9] вследствие геоэкономической турбулентности, что требует стимулирующей политики, субсидирования расходов на НИОКР и внедрение инноваций. В Республике Крым и г. Севастополе к указанным проблемам добавляются внешнеэкономические ограничения и, в целом, периферийное положение морехозяйства в системе региональных отраслевых пропорций

[10], несмотря на значимость морского сообщения вдоль берегов полуострова и его стратегические позиции в северном Причерноморье.

Таким образом, механизмы обеспечения «ресурса прочности» морехозяйства связаны, с одной стороны — с управлением целостными отраслевыми пропорциями региональной экономики исходя из приоритетов максимальной межотраслевой интеграции «морских» отраслей как не обладающих самодостаточной организационной массой для масштабного кластерного развития, с другой стороны — с восполнением узких «структурных пробелов», посреднических звеньев. В ситуации регионов Причерноморья общий вектор регулирования структурных пропорций в большей мере актуален для регионов Крымского полуострова, находящихся в переходном состоянии. «Структурные пробелы» в Ростовской области и Краснодарском крае связаны с наукоёмкими и сбытовыми элементами, сопутствующей инфраструктурой. Восполнение недостаточной мотивации и инвестиционного потенциала в данном случае — приоритетные направления государственной поддержки.

Исследование выполнено при поддержке Программы стратегического академического лидерства Южного федерального университета («Приоритет 2030»).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Горочная В.В. Резистентность морехозяйственного комплекса западных регионов России в условиях геоэкономической турбулентности: факторы, механизмы, региональный опыт // Экономические науки. 2019, №180. С. 29–38.
2. Горочная В.В. Кооперационные связи в системе морской экономики России: стратегические приоритеты в условиях глобальных изменений и текущее состояние кластеризации и комплексообразования // Многополярная глобализация и Россия. Мат. VIII Междунар. науч.-практ. конференции памяти А.Ю. Архипова. Ростов-на-Дону — Таганрог, 2021. С. 71-76.
3. Горочная В.В. Эмерджентность экономических кластеров: механизмы возникновения, специфика трансграничных и трансакваториальных ареалов, роль морехозяйственных отраслей // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2019, №4 (60). С. 9.
4. Дружинин А.Г., Горочная В.В. Производственное комплексообразование и экономический кластерогенез: институциональная специфика приморских зон // Научная мысль Кавказа. 2016, №4 (88). С. 5-15.
5. Druzhinin A., Gorochnaya V. Economic clusterization and complexation: the specificity of the coastal zones of the south of Russia // Journal of Applied Economic Sciences. 2016, Vol. 11, № 6. pp. 1017-1025.
6. Борисова И.С., Астафьева О.В. Развитие методологии повышения стратегической устойчивости территориального производственного комплекса с отраслевой доминантой // ТДР. 2014. №4. С. 119-122.

7. Борисова И.С. Особенности стратегических подходов к повышению устойчивости деятельности территориальных производственных комплексов // Теория и практика общественного развития. 2014. №16. С. 87-90.

8. Дружинин А.Г. Опорные базы морского порубежья России: экономическая динамика в условиях геополитической турбулентности // Балтийский регион. 2020. Т. 12, №3. С. 89-104.

9. Росстат. URL: gks.ru (дата обращения: 30.10.2021).

10. Вольхин Д.А. Морское хозяйство Крыма в интеграционно-дизинтеграционных процессах в Причерноморье // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2020. №4. С. 5-21.

Vasilisa V. Gorochnaya

Southern Federal University, Rostov-on-Don

STRENGTH OF MARINE COMPLEXES AND CLUSTERS IN THE RUSSIAN BLACK SEA REGION

***Annotation.** The article deals with the issue of sources of ensuring strength of marine complexes and clusters. The formed theoretical structural construct is considered in relation the Russian Black Sea region.*

***Keywords:** coastal regions, Black Sea region, strength of territorial-production complex, maritime economic complex, maritime economic cluster.*

УДК 327.5

Грибанова Г. И.

*Санкт-Петербургский государственный
университет, г. Санкт-Петербург*

АРКТИКА В ГЛОБАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ — ДИХОТОМИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА И СОПЕРНИЧЕСТВА

***Аннотация.** В статье раскрывается место и роль Арктики в современной глобальной политике. На основе методологии критической геополитики дается анализ специфики взаимодействия государств в военно-политической и экономической сферах. Делается вывод о неоднозначности и противоречивости процессов, происходящих в регионе, что является отражением борьбы за глобальное лидерство, характерной для нынешнего этапа глобализации.*

***Ключевые слова:** Арктика, сотрудничество, конкуренция, милитаризация, природные ресурсы, транспортная инфраструктура.*

Возрастающее внимание мировой общественности к Арктике обусловлено ускоренными темпами глобального потепления, стремительным таянием ледников, а также большим геополитическим и геоэкономическим потенциалом, которым обладает данный регион. Климатические измене-