

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОБЩЕСТВЕННЫХ СИСТЕМ**

***Аннотация.** В статье рассматриваются аспекты оптимизации пространственной организации общества. Для этого приводится понятие территориально-общественной системы (ТОС), географического, общественного и институционального пространства. Обосновывается необходимость реформирования территориально-административного деления регионов. Выявляются плюсы и минусы данного реформирования. Приводится пример совершенствования институционального пространства Пермского края.*

***Ключевые слова:** общественная система, пространство, организация, управление, территориально-административное деление.*

Регион представляет собой специфическую географическую систему, имеющую определённую пространственную структуру, которая в ходе развития требует оптимизации или даже изменения принципов организации.

Географические системы состоят из взаимосвязанных и взаимозависимых компонентов, находящихся в разнообразных связях, отличаются сложностью, иерархичностью и непрерывностью. Территориальная общественная система (ТОС) выступает одним из видов геосистем. Её системообразующим ядром является территориальная общность людей, которая находится в тесной взаимосвязи со своим природным и антропогенным окружением. Каждая ТОС или её компонент обладает собственным физическим, в данном случае индивидуальным пространством и ареалом его ближайшего воздействия. Вместе с другими аналогичными системами они формируют сложные групповые пространства [1].

Географическое пространство можно представить как реальное пространство географических объектов в сочетании с абстрактным пространством вещественных, энергетических и информационных связей и отношений между ними. Пространство тесно связано со временем и является базисом пространственно-временной организации общества.

Принимая во внимание институциональные процессы, возникает необходимость определиться с социальным (общественным) пространством, частью географического пространства. Оно имеет вполне конкретный смысл — это метрико-морфологическая характеристика социальных явлений. Оно не тождественно и не подменяет собой «социум» или общество. По мнению П. Бурдьё социальное пространство — это многомерное про-

странство, в котором на основе принципов дифференциации и распределения разнообразных свойств (качеств, признаков) возникает система социальных позиций, определяющих силу и власть агентов и групп в социальном универсуме. Однотипные свойства приводят к группировке агентов и групп в определенные классы и их размещению в определенные области социального пространства [2].

Институциональное пространство (пространство власти) является интегральным и формируется в результате всего функционирования системы, ее «осознания» и регулирования, поэтому данное пространство не может существовать отдельно и абстрактно. Территорией можно управлять извне и изнутри, следовательно, данное пространство иерархично. На конкретной территории регулирование и управление осуществляется органами власти федерального, регионального и муниципального уровня.

Пространственно-временная организация человеческого общества проявляется в двух формах: дискретно-системной и континуально-сетевой. Первая форма организации общества проявляется в дискретно-системной регионализации жизнедеятельности людей [3]. В ходе регионализации географического пространства и времени происходит территориальная концентрация и локализация деятельности населения, формирование территориальных природных, общественных и природно-общественных систем, в которых «обособляются» физико-географические, общественно-географические и природно-общественные (социально-экологические) регионы. Каждый из них, развиваясь под влиянием пространственно-временных факторов, имеет «собственное» пространство и сложную пространственно-временную организацию жизнедеятельности людей. Из чего следует, что вся жизнь в системах и ее регулирование до недавнего времени вписывалось в рамки территориально-административного деления, сдерживающего свободу населения в выборе мест проживания, приложения труда и отдыха. Такое устройство территории было необходимо в условиях плановой экономики, когда рассчитывалась обеспеченность населения административных образований услугами, рабочими местами, жильем и т.д. Население имело конкретную «приписку» к территории и услуги «шли к населению».

При переходе к социэкономике принципы организации общества меняются. Появляется конкуренция, свобода выбора товаров и услуг, свобода перемещения населения и административное деление теряет свою значимость, особенно на поселенческом уровне, что приводит к необходимости новой пространственной организации общества: континуально-сетевой структуризации разных видов деятельности людей. В результате непрерывной послышной структуризации пространства усиливаются процессы

агломерирования и глобализации. Наибольшая взаимосвязанность и взаимообусловленность элементов проявляется в послойных структурах, как экономическая, политическая, культурная и информационная. В них организуется деятельность людей в конкретных сетях, и создаются соответствующие институты, корпорации, концерны, фирмы и другие объекты. При данной ситуации население тяготеет к месту предоставления услуг — центру укрупненного территориального образования.

Разделение территории региона на определенные части — территориальные округа (выделение определенного институционального пространства) необходимы для целей управления, в соответствии с которыми строится и функционирует система органов государственной власти.

Формирование округов позволит не только повысить сбалансированность социально-экономического (общественного) пространства региона (ТОС), но и решить проблемы межмуниципальных хозяйственных и бюджетных отношений, а также совершенствовать систему территориального управления путем синтеза регионального (государственного) управления и местного самоуправления.

Данный процесс неоднозначно оценивается как органами власти, так и населением. Вместо «размытых» полномочий при его реализации появляется «единое окно» власти, упрощается участие территории в программах регионального и муниципального развития, экономия средств за счет сокращения управленческого аппарата направляется в бюджет. Развитие инфраструктуры, особенно транспортной и информационной позволит обеспечить «сжатие пространства», его доступность, а также повышение качества жизни населения. На муниципальном уровне эти задачи нереализуемы.

В качестве рисков данных преобразований следует отметить организацию управления на местном уровне. Упразднение органов власти на уровне поселений помимо упрощения управления может привести к конфликтам, как среди представителей муниципальной власти, так и со стороны населения. Особенно это может затронуть сельскую местность и территории средней и дальней периферии.

Примером таких преобразований может служить опыт Пермского края, в котором институциональные изменения проходят с 2018 г. Они осуществляются на основе укрупнения территории по двум сценариям. Сначала «стирались» границы между сельскими поселениями, затем происходило слияние самостоятельных муниципалитетов. Муниципальные районы объединялись с городскими и трансформировались в городские округа — 25 (Березниковский, Соликамский, Лысьвенский и др.), муниципальные районы с поселениями объединяются в муниципальные округа — 19 (Александровский, Березовский, Гайнский и др.). В то же время в крае остался 1 муниципальный район с 17

поселениями (Пермский). Таким образом, за период 2018-2021 г. численность муниципальных образований сократилась с 337 до 62.

Следующий этап реформирования может быть представлен выделением укрупненных управленческих округов. На территории края предлагалось выделить 7 таких укрупненных образований (территориальных сетей) [4, 5]. Сейчас в крае прорабатывается вопрос объединения муниципалитетов Коми-Пермяцкого округа и образования укрупненного межмуниципального образования. Кроме того, рассматривается вопрос укрупнения муниципальных образований на севере и в горнозаводской части края.

Создание гармоничных ячеек жизни населения необходимо для эффективного использования потенциала территории, производства и потребления всей продукции и благ, саморазвития населения, повышения их творческой активности, уровня и качества жизни.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Шарьгин М.Д. Территориальные общественные системы (региональный и локальный уровни управления). Избранные труды. Пермь: Изд.-во ПГУ, ПСИ, ПССГК, 2003. 260 с.
2. Бурдые П. Социология политики / П.Бурдые; пер. с фр.; сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко. М.: Socio-Logos, 1993. 336 с.
3. Шарьгин М.Д. Современные проблемы пространственно-временной организации общества // Пространственная организация общества: теория, методология, практика. Материалы международной научно-практической конференции (г. Пермь, 07-11 ноября 2018 г.). Пермь, 2018. С. 40-45.
4. Субботина Т.В. Пространственная организация общества через призму системно-сетевых подходов // Пространственная организация общества: теория, методология, практика. Материалы международной научно-практической конференции (г. Пермь, 07-11 ноября 2018 г.). Пермь, 2018. С. 34-40.
5. Шарьгин М.Д. Пермский край: проблемы пространственного развития // Избранные труды. Пермь: Изд.-во ПГНИУ, 2018. С. 504-521.

Tatyana V. Subbotina, Larisa B. Chupina

Perm State National research university, Perm

INSTITUTIONAL ASPECT OF SPATIAL ORGANIZATION OF TERRITORIAL-PUBLIC SYSTEMS

Annotation. *The article discusses aspects of optimizing the spatial organization of society. For this purpose, the concept of a territorial-social system (CBT), geographical, public and institutional space is given. The necessity of reforming the territorial and administrative division of regions is substantiated. The pros and cons of this reform are revealed. An example of improving the institutional space of the Perm Region is given.*

Keywords: *social system, space, organization, management, territorial and administrative divisions.*
