

## СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ КРЫМА

***Аннотация.** Рассмотрено содержание геополитической и геоэкономической детерминант современного территориального развития Крыма. Отмечены проблемные вопросы формирования новой территориальной структуры хозяйства Крыма. Выявлены перспективные направления трансформации элементов территориальной структуры крымского региона. Определены тенденции развития крымского хозяйства в условиях санкционной политики западных стран.*

***Ключевые слова:** география, социокультурные детерминанты, территориальное развитие, Крым.*

В современном социокультурном развитии Крыма выделяются две детерминанты: *геополитическая* и *геоэкономическая*. Геополитическая связана с углублением стратегически важной для страны функции обеспечения территориальной целостности и безопасности южных рубежей России. Геоэкономическая детерминанта определяется сменой модели территориального развития Крыма: с инерционной, сформированной в условиях большого пространства бывшего Советского Союза, на разноскоростную для отдельных секторов экономики модель догоняющего встраивания в структуру российского социокультурного пространства.

*Цель работы* — выявить проблемные ситуации в процессе территориального развития Крыма для объяснения перспектив реализации его социокультурных детерминант.

В *геополитической детерминанте* современного развития Крыма выделяется тренд модернизации его военно-стратегического потенциала как южного форпоста России в Причерноморье.

Модернизация военной инфраструктуры в Крыму оправдывается его новой ролью в Причерноморье. Современный Крым — это плацдарм, где открыто противопоставлены геополитические интересы России и США. Здесь, как ни в каком ином причерноморском регионе, проявлена *социокультурная рубежность*, понимаемая как характеристика территории, где разграничиваются ценностные комплексы государств.

В настоящее время Причерноморье превращено в точку напряжённости. Здесь регулярными стали появления натовских военных кораблей с крылатыми ракетами, способными долететь до Центральной России. Над акваторией Чёрного моря ежемесячно баражируют разведывательные и боевые самолеты западных государств, «отрабатывающие удары крылаты-

ми ракетами по территории России, в том числе и в черноморском регионе» [1]. А в ноябре 2021 года в Чёрное море зашел флагман Шестого флота США штабной корабль Mount Whitney, способный управлять боевыми операциями флота и авиации. По мнению военных экспертов, это посещение демонстрирует американские отношения к региону как потенциальному театру военных действий [2].

В крымской геополитической детерминанте выделяется тренд неопределённости будущего региона, зависимость его развития от множества факторов, комбинации которых трудно предусмотреть. Геополитические сценарии развития Крыма в Причерноморье вписываются большинством аналитиков в две схемы: процветания или упадка [3]. Слом этой схемы возможен только в условиях сохранения военного и экономического присутствия России в Причерноморье, её твёрдого намерения вернуться в число мировых сил, способных бросить вызов цивилизации Запада.

Твёрдая политическая позиция России в отношении Крыма позволяет говорить о том, что российское государство формирует в Причерноморье *новый рубеж геополитического равновесия*, утерянный Россией в конце XX – начале XXI веков, когда контроль над этим регионом перешел к Турции и частично её партнерам по НАТО.

*Геоэкономическая детерминанта* территориального развития Крыма формируется под влиянием двух трендов: необходимости смены экономической модели региона и обязательного учета во всех сценариях этой смены наличия неоднозначной реакции международного сообщества на результаты крымского референдума 2014 года, проявленной в экономических санкциях. Кроме того, следует принимать в расчёт наличие в Крыму географической дихотомии. Полуостров административно поделён на два субъекта — Республику Крым и город федерального значения Севастополь. У каждого из этих субъектов своя миссия и доминанта развития: быть территориальным базисом и инфраструктурным каркасом Крымского полуострова — у первого и выполнять функции военно-морского форпоста России в Причерноморье — у второго. Административно-географическая дихотомия дополнена в Крыму социокультурной. Она проявлена в различных образах жизни населения рекреационных территорий крымских побережий и жизнью в пределах Иного Крыма — многочисленных степных посёлков, небольших районных центров и моногородов с промышленным производством, сохранившимся со времён плановой экономики [4], находящихся в информационной тени. Эти разные в социокультурном плане территории решают в настоящее время общую задачу полноценной интеграции в государственное пространство России, которая по мнению авто-

ров ещё не завершилась по всем направлениям, несмотря на распространённые в публичной политике заявления об обратном.

Процессы всё возрастающей поляризации социально-экономической активности Крыма из-за её концентрации в главных центрах региона, переориентация главной транспортной оси с направления «юг–север» на направление «запад–восток» после строительства трассы «Таврида» и Крымского моста усиливают периферизацию территорий полуострова к северу от условной линии Евпатория — Симферополь — Белогорск — п. Приморский (городской округ Феодосия), способствуют увеличению разрыва в скоростях социально-экономического развития и интегрирования в общероссийское социокультурное пространство крымских территорий с различными типами экономико-географического положения. Перечисленные процессы осложняют территориальное неравенство внутри крымского региона в разрезах «центр — периферия», «рекреационные — аграрные территории», «горно-приморский юг — равнинно-степной центр и север».

Эффективным средством реализации ресурсного, производственного и кадрового потенциалов Крыма, выхода региона из статуса дотационных и перехода от «догоняющих» к опережающим тенденциям развития может стать переход к инновационно-инвестиционной модели стратегического регионального развития.

В территориальном отношении инновационно-инвестиционный сценарий развития Крыма предполагает действие фокусов развития (и сопредельных территорий) двух порядков [5]. Во-первых, это фокусы поддержки сформированного в прошлом развития (Симферополь, Севастополь, Ялта, Алушта и некоторые другие). Они имеют сложившийся производственный профиль, высокую интенсивность инновационных и инвестиционных процессов, сохраняют намеченную траектории развития и корректируют её стратегию при возникновении геополитической турбулентности в Причерноморье. Во-вторых, это множество фокусов вновь формируемого развития. В них должны генерироваться инновации в различных практиках коммуникаций (Евпатория, Белогорск, Гурзуф, Судак, Феодосия), рекреационной активности (Бахчисарай, Судак, Феодосия, Евпатория, Белогорск, Саки, населённые пункты между Алуштой и Судак, западного и северо-западного Крыма), обеспечения продовольственной безопасности (центры сельскохозяйственного производства в предгорном и равнинном Крыму).

Появление новых и оживление старых центров развития Крыма должны быть направлены на решение проблем его сельской глубинки, усиление ценности проживания в крымских сёлах.

Общекрымкой проблемой выбора приоритетов развития и освоения территорий полуострова является совмещение его аграрно-индустриаль-

ных, рекреационных и природоохранных функций, которые по некоторым направлениям деятельности в их территориальном сочетании выступают антагонистами по отношению друг к другу.

Хозяйствующие субъекты Республики Крым и г. Севастополя вынуждены адаптироваться к условиям изоляционистского сценария развития экономики региона, который подразумевает поиск вариантов обхода санкционного режима и переориентацию на внутренний рынок с учётом сложившейся конкурентной среды.

Для Крымского региона сохраняется тенденция превалирования геополитической детерминанты развития над геоэкономической.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Крецул Р., Степовой Б. Полный комплект для полуострова: системы «Панцирь-М» встанут на защиту Крыма [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://iz.ru / 1234628 / roman-kretcul-bogdan-stepovoi/polnyi-komplekt-dlia-poluostrova-sistemy-pancir-m-vstanut-na-zashchitu-kryma> — (дата обращения 20.01.2022).

2. Крецул Р., Забродин А., Рамм А., Федоров А. Рейс из Стамбула: зачем США направили Mount Whitney в Чёрное море [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://iz.ru/1245501/izvestia/reis-iz-stambula-zachem-ssha-napravili-mount-whitney-v-chernoe-more> — (дата обращения 21.01.2022).

3. Киселёв С.Н., Киселёва Н.В. Крымский сюжет геополитической истории Причерноморья. / Социокультурная трансформация регионального развития Крыма / под общ. ред. И. Н. Воронина, А. Б. Швеца. Симферополь, 2021. С.6–12 (рукопись).

4. Швец А.Б., Киселева Н.В., Воронин И.Н., Вольхин Д.А., Яковлев А.Н. Сельские территории Крыма: границы и содержание образа // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2021. Т. 7. № 3. С. 128–153.

5. Атлас социокультурных процессов в Крыму [Карты] / под ред. И. Н. Воронина, И. М. Яковенко, А. Б. Швеца, Д. А. Вольхина. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2021. 196 с.

**Alexandra B. Shvets, Denis A. Volkhin**

*V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol*

### SOCIO-CULTURAL DETERMINANTS OF THE TERRITORIAL DEVELOPMENT OF CRIMEA

***Annotation.** The content of the geopolitical and geo-economic determinants of the modern territorial development of Crimea is considered. The problematic issues of the formation of a new territorial structure of the economy of Crimea are noted. Promising directions of transformation of elements of the territorial structure of Crimean region are revealed. The parameters for the development of the Crimean economy under the sanctions policy of Western countries have been determined.*

***Keywords:** geography, sociocultural determinants, territorial development, Crimea.*

---