

14. Горохова Е. В. Влияние Олимпийских зимних игр (2002, 2006, 2010 и 2014 гг.) на развитие спорта в мире // Вестник Московского университета. Серия 5. География. 2018. №2. С. 97-101.

15. Горохова Е. В. Методика оценки олимпийского успеха страны // Региональные исследования. 2018. №1 (59). С. 13-21.

16. Кузьмин А.В., Балина Т.А. Роль спортивной инфраструктуры в региональной политике: механизмы реализации, проблемы и перспективы развития (на примере Пермского края) // Инновационная экономика. 2016. №4.

17. Балина Т.А., Кузьмин А.В., Столбов В.А. Роль спортивной инфраструктуры в наращивании регионального капитала // Россия и ее регионы в полимасштабных интеграционно-дизинтеграционных процессах. Материалы международной научной конференции в рамках VIII Ежегодной научной ассамблеи Ассоциации российских географов-обществоведов. Пермь : Издательство ПГНИУ. 2017. С. 195-199.

18. Лаврова Е.В., Яковлева С.И. Спортивная инфраструктура Тверской области: статистика и география // Вестник ТвГУ. Серия «География и Геоэкология». 2017. № 4. С. 55-76.

**Цыа Р. Suprunchuk**

*North Caucasus Federal University, Stavropol*

## **GEOGRAPHY OF SPORTS AS A DIRECTION IN SOCIAL GEOGRAPHY**

***Annotation.** One of the new directions in social geography is the geography of sports. In Russian science, its development is at an early stage. The geography of sports has fundamental and practical potential, studying sports as an aspect of economic, social and political life. Sport is a complex interdisciplinary object for which a research scheme of sports geography directions has been developed and their potential tools are presented.*

***Keywords:** geography of sports, new directions of socio-economic geography, sports and physical culture.*

---

**УДК 911.9**

**Чугунова Н.В., Кухарук Н. С., Полякова Т. А., Морковская Д. Н.**

*Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет, г. Белгород*

## **ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОСТИ ПРИГРАНИЧНЫХ С УКРАИНОЙ ТЕРРИТОРИЙ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО РАЙОНА В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛЯРИЗАЦИИ**

***Аннотация.** На основе полевых исследований сделаны выводы о неустойчивости развития граничащих с Украиной территорий Центрально-Черноземного района РФ. Отмечено отсутствие во многих населенных пунктах возможностей удовлетворения базовых потребностей населения; выявлены рост поляризации,*

*социального неравенства центра и периферии; определено вступление собственно приграничных с Украиной территорий в фазу глубокой депрессии.*

**Ключевые слова:** *устойчивость, социально-экономическое, приграничье, деградация, метрополизация, поляризация.*

**Введение.** Устойчивое развитие конкретной территории включает обеспечение высокого качества среды обитания населения, установленные стандарты уровня жизни, равновесие окружающей среды. Устойчивое развитие населенного пункта должно гарантировать жителям удовлетворение базовых потребностей в труде (работе), образовании, первичной медицинской помощи, включать стандартный уровень благоустройства населенного пункта.

**Основные задачи работы:** выявление уровня устойчивости систем расселения приграничных территорий Центрально-Черноземного района; определение территориальной дифференциации социально-экономико-экологического состояния муниципальных образований.

**Методы исследования:** полевые — экспедиционный, социологические опросы, анкетирование, интервью, включенные наблюдения.

**Основные результаты и обсуждение.** Экспедиционные исследования, проведенные в муниципальных образованиях (МО) Белгородской, Воронежской, Курской областей, отвечали градиенту «центр», «полупериферия», «периферия-приграничье». К «центру» отнесены городские округа Белгород, Воронеж, Курск, Старый Оскол и их первые пригородные зоны; «полупериферии» — окраины пригородной зоны метрополисов (о метрополисах, метрополизации, метрополитенских ареалах см.: [1, 2, 3]); «периферии-приграничью» — глубинные, окраинные районы областей, граничащие с Украиной.

Полученные ранее материалы [4], новые результаты исследований свидетельствуют о процессах интенсивного развития метрополий и метрополизации, доминировании в Белгородской области не только столичного центра, но и города Старый Оскол, Старооскольско-Губкинского ареала; в Воронежской области — городского округа (ГО) г. Воронеж, Курской — ГО г. Курск. Установлены процессы «расползания» городских территорий (спрол метрополисов); рост неравенства экономических, социальных, инфраструктурных показателей между центром, полупериферией, периферийно-приграничными с Украиной территориями; выявлены значительные пространственные различия условий жизнедеятельности населения. Нарастает деградация сельских периферийных территорий, снижается демографический потенциал, усиливается демографический кризис, нарастает локационное сокращение [5] освоенного пространства.

Метрополисы и подконтрольные им территории все больше поляризуются, трансформируется их социально-экономическое, демографическое пространство, растет социальное неравенство по уровню доходов, образования, занятости, профессиям: показатели естественной убыли населения метрополисов в два раза ниже периферии; заработная плата, доход жителя ГО в 2,5-3 раза выше. Уровень благоустройства значительной части сельских населенных пунктов и жилых домов не соответствует стандартам XXI в., более чем в 70% небольших населенных пунктов (до 100 жителей) отсутствуют средняя школа, кабинет врача или ФАП, водопровод и канализация.

Выявлено сложное экологическое состояние населенных пунктов (НП) в зоне влияния свиноводческих и откормочных комплексов, птицефабрик. Жители многих НП жаловались на рост аллергических и онкологических заболеваний из-за интенсивного использования агрохолдингами гербицидов и пестицидов. Индустриальные способы производства в сельском хозяйстве привели к системно высокой безработице на селе с максимальными показателями в малых по людности сельских поселениях (СП). От 10% до 100% населенных пунктов людностью до 50 чел. не имеют рабочих мест. В центрах СП в структуре занятых лидирует бюджетная сфера, основными источниками средств существования респондентов села являются пенсия, заработная плата, дифференцированная, невысокая (15-20 тыс. руб.) и низкая (менее 13 тыс. руб.). До 100% экономически активного населения отдельных сельских населенных пунктов являются вынужденными маятниковыми мигрантами или отходниками (возвратная трудовая миграция). Личное подсобное хозяйство с трудом удовлетворяет часть потребностей в продуктах питания, не носит товарного характера в связи с высокой стоимостью кормов для животных и проблемами сбыта продукции.

Во всех домохозяйствах муниципальных образований (включая метрополисы) доля расходов на питание составляет 35-60% семейного бюджета респондентов, что свидетельствует о невысоком и низком уровне жизни. На вопрос «У Вас (Вашей семьи) есть финансовые возможности улучшения жилищных условий?» 95% респондентов ответили отрицательно, 5% положительно — «только по ипотеке».

Установлено, что от 97% до 100% выпускников средних школ уезжают учиться в вузы и колледжи областных и районных центров; низка доля (1-28%) желающих вернуться в родной дом после получения образования, что приводит к снижению демографического и изменению качества человеческого потенциалов вне метрополисов и метрополисных ареалов, возникновению проблем проникновения инноваций в сельскую местность.

Камеральная обработка полевых исследований сельских территорий, позволила выделить три типа территорий: 1) «центр» — первая пригородная зона (изохрона 30-45 км); 2) «полупериферия» — окраина пригородной зоны метрополиса; 3) «периферийно-приграничный» тип с выделением подтипа «собственно приграничные сельские территории».

1) «Центр»: жители работают в основном в метрополисах (за исключением работников бюджетной сферы, торговли), используя свои населенные пункты в качестве «сел-спален»; доля лиц с высшим образованием высокая; доли занятых в торговле, индивидуальном предпринимательстве повышенные; транспортная инфраструктура доступна; маятниковая миграция населения высокая; есть возможность получения медицинских услуг в метрополисе. Численность населения во многих СНП увеличилась в результате процессов субурбанизации спрлового типа и притока мигрантов из Украины, Узбекистана, Киргизии, Молдовы. Основная часть выпускников колледжей и вузов, проживающих в первой пригородной зоне, работает в метрополисах. Устойчивость сельских поселений высокая.

2) «Полупериферия» характеризуется худшим социально-экономическим развитием. По сведениям администрации СП, часть трудоспособного населения живет на случайные заработки или занимается ЛПДХ не товарного характера, большая часть жителей поселений — вынужденные отходники. Сокращение численности населения, рост трудодивиденческого баланса является стойкой тенденцией.

3) «Периферийно-приграничные» районы: непосредственное влияние метрополисов на население минимально, условия и уровень жизнедеятельности населения зависят от расположения села в «центро-периферийном» градиенте мини-масштаба, где «центром» является административный районный центр — конкретная экзометрополия [6] области. Тенденция высокой территориальной мобильности населения (оттока и отходничества) усиливается, ухудшая качество человеческого капитала, затрудняя диффузию инноваций. Устойчивость сельских поселений низкая.

Подтип «собственно приграничные сельские территории», граничащие с Украиной, характеризуются худшими показателями на рынке труда, получения социальных услуг, высоким оттоком населения со средним и высшим образованием, снижением качества человеческого потенциала, широким распространением вынужденного отходничества населением среднего возраста, лишаящих периферию лучших, квалифицированных работников — «утечкой умов».

**Выводы.** Результаты исследования позволяют делать предварительные выводы об углублении поляризации, социального неравенства центра и полупериферии, периферии; вступлении собственно приграничных с Укра-

иной территорий в фазу неустойчивого развития, глубокой депрессии с точкой невозврата. Необходимы региональные меры ослабления диспропорций.

*Публикация подготовлена в рамках поддержанного РФФИ научного Проекта № 20-05-00074.*

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Дружинин А.Г. Метрополизация и региональные метрополии: универсальное и специфическое в южнороссийском контексте // Научная мысль Кавказа. 2010. (3). С. 57-62.
2. Kinossian N. State-led metropolisation in Russia. *Urban Research & Practice*, 2016. P. 466–476. DOI: 10.1080/17535069.2016.1275619.
3. Чугунова Н. В., А. Г. Нарожняя, Т. А. Полякова, Н. С. Кухарук, Д. Н. Морковская. Поляризация пространства Белгородской, Воронежской, Курской областей: роль региональных столиц // Известия РГО.2021. Т. 153. № 2С. 18-29.
4. Chugunova N., Narozhnaya A., Polyakova T., Kuharuk N., Morkovskaya D. Spatial differentiation of border areas of the Central Black Earth Region in metropolisation processes. *Atlantis Press International B.V.*2021:14-19.
5. Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Поляризация и сжатие освоенного пространства в центре России: тренды, проблемы, возможные решения // Демографическое обозрение. 2020. Т.7. №2. С. 31-53.
6. Чугунова Н.В., А.Г. Нарожняя. Внутренняя структура агломераций и городского пространства Центрально-Черноземного района средствами ГИС // Управление городом. Теория и практика. №3 (37). 2020. С. 56-62.

**Nadezhda N.V. Chugunova, Natalia S. Kukharuk,**

**Tatiana A.Polyakova, Daria N. Morkovskaya**

*Belgorod State National Research University, Belgorod*

### **PROBLEMS OF SUSTAINABILITY OF TERRITORIES BORDERING WITH UKRAINE IN THE CENTRAL BLACK EARTH REGION IN CONDITIONS OF SOCIO-ECONOMIC POLARIZATION**

***Annotation.** Based on field studies, conclusions are drawn about the instability of the development of the territories of the Central Chernozem region bordering Ukraine. The absence of opportunities to meet the basic needs of the population in many localities was noted; the growth of polarization, social inequality of the center and periphery was revealed; the entry of the territories bordering Ukraine proper into the phase of deep depression was determined.*

***Key words:** sustainability, socio-economic, borderland, degradation, metropolization, polarization.*

---