

КОНКУРСНЫЕ РАБОТЫ

С. М. КЕРИМОВА

Студентка

ИГиП ТюмГУ

специальность «Юриспруденция»

Научный руководитель:

В. В. ТРИФАНОВ

доцент кафедры уголовного права и криминологии

ИГиП ТюмГУ,

кандидат юридических наук

ГУМАНИСТИЧЕСКИЕ ИДЕИ И ПРОБЛЕМЫ ЭВТАНАЗИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Одним из важнейших прав и свобод, обеспечивающих само физическое существование человека как биологического существа, частицу общества и субъект правовых отношений, является право на жизнь¹. Международный пакт о гражданских и политических правах (1966г) рассматривает право на жизнь как неотъемлемое право каждого человека. В ст.20 Конституции РФ сказано, что каждый имеет право на жизнь. Но признание права на жизнь логически означает и признание его права на смерть². Право человека на жизнь и его право на смерть столь тесно связаны между собой, что являются, можно сказать, двумя сторонами одной медали.

Право на жизнь имеет несколько аспектов, включая право на сохранение жизни (индивидуальности) и на распоряжение ею. Остановимся на последнем-праве распоряжаться своей жизнью, которое проявляется в возможности подвергать себя значительному риску и решать вопрос о прекращении собственной жизни. Отсутствие возможности продления достойной жизни порой ставит человека перед вопросом: что гуманнее?; поддерживать жизнь любой ценой или помочь больному безболезненно покинуть этот мир? Это-проблема эвтаназии. Она начала обсуждаться в России лишь в последние 10-15 лет, в то время как мировое сообщество данная проблема волнует на

¹ Ковалев М.И.Право на жизнь и на смерть//Гос.и право.1997 № 7.С.68-75.

² Дмитриев Ю.А.,Шленева Е.В.Право человека в РФ на осуществление эвтаназии//Гос-во и право.2000.№ 11.С.52

протяжении всего XX столетия, причем и по сей день у человечества остается больше вопросов, чем ответов. В переводе с греческого языка эвтаназия означает легкая, безболезненная смерть. Термин этот впервые был использован Ф.Беконом, который указал, что долг врача не только в восстановлении здоровья, но и в облегчении страданий и мучений, причиняемых болезнью, когда уже нет никакой надежды и уже сама эвтаназия является счастьем.

Рост внимания к проблеме эвтаназии, в частности, вызван тем, что в настоящее время современное общество все чаще сталкивается с необходимостью обслуживания больных, находящихся в терминальном состоянии, а также новорожденных, смертельно больных или с тяжелой формой патологии.

Проблема эвтаназии имеет не только юридическую, но и ярко выраженную нравственную сторону. Ее разрешение имеет огромное практическое значение, позволяя обеспечить соблюдение прав и законных интересов граждан.

Наиболее горячие споры вызывает морально-нравственный аспект эвтаназии. Нравственно ли вообще прерывать жизнь даже тяжело больного и страдающего человека? Не противоречит ли идея эвтаназии самой сути медицинской профессии, призванной прилагать все усилия для сохранения жизни человека?

Ряд авторов считают, что никто не волен лишать человека жизни, которая во всех случаях должна поддерживаться до естественного конца¹. Против эвтаназии активно выступает и церковь. Представители различных конфессий утверждают, что жизнь, какой бы она ни была, дается человеку свыше и не может быть насильственно прервана, а сознательный уход из жизни просто недопустим². В качестве морального обоснования целесообразности эвтаназии можно указать на то, что высшей ценностью является реальное благополучие человека. Не каждый неизлечимо больной имеет силы лежать парализованным,

¹ Бородин С.В., Глушков В.А. Убийство из сострадания//Общественные науки и современность.1992.№ 4.С.144,145

² Харакас С.Православие и биоэтика//Человек.1994.

не обходиться без посторонней помощи и испытывать постоянные боли. Не у всех одинаковое представление о качестве жизни.

Безнравственно и негуманно заставлять жить человека, который умирая в мучениях, молит о смерти. И если жизнь не является благом, милосердие выскажется за ее прекращение. Если государство в лице органов здравоохранения не в состоянии облегчить мучения больного и попытаться приблизить качество его жизни к достойным условиям, то отказ от эвтаназии может рассматриваться как применение к человеку пыток, насилия, жестокого и унижающего человеческого достоинства обращения, что запрещается ст. 21 Конституции РФ¹. Значит ли это, что запрет эвтаназии неконституционен? Он противоречит принципам обеспечения свободы и человеческого достоинства.

Еще немного о моральной стороне вопроса. Именно она, зачастую выступает одним из главных препятствий для юридического оформления права человека на легкую смерть. Прежде всего, встает проблема, насколько справедливо лишение одним человеком жизни другого. Сразу возникает аналогия с неправомерным убийством, т.е. произвольным лишением жизни человека. Вместе с тем не следует забывать, что справедливость в первоначальном своем значении - это юстиция, т.е. законность. Сегодня мы являемся свидетелями того, как законность и мораль, разделенные в социалистической доктрине права вновь объединяется в условиях создания в РФ демократического, социального, правового государства (примером может служить содержание ч.3 ст.55 Конституции РФ, предусматривающий возможность ограничения прав и свобод человека в интересах его нравственности и здоровья). Тем большим диссонансом на фоне вышеизложенного звучит клятва врача, утвержденная Федеральным законом о внесении изменения в ст.60 Основ законодательства Российской Федерации «Об охране здоровья граждан» от 20 декабря 1999 года. В ней, вслед за положением об обязанности врача «заботливо относиться к больному,

¹ Дмитриев Ю.А., Шленева Е.В. Право человека в Российской Федерации на осуществление эвтаназии // Государство и право. 2000. №11. С.58,59.

действовать исключительно в его интересах» следует прямой запрет – «никогда не прибегать к осуществлению эвтаназии¹.»

Приведенные нормы прямо противоречат друг другу. Нельзя действовать исключительно в интересах больного, который молит о смерти, отказывая ему в помощи добровольного ухода из жизни. Одни считают эвтаназию убийством, а другие - актом милосердия. Естественное и неотчуждаемое право человека на жизнь является неоспоримым, так почему же право на смерть не может иметь такого значения? Если наша медицина не в силах избавить человека от смертельного недуга и облегчить его страдания, то не проще ли принять и узаконить эвтаназию?

В уголовно-правовом значении эвтаназия определяется как умышленное лишение жизни безнадежно больного человека для избавления его от страданий. По способам применения эвтаназию делят на активную - состоящую в совершении определенных действий по ускорению смерти безнадежно больного человека и пассивную - суть, которой - отказ от мер, продляющих жизнь такого больного.

В Российской Федерации эвтаназия, в какой бы форме она не осуществлялась, запрещена законом. В УК РСФСР 1922 года в примечании к ст.143,недолго, правда, просуществовавшем, оговаривал, что убийство совершенное по настоянию убитого из чувства сострадания, не карается. В процессе подготовки нового УК РФ по инициативе профессора С.В. Бородина была предложена норма об ответственности за убийство из сострадания, совершенное при смягчающих обстоятельствах. Это предложение было поддержано другими юристами, в частности А.И.Коробеевым.² Однако в окончательный текст УК РФ статья о лишении жизни по волеизъявлению потерпевшего не вошла. Согласно ст.45 Основ законодательства РФ “Об охране здоровья граждан” от 22 июля 1993 г, «медицинскому персоналу запрещается осуществление эвтаназии-удовлетворении просьбы больного об ускорении его

¹ Собрание законодательства РФ.1999.№ 51.Ст.6289.

²Коробеев А.И.Простое убийство и сложности его квалификации//Уголовное право.2001.№ 2.С.18.

смерти какими-либо действиями или средствами, в том числе прекращением искусственных мер по поддержанию жизни». Уголовный закон исходит из того, что человеческая жизнь должна охраняться как в процессе жизни, так и в процессе рождения и смерти. Проблема эвтаназии нередко рассматривается с уже упомянутой позиции более широкого понятия – согласия потерпевшего на причинение вреда. В августе 2004 года в Волгодонске Ростовской области 16-летняя Кристина Патрина и 13-летняя Марта Шкерманова задушили соседку по дому - 32-летнюю Наталью Баранникову, парализованную в результате полученной в автоаварии травмы. В ходе предварительного следствия обвиняемые показали, что их соседка сама попросила их помочь уйти из жизни, так как не хотела быть обузой для мужа и дочери. За это женщина пообещала им свои золотые изделия на сумму 8 тыс.103 руб. Девушки согласились. Сначала они попытались шприцом ввести в вену больной пузырек воздуха для провоцирования воздушной эмболии, но не смогли сделать инъекцию. Тогда они задушили женщину веревкой. Затем забрали золото и в тот же день в ломбарде выручили за 11 ювелирных предметов 4,75 тыс. рублей. 7 декабря 2004 года областной суд Ростова-на-Дону признал несовершеннолетних Марту и Кристину виновными и приговорил к 4 годам и 6 месяцам и к 5 годам лишения свободы соответственно с отбыванием наказания в воспитательной колонии. Суд квалифицировал действия Патриной и Шкермановой как убийство по найму и по предварительному сговору лица, заведомо для виновных находящегося в беспомощном состоянии. Российское уголовное право исходит из того, что такое согласие, по общему правилу, не должно рассматриваться в качестве обстоятельства, исключаящего преступность деяния. Поэтому позиция действующего уголовного законодательства России относительно эвтаназии однозначна: это убийство– умышленное, неправомерное лишение жизни другого человека. Мотив сострадания, указанный в перечне привилегизирующих обстоятельств, предусмотренных в статье 61 УК Российской Федерации, может быть учтён лишь при назначении наказания виновному лицу, но не при квалификации деяния. Убийство по

мотиву сострадания квалифицируется по ч.1 ст.105 УК РФ как убийство. На данный момент УК РФ содержит ст.124 “Неоказание помощи больному” и ст.125” Оставление в опасности”. В первом случае речь субъект преступления - врач, медсестра и т. п., а во втором – любое лицо. Посмотрим внимательнее на ч.2 ст.124-если оно повлекло по неосторожности смерть больного. Если мы говорим об эвтаназии, то и речи не может быть о неосторожности - налицо умысел лишения человека жизни, а это уже убийство (ст.105).Другое дело, при каких обстоятельствах оно было совершено и какими мотивами руководствовался виновный. Статья же 125 подразумевает умысел на оставление человека в опасности, но не лишение его жизни. Если смерть все же наступает, то такое деяние следует квалифицировать по ст.105 (убийство) или по ст.109 (причинение смерти по неосторожности) в зависимости от наличия или отсутствия умысла на лишение жизни человека. Все это относится к пассивной эвтаназии. Следует отметить, что отключение реанимационной аппаратуры и прекращение соответствующих действий в одном случае - преступление, а в другом (при тотальной гибели головного мозга) не является таковым, ибо нет той жизни, которую охраняет закон. Человек живет, пока функционирует его мозг. Об этом говорит и ч.2 ст.9 закона РФ “О трансплантации органов и (или) тканей человека”. Заключение о смерти дается на основании констатации необратимой гибели всего головного мозга, установленной в соответствии с процедурой, утвержденной Министерством здравоохранения РФ¹. Факт смерти должен быть зафиксирован консилиумом врачей-специалистов. Исходя из этого положения закона, можно сделать вывод, что если мозг погиб, а работа сердца и легких искусственно поддерживается, то говорить о живом человеке нельзя. Если же налицо состояние агонии, а мозг еще функционирует, то смерть еще не наступила. В подобной ситуации врачи должны бороться за пациента, который обладает правом на жизнь и на оказание квалифицированной медицинской помощи, пока силы не покинут его.

¹ Ведомости СНД и ВС РФ.1993.№ 2.Ст.62

Эвтаназия должна быть узаконена, если будет налажен четкий и жесткий контроль со стороны прокуратуры и медицинских работников за правовой и медицинской и стороной проблемы. Для этого необходимо чтобы:

1)обследование больного проводилось консилиумом независимых врачей, которые бы единогласно констатировали, что лечение не дает положительных результатов, а пациент испытывает невыносимые боли.2)больной сознательно и настойчиво просил о применении к себе метода эвтаназии.3)Прокурор был уведомлен о заключении консилиума врачей.4)Судья(суд)вынес решение о законности и целесообразности применения эвтаназии в отношении конкретного лица.5)Ни у кого из перечисленных лиц не было материальной заинтересованности в смерти неизлечимо больного человека. В Совете Федерации в 2007 году разрабатывался законопроект, разрешающий эвтаназию в исключительном случае.¹ Когда больной запросит о смерти, то принятие окончательного решения будет утверждать консилиум врачей, а затем и комиссия, состоящая из медиков, адвокатов и представителей прокуратуры. Единственной инстанцией, поддерживающей такой закон, является общество по защите прав пациентов. Другие эксперты считают, что наше общество не готово к принятию подобного закона.

Обратимся к статистике и социологическим исследованиям отношения к эвтаназии врачей, как способу решения медицинской проблемы. Недавний опрос медиков Москвы показал: 65 % считают, что пассивная эвтаназия de facto осуществляется, а 24 % отрицают этот факт.

Согласно проведенному опросу среди врачей Тюменского Областного Онкологического Диспансера 20 % выступили за эвтаназию, в случае, если она будет узаконена. Основные аргументы противников эвтаназии таковы: при осуществлении эвтаназии возможны злоупотребления со стороны заинтересованных лиц, медицинская наука и практика не гарантированы от

¹ <http://www.medliks.ru/article.php?sid=29057>

диагностических ошибок, возможны изобретение нового препарата, способного спасти жизнь пациента. Не думаю, однако, что это достаточные доводы для запрета эвтаназии, так как злоупотребления возможны в любой области общественных отношений. Минимизировать их - задача законодательства.

На мой взгляд, необходимо принятие федерального закон об эвтаназии, который бы юридически закрепил правомерность эвтаназии и регламентировал порядок и условия ее применения. В связи, с чем представляется целесообразным дополнить главу 8 УК РФ Обстоятельства, исключающие преступность деяния новой статьей - Эвтаназия. В то же время следует установить уголовную ответственность за нарушение условий ее применения. Состав такого преступления можно было бы сформулировать следующим образом:

Статья: Убийство из сострадания к потерпевшему или по его настоянию

Умышленное лишение жизни человека из сострадания к нему или по его настоянию с нарушением установленных законом условий и порядка правомерной эвтаназии - наказывается-.....

Проблемы, связанные с эвтаназией, волнуют законодателей и общественность многих современных государств, становятся предметом обсуждения и исследования специалистов разных областей. Проблема эвтаназии требует решения, в том числе и правового. Необходимо предусмотреть процедуры, которые защищали бы людей от принуждения дачи согласия на эвтаназию и исключили бы возможность различных злоупотреблений со стороны заинтересованных лиц. Применение эвтаназии должно быть не только законодательно разрешено, но и обеспечено определенными правовыми гарантиями со стороны государства, его органов и должностных лиц и иметь весьма жесткую регламентацию.

Опасность злоупотреблений требует чрезвычайной осторожности в практических вопросах эвтаназии. Но это не значит, что следует принципиально от нее отказаться.

Принятие законодательства об эвтаназии является одной из актуальных и проблемных вопросов на современном этапе в России. Речь идет о возможности каждого человека пользоваться своими правами и свободами в полном объеме. Однако в этой области следует сделать расширение круга прав, касающегося жизни человека. Если человек неизлечимо болен, то эвтаназия мотивируется правом личности на свободное распоряжение своей жизнью.

Что может быть сильнее самой воли человека? И так устроена природа, что человеческие ценности в нашем мире всегда приоритетны.

В.С. ПУШКАРЕВ

студент ИГиП ТюмГУ

специальность: «Юриспруденция»

Научный руководитель:

Г.Н. ЧЕБОТАРЕВ

Заведующий кафедрой конституционного

и муниципального права ИГиП ТюмГУ,

доктор юридических наук, профессор

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОФИЛАКТИКИ КОРРУПЦИИ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ВЗАИМОСВЯЗЬ С ПРАВОСОЗНАНИЕМ И ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРОЙ НАСЕЛЕНИЯ

Признаком любого демократического государства является развитая правовая система, соответствующая общественному правосознанию, отражающая и поддерживающая систему ценностей, существующих в обществе.

Как писал И. А. Ильин, «основная задача положительного права состоит в том, чтобы принять в себя содержание естественного права, развернуть его в виде ряда правил внешнего поведения, приспособленных к условиям данной жизни и к потребностям данного времени, придать этим правилам смысловую форму и словесное закрепление и, далее, проникнуть в сознание и к воле людей в качестве авторитетного связующего веления»¹. По его справедливому утверждению, «политическое властвование состоит в социально

¹ Ильин И. А. Теория права и государства / Под ред. и с предисловием В. А. Томсинова. М.: Изд-во «Зерцало», 2003. С. 287.