

К.А. ИВАНОВА

*Студентка ИГиП ТюмГУ
направления «Юриспруденция»*

Научный руководитель:

И.С. РОМАНЧУК

*доцент кафедры теории и истории государства и права
ИГиП ТюмГУ,*

кандидат юридических наук

ПРИНЦИП МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ИНДИФФЕРЕНТНОСТИ И.А.ИЛЬИНА КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА В ИССЛЕДОВАНИИ СООТНОШЕНИЯ ПРАВА И СВОБОДЫ

«Необходима новая философия правосознания и государственности, чтобы осмыслить единую, священную природу права и благородную, но трагическую природу политики; чтобы измерить падение современного государства и помочь человечеству возродить предметное общественное строительство»

И.А. Ильин

Любые личностные, общественные и государственные процессы не проходят однолинейно, легко и рационально. На определенной стадии их развития случаются непредвиденные события, которые характеризуют наличие глубокого кризиса, охватившего все сферы и области общественно-государственной и личной жизни.

В основу нашей работы положено изучение не политической деятельности вообще, а именно феноменов российского права и проблема соотношения таких отвлеченных юридических понятий как «право» и «свобода», поэтому свое исследование мы ограничим проблемами анализа политико-правовой концепции права в творчестве И.А. Ильина.

Иван Александрович Ильин (1883 -- 1954), приложил значительные усилия к прояснению взаимоотношений религиозной и правовой философии, истолкованию их в либерально-консервативном духе.

Глубина философского понимания мыслителем правовых проблем в духе христианско-православного мирозерцания и особенностей функционирования российской государственности, питаемой исторически

сложившимся менталитетом русского народа, спецификой его самосознания, не имеют аналогов в юридической научной мысли России.

Государственно-правовая концепция в трудах И.А. Ильина предстает как систематизированное учение о праве и государстве, что имеет основополагающее значение, особенно применительно к современному состоянию российской государственности, перспективам ее становления и развития. Представляя собой теоретико-концептуальный уровень развития права, формулирующий основные положения государственно-правовой теории, определяющий ценности и идеалы, оно является одним из наиболее объективных, энциклопедично обоснованных национально-самобытных учений, отвечающих на вопросы, порожденные продолжающимся кризисом правосознания, а также наиболее удачной из конституировавшихся попыток его преодоления, в связи с чем, должно быть отнесено к числу выдающихся феноменов русской юридической и политико-правовой мысли.

Создав уникальный метод индифферентных рядов как способ исследования различных юридических категорий, И.А. Ильин сумел раскрыть различные грани этих категорий и показал их возможное соотношение друг с другом, взаимо- и противодействие. Действие метода индифферентных рядов, на наш взгляд, наиболее ярко проявляется при исследовании одного наиболее сложных понятий в юриспруденции – права и при исследовании проблемы соотношения права и свободы.

Право – одно из наиболее труднопостижимых понятий в истории человеческой мысли, хотя оно самое «практическое» и самое «конкретное» из всего того, что испокон веков занимало умы философов и государственных деятелей. На протяжении истории разные народы и страны открывали и развивали в праве определенные и важные его стороны, обогатив человеческий опыт и знание, придав этому понятию несомненную историчность.

Рано обнаружилась его двойственная, объективно-субъективная природа. Греки и германцы, например, придерживались преимущественно воззрений на право как объективное, покоящееся на традициях явление; для римлян,

воспринимавших право как результат действия воли, напротив, была важна субъективная его сторона.

Согласно И.А. Ильину, современное правоведение все с большей определенностью и принципиальной осознанностью приходит к признанию того, что право само по себе есть некоторое в высшей степени сложное и многостороннее образование, обладающее целым рядом отдельных сторон и форм «бытия».

Все правопознание начинает с этой точки зрения усложняться, расслояться, дифференцироваться. Между отдельными способами рассмотрения, между различными методологическими рядами правопознания может быть большая и меньшая близость и отдаленность. Взаимная отдаленность отдельных рядов может доходить до совершенной и полной, кардинальной оторванности. И именно в этом последнем случае понятия, принадлежащие к одному ряду, стоят по отношению к понятиям другого ряда в плоскости, по всему существу своему несходной, иной, чужеродной. Такие ряды должны быть охарактеризованы как ряды взаимно индифферентные в методологическом отношении, и сознание этой индифферентности, по мнению И.А. Ильина, есть одна из ближайших и важнейших задач всего правоведения в целом.

И.А. Ильин дает основное определение права как совокупности норм. Норму же он понимает как суждение, устанавливающее известный порядок как должный. Однако И.А. Ильин замечает, что право становится нормой и суждением лишь на высшей ступени своего развития.

Итак, согласно научному трактату И.А. Ильина, тезис «право есть норма» в развернутом виде гласит: право есть суждение (т.е. выраженная в словах связь между двумя мыслимыми содержаниями, выражающаяся в их частичном логическом совпадении), которое устанавливает известный порядок (т.е. известное постоянное отношение между элементами множества) как должный.

Нормативное рассмотрение интересуется правом как юридической нормой, т.е. ее юридическим характером и содержанием ее предписаний, а логическое рассмотрение интересуется правом как юридическим суждением и ставит себе

задачей научное выяснение и систематическую разработку тех юридических понятий, которые связываются в суждении. Этот анализ может производиться в полном отвлечении от временной среды и временных условий. Суждение в своем логическом составе и суждение как чья-то мысль, т.е. как содержание сознания определенного человека или определенной группы, или даже неопределенной совокупности людей – суть совершенно различные вещи. Когда мы характеризуем нормативное и логическое рассмотрение права как «юридическое», то этот термин имеет у нас значение «формально-методологическое», а не «материально-предметное».

Таким образом, И.А. Ильин делает вывод о том, что понятие права и другие юридические понятия не должны определяться через признак силы; для юриста в тесном смысле этого слова право есть норма и суждение и не есть ни в каком отношении сила. Право как норма и суждение и право как сила – суть понятия, лежащие в методологически-индифферентных рядах. Поэтому все те конструкции правовых понятий, которые непосредственно или в замаскированном и утонченном виде вносят в юридические определения момент силы – сливают два методологически-индифферентные ряда и или должны быть признаны неюридическими (в тесном смысле), или должны быть критически пересмотрены.

Право может рассматриваться как сила, но может рассматриваться и в таком понимании, которое не допускает сближения с силой. Праву присущи все признаки силы в «реальном» правопознании, т.е. в психологическом, социологическом, историческом и политическом рядах рассмотрения, праву не присущ ни один из признаков силы в «юридическом» правопознании, т.е. в нормативном и логическом ряду.

Кроме того, необходимо еще отдельно обозначить понятие права в субъективном смысле, т.к. оно само по себе имеет двойственную сущность, как отмечалось в начале работы.

По мнению И.А. Ильина, как бы мы ни определяли понятие права в субъективном смысле, в чем бы ни видели его сущность, мы всегда должны

будем признать, что право в субъективном смысле предполагает право в объективном смысле и притом в двояком отношении. Во-первых, в порядке юридического обоснования, во-вторых, в порядке логического определения.

Под правом в субъективном смысле с юридической точки зрения мы разумеем полномочие, установленное в содержании правовой нормы.

Следовательно, сообразно с позицией И.А. Ильина, категория свободы может рассматриваться в соотношении с правом, понимаемом в субъективном смысле. По словам И.А. Ильина, юристу в высокой степени важно дать себе ясный отчет в том, что в ряду его рассмотрения это понятие должно быть чуждо реалистическому пониманию – будь то в метафизическом или эмпиристическом смысле. Юрист понимает «свободу» не как абсолютное изъятие от всякой определенности, или от действия эмпирических законов вообще, или от действия известных только эмпирических законов, а как разрешенность, установленную в правовых нормах, и «сфера свободы» означает в его устах элемент полномочий в правовом статусе субъекта.

Таким образом, «Свобода» в глазах юриста лежит за пределами реального ряда, за пределами досягаемости для категории силы, что означает, что «Свобода», как и «Право», в иррациональном ряду является понятием данным, то есть незыблемым, вечным, не зависящим от воли государства и правящего класса. Можно оценить развитость законодательства с точки зрения отражения в нем свобод человека, направленности на индивидуума, но нельзя понимать свободу как дар законодателя.

В заключение, следует сказать, что появление трудов И.А. Ильина вызвало огромный интерес в научной среде. Несомненно, он объясняется тем, что с одной стороны, именно ему в русской науке следует отдать первенство в попытке «создать универсальную теорию, объединяющую проблематику личности, общества, права, государства, политики, власти, свободы и божественного начала в едином акте правосознания», а с другой - предложенные им вехи (пути) возрождения и обновления российского общества имеют жизнеутверждающие начала. Безусловно, уникальный метод

индифферентных рядов при исследовании юридических категорий остается востребованным и актуальным на сегодняшний день.

Список использованных источников и литературы

1. Еллинек, Г. Общее учение о государстве / Г. Еллинек. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. – 752 с.
2. Зиновьев, А.В. Депутатский иммунитет и индемнитет / В.А. Зиновьев // Ученые записки юридического факультета – СПб ГУ П., 1999. – № 4. – С. 11–15.
3. Коркунов, Н.М. Лекции по общей теории права / Н.М. Коркунов. – СПб., 1914. – 364 с.
4. Маркс, К. Капитал / К. Маркс. – М.: Изд-во Молот, 1905. – 900 с..
5. Монтескё, Ш. О духе законов / Ш. Монтескьё // Избранные произведения. – М.: Госполитиздат, 1955. – 800 с.

И.Н. ВАСЕВ

*аспирант юридического факультета
Алтайского государственного университета,
Научный руководитель*

В.В. СОРОКИН

*профессор кафедры
теории и истории государства и права
юридического факультета
Алтайского государственного университета,
доктор юридических наук*

НОРМА И ПАТОЛОГИЯ ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА

Современное общество все чаще характеризуют с помощью чуждого русскому языку прилагательного «постмодернистское». Сказать, что это такое – «постмодерн» - довольно сложно, т.к. даже сами философы, занимающиеся данной проблематикой, не могут прийти к сколько-нибудь единому мнению. Как известно, постмодерн является следующим этапом, после модерна, развития западноевропейской культуры. Не существует и устоявшейся точки зрения, когда же была пересечена граница между модерном и постмодерном,