

- 2.2. Гурски С. Внимание – наркомании / С. Гурски.- М., 1988. – 238 с.
- 2.3. Клименко Т.М. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотиков (криминологические и уголовно-правовые аспекты) / Т.М. Клименко. – Саратов, 1999. – С. 29
- 2.4. Комитет за гражданские права [Электронный ресурс] / Режим доступа:// <http://www.zagr.ru>
- 2.5. Материалы борьбы с наркоманией. Сборник документов. – Киев, 1988. – С.129
- 2.6. Наркомания и незаконный оборот наркотиков: вопросы теории и практики противодействия / Ю.М. Ермаков, С.А. Исаков, А.В. Симоненко, В.П. Новиков; под ред. С.Я. Лебедева. – М.: Юнити-Дана, 2008. – 304 с.
- 2.7. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917-1953 гг. М., 1953. – С. 194.

Е.В. КУЛИКОВА

*Аспирантка кафедры теории
и истории государства и права
ИГиП ТюмГУ,
Научный руководитель:*

О.Ю. ВИННИЧЕНКО

*профессор кафедры теории и
истории государства и права
ИГиП ТюмГУ,
доктор юридических наук*

К ПРОБЛЕМЕ ИСТОЧНИКОВ СОВЕТСКОГО ПРАВА В СОВРЕМЕННОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

В юридической науке проблема понимания сущности и содержания источников советского права является дискуссионной. Определение источников советского права связано с необходимостью изучения эволюции права в советский период.

Исследованием вопросов развития, трансформации, особенностей системы источников советского права занимались в своих работах такие ученые как Д.И.

Керимов, С.Ф. Кечекьян, А.М. Даниелян, Л.С. Явич, С.И. Вильнянский и другие.

Подавляющее большинство авторов, вслед за С.И. Вильнянским под источниками советского права понимают имеющие нормативный характер законы, указы, решения местных Советов, акты управления, приказы и инструкции, посредством которых устанавливаются или санкционируются правовые нормы, регулирующие соответствующий круг общественных отношений.¹

По мнению М. Д. Шаргородского, источники советского права - это нормативные акты, изданные органами советской государственной власти в целях построения коммунизма, выражающие волю рабочего класса и всех трудящихся, непосредственно направленные на осуществление функций Советского государства и обязательные к исполнению всеми государственными и общественными организациями, должностными лицами и гражданами, к которым, они обращены.²

Ц. А. Ямпольская рассматривает в качестве источников советского права нормативные акты органов государственной власти, регулирующие различные виды общественных отношений.³

На основании вышесказанного, можно сделать вывод, что для советского периода характерно указание на классовый характер права и в связи с этим наиболее содержательным определением источника права советского периода будет являться следующее: источник права – это выражение государственной воли, обусловленное существующими регулируемыми правоотношениями, предпочтительными для правовой системы конкретного государства.

Нормативно – правовые акты обладают следующими признаками: нормативно-правовые акты носят правовой характер и являются результатом правотворчества, общеобязательны для исполнения, оформляются в виде

¹ С. И. Вильнянский. К вопросу об источниках советского права. «Проблемы социалистического права», 1939, № 4, С 5.

² М.Д. Шаргородский. Основы советского права. М.: Юридическая литература, 1984, С. 167.

³ Ц. А. Ямпольская. Органы советского государственного управления в современный период. Изд. АН СССР, 1954, С. 167.

официального документа, закрепляют определенный порядок группировки правовых норм.

Необходимо отметить, что одним из основополагающих этапов развития советского права стало уничтожение системы правовых норм, существовавших до Октябрьской революции. Именно в это время зарождается концепция нового, революционного, пролетарского права как средства осуществления диктатуры пролетариата. Активно развивал и внедрял в практику советской юстиции эту концепцию Л.И. Курский, нарком юстиции в 1918--1928 гг. Новое, революционное право, по Курскому, это «пролетарское коммунистическое право». Советская власть, поясняет он, разрушила «все три основы института буржуазного права: старое государство, крепостную семью и частную собственность... Старое государство заменили Советами; на смену крепостной и кабальной семье приходит семья свободная и насаждается общественное воспитание детей; частная собственность заменена собственностью пролетарского государства на все орудия производства».¹

В классово-социологическом подходе П.И. Стучки понятия «система», «порядок», «форма», лишены какой-либо юридической специфики и собственно правовой нагрузки. Отсюда и присущие его позиции сближения или даже отождествления права с самими общественными, производственными, экономическими отношениями.²

Анализируя процесс формирования советского законодательства, следует отметить, что оно характеризуется обилием и многообразием нормативно-правового материала. Показательным является то, что за 1917—1921 гг. непосредственно В.И. Лениным или при его участии было разработано и принято более 3 тыс. декретов. Также, с 1917 по 1930 г. число нормативно – правовых актов, принятых высшими государственными органами, превысило 500 нормативных актов, причем более 2/3 из них приходится также на 1917—1924 гг. Все эти акты разнообразны по форме, но наиболее распространенное

¹ Л.И. Курский. Советское государственное право. Госюриздат, 1938, С. 348—349.

² П.И. Стучка. Учение о государстве пролетариата и крестьянства и его Конституции СССР и РСФСР. 1938. С. 291.

их наименование – декрет. Нормы государственного права содержались в декларациях, постановлениях, наказах, резолюциях, обращениях, положениях, инструкциях, утвержденных декретами и постановлениями съездов Советов, ВЦИК, Президиума ВЦИК и СНК, а нередко и наркоматами. Небольшие по объему, эти акты часто содержали нормы-принципы, нормы-лозунги, нормы-определения.¹

Правовые нормы, сохранившие действие в послереволюционный период, можно разделить на две группы: к первой относятся нормы, которые носили явно классовый характер, но их немедленная замена советскими декретами не представлялась возможной, а просто отмена была нецелесообразна из-за отсутствия иных актов, регулирующих соответствующие отношения. Декреты СНК «Об увеличении пенсий рабочим, пострадавшим от несчастных случаев», и «О вознаграждении пострадавших от несчастных случаев воинских чинов, командированных на работу на предприятия», продлевали действие «впредь до коренного преобразования» Закона «О страховании рабочих от несчастных случаев» 1912 г. Законодатель отдавал себе отчет, что дореволюционные акты не отвечали требованиям рабочей страховой программы: распространение страхования на всех рабочих, возмещение полного заработка увечному, предоставление самоуправления застрахованным и передача дела экспертизы увечных в руки врачей, выбранных от рабочих организаций.²

Вторую группу нормативных актов, использовавшихся Советским государством, составляли акты вспомогательного характера. В первую очередь к ним можно отнести всевозможные тарифы, таможенные, железнодорожные, почтовые сборы. Такую же вспомогательную роль играл в декрете СНК «О нормах оплаты учительского труда» перечень местностей, установленный законом 22 октября 1916 г., согласно которому вводились новые учительские ставки.³

1 Е.А. Лукьянова. Российская государственность и конституционное законодательство в России (1917-1993гг.) М.: 1995. С. 211

² Декреты Советской власти, т. 1. М., 1912, 299 с.

³ Декреты Советской власти, т. 1. М., 1916, 119 с.

Советское правительство в отдельных случаях допускало введение в действие и некоторых законопроектов, разработанных до революции при условии их пересмотра с учетом итогов революции. Так, в декрете ВЦИК и СНК «Об учреждении Государственной комиссии по просвещению» предполагалось использовать законопроекты, подготовленные Государственным комитетом по народному образованию до Октября.

Данные изменения в законодательстве не могли не повлечь за собой масштабную перемену общественного строя, характерным явлением для которой в свою очередь стали социальные конфликты.

Что касается решения вопроса о правовой природе обращений, призывов, рекомендаций, плановых заданий и других установлений, исходящих от Советского государства, то этот вопрос должен рассматриваться в свете понятия советской правовой нормы.

Так, например, нельзя признать правовыми нормами обращения и призывы органов Советского государства, поскольку содержащиеся в них положения, хотя и имеют общий характер и отражая общественные отношения имеют целью воздействовать на эти отношения, но не имеют властного характера, их осуществление – это долг тех лиц, к кому они обращены, но не юридическая их обязанность; в этих положениях отсутствует юридическая санкция. Высокая сознательность советских людей придали призывам и обращениям государственных органов высокую эффективность.

Что касается основных источников советского права, то к ним относится закон. Указание на то, что закон — этот акт высшей верховной власти появилось лишь после принятия Конституции СССР 1936 г.

Советский закон по Конституции СССР 1936 г. отличается от всех других актов нашего государства совокупностью следующих признаков:

- советский закон — акт общегосударственного представительного органа власти;
- советский закон составляет прямое государственное выражение воли рабочего класса и всего советского народа;

Так, например А.Ахиезер отмечает, что советская законность со временем была доведена до юридического равенства граждан в их обязанностях и правах, в том числе и избирательных. Да, речь шла в основном лишь об имитациях принципов законности и права, о форме, а не о содержании. Коммунистическая эпоха сделала достоянием массового сознания лишь универсальные абстракции законности и права. Как императивы поведения, определяющие способ повседневного функционирования государства и общества, они в культуре не укоренились.¹

Таким образом, можно сделать вывод, что советский закон есть акт общегосударственного представительного органа власти, составляющий прямое государственное выражение воли рабочего класса и всего советского народа и являющийся основным источником советского социалистического права, обладающим высшей юридической силой по отношению ко всем иным его источникам и государственным актам вообще.

Против этого определения советского закона С. Ф. Кечекьян выдвинул три возражения. Первое состоит в том, что приведенное определение расширяет понятие советского закона, охватывая и постановления Верховного Совета об избрании Президиума Верховного Совета, об образовании Правительства, о назначении Генерального прокурора СССР. Постановления Верховных Советов об образовании постоянно действующих органов государственной власти, как и законы, являются актами общегосударственных представительных органов власти, в которых находит прямое государственное выражение воля рабочего класса и всего советского народа.

Второе возражение относится к указанию в определении на представительный характер общегосударственных органов, издающих советские законы. Не отрицая правильности этого признака для законов, изданных после 1936 г., С. Ф. Кечекьян указывает, что он не характеризует советский закон в период до 1936 г. И третье возражение заключается в том,

¹ Ахиезер А., Клямкин И., Яковенко И. История России: конец или новое начало? М.: Новое издательство, 2005. – 708 с. (Исследования Фонда «Либеральная миссия»)

что акты местных Советов не являясь законами, также представляют собой прямое выражение воли рабочего класса и советского народа.¹

А. М. Васильев, классифицируя акты Верховного Совета СССР, исходит из того, что закон «всегда является нормативным актом, ибо только нормативные акты Верховного Совета облакаются в форму закона». Такой же точки зрения придерживается А. Ф. Шебанов.²

Д. А. Керимов выдвинул следующее определение советского закона: «Советский закон — акт Верховного Совета СССР, принятый в особом порядке и обладающий высшей юридической силой, непосредственно выражает общую волю советского народа, направленную на регулирование важнейших общественных отношений в целях успешного строительства коммунизма». Таким образом, критерий важности в смысле, который ему придается А. М. Васильевым и Д. А. Керимовым, относится не ко всем, а только к основным законам. Поэтому он не может помочь отграничению текущих законов от иных актов Советского государства.³

В заключение, следует отметить, что в основе изменений, происходящих в системе источников советского права, лежали те условия и предпосылки, при которых хотя бы формально было возможно развитие права, системы нормативно-правовых актов, правового государства. Речь, по существу, идет о разработке правовых ориентиров для преобразований и преодоления сложившегося правоотрицающего строя. В советский период источниками права официально признавались нормативно-правовой акт, нормативный договор и обычай, хотя фактически в этом качестве использовались также и судебная практика и доктрина. Использование обычая в советском праве носило вынужденный характер, так как он применялся в тех сферах, которые были недоступны для государственного регулирования. Санкционировав обычай, государство заявляло о своей заинтересованности в регламентации

¹ С. Ф. Кечекьян. Советский закон по Сталинской конституции. Вестник Московского университета, 1952, № 4, С. 130—131.

² А. М. Васильев. О классификации актов Верховного Совета СССР. «Советское государство и право», 1953, № 8, С. 17.

³ Д. А. Керимов. Законодательная деятельность Советского государства. Госюриздат, М.: 1955, С. 101.

отношений в данной области. Особая роль среди источников советского права отведена доктрине. Она оказывала существенное влияние, как на законодательство, так и на правоприменительную практику и могла быть использована в качестве формального источника права в правоприменительном процессе.

Тем самым, исследования источников советского права были нацелены на поиски пути к праву, как средству осуществления диктатуры пролетариата.

Список используемых источников и литературы

1. Декреты Советской власти, т. 1. М., 1912, 299 с.
2. Декреты Советской власти, т. 1. М., 1916, 119 с.
3. Ахиезер А., Клямкин И., Яковенко И. История России: конец или новое начало? М.: Новое издательство, 2005. – 708 с. (Исследования Фонда «Либеральная миссия»)
4. А.М. Васильев. О классификации актов Верховного Совета СССР. «Советское государство и право», 1953, № 8, С.17.
5. С. И. Вильнянский. К вопросу об источниках советского права. «Проблемы социалистического права», 1939, № 4, С 5.
6. С. Ф. Кечекьян. Советский закон по Сталинской конституции. Вестник Московского университета, 1952, № 4, С. 130—131.
7. Д. А. Керимов. Законодательная деятельность Советского государства. Госюриздат, М.: 1955, С. 101.
8. Л.И. Курский. Советское государственное право. Госюриздат, 1938, С. 348—349.
9. Е.А. Лукьянова. Российская государственность и конституционное законодательство в России (1917-1993гг.) М.: 1995. С. 211.
10. П.И. Стучка. Учение о государстве пролетариата и крестьянства и его Конституции СССР и РСФСР. 1938. С. 291.

11. М.Д. Шаргородский. Основы советского права. М.: Юридическая литература, 1984, С. 167.

12. Ц. А. Ямпольская. Органы советского государственного управления в современный период. Изд. АН СССР, 1954, С. 167.

Е.А. ОВЧИННИКОВА

*Магистрант кафедры теории
и истории государства и права,
ИГиП ТюмГУ*

Научный руководитель:

О.Ю. ВИННИЧЕНКО

*профессор кафедры теории и
истории государства и права,
ИГиП ТюмГУ,*

доктор юридических наук

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Государственно-правовое регулирование деятельности СМИ – тема актуальная для современной России. Проблемы, с ним связанные, сегодня выходят на первый план. В своем первом послании Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации, 5 ноября 2008 года, опубликованного на официальном сайте Президента России, Дмитрий Медведев произнес многократно процитированные слова: «Свобода слова должна быть обеспечена технологическими новациями. Опыт показал, что уговаривать чиновников «оставить в покое» СМИ практически бесполезно. Нужно не уговаривать, а как можно активнее расширять свободное пространство Интернета и цифрового телевидения. Никакой чиновник не сможет препятствовать дискуссиям в Интернете или цензурировать сразу тысячу каналов»¹.

Весной 2009 года состоялось знаковое событие: реформа основного Закона, регулирующего медийную жизнь - «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года, старейшего из действующих

¹ <http://www.kremlin.ru/text/appears/2008/11/208749.shtml>