

Л. Х. МАВЛЮТОВА
*студентка ИГиП ТюмГУ,
специальность «Государственное и
муниципальное управление»*
Научный руководитель:
О. А. ТЕПЛЯКОВА
*старший преподаватель
кафедры конституционного и муниципального права
кандидат юридических наук,*

ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ: ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ И ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Правовая культура является неотъемлемой частью культуры вообще, а овеществлённые и идеальные элементы правовой культуры суть элементы культуры общества. В современной России антиправовые установки и стереотипы по-прежнему являются составной частью общественного сознания и национальной психологии, отличительной особенностью культуры и образа жизни. В правовой культуре необходимо отметить широко распространившийся правовой нигилизм, выражающийся, как и много веков назад, в неуважительном, пренебрежительном отношении к праву. С точки зрения причин, это следствие юридического невежества, отсталости и правовой невоспитанности основной массы населения, а также исторической особенности правовой культуры в России. [1]

Существует множество определений данного явления. Мы выделим несколько.

В.Н. Гуляихин дает следующее понятие правового нигилизма: это отрицательное отношение субъекта к существующим в обществе правовым установкам, в основе которого не всегда осознанная им социально-психологическая мотивация, детерминируемая некрофильной или биофильной ориентацией. [2, с. 256]

В своей монографии Н.И. Матузов определяет правовой нигилизм как психологически отрицательное (негативное) отношение к праву со стороны граждан, должностных лиц, государственных и общественных структур, а

также фактические правонарушающие действия указанных субъектов. [3, с. 182]

По мнению В.В. Попова, нигилизм в правосознании рассматривается как отрицание норм права, роли законодательства, сведение права к совокупности действий представительной исполнительной власти. [4, с. 10]

На сегодняшний день нет единых подходов к изучению правового нигилизма и форм его проявления. Чаще всего нигилизм проявляется в различных сферах жизни общества: в культуре, науке, искусстве, этике, религии, политике, праве, экономике. В традиционном его понимании нигилизм воспринимается в большинстве случаев как явление деструктивное, социально вредное.

Учитывая осознанные и неосознанные социально-психологические мотивы субъекта, В.Н. Гуляихин выделяет пять форм правового нигилизма: инфантильный, фрустрационный, мстительный, возмещающий и регрессивный. Все эти формы присутствуют в современной общественной жизни. [2, с. 256]

Наименее деструктивной формой является инфантильный, который в основном присущ несовершеннолетним. При этом их действия не мотивированы ненавистью или деструктивностью, у них нет прямой осознанной цели разрушения, хотя иногда детские шалости приводят к большим моральным и материальным потерям. Инфантильный нигилизм иногда встречается и у некоторых взрослых, которые в силу своего примитивного сознания не в состоянии адекватно воспринимать правовые реалии.

Другой формой правового нигилизма является фрустрационный нигилизм. Основной целью данной формы нигилизма является сохранение, а не разрушение; он проявляется при защите свободы, достоинства, жизни, собственности, когда субъект приходит к выводу, что существующие общественно-политические институты не защищают его естественных прав. В своей статье В.Н. Гуляихин считает, что для России фрустрационный нигилизм является широко распространенным явлением. Это связано с неспособностью

государственной власти решать социальные проблемы на основе принятых ею же законодательных актов. В результате многие российские граждане преступают закон, пытаясь защитить свои интересы и приобрести то, чего их, как они думают, лишили.

Следует выделять такую форму правового нигилизма, как мстительный нигилизм, который бывает двух типов: рациональный и иррациональный. Рациональный мстительный нигилизм возникает там, где не действуют или не в полной мере функционируют существующие правовые институты. В этом случае граждане, нарушая закон, вынуждены брать на себя защиту своих естественных прав и свобод. Данная форма нигилизма очень близко стоит к фрустрационному, так как и тот, и другой исходят из необходимости собственной защиты.

Иррациональность второго типа мстительного нигилизма выражается в том, чтобы «магическим» способом, попирая закон, сделать не свершившимся то, что уже случилось. Мотив мести обратно пропорционален творческому потенциалу и продуктивности субъекта. Для человека, обладающего мощным творческим потенциалом, нет нужды действовать по принципу талиона (око за око, зуб за зуб).

Возмещающий правовой нигилизм возникает, когда мотив мести приобретает гипертрофированный объем и становится тяжелой патологией. Здесь объектом мести выступает всё живое, когда индивид, невзирая на закон начинает мстить за собственную духовную и психическую ущербность. Субъект возмещающего правового нигилизма видит в законе лишь досадное и опасное препятствие для собственных замыслов. Данная форма нигилизма является протестом индивида против нанесенной ему жизнью большой социально-психологической травмы.

В основе регрессивного правового нигилизма лежит архаическая жажда убивать. Субъектом является не психопат, а человек, который регрессировал до животного уровня. Эта крайняя форма нигилизма проявляется у индивида,

который полностью отказался от биофильной этики. Может появиться у некоторых людей во время военных действий.

Н.И. Матузов выделяет следующие формы выражения правового нигилизма:

1. прямые преднамеренные нарушения действующих законов и иных нормативно-правовых актов. Эти нарушения составляют огромный массив уголовно наказуемых деяний, а также гражданских, административных и дисциплинарных проступков;
2. повсеместное массовое несоблюдение и неисполнение юридических предписаний – субъекты не соотносят свое поведение с требованиями правовых норм, стремятся жить и действовать по своим правилам;
3. издание противоречивых, параллельных или даже взаимоисключающих правовых актов. Нередко подзаконные акты становятся «надзаконными», с помощью которых достигаются цели отдельных лиц;
4. подмена законности политической, идеологической или прагматической целесообразностью;
5. конфронтация представительных и исполнительных структур власти на всех уровнях;
6. нарушение прав и свобод человека. Слабая правовая защищенность личности подрывает веру в закон, в способность государства обеспечить порядок и спокойствие в обществе, оградить людей от криминального разгула;
7. национально-правовой нигилизм проявляется в том, что такие понятия, как «дружба», «братство», «единение народов» заменяются на процессы суверенизации, разобщенности, независимости, выдвигаются на передний план как приоритетные ценности.
8. доктринальная форма правового нигилизма, проистекающая из некоторых старых и новых теоретических постулатов. В советское время право обслуживало интересы партийно-политической элиты и трактовалось исключительно как средство, орудие, инструмент, а не цель. Такая интерпретация права не могла выработать в общественном

сознании подлинно ценностного отношения к данному институту. [3, с. 163]

В.В. Попов в статье «Некоторые формы проявления правового нигилизма и пути его преодоления» делает вывод о том, что субкультура, криминальная в частности, является не только источником правового нигилизма, но и одной из форм его существования. К таким выводам приходят многие авторы. А.И. Мокрецов пишет о том, что принесенная в общество субкультура, выполняя свои функции, способствует поддержке и оправданию взглядов криминальных элементов на их собственное положение в обществе, а также закрепляет их отношение к разнообразным идеологическим, государственным и общественным институтам. Правовой нигилизм является одной из причин складывающейся криминогенной ситуации в стране; в свою очередь, криминогенная ситуация способствует дальнейшему «процветанию» правового нигилизма. [4, с. 10]

Несмотря на то, что правовой нигилизм стал особенностью русского национального характера, «искание царства правды» является преобладающим элементом в нашем сознании.

Теоретики права разрабатывают вопрос о путях преодоления данного явления.

Так, В.В. Попов считает, что для борьбы с нигилизмом необходимо объединить совместные усилия общественных организаций (профсоюзы, общества защиты прав потребителей, адвокатуры) и государства. Это позволило бы использовать финансовые и властные полномочия государства с потенциалом негосударственных объединений. Общественные объединения должны быть не только источником информации о правах человека, но и способствовать осознанию и уважению права как такового, формированию позитивного общественного мнения. Государственные органы своей деятельностью должны «внушить» населению мысль о том, что государство – это орган выражения и защиты интересов, прежде всего, каждого отдельного гражданина и всего общества. [4, с.11]

По мнению Н.И. Матузова, нигилизм невозможно ликвидировать полностью и немедленно. Речь должна идти о существенном снижении уровня правового нигилизма, преодолении его наиболее грубых и распространенных форм, устранение причин, порождающих данное явление. Для этого должны выработываться соответствующие программы, концепции, задачи. Как основные пути преодоления правового нигилизма Н.И. Матузов выделяет следующие:

- повышение общей и правовой культуры граждан, их правового, морального и политического сознания;
- совершенствование законодательства, правотворчества; устранение коллизий между федеральными и региональными нормативными актами;
- профилактика правонарушений, и прежде всего преступлений; борьба с криминалом во всех его проявлениях;
- упрочнение законности и правопорядка, государственной дисциплины; уважение и всемерная защита прав личности;
- массовое просвещение и правовое воспитание населения; введение повсеместного всеобуча;
- подготовка высококвалифицированных кадров юристов; скорейшее завершение судебно-правовой реформы и др. [3, с. 183]

В.В. Смирнов, анализируя сложившуюся ситуацию в России, приходит к выводу, что страна нуждается как в правовой, так и в социально-экономической и политической стабилизации. Автор отмечает, именно правовая стабилизация, уважение законов в немалой степени будет способствовать упрочению положению дел во всех других областях. [5, с. 84]

Таким образом, мы приходим к выводу, о том, что правовой нигилизм является бичом российского общества, пронизывающий его как на бытовом уровне, так и на уровне государства. Это явление имеет различные формы проявления, классификацию можно дать по многим основаниям.

С правовым нигилизмом можно и нужно бороться, однако нельзя решить эту проблему в раз. Нельзя просто перенять западную модель решения данной

проблемы. Необходимо учитывать менталитет российского народа, который отличается от менталитета европейцев.

Существует множество способов борьбы с нигилизмом. Однако стоит отметить, что эта проблема должна решаться не только государством, но и общественными объединениями.

Вместе с тем, научная мысль не стоит на месте, ученые ищут пути преодоления правового нигилизма. В конце XX века – начале XXI, ориентировочно до 2002 года, основной прием осуществлялся по принципу «внушить». На следующем этапе речь шла о повышении правовой культуры граждан, данный метод упоминает Н.И. Матузов в монографии «Актуальные проблемы теории права». Сейчас актуальны идеи об изменении объективных факторов жизни общества и направленных на создание обновленной социально-правовой среды, дабы возродить и утвердить у людей веру в право. [6, с. 34]

Библиографический список

1. Википедия. Свободная энциклопедия [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.ru.wikipedia.org>
2. Гулияхин В. Формы правового нигилизма в России / В. Гулияхин // Личность. Культура. Общество. – 2004. – Т.6, вып3 (23). – С. 254-263
3. Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права / Н.И. Матузов. – Саратов: Изд-во СГАП, 2004. – 512 с.
4. Попов В. Некоторые формы проявления правового нигилизма и пути его преодоления / В. Попов // Юрист. – 2002. - №1. – С. 10-13
5. Смирнов В. Правовой нигилизм в российском обществе / В. Смирнов // Успехи современного естествознания. – 2005. – №1 – С. 83-84
6. Месилов М. Развитие правовой мысли о сущности правового нигилизма / М. Месилов // История государства и права. – 2007. - №3. – С. 34-35