

Н.А. АВДЕЕНКО
*студент ИГиП ТюмГУ,
специальность «Юриспруденция»
Научный руководитель*
Н.М. ДОБРЫНИН
*профессор кафедры
конституционного и муниципального права
ИГиП ТюмГУ,
доктор юридических наук*

КАК НАМ ОБУСТРОИТЬ РОССИЮ?

Самый актуальный на сегодняшний день вопрос – это вопрос о будущем России. Ответ на него ждут не только граждане нашего государства, но и всё мировое сообщество, которое, исходя из стратегических планов дальнейшего существования России, будет пытаться грамотно (в своих интересах) сформировать международную политику. Чтобы достойно обустроить будущее России, необходимо, по моему мнению, сначала определить ряд проблем, существующих в государстве, причины их возникновения и источники зарождения, потом исправить собственно проблемы и только тогда улучшать существующую организацию государства. Наиболее актуальные проблемы я определила с помощью результатов социологических опросов о государственном и общественном устройстве, а также с помощью исследования различных статистических данных. По этим результатам я попыталась обозначить основные проблемы, которые волнуют общество (и представителей будущего государства – молодёжи – в частности).

Общие вопросы – для чего существует государство и как оно понимается людьми, в данном случае молодёжью, были рассмотрены в первую очередь. Для оценки были предложены три группы функций, которые осуществляет любое государство, но всегда в своеобразной пропорции. Это:

- общезначимые функции (поддержание общественного порядка, оборона, разведка и т. п.);

- функции «либерального» характера (защита частной собственности, права и свободы человека, защита либеральных ценностей и т. п.);

- функции социального характера (занятость, социальная защита, социальная помощь и др.)

Получены результаты (все опросы проведены по Санкт-Петербургу по представительной выборке, 2001 г.¹), которые позволяют сравнить позиции молодёжи и других возрастных групп по вопросу о функциональном назначении государства. По данным опроса, городская молодёжь до 20 лет ориентирована прежде всего на общезначимые и социальные функции (табл. 1).

Таблица 1.

Зависимость оценки важности функций государства от возраста опрошенных
(в % к числу опрошенных)

Возраст, лет	Функции государства		
	Общезначимые	Либеральные	Социальные
До 20	48,3	17,2	27,6
21-40	39,4	13,4	55,9
41-60	42,7	26,0	46,6
Старше 60	37,0	13,7	71,2

Как видно из таблицы 1, большинство опрошенных полагают, что государство должно выполнять прежде всего социальные функции: решать проблемы занятости, уровня жизни, жилья, социальной помощи и т. п. Эта установка должна быть учтена в процессе модернизации государства.

¹ См.: Шаров, А.Н. Государственность и власть в общественном мнении молодёжи // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6, Философия, политология, социология, психология, право, международные отношения. 2006. Вып. 3. С. 104-115.

Будущее любого государства неизменно связано с становлением гражданского общества.

Проблемы и трудности формирования гражданского общества в России обусловлены прежде всего историческими условиями и характером проводимых в стране реформ¹. В отличие от западных демократий, вырвавшихся «снизу» на основе исторически вызревших объективных и субъективных предпосылок, в России гражданское общество инициировалось «сверху», выступало скорее моделью, которую по образу и подобию западных образцов, во-первых, предстояло создать, во-вторых – «наполнить» демократическим содержанием. Крах либеральных реформ в России ещё раз подтвердил опасность слепого подражательства Западу и одновременно высветил особую, если не исключительную, роль государства в создании в стране предпосылок формирования гражданского общества и вообще условий развития новой социально-политической системы (это создание государством условий для формирования в стране прочной социальной базы гражданского общества – устойчивого и развивающегося самодостаточного среднего класса, формирование нормативно-правовой базы, утверждение в обществе базовых ценностей демократии и др.).

Насколько же эффективно решает эти задачи нынешнее российское государство?²

Было бы неверным говорить о том, что эти задачи оно совершенно не решает. В стране с большими трудностями, но всё-таки развивается средний и малый бизнес – ядро формирования среднего класса и социальной базы гражданского общества. В целом по России зарегистрировано более 946 тысяч малых предприятий. Причём за год, как показывает статистика, по стране их

¹ См.: Голенкова, З.Т. Гражданское общество в России // Социологические исследования. 1997. № 3. С.25-36.

² См.: Федоркин Н.С. Становление гражданского общества в современной России // Социология. 2004. № 1. С. 60-62; К цивилизационному государству или путь к авторитаризму? // Россия и социальные изменения в современном мире: Сборник науч. трудов: В 2 т. М., 2004. Т. 2. С. 34-41.

прирост составляет 10%. Доля малых предприятий в ВВП страны составляет около 11%. Много это или мало?

Статистика высвечивает в этом вопросе несколько проблем¹. Во-первых, в сравнении со странами, успешно решающими задачи формирования зрелого гражданского общества, Россия находится далеко позади. К примеру, доля малого бизнеса в ВВП в странах Евросоюза составляет 67%. В России в этой сфере работает около 19% населения, в странах Европы – до 70%. В среднем в России на 1 тысячу человек приходится где-то 7 малых предприятий, в то время как в США и в Европе – 35. А если учесть, что в США к малым предприятиям относятся структуры, в которых работают до 1000 рабочих, а в России – 100 человек, то эта разница увеличивается ещё соответственно где-то в 10 раз². Во-вторых, в России развитие малого и среднего бизнеса распределяется крайне неравномерно по субъектам РФ. Так, к примеру, из 946 тысяч малых предприятий, зарегистрированных в целом по стране, 203 тысячи находятся в столице. В-третьих, трудность самоорганизации малого и среднего бизнеса в современной России обусловлена тем, что он в силу своей слабости, рассеянности, плохой «встроенности» в части представительства своих интересов в институтах власти более подвержен разрушительным воздействиям со стороны бюрократии, чем, скажем, бизнес крупный или даже средний, отраслевой. Поэтому без стратегически осмысленной, ресурсно обеспеченной помощи со стороны государства в сложившихся условиях процесс создания социальной базы гражданского общества может растянуться на многие десятилетия.

Проведённые социологические исследования в рамках разработки Государственной концепции поддержки малого бизнеса показали, что основными препятствиями его развития остаются несовершенство системы налогообложения (60,1% респондентов), высокий уровень коррупции (32,2%), связанный с получением лицензий, контролем и надзором бюрократии над

¹ См.: Федоркин, Н.С. Гражданское общество в России: проблемы и трудности формирования // Вестник Московского университета. Серия 18, Социология и политология. 2005. №4. С. 3-13.

² См.: Шаронов А. Мы далеко не пионеры // Независимая газета. 2004. 26 окт.

бизнесом, которые зачастую превращают его в разорительный. Очень высокие проценты получения кредита (50%), ставки арендной платы и многое другое.

Есть ещё один важный аспект этой стороны рассматриваемой проблемы. По данным Доклада Всемирного банка о состоянии российской экономики, 23 российских олигарха контролируют 25 субъектов РФ, более трети промышленной продукции страны, 19 миллионов работников, что составляет 16% трудовых ресурсов, 60% рынка ценных бумаг и т. д.¹ К чему это ведёт – понятно. К примеру, по подсчётам академика Львова, в современной России 85% россиян владеют 7% национального богатства, а в руках небольшой группы (примерно 1500 человек, что составляет 0,00001% от всего населения России), сосредоточено более половины богатства страны.

Бедность и нищета россиян – это не только проблема социальная. Это проблема политическая и нравственная². Идеалы и ценности демократии не могут быть реализованы в стране нищих, в стране, где даже по официальным данным более 30 миллионов граждан находятся на грани нищеты, где противостояние богатства и бедности, власти и общества исключает возможность формирования климата доверия между ними, толерантной среды, так необходимой для создания гражданского общества³.

К факторам торможения процессов формирования в стране гражданского общества можно отнести трудности или проблемы объективного и субъективного характера. К трудностям объективного характера относятся:

- 1) новизна стоящих перед страной проблем и возникающие в этой связи возможные ошибки и просчёты в их решении;
- 2) разнородность социального, экономического, культурного уровней развития субъектов РФ;
- 3) отсутствие *национальной идеи*, которая могла бы выступить «государственной философией» стратегического развития страны. Отсутствие

¹ См.: Аргументы и факты. 2004. № 15.

² См.: Самсонова, Т.Н. Российские реформы и колебания национального сознания // Социально-политический журнал. 1998. № 6. С. 36-44.

³ См.: Гуськов, Ю.В. Гражданское общество в России: теория и реальность // Социально-гуманитарные знания. 2005. № 3. С. 105-124.

такой «государственной философии» отрицательно сказалось на всех этапах проводимых в стране реформ, как во внутренней, так и в международной политике.

Национальная идея, государственная стратегия развития напрямую связаны с чувством патриотизма. Только патриот может быть заинтересован в развитии своего государства, стремиться к реализации национальной идеи. Проблема патриотизма весьма остро стоит в настоящее время. Результаты социологического опроса на тему: «Можете ли Вы назвать себя патриотом России?», имеют следующий вид (% ответивших):

«Да»	- 59,0
«Нет»	- 16,0
«Затрудняюсь ответить»	- 25,0

Как видно, большая часть молодых людей считают себя патриотами России, доля же тех, кто не считает себя ими, сравнительно невелика (16,0%), в то же время четверть опрошенных не смогла определиться по этому вопросу, что, в общем-то, можно отнести лишь за счёт того, что данная тема не актуализирована в общественном мнении. Здесь имеет значение лишь первая из цифр: чуть более половины – патриоты, остальных придётся отнести к «не патриотам». Действительно, что значит, затрудняюсь ответить, являюсь ли я патриотом? Это отсутствие патриотизма, однако, нельзя трактовать как антипатриотизм или даже враждебность к своей стране: 87,7% опрошенных считают, что необходимо «воспитывать патриотические чувства граждан» и только 10,0% полагают, что этого делать не нужно. Доля «патриотов» среди юношей (66,8%) значительно выше, чем среди девушек (52,3%). Среди возрастных групп наиболее патриотичны люди в возрасте 26 лет и старше (67,3%), соответственно в этой группе минимальна доля тех, кто ответил, что не считает себя патриотом, - 6,1%, в то время как среди лиц в возрасте 23 – 25 лет эта доля составляет 42,3%.

Но наиболее негативные последствия на процесс демократизации, на формирование в стране основ гражданского общества оказывают проблемы субъективного характера, к которым можно отнести:

1) сложившуюся в стране корпоративно-бюрократическую государственность¹;

2) нарушение в стране принципов правового государства «равенства всех перед законом». Вряд ли модно утверждать, что в России существует независимый суд. Вопрос: «Считаете ли Вы, что государство в современной России служит интересам “новых русских” и олигархов?», позволяет уточнить отношение молодёжи к власти (в % к ответившим):

«Да, считаю» - 42,1

«Нет, не считаю» - 13,0

«Трудно сказать» - 38,0

Мы видим, что большинство опрошенных молодых людей считает, что государство у нас служит интересам ограниченной группы, что, безусловно, не придаёт привлекательности такому институту как демократия и не указывает на какое-либо равенство в стране.

3) игнорирование политической элитой страны реального человека как объекта, цели и конечного результата проводимых реформ. Тяжесть реформ всегда и везде ложилась на плечи народных масс. Однако европейская традиция не знает таких реформ, которые были бы сопоставимы с российскими по степени несправедливости и безнравственности по отношению к своему народу, особенно к старшим поколениям, которые своим трудом создали великую державу, одержали великую победу над фашизмом, подняли страну из руин и которые волей обстоятельств завершают свою жизнь в бедности и нищете²;

¹ См.: Венгеров, А.Б. Будущее российской государственности // Вестник Московского университета. Серия 18, Социология и политология. 1997. № 1. С. 18-28.

² См.: Хлопин, А. Гражданское общество в России: идеология, утопия, реальность: (Размышления над отечественными публикациями последних лет) // Pro et Contra. 2002. Т. 7, № 1. С. 120-144.

4) выборочный принцип подхода к борьбе с коррупцией. Видимость борьбы с коррупцией государство создаёт за счёт своей борьбы по преимуществу только с низовой коррупцией, с людьми, которые живут фактически по вине государства за чертой бедности. Российскую коррупцию можно структурировать на *политическую, системную* и *низовую*. Первая и вторая прочно расположились во властных сферах. Поэтому борьба против коррупции в современной России во многом приобретает вид, когда крупные коррупционеры, «вписанные во власть», ведут борьбу с низовой коррупцией, создавая лишь фон, не затрагивая её животворных корней¹.

5) дефицит нравственности у власти и общества и понимания политическим классом исторической ответственности перед страной. В проведённом в декабре 2003 года социологическом опросе (исследовании) на вопрос «Что, на ваш взгляд, имеет сейчас в России больше всего / меньше всего власти, влияния?» были получены такие ответы: 71% респондентов считает, что больше власти и влияния в России имеют деньги; 5% полагают, что в России правит закон; и лишь 2% респондентов выразили своё убеждение в том, что в стране правит совесть и вера². Один из актуальных вопросов, который чрезвычайно активно дебатировался в нашей прессе: надо ли жертвовать настоящим во имя светлого будущего или же нужно жить «здесь и сейчас», сегодняшним днём? При этом ответ бывает обычно однозначным: конечно «здесь и сейчас!» Данные опроса, однако, не подтверждают предположения, что такая позиция доминирует в сознании молодёжи. Считают, что «допустимо жертвовать настоящим во имя светлого будущего» 35,7% опрошенных, 34,7% так не считают, 28,6% затруднились с ответом. Можно сделать вывод, что молодёжи в значительной степени свойственен здравый смысл, чем полагают отдельные идеологи реформ.

б) продолжающееся ослабление воспитательных функций государства, общей и политической социализации российских граждан и

¹ См.: Новая газета. 2003. 24-25 нояб. № 87.

² См.: Новая газета. 25.12.2003 – 11.01.2004. № 97.

особенно молодёжи¹. По теме социализации граждан был задан важный вопрос – о возможности со стороны респондента, по его мнению, влиять на действия руководства страны. По данным опроса, полагают, что своими действиями они могут влиять на действия руководства страны 9,6% опрошенных молодых людей; 67,2% считают, что такого влияния они оказывать не могут.

Каким же образом может быть оказано такое влияние (в % к числу опрошенных):

- путём участия в выборах, на референдуме - 3,3
- в акциях протеста - 2,2
- в общественных организациях, политических партиях - 1,1
- через запросы депутату, президенту и др - 1,1

Представляют интерес объяснения тех, кто полагает, что неспособен оказывать влияния на действия руководства страны (в % к числу опрошенных):

- считают себя некомпетентными - 9,2
- это бесполезно - 38,5
- полагают, что это небезопасно - 0,3

Демократическая установка фиксировалась через ответы на вопрос: «Можете ли Вы назвать себя демократом или сторонником демократии в России?» (% ответов в среднем по массиву):

- «Да» - 28,1
- «Нет» - 24,0
- «Затруднились ответить» - 47,9

Так, примерно половина опрошенных дали неопределённый ответ. Представляется, что в этой оценке отражается обобщённое отношение людей к той реальности, которая возникла в результате проводимых в нашем обществе реформ под знаменем «перестройки», «демократизации» и т. п. Само слово

¹ См.: Самыгин, П.С. Правовая культура молодёжи в контексте модернизации правовой системы России: (по материалам социологических опросов молодёжи) // Социально-гуманитарные знания. 2005. № 4. С. 208-215.

«демократия» сегодня часто автоматически вызывает негативную реакцию. Отнесение себя к «демократам» примерно одинаково для молодых людей и девушек (хотя среди девушек несколько меньше доля тех, кто отрицательно ответил на этот вопрос, - 18,9%), не зависит оно и от возраста опрошенных. И вообще, по материалам всероссийского опроса (2156 человек)¹, демократия вовсе не представляет собой некой абсолютной ценности для молодёжи. На вопрос: «Согласны ли вы с высказыванием: “Всякая власть – плохая, но демократия лучше других?”», получены ответы (в %):

«Да, согласен» - 21,3

«Нет, не согласен»- 22,2

«Трудно сказать» - 48,8

«Нет ответа» - 7,7

Данные показывают, что число согласных и несогласных с высказыванием примерно одинаково, и их доля вместе составляет менее 50%. Чрезвычайно высокая доля затруднившихся ответить свидетельствует о том, что соотношение в будущем может измениться, причём как в ту, так и в другую сторону. В значительной мере такая неопределённость обусловлена уровнем интереса к политике среди молодёжи: отметили, что их очень интересует политика, - 10,9% опрошенных молодых людей; интересуется в общих чертах – 70,0, совсем не интересуется – 19,1%.

Процесс формирования гражданского общества в России может быть реализован только на основе встречного движения общества и государства². Но важно понимать, что в России в силу её исторических, социальных, геополитических и иных особенностей, а также в силу самой специфики российских трансформаций, осуществляемых в основном «сверху», тип гражданского общества будет и должен отличаться от его западноевропейских образцов.

¹ См.: Дубицкий, В.В. Гражданское общество и развитие социального воспитания // Вестник Омского государственного университета. 2003. Вып. 4. С. 134-140.

² См.: Карпова, Н.В. Политическая культура в процессе становления и развития гражданского общества // Вестник Московского университета. Серия 18, Социология и политология. 2006. № 1. С. 41-54.

Важная проблема сейчас – поиск национальной идеи (цивилизационного проекта)¹. Наличие в обществе национальной идеи объединяет, сплочает, настраивает на борьбу за лучшее будущее и побуждает людей к активным действиям, направленным на развитие государства². Выбор пути развития связан с положением России в мире. Нужно ли повторять путь Запада и США или необходимо разработать собственный план будущего? Должна ли Россия брать пример с какой либо другой страны? На эти вопросы исследователи также ищут ответ в мнении граждан.

Каково место России в современном мире? Россия – великая уважаемая держава или она играет иную роль в мировой политике? Какой её видит молодёжь? Материалы всероссийского опроса подтверждают, что оценки эти различны (% опрошенных):

«Россия – великая держава, но есть временные трудности»	- 30,2
«Наше место среди развитых стран, таких как Германия, Франция, Великобритания»	- 36,6
«Наше место – среди развивающихся стран»	- 15,8
«Не знаю»	- 16,6

Таким образом, большинство молодёжи оценивает Россию как сильную мировую державу или, как минимум, развитую страну типа Германии.

С этим вопросом был сопряжён другой – о целях, к которым должна стремиться Россия в XXI в. Молодые люди убеждены, что в XXI в. Россия «должна стремиться вернуть (сохранить) статус великой державы наравне с США» - 33,6% опрошенных; быть «одной из наиболее развитых стран мира (но не исключительной, великой державой)» - 37,6%; не думать о «величии» и научиться «жить по средствам» - 22,5%; другие варианты – 6,9% и затруднились ответить – 6%.

¹ См.: Ольховикова, С.В. Национальная идея и актуальные мифы // Учёные записки Нижнетагильской государственной социально-педагогической академии. Общественные науки. 2003. С. 12-15.

² См.: Давыдова, Н.В. Будущее России в контексте глобализации // Духовно-нравственный потенциал России: связь поколений: IV Рождественские образ. Чтения: материалы Всерос. науч. практ. конф., 31 янв. - 1 фев. 2005 г., Тюмень, 2005. С. 188-190.

Обращает на себя внимание то, что, в отличие от многих других вопросов политического характера, по этому вопросу очень высока определённость объектов: лишь 6,1% затруднились с ответом. Это значит, что судьба России волнует молодёжь, для себя они уже решили, какой должна быть наша страна.

Другой важный вопрос «Должна ли Россия в своём развитии следовать примеру стран Запада или она должна выработать собственный путь развития, исходя из особенностей природной среды, исторического опыта и духовных основ нашего общества?» Получены следующие ответы (в % к числу опрошенных):

«Россия должна следовать примеру стран Запада»	- 34,6
«Россия должна выработать собственный путь развития»	- 31,3
«Трудно сказать»	- 27,5

В этой связи представляет интерес отношение молодёжи к той роли, которую сегодня играют в мировой политике США. На вопрос: «Считаете ли Вы, что США навязывают миру свои ценности, образ жизни?», положительно ответили 74% опрошенных и лишь 8,2% полагают, что «нет». Близко к этому стоит вопрос о роли США, НАТО по отношению к России. 61,7% опрошенных считают, что США и другие страны НАТО стремятся ослабить Россию, добиться её развала, и только 8,4% так не считают. А на вопрос: «Есть ли у России сегодня враги?», 72,5% опрошенных ответили утвердительно и лишь 9,2% - отрицательно.

Таким образом, положение России в мире видится молодым людям как весьма непростое. На вопрос «существует ли сегодня реальная угроза независимости Российской Федерации?» 34,3% опрошенных ответили утвердительно и 26,4% - отрицательно. Следовательно, потенциал «оборонного сознания» среди молодёжи достаточно высок.

Кратко резюмируя, можно сказать, что в сознании молодёжи тема России присутствует как наиболее актуальная из политических тем. Молодёжь хочет видеть Россию сильной, независимой, развитой. Она трезво оценивает

реальную международную обстановку и мыслит вполне патриотично и рационально, а значит небезразлично относится к будущему России.

Для принятия и реализации национального цивилизационного проекта требуются, по меньшей мере два предварительных условия¹:

1. Признание того, что предшествующее состояние общества – советский социализм – имеет такие недостатки относительно требований к современному обществу, которые делают невозможным и нежелательным возврат в это состояние. Сказанное не означает отрицания ценностей и достижений социализма. Наоборот, мыслится удержание и развитие лучших черт цивилизации, ранее скованных идеологическим и бюрократическим «панцирем».

2. Согласие с тем, что предлагаемая радикальными реформаторами альтернатива социализму – западный путь развития решительно не подходит России как несовместимый с объективными основами российской цивилизации². А потому малопродуктивна – относительно потенциала страны – и образовавшаяся сейчас несистемная «смесь» советского с западным. Она допустима и неизбежна как переходное состояние, но постепенно должна преодолеваться осмысленным системным формированием России (что хотелось бы назвать реализацией российского цивилизационного проекта).

Выбор между нынешней западной моделью и российским цивилизационным проектом – это выбор между идеалами комфорта (обществом потребления и сверхпотребления) и самоограничения во имя духовности (обществом достойного потребления); между экономикой избыточности и экономикой разумной достаточности; между абсолютизацией прав и свобод индивида (реально – частного собственника и в меру наличия у него собственности) и гармонизацией прав и обязанностей человека относительно общества. Этот выбор стоит, по существу, перед всем человечеством, оказавшимся на планете, ставшей опасностью для проживания

¹ См.: Шафаревич, И. Будущее России // Москва. 2005. № 4. С. 132-155.

² См.: Слонов, Н. Будущее России: логика пространства // Москва. 2007. № 8. С. 163-171.

нарастающими глобальными проблемами. Но только Россия обладает богатым историческим опытом решения связанных с этой альтернативой проблем. Они далеко не решены и для народов самой России, этим и определяются её нынешние трудности, и нет никаких гарантий, что эти трудности будут преодолены. Но быть или не быть России в мире – это проблема не только самой России, но и всего мира¹. Россия спасёт мир, если только сумеет спасти саму себя. Спасёт не оружием, а своим примером, показывающим, что такого рода проблемы могут быть разрешены.

Таким образом, различные социологические опросы и статистики позволяют сделать следующие выводы: граждане небезразлично относятся к своему государству, хотят видеть Россию сильной, независимой, развитой, осознают «недружелюбное» отношение к России иностранных государств и заинтересованы в будущем страны. В России существует множество проблем, которые препятствуют успешному развитию государства. Россия не должна слепо перенимать что-либо из иностранного устройства государства и общества (например, отсутствие цензуры, систему образования, здравоохранения, культуру и др.), для нововведений необходимо внимательно относиться к специфическим чертам нашего государственно-территориального расположения, ментальности и других особенностей, которые, конечно, не могут быть учтены иностранцами. Мы обязаны сохранить свою неповторимую культуру, которая всегда осуществляла функцию сплочения и объединения народа. Безусловно, сейчас России нужна национальная идея, цель существования. Но здесь не подразумевается какая-то особенная политика государства. Государство создало обществу неплохую правовую базу, у нас есть Конституция, которая вполне отвечает современным требованиям общества. Все проблемы в российском обществе – из-за конкретных людей, которые не ощущают себя частью целого, гражданами Российской Федерации, которые не заинтересованы в будущем страны и не приносят никакой пользы

¹ См.: Шмелёв, Н.П. Угрозы и прогнозы (к вопросу об их адекватности) // Современная Европа. 2008. № 1. С. 5-22.

стране, даже находясь на «властных должностях». К сожалению, таких очень много и они отлично справляются со своей функцией разрушения государства и веры народа в государство в частности. Появляются такие люди из-за плохого воспитания, губительного и развратного влияния Западных государств, которые на протяжении всей истории своего существования стремятся уничтожить великий русский народ, забрать богатейшие территории планеты. С помощью систем массовой информации, которые в РФ никем не контролируются, США и страны Запада активно внедряют молодому российскому поколению свою самую низкую культуру, которая не отличается познавательным содержанием, и прививает отличный вкус в пошлости, извращении, тупом юморе и т. п. Пока люди сами не поймут, насколько необходимо держаться вместе, организованно и единодушно противостоять всем «выпадам» враждебных государств, ценить свою культуру и историю как великое наследие предков, которое нужно сохранить и передать будущему поколению, никакая государственная политика их не спасёт от глобального поглощения и разрушения агрессивных стран. Россия должна именно сейчас заявить о своём самостоятельном положении в мире, создать грамотную систему образования и воспитания молодого поколения, вернуть популярность русской культуре, религии и всем объединяющим и сплочающим системам общества (отрядам, спортклубам, кружкам и т. п.), ввести жёсткую цензуру (на телевидение авторства иностранных государств, а Голландии – особенно). Будущее зависит от молодого поколения. И если сейчас государство не обратит внимание на существующую кошмарную систему образования, иностранное развращение, а также, что колоссально важно, разрушенное сельское хозяйство и коррупцию у России не будет никакого будущего.