

Я.В. АЛЕКСЕЕВА

*студентка ИГиП ТюмГУ
специальность «Юриспруденция»
Научный руководитель*

Н.М. ДОБРЫНИН

*профессор кафедры
конституционного и муниципального права
ИГиП ТюмГУ,
доктор юридических наук*

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В РОССИИ, ЕГО СОВРЕМЕННОЕ РАЗВИТИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ИСТОРИЧЕСКАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ

Понятие «*гражданское общество*» означает такое состояние социума, при котором создаются условия для соблюдения прав и свобод, развития гражданской самодеятельности и политической активности, реального участия граждан в политике. Современное гражданское общество есть результат длительного исторического развития. Становление гражданского общества шло и идет рука об руку с формированием правового государства. Гражданское общество и правовое государство, взаимодействуя между собой, образуют сферу публичной политики.

Американский политолог О.Энкарнасьон считает, что гражданское общество охватывает обширный и разнородный мир организаций, созданных частными индивидами для отстаивания своих интересов и ценностей. Этот мир включает в себя свободно созданные низовые организации граждан, такие, например, как ассоциации людей, проживающих по соседству, так же как и иерархически организованные группы типа общенациональных союзов и этнических ассоциаций.¹ А.Хлопин рассматривает формирование гражданского общества как «процесс структуризации современного российского социума, регулируемого набором правовых норм, общепринятых ценностных ориентаций и неформальных правил».²

В соответствии с ч.1 ст.1. Конституции РФ «Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с

¹ Энкарнасьон О.Г. Миссионеры Токвиля. Пропаганда гражданского общества и поддержка демократии // URL: http://old.russ.ru/politics/meta/20010220_toc.html

² Хлопин А.Д. Гражданское общество в России: идеология, утопия, реальность // Pro et Contra. 2002. №1. С.120.

республиканской формой правления»¹. А гражданское общество зависит от построения демократического общества и правового государства, а проблемами построения правового государства, а следовательно и гражданского общества являются:

– не обеспечивается равенство граждан и организаций перед законом и судом. Об этом, в частности, говорит избирательное применение закона в политических целях, а также зависимость суда от исполнительной власти;

– нарушаются избирательные права граждан, в частности, через использование административного ресурса;

– политические партии до сих пор не получили доступа к власти и победа какой-либо из них на выборах не означает возможность реализации ее программы;

– оттесняются на обочину политической жизни или ставятся в зависимость от властных структур общественные организации и движения, выражающие оппозиционные настроения. Об этом говорит, например, принудительная перерегистрация общественных организаций в 2001 г., другие попытки поставить их под контроль как на федеральном, так и на региональном уровне;

– ставится под сомнение свобода слова и прессы - через различные формы давления на средства массовой информации, неугодные властям;

– свобода предпринимательства только декларируется, а реально не осуществляется властью из-за засилия коррумпированного чиновничьего аппарата;

– сохраняются неравные условия доступа к образованию, здравоохранению и культуре, что ограничивает свободу развития личности;

– не соблюдаются гарантии местного самоуправления в связи с финансовой зависимостью и административным давлением региональных органов государственной власти

¹. Конституция РФ // "Российская газета", N 237, 25.12.1993.

Неудачи в либеральном государственном строительстве российская политическая элита видит вовсе не в своих действиях, а в несформировавшемся гражданском обществе.

В этом смысле достаточно показательным явился ответ на вопрос корреспондента газеты «Time» Президента Российской Федерации В.В. Путина о возможности доверять населению прямые выборы губернатора: «Дело не в населении, а дело в том, что у нас, к сожалению, еще так называемое гражданское общество является недостаточно развитым, вот на что мы должны обратить внимание»¹.

Судейское сообщество также находит корень зла именно в российском народе. Так, судья Конституционного суда РФ В.О. Лучин видит причину правовой узурпации государственной власти лишь в том, что такая «гипертрофированная президентская власть утверждается, как правило, в условиях несвободы и неразвитости демократических институтов»², т.е. виновато только злосчастное гражданское общество.

Другой «обвинитель», А.В. Осипов, считает, что важнейшим девиационным фактором по отношению к деятельности и формированию современной российской политической элиты стала неразвитость структур гражданского общества и начал гражданского самоуправления, обусловившая слабость, вплоть до практического отсутствия социального контроля «снизу» за поведением и воспроизводством элиты, процедурой и содержанием принятия ею наиболее значимых, в том числе стратегических, решений, что сделало ее деятельность фактически бесконтрольной и способствовало развитию у ее представителей безответственности по отношению к обществу³.

Этого же мнения придерживается и г-жа Ю.И. Бушенева, согласно которой «Исследования политической активности населения показывают, что гражданское общество в России пока не сформировалось, а социальная, в том

¹. «Предлагаю говорить по-честному...»: Владимир Путин дал интервью журналу Time // Российская газета. – 2007. – 21 декабря. – №287 (4550)

². Лучин, В.О. Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации / В.О. Лучин. – М., 2002. – С. 482.

³. Осипов, А.В. Девиационные факторы в формировании и деятельности политических элит: автореф. дис. ... канд. полит. наук / А.В. Осипов. – Ростов-на-Д., 2005. – С. 10.

числе и политическая, активность граждан находится на относительно низком уровне»¹. Она же пришла и к такому поразительному выводу: «Таким образом, чем ниже уровень политической культуры – тем выше абсентеизм избирателей на выборах любого уровня»².

Государством даже была создана «Федеральная программа повышения правовой культуры избирателей и организаторов выборов в Российской Федерации»³. Ведь как же иначе, считает президент Фонда «Либеральная миссия» Евгений Ясин, «наша демократия просто очень молода, мы только-только слезли с дерева советского феодализма»⁴.

Желанием объяснить все именно этой простой причиной – дикостью русского народа, «слезанием с дерева советского феодализма» – обусловлено и мнение г-на И.В. Лихачева. Он полагает, что становление российской правящей элиты в качестве наследственной стало возможным якобы именно из-за отсталой правовой ментальности русского народа: «Сказывается и очередная неразвитость институтов гражданского общества, эгалитарное горизонтальное взаимодействие которых должно было бы вытеснить вертикальную структурированность власти, наличие остатков в общественном сознании авторитаристских стереотипов, патерналистских установок, пассивной зависимости. Речь идет не столько о ностальгии по “сильной руке” (царя, генсека, президента), а о низком уровне внутренней индивидуальной свободы, недостаточной организованности, гражданской активности, неумении брать на себя ответственность за принятие решений»⁵.

Иными словами, современный статус правящей элиты является исторически закономерным для русского народа. Эта «закономерность»,

¹. Бушенева, Ю.И. Абсентеизм как фактор избирательного процесса в современной России: дис. ... канд. полит. наук / Ю.И. Бушенева. – СПб., 2007. – С. 4.

². Там же. – С. 87.

³. Указ Президента РФ от 28 февраля 1995 г. №228 «О Федеральной целевой программе повышения правовой культуры избирателей и организаторов выборов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – №10. – Ст. 862.

⁴. Ясин, В. Предисловие / В. Ясин // Российское народовластие: развитие, современные тенденции и противоречия: сборник статей. – М., 2005. – С. 8.

⁵. Лихачев, И.В. Политические элиты современной России: сущность, особенности, перспективы: автореф. дис. ... канд. полит. наук / И.В. Лихачев. – М., 2004. – С. 4.

конечно же, отрицает в принципе всяческое сопротивление любому произволу этого «правового» государства.

В чем же заключается сущность концепции гражданского общества западного образца, которое якобы мечтают видеть в России?

Она выделяет в качестве важнейшего критерия гражданского общества существование свободного гражданского коллектива как объединения равноправных, автономных и активно действующих индивидов. Наиболее существенным для гражданского общества является наличие сферы, в которой отдельные индивиды, подчиненные собственным желаниям, имеют возможность, руководствуясь собственными потребностями, не просто стремиться к достижению поставленных перед собой целей, но и реально удовлетворять свои законные интересы и потребности, независимо от «общественного интереса».

Это та сфера, в которой «бюргер» как частное лицо реализует собственные интересы и потребности, где свободная, самоопределяющаяся индивидуальность выдвигает свои требования, направленные на удовлетворение своих желаний и личной автономии. Публичная сфера взаимодействия в гражданском обществе является публичным пространством лишь постольку, поскольку она отделяется от тех социальных акторов, которые вступили в нее именно как частные индивиды¹.

Структура гражданского общества западного образца такова:

- основная единица общества – личность, политически эмансипированная, юридически право- и дееспособная;
- общественные организации и движения, формирующиеся на основе необходимости выражения и реализации разнообразных интересов;
- ассоциации избирателей, политические клубы и кружки;
- муниципальные коммуны, органы местного самоуправления;
- негосударственная сфера образования и воспитания;

¹. Скасырский, И.В. Российская культурно-правовая традиция и ее институционализация в современных условиях: дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Скасырский. – Ростов-на-Д., 2002. – С. 125.

- негосударственные средства массовой информации;
- политические партии, лоббистские организации при законодательных и исполнительных органах государственной власти как «соединяющие звенья» между гражданским обществом и государством;
- союзы предпринимателей, профсоюзы, ассоциации потребителей, научные и культурные организации, спортивные общества и т.д.

В социальной структуре основой гражданского общества выступает так называемый средний класс, который нуждается в стабильности политической организации, государственности. Представители «среднего класса» обладают высокой степенью социальной и экономической самостоятельности. От Аристотеля до Руссо и Гегеля признавался очевидным тот факт, что частная собственность порождает независимых граждан¹.

Исследователи выделяют следующие аксиомы развития гражданского общества:

- гражданское общество не существует до государства и вне государства;
- именно государство, в пределах которого существует данное гражданское общество, дает ему должную защиту в том, что относится к благосостоянию граждан и их особым целям, если последние не противоречат законам;
- от государства гражданское общество вправе требовать защиты жизни, здоровья, безопасности и т.д.;
- на государство ложится обязанность осуществления социальных программ, смягчающих противоречия между материальным достатком одних и нищетой других;
- государством, его внешней политикой и оборонной мощью может быть обеспечено само существование данного общества².

Естественно, гражданское общество западного образца в России возможно даже в этих основных чертах. Но как-то забывается, что государство

¹. Рябев, В.В. Гражданское общество и политическая культура современной России (политико-социологический анализ): автореф. дис. ... д-ра социол. наук / В.В. Рябев. – СПб., 2005. – С. 20.

². Черниловский, З.М. Гражданское общество: опыт исследования / З.М. Черниловский // Государство и право. – 1992. – №6. – С. 150.

также должно прилагать все усилия для его формирования с учетом российской специфики. Попытка государства построить гражданское общество предполагает равный диалог с населением. А для этого правящей элите нужно определиться, служит ли она российскому народу, народам Запада или только преследует свои собственные корыстные интересы. Хотя думается, ответ и без всяких размышлений всем хорошо известен.

Совершенно справедливо в этом аспекте мнение М. Григорьева, что не только оценка причин слабости гражданского общества и особенностей процесса его формирования, но и понимание самого термина «гражданское общество» в российском обществе часто носит односторонний характер, а нередко и противоречит самой сущности этого понятия даже в его англосаксонской трактовке. Примером извращенного понимания функционирования гражданского общества является искренняя убежденность целого ряда известных российских «общественников» в том, что основная задача гражданского общества состоит в тотальном противостоянии государственной власти. Этот тезис дополняет стремление к приватизации самих понятий «гражданское общество» и «неправительственный сектор» наряду с отсутствием практики и желания к согласованию интересов. Между тем в американской традиции понятие гражданского общества не исчерпывается ни автономией индивидов, ни совокупностью отношений институтов, функционирующих независимо от государственной власти¹.

В ряде исследований отрицается само существование гражданского общества в России, самобытность организации его рассматривается в качестве архаики. Это подводит необходимый фундамент для обоснования рецепции конструкции гражданского общества западного образца.

Так, С.Л. Баяхчева считает, что для России идеологическая концепция гражданского общества – это, пожалуй, самое трудное во всем процессе его становления. В силу специфических особенностей российской истории оно, в отличие от Запада, не сложилось естественным путем в процессе

¹. Григорьев, М. Fake-структуры: призраки российской политики / М. Григорьев. – М., 2007. – С. 12.

формационного развития. Для России это понятие новое, для многих неведомое¹.

Т.Ю. Фальковская полагает, что само понятие «гражданская культура» не характерно для российского общества, так как является для него «осознанным заимствованием». Этот факт, по ее мнению, обусловлен тем, что весь постперестроечный опыт представляется процессом болезненного воздействия гражданской культуры западного образца на собственно российские представления и идеи на этот счет².

Г.Л. Цигвинцева убеждена в том, что «современное российское общество является, к сожалению, квазигражданским...»³. М.И. Бородина считает, что «при отсутствии гражданского общества государство по-прежнему идентифицирует себя с обществом, последнее “растворено” в государственной жизни и неспособно порождать то, что принято называть моралью – представление о добре и зле. В силу этого трудно определить законы как “правовые, моральные” или же как “неправовые, неморальные”, отчего право зачастую подменяется “правилами”. В результате многие законы отражают не ценности, а государственный интерес. «Законы тоже должны иметь человеческий образ»⁴.

И.Б. Кабыткина пишет о длительном отсутствии развитых институтов гражданского общества в историческом развитии России и острой потребности в них на современном этапе: «Для современной России формирование и развитие гражданского общества – новейший факт ее исторического развития»⁵.

Однако при рассмотрении истории СССР исследователи «вынуждены» признать факт наличия гражданского общества, но с отдельными оговорками,

¹ Баяхчева, С.Л. Идеология гражданского общества и опыт России: автореф. дис. ... канд. филос. наук / С.Л. Баяхчева. – М., 2006. – С. 14.

² Фальковская, Т.Ю. Гражданская культура и проблемы ее формирования в современном российском обществе: дис. ... канд. филос. наук / Т.Ю. Фальковская. – Иркутск, 2004. – С. 4.

³ Цигвинцева, Г.Л. Особенности формирования и функционирования менталитета русского народа: дис. ... канд. филос. наук / Г.Л. Цигвинцева. – Пермь, 2005. – С. 149.

⁴ Бородина, М.И. Моральная компонента правовой культуры (социально-философский аспект): дис. ... канд. филос. наук / М.И. Бородина. – Волгоград, 2004. – С. 9-10.

⁵ Кабыткина, И.Б. Гражданское общество как источник формирования региональной политической элиты современной России: дис. ... канд. полит. наук / И.Б. Кабыткина. – М., 2005. – С. 3, 14.

сводящими его существование к простой формальности. Прежде всего, доказывается, что гражданское общество – это наследство, доставшееся со времен Российской империи. Также доказывается, что в Советском Союзе гражданское общество было практически ликвидировано в конце 20-х годов. Государство расширило свою сферу влияния вплоть до семейных отношений, жестко регламентировало гражданские отношения, добилось отчуждения граждан от многих интересов, потребностей, связанных с признанием человека, его свобод, собственности. Естественные права человека отрицались на государственном уровне. В юридическом плане отрицание естественных прав человека опиралось на позитивистскую доктрину, которая признает правом то, что закреплено законом, в политическом – на классовую идеологию¹.

Более радикально данная мысль выражена Э.Д. Эмировым в следующем рассуждении: «Развитие гражданского общества после Октября 1917 года было прервано, в т.ч. из-за отъезда за границу носителей идей гражданского общества»², т.е., видимо, российское население сразу же впало в «зимнюю спячку».

С.А. Абакумов считает, что все же советское государство предоставляло своим гражданам возможности по самоорганизации и самодеятельности, прежде всего, в общественной сфере, хотя и держало эти процессы под жестким контролем. Институтами гражданского общества в СССР были: Советы, профессиональные союзы, общественные организации (комсомол, пионерия, ДОСААФ, комитеты защиты мира, ветеранские организации и союзы и др.), научные, просветительские и творческие объединения, кружки самодеятельности и клубы по интересам, общества трезвости и т.д. В СМИ поощрялись критика и самокритика, заседали товарищеские суды, работали домкомы, отношения людей во многом регулировались нормами «советской морали», в важных пунктах совпадавшей с «общечеловеческой». Деятельность

¹ Головащенко, Н.В. Мораль и право как нормативно-ценностные регуляторы поведения человека в условиях реформирования российского общества: социологический характер: дис. ... канд. социол. наук / Н.В. Головащенко. – Пятигорск, 2006. – С. 64.

² Эмиров, Э.Д. Особенности формирования гражданского общества в республике Дагестан: дис. ... канд. полит. наук / Э.Д. Эмиров. – Махачкала, 2006. – С. 61.

религиозных институтов официально не поощрялась, но и не запрещалась полностью¹.

Крайне интересна с научной точки зрения попытка подмены гражданского общества российским чиновничеством. Такую успешную попытку свершил г-н А.С. Маленко. По его мнению, «традиционно высокая роль бюрократии является постоянной характеристикой политического процесса России, что требует принятия мер не столько по преодолению, сколько по выработке программы трансформации бюрократического влияния на политическую систему в общественно полезные властные импульсы. Можно предположить, что российская бюрократия, обладая столь «всеобъемлющими» параметрами, вобрала в себя определенные качества, которые западные исследователи относят к характеристикам «зрелого гражданского общества»». Соответственно, он пришел к таким выводам:

- бюрократия в специфических российских условиях наделяется функциями, которые позволяют говорить, что она выступает как инструмент государственной власти в деле определения стратегии национального развития, отчасти выполняя функции гражданского общества;

- политическое участие государственной демократии содержит риски, связанные с опасностями становления недемократичной по сути политической системы, что делает необходимым выстраивание четкой системы эффективного общественного контроля над деятельностью властных институтов;

- выработка и реализация эффективных методов управления политическими интенциями «служилого сословия» способна ускорить становление зрелой демократии и решение насущных задач, стоящих перед российским обществом².

В принципе, идея верна. В России на сегодняшний момент существует гражданское общество, состоящее из политической и экономической элиты и

¹. Абакумов, С.А. Развитие гражданского общества как фактор оптимизации социального контроля над деятельностью государства в условиях глобализации (Социологический аспект): автореф. дис. ... канд. социол. наук / С.А. Абакумов. – М., 2006. – С. 14.

². Маленко, А.С. Государственная бюрократия и ее роль в политическом процессе современной России: автореф. дис. ... канд. полит. наук / А.С. Маленко. – М., 2005. – С. 9-10.

бюрократии. Именно такое «общество» подпадает под основные критерии западных теорий. Остальное российское население просто находится за бортом правовых и экономических реформ в новом качестве «крепостных». Правовые и экономические реформы достигли успеха именно в отношении такого гражданского общества. Однако «крепостных» всячески уверяют в благости всех правовых реформ правящей элиты.

Эти двойные стандарты закономерно приводят к определенному «недоумению» населения. Так, согласно опросу, проведенному летом 2002 г. Институтом философии РАН, рядовые россияне серьезно обеспокоены проблемой несоблюдения их прав и свобод. Согласно их мнению, максимально часто нарушаются пять прав, признанных респондентами «очень важными». Это: равенство перед законом, право на безопасность и защиту личности, право на личную собственность, право на труд и право на образование. Интенсивность гражданской самозащиты этих прав оказывается на практике максимально высокой, а ее успешность – крайне низкой¹.

Непонимание проблем современной рецепции западной концепции гражданского общества приводит к наполнению ее разнообразным содержанием, в том числе и религиозным. Так, Э.Д. Эмиров убежден, что «и “гражданское общество”, и “ислам” изначально являются ориентированными на общественно значимые интересы. Многие исламские нормы выступают в качестве саморегулирующего и самоуправляющего политического фактора внутри самого же общества. Поэтому нельзя исключать того, что “гражданское общество” можно создать и на базе принципов ислама и мусульманской общественной общины при учете традиционно сложившихся структур внутриобщинной организации»².

В большинстве своем даже критично настроенные исследователи не видят истинного положения вещей, сводя проблему построения гражданского

¹. Ушакова, И.В. Гражданское общество в России и роль политической культуры в его формировании. дис. ... канд. полит. наук / И.В. Ушакова. – М., 2004. – С. 129.

². Эмиров, Э.Д. Особенности формирования гражданского общества в республике Дагестан: дис. ... канд. полит. наук / Э.Д. Эмиров. – Махачкала, 2006. – С. 9.

общества к очередной непродуманной рецепции западных идей на российскую почву.

Так, признается, что гражданское общество не может быть ниоткуда заимствовано, оно должно формироваться на основе российской традиционной культуры. Развитие культуры – в определенной степени стихийный процесс, сочетающий в себе элементы сознательной деятельности и случайных, непредсказуемо развивающихся явлений. Случайность развития культуры дает возможность основной массе населения приобрести собственный политический и гражданский опыт, который впоследствии воплощается в новых политических и гражданских ценностях¹. Высказывается мысль, что перспективу гражданского общества в России следует рассматривать не с позиций поверхностного западничества, а принципиально иначе. Она должна быть содержательно увязана с конкретной ситуацией и вместе с тем с национальными культурно-историческими традициями, в которых государство, эгалитаризм, предпочтение коллективу всегда были определяющими для национальной самоидентификации. Гражданское общество тем самым не является для нас чем-то чуждым, скорее, оно естественно и органично, но его конкретные формы, вне всякого сомнения, были иными, чем на Западе².

В.В. Рябев выделяет «на пути становления гражданского общества современной России» следующие «ограничения»:

– наличие устойчивых стереотипов массового политического сознания, системы ценностей, сформированных тоталитарным режимом. Такие ценности, как частная собственность, неравенство, конкуренция, порождают психологический дискомфорт у большей части населения;

– отсутствие у населения адекватного понимания сущности социально-экономических и политических процессов;

– широкое распространение неконструктивных форм активности и самовыражения;

¹ Рябев, В.В. Гражданское общество и политическая культура современной России (политико-социологический анализ): автореф. дис. ... д-ра социол. наук / В.В. Рябев. – СПб., 2005. – С. 7.

² Федотов, А.С. Гражданское общество в России: параметры адекватной модели: дис. ... д-ра полит. наук / А.С. Федотов. – Саратов, 2004. – С. 5.

- гражданская апатия населения;
- отсутствие политической культуры гражданственности у подавляющей части общества и т.д.¹

Основываясь на всем выше сказанном, в этом же контексте закономерен следующий вывод: основным препятствием для формирования в России гражданского общества западного образца является российский народ. Но народ не может быть виноват в том что государственная власть не способствует существенно построению гражданского общества, а наоборот препятствует тем что сосредотачивает всю власть в своих руках, это проявлялось как на протяжении всей истории так и проявляется сейчас. По характеру доминирующей роли государства Россия была ближе к восточному типу обществ, но в России эта роль в силу ряда исторических, природно-географических и геополитических причин была выражена еще рельефнее. Государство выступало по большей части основным инициатором формирования общественных институтов, и это накладывало отпечаток на все отношения - хозяйственные, социальные, культурные, не говоря уже о политических. Самодеятельность снизу ограничивалась. (Руденкин В. Н. “Гражданское общество в России: история и современность”. Екатеринбург, 2002г.) Но ведь сейчас она ограничивается не так сильно как раньше и существуют институты гражданского общества которые свидетельствуют об этом, и все таки государство не способствует развитию гражданского общества, хотя стоит признать что с правовой точки зрения все условия и предпосылки для этого существуют.

Задача современного российского общества заключается в том, чтобы формировать горизонтальные связи между людьми, поддерживать и развивать договорные отношения как инструменты укрепления институтов, уравнивающих государство и одновременно поддерживающих индивида. Сейчас ценны те общественные учреждения, которые формируются “снизу”

¹. Рябев, В.В. Гражданское общество и политическая культура современной России (политико-социологический анализ): автореф. дис. ... д-ра социол. наук / В.В. Рябев. – СПб., 2005. – С. 25-26

самими индивидами. В их число входят и политические партии (не являющиеся правящими). Политическим партиям в России мешает доминирование государства во многих сферах общественной жизни, недостаточное понимание большими группами людей своих подлинных интересов. Имеет значение и неправильное отношение к ним российского истеблишмента: президент и правительство “kozyряют” своей над- и внепартийностью, между тем, это обстоятельство можно расценивать как инерцию прошлого “технократического”, советского подхода – главное компетентность и деловые, личные качества, но не политическая линия, интересы социальных макрогрупп, выраженные в партийных программах. Партии, обеспечивающие в своей совокупности баланс социальных интересов, дают обществу и политической системе стабильность и устойчивость¹.

Препятствием к скорейшему вызреванию гражданского общества является чрезмерная ограниченность полномочий представительных органов власти в стране, а зачастую лишь “декоративный” характер их деятельности. Народное представительство на уровне регионов состоит сплошь и рядом из руководителей исполнительных органов нижестоящей власти, что противоречит принципу разделения властей и не позволяет депутатам уделять достаточное внимание законодательной и другой деятельности. На уровне местного самоуправления в одной структуре объединены и представительная, и исполнительная власти. Малое число депутатов в них также усиливает исполнительную власть, как и то, что главой местного самоуправления чаще всего оказывается глава местной администрации. И тогда открывается дорога для раздувания штатов, коррупции, отчуждения людей от власти, ибо они не видят как действуют их представители, не чувствуют подконтрольность чиновников, нет наблюдаемости их работы и последовательного отстаивания их интересов. К тому же вынужденная эпизодичность работы таких депутатов приводит к тому, что представительная функция в областных, городских думах, земских и законодательных собраниях осуществляется недостаточно. Депутат может не работать на избирателей и никакой ответственности за это не последует. Ему не предоставят необходимую

¹ Проблемы становления гражданского общества в России. Материалы научного семинара. Выпуск 1. М., 2003.

информацию – тоже никто не ответит. Принятый в депутатском корпусе бюджет могут не выполнить. Верховенство исполнительной власти опасно разрушением горизонтальных связей в обществе. Все эти противоречия требуют своего разрешения. Средства могут быть разными: правовые аттестации для должностных лиц и обучение депутатов, законодательное закрепление форм действительного разделения властей. Например, можно с успехом проводить общегородские собрания избирателей, обсуждая назревшие проблемы, решения и т.д.

Движение к гражданскому обществу наиболее ярко проявляется в духовной сфере. Гражданственное сознание свободного человека обеспечивает возрастание самопроявлений личности. Иное восприятие дается после запрета цензуры, установления свободы слова, открытости информации, обновления учебников, содержания преподавания. Неконфронтационное воспитание может привести к гражданскому согласию, к снятию агрессивности.

В заключении хотелось бы сказать что развитие гражданского общества в России выглядит перспективно, и оно безусловно будет построено, но только с учетом российской специфики, а не в рецепции зарубежного образца гражданского общества.

Н.П. МИРОНОВА

*студентка ИГиП ТюмГУ,
специальность «Юриспруденция»*

Научный руководитель

Н.М. ДОБРЫНИН

*профессор кафедры
конституционного и муниципального права
ИГиП ТюмГУ,*

доктор юридических наук

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕАЛИИ ЖИЗНИ

Реализация конституционных принципов становления и развития гражданского общества, формирование демократического правового государства предопределяют в качестве одной из важных проблем охрану и, что не менее важно, достижения баланса интересов личности, общества и