

Д.Н. ШАНДУРСКИЙ

*студент ИГиП ТюмГУ,
специальность «Юриспруденция»
Научный руководитель*

Н.М. ДОБРЫНИН

*профессор кафедры
конституционного и муниципального права
ИГиП ТюмГУ,
доктор юридических наук*

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО КАК ОСНОВА ОБУСТРОЙСТВА СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

В последнее время проблемы гражданского общества, относящиеся к взаимосвязи личности, социальных групп, общественных формирований и государства находятся в центре внимания отечественных и зарубежных ученых, журналистов и политиков. И это понятно, поскольку формирование гражданского общества связано с развитием демократии, рыночной экономики и становлением правового государства - иначе говоря, с глобальным социальным переустройством, в ходе которого должны были бы возникнуть структуры общественного контроля, гарантирующие обратную связь между человеком и обществом. Так, например, построение правового государства с приоритетом естественных прав и свобод человека и гражданина зависит от власти и народа, от правовой и политической культуры общества, от взаимоотношений, сложившихся между ними, что являлось и является архиважной проблемой истории России.

В русской истории имеется ранний опыт практического существования сообществ (ими были, например, "земское строение", "посадская община", "крестьянский сход", "крестьянский мир", "дворянское собрание"). Однако этот исторический опыт не сразу был теоретически осмыслен и осознан как собственное необходимое гражданское состояние. Русская историко-философская и общественная мысль, а также идеология первоначально исходили вовсе не из традиций российской жизни. Освоение и применение "чужой" теории европейских стран и лишь потом - собственного опыта с дальнейшим его осмыслением в конкретных теоретических трудах - такова

была последовательность и главная историческая особенность формирования понятия "гражданского общества" в России¹.

Рассматривая причины сложности определения понятия гражданского общества, исследователи указывают на полифункциональность этого понятия. Вполне оправданным представляется выделение двух основных параметров гражданского общества: теоретико-аналитического и нормативного. Первое значение используется как теоретическая категория для анализа и объяснения явлений социальной реальности. В этом смысле гражданское общество — агрегированное понятие, обозначающее специфическую совокупность общественных коммуникаций и социальных связей, социальных институтов и социальных ценностей, главными субъектами которой являются: гражданин со своими правами и гражданские (не политические и не государственные) организации, ассоциации, объединения, общественные движения и гражданские институты. В отличие от теоретико-аналитической функции, во втором случае понятие гражданского общества имеет преимущественно статус нормативной концепции, которая способствует мотивации граждан и других социальных субъектов к развитию содержания и различных форм гражданской активности².

Многозначность понятия «гражданское общество» закономерна и является естественным следствием целого ряда факторов, в число которых входят:

- 1) сложность исследуемого феномена, его многоаспектность, определяющие обращение к нему специалистов различных профилей;
- 2) разнообразие национальных школ и научных традиций, определяющих специфику рассмотрения проблемы;

- 3) и, наконец, сама эволюция понятия гражданского общества в процессе его изучения, определяемая, в том числе, и степенью изученности гражданского общества³.

¹ И. Левин. Гражданское общество на Западе и в России. "Полис", 1996, №9.

² Становление гражданского общества в России (правовой аспект) / Под ред. О.И. Цыбулевской. – Саратов, 2000.

³ Резник Ю. М. Гражданское общество как понятие // Социально-гуманитарные знания. 2002 №2

В современной России можно выделить следующие подходы к пониманию гражданского общества:

Первый из подходов характеризует гражданское общество как элемент, который противопоставляется политической сфере и государству. А.П. Кочетков отмечает: «Гражданское общество – это совокупность внегосударственных общественных отношений и институтов, дающая возможность человеку реализовать его гражданские права и выражающая разнообразные потребности, интересы, ценности членов общества»¹. Характерным в этом плане является также понятие гражданского общества, данное профессором В.К. Бабаевым. «Гражданское общество представляет собой исторически определенный вид общества, характерными признаками которого являются обособленность от государства и ограничение сферы деятельности материальным производством, признанным удовлетворять частный интерес, а публичная власть не противостоит населению и полностью совпадает с ним»².

В основе другого подхода – потребности и интересы личности, в свете чего гражданское общество выступает как «совокупность общественных интересов» (экономических, социальных, политических и т.д.), формальных и неформальных структур, в рамках которых имеет место удовлетворение многообразных потребностей и реализация интересов индивидов и их групп, адекватных достигнутому уровню общественного развития». Подобный подход, с тем же акцентом на предназначении гражданского общества, представлен в определении С.Л. Серебрякова: «Гражданское общество – это система социальных связей, обеспечивающих жизнедеятельность социокультурных и общественно-политических институтов, независимых от государства и призванных обеспечить условия для самореализации индивида»³. К.С. Гаджиев определяет гражданское общество как систему «самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и межличностных отношений, которые создают

¹ Кочетков А.П. Гражданское общество: проблемы исследования и перспективы развития // Вестник Московского университета. Сер.12, Политические науки. – 1998. – №4.

² Теория государства и права / Под ред. В.К. Бабаева. – М., 1999.

³ Серебряков С.Л. Цивилизационные основы формирования гражданского общества в России // Социально-политический журнал. – 1995. – № 2.

условия для самореализации индивидов и коллективов и через которые выражаются и реализуются частные интересы и потребности – индивидуальные или коллективные»¹.

Исходя из рассмотренного генезиса понятия гражданского общества, учитывая современные социально-политические реалии, попытаемся дать определение этому сложному многоплановому явлению.

Итак, гражданское общество — это находящаяся на определенной стадии развития форма человеческой общности, с помощью, труда удовлетворяющая потребности своих индивидов. Это комплекс добровольно сформировавшихся первичных объединений индивидов (семьи, кооперации и другие объединения, кроме государственных и политических структур). Это совокупность негосударственных отношений в обществе (эконом, социальные, национальные и частная жизнь людей, их обычаи, традиции, нравы). Это сфера само проявления свободных индивидов и их объединений, огражденная законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации их деятельности со стороны государственной власти.

Однако с гражданским обществом в России дело обстояло сложнее, чем не только на Западе, но и во многих странах Востока. По характеру доминирующей роли государства Россия была ближе к восточному типу обществ, но в России эта роль в силу ряда исторических, природно-географических и геополитических причин была выражена еще рельефнее. Государство выступало по большей части основным инициатором формирования общественных институтов, и это накладывало отпечаток на все отношения - хозяйственные, социальные, культурные, не говоря уже о политических. Самодеятельность снизу ограничивалась. Общество сдавливалось налоговым прессом, из него выкачивался для государственных нужд не только прибавочный продукт, но и часть необходимого. Отсюда слабое развитие городов, торговли, предпринимательства. Отсюда зыбкость права и отношений собственности. Отсюда ригидность

¹ Гаждиев К.С. Гражданское общество и правовое государство // Мировая экономика и международные отношения. – 1991. – № 9.

политической системы, лишенной обратной связи. Отсюда, наконец, бедность и неустроенность быта большинства населения и консерватизм культурных ценностей¹.

Со второй половины XIX в. проблема гражданского общества стала разрабатываться в русской научной и общественной мысли, в основном представителями либерального направления (Б.Н. Чичерин, Е.Н. Трубецкой, П.И. Новгородцев, С.Л. Франк и др.). В целом русские дореволюционные мыслители вполне профессионально и адекватно рассматривали комплекс европейских идей о гражданском обществе, уделяя особое внимание его правовым аспектам. Вместе с тем в своей трактовке гражданского общества они были в определенной степени оригинальны: в отличие от ряда европейских авторов они делали акцент не столько на правах, сколько на обязанностях личности по отношению к общественному целому, которое зависит именно от солидарности и взаимодействия личностей².

В собственном смысле история гражданского общества в России начинается лишь после 1905 г. Тогда возникли не только политические партии, но и многочисленные общественные ассоциации - союзы промышленников и предпринимателей, профессиональные объединения, кооперативное движение и пр. Но этот период был недолгим. Дело было не только в неблагоприятных исторических обстоятельствах (революционные потрясения, мировая война), но и в отсутствии консенсуса между различными общественными силами. А времени на складывание этого консенсуса уже не оставалось. Наиболее серьезным камнем преткновения стал социальный и культурный разрыв между образованными слоями и широкими массами населения, которые оказались несравненно более отзывчивыми на левый радикализм антидемократического толка³.

¹ Руденкин В. Н. "Гражданское общество в России: история и современность". Екатеринбург, 2002г.

² Бредли Дж. Общественные организации и развитие гражданского общества в дореволюционной России // Общественные науки и современность. 1994. №5.

³ Холодковский К. Г. Политические партии России // Гражданское общество в России: структуры и сознание. М., 1998.

После 1917 г. подымавшиеся было ростки гражданского общества в России, были начисто уничтожены коммунистической властью и заменены суррогатами - “приводными ремнями” однопартийной тоталитарной структуры. Коммунистическая эпоха привела к грандиозному нивелированию всех членов общества перед всемогущим государством, вымыванию (или уничтожению) любых групп, преследующих собственные частные или корпоративные интересы. Соперничество интересов было вытеснено в узкую сферу аппаратных игр внутри правящей элиты, номенклатуры.

В России в начале XX в. попытались решить «великую социальную задачу», которая в наиболее развитом виде была сформулирована К. Марксом: преодолеть буржуазный дуализм раздельного существования гражданского государства, человека (как частного лица — собственника, бюргера) и гражданина. Однако вопреки марксистским прогнозам о сужении политической сферы и государственной регламентации, в советской России развернулся прямо противоположный процесс поглощения общества государством. Резко усилился рост политизации и бюрократизации общества, и в первую очередь его экономических структур.

Государственные структуры оставались единственным органом распределения собственности, что закономерно привело к складыванию административно-командной системы, замыкающей на себя индивида и общество в качестве единственного выразителя их интересов. И это обстоятельство создает сегодня одну из главных проблем преодоления того глубокого и всестороннего кризиса, в котором оказалось российское общество после развала коммунистической системы с середины 80-х годов.

Без гражданского общества невозможен переход к рыночной экономике, так же как и к политической демократии. Идея гражданского общества в России в последние полтора десятилетия возникла как реакция на процессы, получившие общее название перестройка. Она послужила составной частью политической программы определенной части партийной бюрократии, которая взяла реванш в связи с известными событиями середины 80-х годов. Для

России гражданское общество всегда было прозападным феноменом. Здесь никогда не относились к гражданскому обществу исходя из исконных базовых ценностей россиян. Период, связанный с перестройкой, характеризуется появлением отдельных ростков гражданского общества и ассоциируется нами с некоторыми процессами демократизации формального толка. Идея гражданского общества заимствована исключительно формальным образом. Запад при этом рассматривается как крупнейший объект манипуляции и привлечения ресурсов. И формирование гражданского общества в этом плане следует рассматривать в числе необходимых условий привлечения ресурсов Запада и активизации всего потенциала.

С приходом Ельцина и утверждением его режима наступает этап радикальных шатаний как в экономической области, так и в политической. Появляются первые более-менее обоснованные работа по гражданскому обществу, возникают общественные организации, в названиях которых присутствует словосочетание «гражданское общество»¹.

Понятие «гражданское общество» означает уход государства из важных областей человеческой жизни и превращение «политики» в одну из многих сфер жизни, таких, как экономическая, социальная, семейная и личностная. Во время посткоммунистических преобразований конца 1980-х – начала 1990-х гг. лозунг «гражданского общества» обобщал требования о прекращении слияния всех аспектов жизни в единое целое, т.е. разделял государство и общество. Эта задача остается одной из важнейших на современном этапе реформирования российского общества. В этом смысле гражданское общество — тот социальный заказ и та идея, которые во многом определяют магистральный путь развития России. Это означает нахождение того или иного минимума социальности, который бы не подпадал под тотальное огосударствление.

В современной России не разрешено одно из базовых противоречий между российским социумом и государством: потребность в самостоятельно

¹ Пуляев В. Т. Движение к гражданскому обществу: российский вариант // Социально-гуманитарные знания. 2000. №1

организованной среде повседневной жизни, регулируемой недвусмысленными, понятными гражданам нормами, находится в противоречии с односторонней зависимостью ее организации от социальных институтов, пользующихся властными полномочиями для произвольной регламентации гражданских прав. С ней сталкивается не только большинство граждан, но и активисты общественных организаций. В России распространено мнение о том, что законодательство создает возможности для административного произвола.

Среди трудностей становления гражданского общества российскими исследователями отмечается не только распад традиционных норм и социокультурных связей, но и возникновение завышенных материальных и статусных ожиданий. Эти ожидания, особенно на ранних, незрелых стадиях конституирования гражданского общества, чаще всего не могли быть реализованы, так как формировались из традиционного, архаического духовно-психологического склада, основанного на российском менталитете. Эти особенности стали базисом для индивидуальных и коллективных мечтаний о возврате к традиционным, доиндивидуализированным формам общежития, и эти массовые чаяния были универсальной реакцией на тяготы перехода к "многотрудным горизонтам свободы" в обществах гражданского типа¹.

По своей сущности гражданское общество имеет этнорегиональный характер и особенно это отчетливо ощущается в евразийской полиэтнической России. Разрыв в степени зрелости и по уровню развития гражданских отношений в различных регионах слишком велик (например, в Москве и в российской глубинке). Данное обстоятельство затрудняет развитие гражданского процесса на политическом пространстве современной России, которая пока проходит процесс создания условий, или основ, становления гражданского общества.

Для усиления гражданского начала, ослабления государственного патернализма сегодня формируется механизм саморегулирования, решаются

¹ Симония Н. А. Государство и бизнес в России // Гражданское общество в России: проблемы самоопределения и развития. Материалы научной конференции (Москва, 7 декабря 2000 г.). М., 2001.

первостепенные задачи демонополизации экономики, разгосударствления, приватизации, т.е. решаются вопросы практического перехода к рыночной экономике.

На этом пути между новыми гражданскими структурами и государственной властью складываются непростые взаимоотношения. Государственный аппарат всегда стремится расширить свои полномочия, оттесняя на политическую периферию гражданские ассоциации.

Как считает английский политолог Р. Саква, незавершенная демократизация в России породила некий гибрид, соединивший демократию и авторитаризм, что было названо им «режимной системой правления». Режимная система, сузив роль парламента и судебной власти, смогла в значительной мере обезопасить себя от неожиданностей электоральной борьбы и оградить себя от контроля гражданских институтов¹.

Гражданское общество способно предотвратить появление новой тирании, а это для человека означает свободу вступать и покидать общественные объединения, менять место жительства и место пребывания... Но свобода человека предполагает также его ответственность за свои слова и дела, за семью и общество.

Разработка новых конституционных проектов в России, а также в странах Центральной и Восточной Европы, наряду с перспективой создания демократической политической системы и свободной рыночной экономики, была ориентирована на формирование основных предпосылок гражданского общества западного типа. В этом смысле речь идет о новом социальном эксперименте, когда фундаментальные идеи, характеризующие западную систему ценностей, проходят как бы "вторичную проверку". Тем не менее, на сегодняшний день результаты этого эксперимента в России являются достаточно противоречивыми, а перспективы остаются крайне неопределенными².

¹ Саква Р. Режимная система и гражданское общество в России // Политические исследования. 1997. № 1

² Руденкин В. Н. Гражданское общество в России: история и современность. Екатеринбург, 2002.

На вопрос, существует ли гражданское общество в России, даются разные ответы. Одни говорят, да, оно было всегда, другие отрицают этот факт. Сопоставление того, что мы имеем, с обозначенными признаками гражданского общества свидетельствует о том, что некоторое число людей и институтов общества, совокупность которых можно было бы отнести к истинным гражданам, не являются еще той “критической массой”, что меняет ситуацию. Для России гражданское общество является идеалом, представлением о гармонии отношений человека и человека, личности и общества. Формирование гражданского общества, прежде всего, связано с вниманием к правовым механизмам влияния общества на государство и всю политическую систему России. Развитые отношения государства и гражданского общества требуют юридического признания высокого статуса институтов гражданского общества, экономического, политического, социального плюрализма, обеспечения безопасности граждан, защиты прав и свобод. Российское государство до сих пор не несло никакой ответственности перед обществом. Людями выплачиваются налоги, чтобы в обществе царил порядок, – его нет, более того, в обществе распространяется уголовная этика, криминальные структуры диктуют государству и обществу свои правила, люди начинают все чаще обеспечивать свое существование с помощью самозащиты или обращения к уголовным авторитетам.

Народ может противостоять всему этому, он все меньше верит государству, которое, в свою очередь, не ощущает в полной мере силу гражданского общества и, может быть, поэтому остается безответственным. Следовательно, остро необходимы судебная и правовая реформы, законы о налогах, частной собственности на землю, о политических партиях и др.

Задача современного российского общества заключается в том, чтобы формировать горизонтальные связи между людьми, поддерживать и развивать договорные отношения как инструменты укрепления институтов, уравновешивающих государство и одновременно поддерживающих индивида. Сейчас ценны те общественные учреждения, которые формируются “снизу”

самими индивидами. В их число входят и политические партии (не являющиеся правящими). Политическим партиям в России мешает доминирование государства во многих сферах общественной жизни, недостаточное понимание большими группами людей своих подлинных интересов. Имеет значение и неправильное отношение к ним российского истеблишмента: президент и правительство “kozyряют” своей над- и внепартийностью, между тем, это обстоятельство можно расценивать как инерцию прошлого “технократического”, советского подхода – главное компетентность и деловые, личные качества, но не политическая линия, интересы социальных макрогрупп, выраженные в партийных программах. Партии, обеспечивающие в своей совокупности баланс социальных интересов, дают обществу и политической системе стабильность и устойчивость¹.

Нельзя не отметить президентский проект создания Общественной палаты (ОП). Официальная цель создания и деятельности Общественной палаты Российской Федерации – содействие формированию, обеспечению деятельности и развитию поля гражданского участия в выработке и реализации государственной политики в Российской Федерации.

Настоящий период истории России характеризуется рядом серьезных для российской государственности вызовов. В качестве основных следует назвать: терроризм, заметное отставание в развитии от большинства передовых стран, недостаточный уровень и темпы реформирования государственных институтов, высокий уровень бедности и медленные изменения в сознании населения.

Государство и его институты не способны в одиночку (да и никогда не было способно) противостоять названным вызовам. Поэтому одним из таких достаточно очевидных решений являются действия, направленные на консолидацию общества. Желательно, чтобы противодействие всем вышеназванным вызовам основывалось на процедурах, механизмах и формах позитивной консолидации. Такая консолидация заметно более сложна по сравнению с консолидацией негативной (ориентированной прежде всего на

¹ Проблемы становления гражданского общества в России. Материалы научного семинара. Выпуск 1. М., 2003.

поиск виновного и его наказание), поскольку объединяться «против» всегда проще, чем объединяться «за». Видение позитивных изменений, конструирование и строительство будущего – задача заметно более сложная, требующая более широкого вовлечения в процесс самих граждан. Достижение консолидации общества возможно только в том случае, если государственные институты, планирующие и реализующие изменения, обладают определённым, достаточно высоким уровнем авторитета у собственных граждан. В условиях демократии авторитет власти является прямой функцией доверия к ней и её институтам со стороны граждан. При этом доверие является ключевым элементом социального капитала общества, одновременно базовым и цементирующим. Доверие к власти достижимо, прежде всего, за счёт наличия и развития трёх основных факторов:

- максимально возможной прозрачности деятельности её институтов;
- растущей процедурно регламентированной открытости указанных институтов для участия в их работе граждан и их объединений;
- вовлечения граждан в такое практическое участие.

Таким образом, названные три фактора являются базовыми принципами, на которых основана деятельность Общественной палаты России. Прозвучало, что эта палата обеспечит обратную связь между гражданами и государством, а также будет контролировать работу госаппарата, в том числе по части антитеррористической деятельности, и органов внутренних дел.

Наиболее эффективным становится такое участие негосударственных институтов в том случае, когда взаимодействие с ними государства строится на основе равноправного партнёрства. Отсюда со всей очевидностью вытекает необходимость наиболее широко понимаемого социального партнёрства, как равноправного взаимодействия государственных органов и организаций, с негосударственными структурами, как коммерческими, так и некоммерческими.

Однако такая палата должна стать не столько верховным органом, управляющим процессом взаимодействия государства и институтов

гражданского общества, сколько, прежде всего, выполнять функцию координирующего центра, обеспечивающего сетевое многоуровневое взаимодействие власти, бизнеса и сообщества социально активных негосударственных некоммерческих организаций. Достаточно высокий уровень консолидации негосударственных организаций необходим для обеспечения полноценно субъектного партнёрства с государственными органами и организациями и государством как институтом. Сочетание вертикально построенных государственных структур с горизонтально организованным консолидированным сообществом гражданских организаций будет способствовать обеспечению прочного партнёрского взаимодействия¹.

Большинство россиян поддерживают президентскую инициативу о создании Общественной палаты для гражданского контроля над деятельностью государственного аппарата. Один мудрый кремлевский политтехнолог обмолвился: “Власть страдает от отсутствия диалога с обществом, у власти нет каналов и механизмов притока новых идей и новых людей. И в принципе общественная палата могла бы стать эффективным инструментом формирования новой элиты, отсутствие которой не позволяет президенту проводить решительные преобразования”.

В этом новом институте можно увидеть как раз самую значительную особенность гражданского общества в России - формирования его с верху, и возникает вопрос: а будет ли такое общество являться полноценным независимым гражданским обществом?

И все же хочется верить в то, что Общественная палата состоится как институт гражданского общества. Для этого ей необходимо стать широкой общественной трибуной и действенным инструментом экспертизы законопроектов, имеющих национальное значение. Тогда она быстро завоюет

¹ Н.Л. Хананашвили, “Концепция создания и деятельности Общественной Палаты Российской Федерации” Российский благотворительный фонд «Нет алкоголизму и наркомании» (НАН), Москва 09 ноября 2004 года.

авторитет, и властные структуры вынуждены будут считаться с ее мнением, принимать ее компетентные предложения¹.

Исходя из выше сказанного, можно резюмировать, что исторический процесс формирования гражданского общества в России является сложным и неоднозначным. Можно выделить такие его особенности:

- основным инициатором формирования общественных институтов, в России выступало по большей части государство. Попытки укрепления гражданского общества предпринимались при правлении Екатерины II, Александра I и особенно Александра II. Тогда были созданы организации взаимопомощи, земства, охватившие всю Россию. Несмотря на это, организации гражданского общества не были укоренены, пришедшим к власти большевикам легко удалось их ликвидировать, и процесс был прерван на 70 лет. И сегодня мы наблюдаем создание Гражданского форума и Общественной палаты государством;

- России не сформировалось “третьего сословия”, подобного европейскому, “строителями” гражданского общества могло стать дворянство, однако оно оставалось политически консервативным. В современной России наблюдается процесс маргинализации значительной части населения, который препятствует формированию среднего класса – опоры гражданского общества;

- освоение и применение “чужой” теории европейских стран и лишь потом - собственного опыта с дальнейшим его осмыслением в конкретных теоретических трудах;

- в современной России особенность формирования гражданского общества состоит в том, что оно вышло из недр командно-административной системы, находится еще в зачаточном состоянии и доминирование старой системы над гражданским обществом еще сохраняется.

В настоящее время в России происходит становление гражданского общества. Прежде всего, это проявляется в провозглашении прав и свобод личности высшей социальной ценностью, определяющей смысл и содержание

¹ Екатерина Конопкина, Станислав Радкевич “Общественная палата: шаг к гражданскому обществу?” “Россия”, № 894 от 4 ноября 2004

деятельности государственных органов. К числу предпосылок создания гражданского общества можно также отнести развитие рыночной экономики, многопартийной политической системы, реализацию в государственной жизни принципа разделения властей. В то же время в России только начинает формироваться гражданская культура населения. Общественному воздействию на государство препятствует российская бюрократия. В ходе длительного исторического развития она превратилась в мощное социальное образование, функционирующее не только как исключительно государственная, но и как общественная структура. Без изменения подобного положения вещей развитие гражданского общества будет невозможно.

И все же перспективы развития гражданского общества в России есть, об этом говорит и рост числа и объема деятельности структур гражданского общества формирующихся в России, и создание властью условия для их свободного самостоятельного развития, и формирование гражданственного сознания свободного человека, которое обеспечивает возрастание самопроявлений личности и повышение гражданской активности россиян.

А.С. КУЗНЕЦОВА

*адъюнкт кафедры гражданско-
правовых дисциплин
ТЮИ МВД России
Научный руководитель*

А.С. ЕМЕЛЬЯНОВ

*профессор кафедры
гражданско-правовых дисциплин
ТЮИ МВД РФ
доктор юридических наук*

ЗНАЧЕНИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ЕГО ОТРАЖЕНИЕ В МЕХАНИЗМЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Правовое положение субъектов научно-исследовательской деятельности является объектом длительного и широкого исследования в юридической литературе. Помимо предусмотренных в Федеральном законе «О науке и