

Е.В. БОГАТЫРЕВ

*аспирант кафедры
конституционного и муниципального права
ТюмГУ ИГиП
научный руководитель:*

Н.М. ДОБРЫНИН

*профессор кафедры
конституционного и муниципального права
ИГиП ТюмГУ,
доктор юридических наук*

РОССИЙСКОЕ ПРАВОСУДИЕ И ОБЩЕСТВЕННОЕ ПРАВОСОЗНАНИЕ.

Современная Россия представляет собой общество с пока еще несовершенной системой социально-правовых ценностей, выражением чего является достаточно низкий уровень правосознания и правовой культуры. С принятием Конституции 1993 г. государством были заложены основы правовой культуры реформируемого российского общества. В качестве ее содержательной стороны выступают демократические принципы и ценности, олицетворяющие "переход от предшествующего антиправового социализма к демократическому строю"¹. В современных условиях необходимо повышать авторитет судебной власти как одного из основополагающих элементов демократического режима. И осознание возможности беспрепятственного доступа к правосудию в целях защиты прав и свобод, глубокая убежденность в неизбежности и гарантированности судебной защиты должны стать главным условием культурно-правового прогресса».

Судебная власть осуществляет одну из трех основополагающих и самостоятельных функций государственной власти которые закреплены в Конституции Российской Федерации. Понимая, что суд - гарант защиты прав и свобод граждан, государственного строя и режима, государство стремится создать стабильную и мощную, независимую и хорошо оснащенную судебную систему. При этом все действия государства в первую очередь направлены на создание в обществе атмосферы уважения к суду, и чем выше уровень

¹ Клейменова Е.В., Моралева К.А. Правовая культура и ее стандарты в конституциях Российской Федерации // Правоведение. 2003. N 1

правосознания и правовой культуры в обществе, тем больше почтения к закону и судебной власти.

Русский правовед И.Я. Ильин рассматривал правосознание как совокупность воззрений на право, на государство, на всю организацию общественной жизни.¹ Специфика правового сознания состоит в том, что оно воспринимает, а затем и воспроизводит жизненные реалии через призму справедливого, праведного, свободного. Оно требует установления общеобязательных норм поведения. Правосознание очерчивает границы правового и неправового, правомерного и противоправного. Оно требует юридических мер для обеспечения права. В отличие от других форм сознания правовому в большей степени присущи формализованность, определенность и категоричность. Ему свойственно требовать жесткого контроля за исполнением правовых обязанностей. Но в первую очередь правовое сознание ориентировано на создание всех условий для осуществления прав человека и гражданина.² Существует два основных основания, по которому можно разделить правовое сознание на виды. Первое основание для классификации, в зависимости от субъекта, который обладает правовым сознанием. И по этому основанию выделяют индивидуальное, групповое и правовое сознание общества. Второе основание, в зависимости от способа отражения, выделяют обыденное и теоретическое или научное правовое сознание. Рассматривая роль правосознания и правовой культуры при осуществлении правосудия следует отметить что именно оно, в конечном счете весьма активно влияет на формирование права, правоприменительной практики, а так же на формирование общих представлений об осуществлении правосудия. То, что не соответствует устойчивому представлению общества о праве, вызывает его сопротивление, с чем вынуждены считаться и органы власти. Поэтому культурно-правовым условием должной реализации конституционной нормы,

¹ Ильин И.А. О монархии // Вопросы философии 1991 №4, 5

² Пиголкин А.С. Общая теория государства и права: Учебник для юридических вузов/. - М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э.Баумана,1998.

гарантирующей судебную защиту, является определенный уровень развития индивидуального, группового или общественного правосознания".

Общественное правосознание включает в себя идеи, взгляды, мнения, теории, которые распространены в данном обществе и которые отражают типичные свойства его юридической действительности. Оно объективируется в правовой культуре личности которая выражается в овладении ею, основами юридических знаний, в уважении к закону, праву, в сознательном соблюдении норм права, в понимании социальной, юридической ответственности, в непримиримости к правонарушениям, в борьбе с ними.

О влиянии общественного правосознания и правовой культуры на особенности права и судопроизводства в отдельности говорил Чейз Оскар¹, который отметил, что профессиональные юристы, управляющие правовой системой, являются продуктами этой культуры и не могут отказаться от ее ценностей и убеждений. Это и определило особенности гражданского судопроизводства в США, такие как: суд присяжных; активность сторон при сборе доказательств; особую роль судьи в процессе; место эксперта в гражданском процессе.

Общественное правосознание прочно связано с профессиональным правосознанием, которое характеризуется как система правовых взглядов, убеждений, представлений, оценок о нормах права и практике их применения, выработанных в результате профессиональной юридической деятельности, а также отношение к своим правам и обязанностям, проявляющееся в системе правовых чувств, настроений, привычек, ориентированных на соблюдение требований законности, объективности и справедливости в правоприменительной деятельности.

Их связь проявляется в следующем: во-первых, "сознание отдельной личности, если отвлечься от его специфических, индивидуальных черт, является, по сути, сознанием общественным, поскольку всякий индивид

¹ Чейз Оскар Г. О влиянии культуры на американский гражданский процесс. Гражданский процесс: наука и преподавание / Под ред. М.К. Треушникова. М.: ОАО "Издательский Дом "Городец", 2005. С. 273-295

является продуктом общественных условий жизни своего времени"¹. Во-вторых, "в обществе уже существуют сложившиеся, имеющие глубокую историческую основу и социальные корни представления об опасном и полезном, должном и запретном, виновном и невиновном поведении. Они носят объективно-нормативный характер и оказывают самостоятельное влияние на поведение в правовой сфере"². В-третьих, "характер взаимодействия форм сознания юристов зависит от того, какое место занимают соответствующие формы общественного правосознания в системе идеологической надстройки"³. В-четвертых, общественное правосознание, его категории, идеи и принципы выступают средствами, с помощью которых судьи применяют нормы права. Таким образом, можно говорить о том, что общественное правосознание и профессиональное взаимосвязанные явления, которые воздействуют друг на друга.

Профессиональное правосознание охватывает разновидности видов правосознания юристов. Каждая юридическая профессия налагает свой особый отпечаток на интеллектуальную, эмоциональную и иные сферы сознания индивида, формируя тем самым индивидуальное правосознание, играющее решающую роль в осуществлении профессиональной деятельности. Судья принимает решения в рамках осуществления правосудия, определяемого как "вид государственной деятельности, осуществляемый судом путем рассмотрения в судебных заседаниях в специальной форме отнесенных к его компетенции правовых конфликтов и принятие общеобязательных решений, подкрепленных государственным принуждением"⁴. Судебное решение, принимаемое при непосредственном участии правосознания, содержит в концентрированной форме знания о предмете судебного разбирательства. Таким образом, качество решения во многом зависит от положенных в его

¹ Ратинов А.Р. Роль закона и социалистического правосознания при оценке доказательств // Теория доказательств в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1973. С. 488.

² Грошев А.В. Правосознание и правотворчество (Уголовно-правовой аспект): Учеб. пособие / МВД России. Екатеринбург. высш. шк. Екатеринбург, 1996. С. 54.

³ Соколов Н.Я. Профессиональное правосознание юристов. М.: Наука, 1988. С. 12.

⁴ Бойков А.Д. Третья власть в России. Очерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990 - 1996 гг. М., 1997. С. 125.

основу знаний, полнота и достоверность которых напрямую связана с уровнем профессионального правосознания судьи. Знание - это проверенный практикой результат познания действительности, верное ее отражение в мышлении человека¹.

Определенное влияние на правосознание и формирование правовой культуры оказывает телевидение. При этом информация, которую получает телезритель о праве и судебном процессе, приходит, в том числе, и из иностранных источников. Влияние процессов глобализации на осуществление правосудия носит не однозначный характер, с одной стороны способствуя процессу демократизации и гуманизации судопроизводства, с другой, усложняя судебный процесс, делая его менее понятным для лиц, участвующих в деле. О такой опасности безоглядного заимствования говорил в XIX в. при проведении судебной реформы 1864 года Н.Я. Данилевский, который считал, что суд присяжных, его беспристрастность - это исходные российские понятия.²

На сегодняшний день в средствах массовой информации осуществляются попытки популяризации вопросов порядка отправления правосудия. Так существуют передачи "Час суда" и "Федеральный судья", но необходимо отметить, что обе эти программы заимствованы с американских телеканалов и адаптированы, не всегда удачно для российского зрителя.

Вместе с тем в сознании граждан доминирует представление о суде и правосудии как о некоей крайней, исключительной возможности, к которой следует прибегать только в последнюю очередь. Об этом говорит и Е.Г. Прилукова в своей работе. Она отмечает, что в ходе социологического опроса, проведенного в 2005 году, институтом "Общественная экспертиза" в различных регионах России были опрошены профессиональные юристы, судьи и работники органов власти. В ответах на вопрос: "Будете ли Вы при возникновении спорной ситуации обращаться в суд или попытаетесь иначе решить проблему?" одна треть опрошиваемых избрала обращение в суд, а две

¹ Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. 4-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1987. С. 466.

² Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Книга, 1991. С. 279-280

трети попытаются решить спор иначе. Также был проведен опрос среди граждан, не работающих в правоохранительных органах, в ходе которого предлагалось дать ответ на вопрос: "Пойдете ли Вы в суд или попытаетесь решить дело миром?" Анализ ответов показал, что суд как средство решения спора избрала только одна пятая опрошенных. Подобное отношение к суду основывается во многом на том, что только половина опрошенных считают, что в судебных органах возможно найти справедливость. Подобное соотношение характерно как для тех, кто в суд не обращался, так и для тех, кто участвовал в судебном разбирательстве в качестве истца или ответчика. Опрос профессиональных юристов показал, что 40% респондентов полагают, что суды и в первую очередь суд первой инстанции зависимы от каких-либо государственных или общественных структур. Если суд зависим, то его решение нельзя оценивать как справедливое и правосудное. Результаты опросов показывают, что степень оценки зависимости судов на уровне массового сознания и степень зависимости судов оценивается в большей степени, чем у профессионалов.¹

Из числа опрошенных граждан 55% считают, что решающим фактором при отправлении правосудия являются связи, деньги и просто удача, а 45% решающим фактором, влияющим на исход дела, считают профессиональные знания и подготовку. Среди профессионалов степень не правовых факторов, влияющих на отправление правосудия, оценивается в пределах от 40 до 50%.

Данные по опросу, проведенному по заказу Государственной Думы ФС РФ², показывают, что 40,6% считают, что суд зависим от местной власти, а 46,5% уверены, что суд коррумпирован, и 34,7% считают, что судом руководят богатые, и только 16,2% сказали, что судьи подчиняются закону.

Сравнив и проанализировав приведенные результаты опросов, можно прийти к неутешительному выводу, что судебная система воспринимается зависимой и несправедливой. По мнению профессионалов основными факторами

¹ Прилукова Е.Г. Теле-виртуальная реальность: гносеологический аспект. Челябинск: ЧГАКИ, 2004. С. 117-118.

² Для кого закон не писан // Российская газета. 4 апреля 2006. С. 12.

обуславливающими сложившуюся ситуацию являются: несовершенство законодательной базы, консерватизм судейского корпуса и влияние других ветвей власти на суды

По мнению некоторых ученых, уровень восприятия судебной системы, отправления правосудия в России остался на уровне конца XIX и начала XX в., когда Е.А. Нефедьев в своей работе "Склонение сторон к миру в гражданском процессе" указывал, что крестьяне, склонные к миролюбивому окончанию споров, когда дело ведется в волостном суде, с ожесточением ведут между собою борьбу, когда дело подлежит ведению общих судебных мест, и не останавливаются перед сопротивлением власти. Одной из причин подобного поведения граждан Е.А. Нефедьев считал их неприятие законов и правосудия, которое не отражало взгляд народа на правило его отправления, и отсутствие действенного механизма обеспечивающего возможность согласительных процедур. Несовершенство законодательства как фактор, препятствующий доступности правосудия, как было указано выше, и на сегодня остается одним из главных.

По итогам опросов существующую на сегодня закрытость судебной системы многие респонденты связывают с тем, что судебные решения мало публикуются - 60%; судьи не разъясняют решения в СМИ - 77%; редко освещается деятельность суда в журналах - 36%. Оценивая данные результаты, необходимо учитывать тот фактор, что судебная система в настоящее время недостаточно прозрачна, только 45% опрошенных считают, что судебная система в целом становится более прозрачной за последние годы. При этом 39% опрошенных считают, что именно СМИ могут способствовать большей прозрачности судебной системы и тем самым способствовать изменению отношений к правовой системе России. Это тем более необходимо, что сегодня объективно растет авторитет и престиж судебной профессии, на что указывают 63% респондентов.

Следует отметить, что на сегодняшний день в нашей стране продолжается судебная реформа, которая направлена на укрепление судебной власти и в

частности на обеспечение открытости судебной системы и доступности правосудия, что несомненно должно позитивно сказываться на отношении граждан к правосудию и в какой то мере формировании правосознания. Конкретно хотелось бы остановиться на реформировании системы арбитражных судов Российской Федерации. Так в рамках реформы в арбитражных судах Российской Федерации с целью обеспечения открытости судебной власти осуществляется программа «электронное правосудие», которая позволит производить обмен документами между арбитражными судами в электронном виде, получать информацию о движении дел в режиме реального времени и получать доступ к другим функциям электронного документооборота. Она также позволит, подготовить заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора и направить его в приемную Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Кроме того, в системе арбитражных судов Российской Федерации введена в эксплуатацию автоматизированная информационная система для информационно-справочных киосков (АИС ИСК), которая оперативно обеспечивает посетителей арбитражных судов информацией о суде, графиках судебных заседаний и принятых судебных актах. А созданная в середине 2008 года автоматизированная информационная система «Банк решений арбитражных судов» (БРАС) позволила арбитражной системе занять почетное место среди авторитетных систем публикации судебных актов, таких как Public Access to Court Electronic Records (PACER), Canadian Legal Information Institute (CanLII), British and Irish Legal Information Institute (BAILII), Elektronisches Gerichts- und Verwaltungspostfach (EGVP).

Подводя некоторые итоги всему вышесказанному хотелось бы отметить, что существующий уровень правосознания, правовой культуры общества - это показатель, отражающий место и роль права в жизни общества, правовая культура - это не только знание юридических норм, но и уважительное отношение к праву и правосудию. Проблемы правосознания, правовой культуры народа, преодоления правового нигилизма имеют глубокие корни в

российской истории; пути их решения занимали многих отечественных интеллектуалов в предыдущие столетия. Как отмечают некоторые правоведы "Судебная защита для советского человека никогда не была сколько-нибудь значимым способом восстановления нарушенного права. Впрочем, если строго говорить, не было и самих прав"¹. Именно поэтому необходимо повышать уровень общественного правосознания и правовой культуры чтобы приблизиться к идеальной модели отношений между личностью, обществом и государством. А повышение уровня доверия граждан суду, является одними из важнейших моментов на пути к этому. Нужно, чтобы сама организация судебного процесса, и порядок его проведения были нацелены на то, чтобы все было доступно и не было никаких преград для граждан, которые желают обращаться в суд, крайне важно, чтобы все понимали, как работает суд, понимали, что невозможно оценивать работу судьи по тому, что говорит о нем какой-то недовольный гражданин, проигравший дело в этом суде. Мне кажется, что наши суды должны более четко объяснять, прежде всего, в судебных актах, почему именно такое решение принято. И очень важным моментом для повышения доверия является стабильность судебной практики: чтобы одни и те же дела разрешались на всех этапах однообразно – одним и тем же образом. Если решения судов будут в значительной мере предсказуемы, то тот, кто честно отстаивает свои права, будет надеяться и будет, уверен в том, что эти права защитят в суде, и естественно, это повысит степень доверия.

¹ Медушевский А. Спрос на право как индикатор гражданского общества // Конституционное Право: Восточноевропейское обозрение. 2002. N 1 (38). С. 87