

2. Parsons, Talcott, Polity and Society, in ders: Politics and Social Structure, New York, 1969
3. Dahl Robert A. Power, encyclopedia of the Social Sciences Bd. 1968, New York.
4. Петражитский Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности – СПб, 1907
5. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права – СПб., 1894
6. Манов Г.Н. Признаки государства: новое прочтение // Политические пробелы теории государства. - М, 1993
7. Чиркин В.Е. Основы государственной власти. – М. Юристъ, 1996.
8. Малько А.В. Теория государства и права. – М. Юристъ, 2000.
9. Розин В.М. Юридическое мышление. Алматы; Эдшет, 2000.
10. Алексеев А.С. Безответственность монарха и ответственность правительства, - М. 1907.
11. Здравомыслов А.А. Власть и общество // Социальный журнал. – 1994. №2.

Д. А. АВДЕЕВ

*Доцент кафедры конституционного
и муниципального права
ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук*

ВЛИЯНИЕ ПРАВОСОЗНАНИЯ НАРОДА НА ФОРМУ ПРАВЛЕНИЯ

На наш взгляд, вектор развития отечественного законодательства направлен на укрепление, прежде всего, государственности. Проблемы обеспечения прав и свобод человека и гражданина отошли на второй план, при этом, как обычно, не потеряв своей актуальности. Намечившиеся изменение формы правления, реорганизация системы государственной власти, преобразование принципа разделения властей, выраженное в укреплении вертикали исполнительной власти, не могут не сказаться на существующей проблеме обеспечения прав и свобод личности.

Не вызывает сомнений тот факт, что форма государственно-территориального устройства также оказывает влияние на процесс обеспечения прав человека. В этой связи М.Н. Карасев полагает, что «в федеративном государстве возможно (теоретически) допустить некоторые региональные особенности в гарантированности и разнообразии мер защиты прав и свобод человека и гражданина, учитывая специфику законодательства различных субъектов, однако, как представляется, подобное различие должно носить минимальный характер ...»¹.

По замечанию В.В. Невинского, «для законодательного регулирования положения личности собственно в субъекте Федерации остается незначительное пространство... Объем законодательства субъектов, – продолжает он, – будет определяться такими правилами, как недопустимость двойного федерального и регионального правового регулирования схожих общественных отношений, возможность установления субъектом Федерации дополнительных прав и свобод личности за счёт собственных ресурсов, в том числе прав и свобод личности, обусловленных региональными особенностями климатического, техногенного, национально-этнического, социального характера»². Влияние федеративной формы государственного устройства на обеспечение прав и свобод человека и гражданина обосновывается и другими авторами³. Солидаризируясь с позицией Л. Д. Воеводина, мы считаем, что конституционный строй государства, его государственное устройство, форма правления оказывают либо непосредственное влияние на весь статус личности, на состояние реализации её прав и свобод, либо косвенное⁴.

¹ Карасев М.Н. Институт совместного ведения Российской Федерации и субъектов Федерации: необходимы серьезные изменения // Журнал российского права. 2001. № 9. С. 40.

² Невинский В.В. Правовое положение личности в субъектах Российской Федерации // Конституционное право субъектов Российской Федерации / Отв. ред. В.А. Кряжков. – М.: Городециздат, 2002. С. 234.

³ См., например: Абдулатипов Р.Г. Главное в национальной политике – защита прав и свобод человека независимо от национальной принадлежности и территории проживания в Российской Федерации // Регионоведение. 1999. №1; Аринин А.Н. Российский федерализм и гражданское общество. – М.: 1999; Умнова И.А. Конституционные основы современного российского федерализма. Учебное пособие. – М.: Дело, 1999; Тэпс Д. Концептуальные основы федерализма. – СПб.: «Юридический центр Пресс», 2002.

⁴ Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России. Учебное пособие. – М.: ИНФРА-НОРМА, 1997. С. 256-257.

По нашему убеждению, изменение (совершенствование) формы государства (формы правления, формы государственного устройства и политического режима) не должно быть панацеей от существующих государственных и социальных вопросов, в том числе проблем, связанных с обеспечением прав человека. В тоже время нельзя не согласиться с Ф. М. Раяновым полагающим, что нам «нужно больше думать о том, какое государство мы хотим формировать (демократическое или автократическое), а не о том, федеративным оно будет или унитарным. Необходимо сформировать демократическое государство, подконтрольное народной воле, институтам гражданского общества, и тогда проблема федеративного государства перестанет быть актуальной»¹.

Можно с уверенностью говорить, что в настоящее время после осуществления ряда мер, направленных на совершенствование территориальной формы государственного устройства (формирование модели централизованной федерации в России), начался процесс реорганизации формы правления – порядка формирования органов государственной власти, что, как нам кажется, является частью проводимой так называемой административной реформы. Таким образом, проводимые главой государства политико-правовые преобразования вышли на новый уровень модернизации системы и организации государственной власти.

В то же время форма правления сама детерминирована рядом факторов (исторических, национальных, социально-экономических, политических, идеологических и др.), что не может не оказывать существенного влияния на обеспечение прав и свобод человека и гражданина.

Известно, что в Конституции Российской Федерации содержится лишь общая формулировка, что Россия – это государство с республиканской формой правления, при этом, не указывается ее разновидность (президентская или парламентская). Тем не менее, исследователи не сходятся в том, какие именно

¹ Раянов Ф.М. Развитие современных представлений о сущности федеративного государства // Российский юридический журнал. 1999. №1. С.118.

разновидности республиканской формы правления следует выделять. Так, по мнению, М.Н. Марченко, современные республики различаются на два вида: парламентские и президентские¹. В.С. Нерсесянц выделял две основные формы современной республики: президентскую, парламентскую, представляющие собой различные варианты реализации принципа разделения властей в государстве². А.С. Автономов классифицирует все республики на парламентарные, президентские (дуалистические), республики со смешанной формой правления (полупрезидентские) и монархические³.

Несмотря на существующие разновидности республик, все они обладают общими характерными признаками. К числу основных относятся следующие: выборность высших органов государственной власти, их ответственность (политическая и юридическая) перед избирателями, срочность их избрания, коллегиальность правления, позволяющая не только обеспечивать подконтрольность различных ветвей власти, их взаимное сдерживание от возможного произвола, но и более эффективно решать каждой из них свои специализированные задачи⁴.

Анализ Основного закона не даёт чёткого ответа на вопрос о том, к какому виду республик относится Российская Федерация. Следует отметить, что в научной литературе нет единой позиции в отношении характеристики формы правления в Российской Федерации. В частности, Т. Я. Хабриева и В.Е. Чиркин считают, что в нашей стране сочетаются черты президентской и парламентской республик, но на практике в системе управления государством доминирует президент⁵. По мнению американского исследователя Х. Линца, президентская модель, имеющая место в постсоциалистических странах, в том числе и в России, ведёт к росту политической нестабильности, противопоставлению

¹ Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. Учебник. – М.: Проспект, 2001. С. 186.

² Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. Учебник для юридических вузов и факультетов. – М.: НОРМА-ИНФРА, 2002. С. 248.

³ Автономов А.С. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Учебник. – М.: ТК Велби, Проспект, 2005. С. 252-256.

⁴ См.: Матузов Н. И. Указ. соч. С.82.

⁵ Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. Теория современной конституции. – М.: Норма, 2005. С. 251.

законодательных и исполнительных органов, пренебрежению принципом законности¹.

Как полагает Л. Д. Воеводин, «непредвзятый научный анализ существующих у нас основ конституционного строя... скорее можно представить в форме некой «выборной монархии»². Действительно, анализ возможностей Президента Российской Федерации, предусмотренных федеральным законодательством, и его конституционных полномочий по обеспечению согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти позволяет с уверенностью говорить о сосредоточении в руках главы государства больших полномочий. По словам Д. А. Керимова, «чрезмерная власть, внезапно представленная в республике гражданину, образует монархию и дальше больше, чем монархию... в республике же гражданин, завладевший чрезвычайной властью, имеет гораздо большую возможность злоупотреблять ею, так как тут он не встречает никакого противодействия со стороны, не предусмотревшей этого обстоятельства...»³.

Так, например, Президент РФ может представлять одну и ту же кандидатуру на должность Председателя Правительства, вправе председательствовать на заседаниях Правительства, без каких-либо ограничений принимать решение об отставке Правительства (без согласия Государственной Думы), федеральный судебный корпус формируется фактически Президентом, имеет неограниченное право законодательной инициативы, право самостоятельно формировать Правительство, по своему усмотрению предоставлять гражданство Российской Федерации при наличии условий, препятствующих его получению, возможность образовывать новые органы власти (например, Государственный совет⁴), не предусмотренные Конституцией, право распускать законодательный (представительный) орган государственной власти субъектов Федерации и т.д.

¹ Цит. по кн. Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России. Учебное пособие. – М.: Издательство МГУ, издательская группа ИНФРА-НОРМА, 1997. С. 252.

² Воеводин Л.Д. Указ. соч. С. 256.

³ Керимов Д.А. Проблемы общей теории права и государства. Учебное пособие. 2-е издание. – Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2005. С. 587.

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. № 36. Ст. 3633.

Примечательно, что после трагических событий в г. Беслане Президент самовольно решает изменить порядок формирования высшего органа исполнительной власти субъектов Российской Федерации, представив соответствующий законопроект в Государственную Думу Федерального Собрания.

Исследование полномочий Президента позволяет прийти к выводу, что в руках Президента Российской Федерации сосредоточена та полнота власти, которой достаточно для проведения политической воли Президента в пределах Конституции Российской Федерации, гарантом которой он является. По справедливому замечанию В. И. Радченко, правовое положение российского Президента и его приоритет по отношению к другим высшим органам государства позволяет сделать вывод о существовании в России особой формы правления, во многом нетипичной для зарубежных стран¹.

Следовательно, народ как единственный источник власти в стране утратил право избрания высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Таким образом, на основе вышесказанного, можно констатировать, что в России Президент ограничен неограниченной Конституцией.

Таким образом, становится очевидным, что обеспечение этих прав и свобод поставлено в зависимость не только от формы государственно-территориального устройства, но и от складывающейся в стране формы правления, от степени участия избирателей в процедуре формирования органов государственной власти.

Как нам кажется, именно правосознание население будет основным толчком развития любых процессов, возникающих в той или иной сфере жизнедеятельности человека, в том числе и реорганизации формы правления и формы государственно-территориального устройства. Считаем, что ядром поведения человека является правосознание. В свою очередь, уровень развитости так называемого «ядра» будет зависеть от многих причин. Рассмотрим некоторые из них подробнее.

¹ Там же. С. 240.

Думается, многие согласятся с тем фактором, что российские правосознание кардинально отличается от правосознания граждан западных демократий. Одним из факторов, сыгравших не последнюю роль в формировании «специфического» российского правосознания, является географическое положение России. Россия представляет собой своеобразный мост, находящийся между двумя крайностями и тем самым испытывающий влияние разных по своей сути культур: западной и восточной. Таким образом, Россия представляет собой интегрирующий центр восточной и западной культуры, в том числе и правовой. Традиции, обычаи, обряды, основанные на этой интеграции, способствовали формированию устойчивого интеллектуально-духовного строя (образа) народа – менталитета.

Не мог не отразиться на российском правосознании и тот факт, что Россия представляет собой территорию, население которой состоит из множества различных народов и народностей, являющихся носителями какой-то своей правовой культуры, имеющих свой уклад жизни, свои традиции, свои взгляды на общественно-политические институты, свое понимание мира и его обустройства. Все это накладывает отпечаток на российскую правовую культуру целом.

Русский правовед И. А. Ильин рассматривал правосознание как совокупность воззрений на право, на государство, на всю организацию общественной жизни. Например, он считал, что форма правления в государстве определяется, прежде всего, монархическим или республиканским правосознанием народа¹.

В российском монархическом государстве восточно-деспотического типа уважительного отношения к праву и закону сложиться не могло, не было в нем и условий для утверждения демократической законности. При достаточно очевидном отсутствии в истории нашей страны стойких правовых традиций правовых ценностей нельзя забывать о громадном вкладе русских юристов – ученых и практиков в дело формирования правосознания в России в конце XIX начале - XX веков. Но процесс становления российского правосознания был прерван в 1917 году. Существенный урон зарождавшемуся российскому

¹ Ильин И. А. О монархии//Вопросы философии. 1991. № 4,5.

правосознанию нанесла марксистско-ленинская мысль об отмирании права. Не способствовала развитию правосознание и правовая жизнь советского общества. Российское общество в ебго сегодняшнем состоянии завершает XX век. В условиях глубокого дефицита правопонимания и правосознания. В этой ситуации вопросы понимания роли правосознания и путей формирования и развития правовой культуры приобретают особую значимость.

Сейчас наше общество переживает период кардинальных перемен. Согласно положению, предусмотренному в ст. 1 отечественной Конституции, Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Небезызвестно, что данная норма является нормой – целью. Тогда возникает естественный вопрос, можно ли достичь цели, не ставя никаких задач, направленных на ее достижение. Все, что закрепляется в вышеуказанной статье Конституции, для россиян ново и непонятно. Думается, большинство согласится с тем фактором, что Россия на протяжении веков являлась монархией с элементами унитаризма. Что касается демократии, то вряд ли можно сказать, что народ в России олицетворяет власть. И хотя в ст. 3 Конституции отчетливо указывается, что единственным источником власти в России является ее многонациональный народ, который, по нашему мнению, в большинстве своем этого не осознает.

Нельзя не согласится с профессором Т. Д. Зражевской которая считает, что для достижения правосознания нации и формирования ее внутреннего единства необходимо формирование на уровень конституционного законодательства целей государства со статутными характеристиками, отвечающими правосознанию и интересам народа. Нация должна знать, куда развивается общество, какова цена этому развитию и поверить в данный процесс. В противном случае реализация конституционного законодательства невозможна¹. Немаловажную роль призвана сыграть как общая профессиональная подготовка юристов, так и общеобразовательная информированность граждан.

Таким образом, как мы видим любые реформы политического и государственного устройства должны исходить из специфики менталитета и

¹ Зражевская Т. Д. Автореф. Дисс. ... докт. юр. наук. С.31.

правосознания граждан, которые в своей совокупности и будут определять соответствие формы государства его содержанию. Как показывает опыт государственного строительства в России для органов публичной власти характерным было и остается всевластие и юридическая безответственность за свои действия (бездействия), что затрудняет становление гражданского общества. Гражданин не чувствует заинтересованность властей в создании полноценных и действенных условий для его самореализации. Мы почему-то преследуем демократические идеалы, порой не понимая их истинного смысла и назначения, заимствуя зарубежный правовой опыт не задумываясь о его последствиях. Полагаем, что деятельность органов государственной власти и местного самоуправления должна коррелироваться с учетом современных тенденций, направленных на реформирование их правового статуса, и правосознания народа.

В этой связи представляется логичным, во-первых, установить юридическую ответственность органов публичной власти (и их должностных лиц) за свою деятельность, во-вторых, повышать уровень правовой информированности граждан, в-третьих, наделить контрольными (взаимносдерживающими) полномочиями органы публичной власти различных ветвей в отношении друг друга.

В.А. ШАБАЛИН

*аспирант кафедры
конституционного и муниципального права
ИГиП ТюмГУ
научный руководитель:*

Н.М. ДОБРЫНИН

*профессор кафедры
конституционного и муниципального права
ИГиП ТюмГУ,
доктор юридических наук*

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РАЗРАБОТКИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ СУБЪЕКТОВ РФ

Процесс развития российского общества, права и государства нашей страны в последние 17 лет отмечен как определенными достижениями (принятие новой Конституции России, целого ряда кодексов, других важных