

Таким образом, успешное предупреждение отдельных преступлений возможно лишь в том случае, если внимание будет сконцентрировано на личности, от которой можно ожидать совершения криминального насилия, поскольку именно личность является носителем причин их совершения, основным и важным звеном всего механизма преступного поведения.

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЩЕЙ ЧАСТИ УГОЛОВНОГО ПРАВА

С.В. ХЕВРОЛИНА

*студентка ИГиП ТюмГУ,
специальность» Юриспруденция»
Научный руководитель:*

Р.В. МИНИН

*старший преподаватель кафедры уголовного права
и криминологии
ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук*

ПРОБЛЕМА ВМЕНЕНИЯ ПРИЗНАКА «ГРУППА ЛИЦ» ПРИ ОТСУТСТВИИ ПРИЗНАКОВ СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ

Большинство норм Особенной части Уголовного Кодекса РФ предусматривают ответственность одного лица за совершенное преступление. Однако зачастую преступление может совершаться не одним, а двумя и большим количеством лиц. Такие случаи оцениваются законом и судебной практикой как соучастие в преступлении.

Уголовный закон РФ называет соучастием «умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления»¹. Исходя из обозначенного определения, можно выделить несколько признаков соучастия, важнейшим из которых является участие в преступлении двух или более лиц. Уголовный кодекс не раскрывает содержание данного признака, однако Пленум Верховного суда РФ разъясняет: «Необходимо иметь в виду, что совершение преступления с использованием лица, не подлежащего

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 30 декабря 2008 года). – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2008. С. 27.

уголовной ответственности в силу возраста или невменяемости, не создает соучастия»¹. Таким образом, участие в преступлении двух лиц, один из которых не подлежит уголовной ответственности в связи с невменяемостью или недостижением возраста уголовной ответственности не образует соучастия. А это значит, что квалифицировать данное деяние возможно только как индивидуальное преступление, то есть «годный» субъект, которым является вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста, подлежит уголовной ответственности без квалифицирующего признака «группа лиц».

Профессор А.И. Рагог и аспирант МГЮА Г.А. Есаков отмечают повышенную по сравнению с единолично совершаемыми преступлениями общественную опасность деяния, которое совершается «годным» субъектом совместно с «негодным». По их мнению, в данном случае появляется возможность подготовить и совершить такое действие, которое невозможно выполнить одному². Они считают, что подобная ситуация с необходимостью требует увеличения наказания для «годного» субъекта такого деяния. Однако в Уголовном кодексе РФ отсутствуют нормы, благодаря которым можно вменить квалифицирующий признак «соучастие в общественно опасном деянии». С нашей точки зрения, отсутствие таких норм – это пробел в законодательстве.

Возникает вопрос: почему уголовное законодательство не предусматривает ответственности за данный вид совершения общественно опасного деяния? Безусловно, «годный» субъект, участвующий совместно с несовершеннолетним, не достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, в совершении общественно опасного деяния, несет уголовную ответственность еще и по соответствующей части ст. 150 УК РФ, если доказано, что он осознавал факт несовершеннолетия либо допускал его как неисключенный, и если доказано, что инициатива в совершении преступления

¹ О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 7 – В ред. от 06 февраля 2007 г. // Российская газета, № 50, 14 марта 2000. С. 8.

² Рагог А., Есаков Г. Понимание Верховным Судом РФ «группы лиц» соответствует принципу справедливости // Российская юстиция. 2002. № 1. С. 23.

исходила именно от «годного» субъекта¹. При совершении общественно опасного деяния совместно с невменяемым, что осознается годным субъектом, имеет место обстоятельство, отягчающее наказание. Однако для вынесения справедливого наказания данного обстоятельства не достаточно.

Профессор Р.Р. Галиакбаров приводит следующий пример: «Для жертвы изнасилования, когда оно совершается пятью пациентами психиатрической больницы, признанными невменяемыми, и санитаром (единственным годным субъектом) никогда не возникает вопрос, имеются ли здесь признаки соучастия. Она воспринимает себя как жертву именно группового посягательства. И соответственно считает, что за это преступление должна быть наказана группа лиц. Однако наши существующие теоретические представления с этим не считаются. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 года №11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» разъясняется, что при совершении преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой при квалификации действий этих лиц необходимо учитывать положения частей 1, 2 и 3 статьи 35 УК РФ. Это означает, что действия санитара не будут квалифицировать как соучастие в преступлении. А так как это не соучастие, вменять квалифицирующий признак «группа лиц» санитару нельзя... Сложилась ситуация, когда устоявшиеся юридические постулаты вступили в противоречие с реальной жизнью»².

С точки зрения Д. Савельева, «решением проблемы может служить внесение Верховным Судом РФ изменений или принятие им новых постановлений по отдельным категориям преступлений» (например, по делам об изнасиловании), чтобы предусмотреть ответственность за групповой способ

¹ См.: п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 года № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних».

² Галиакбаров Р. Как квалифицировать убийства и изнасилования, совершенные групповым способом // Российская юстиция. 2000. № 10. С. 40.

выполнения деяния¹. Однако, по нашему мнению, необходимо предусматривать ответственность не за «группу лиц», а именно за соучастие в общественно опасном деянии. В связи с тем, что уголовным законодательством в нашей стране является только Уголовный кодекс РФ, а постановления Пленума Верховного Суда РФ имеют лишь рекомендательный характер, ответственность за соучастие в общественно опасном деянии может быть признана вполне правомерной только после соответствующих изменений в Уголовный кодекс РФ.

Мы считаем, что можно ввести в соответствующие статьи Особенной части УК РФ специальный квалифицирующий признак, например такой, как «совершение общественно опасного деяния с участием лиц, неспособных нести уголовную ответственность». В то же время необходимо изменить и Общую часть. Во-первых, добавить в статью 63 УК РФ обстоятельство, отягчающее наказание при совершении такого общественно опасного деяния. Во-вторых, нужно дополнить определенными нормами Общую часть УК РФ главой, которая будет разграничивать понятие соучастие в преступлении и соучастие в общественно опасном деянии следующего содержания:

«Глава 7.1 Соучастие в совершении общественно опасного деяния, запрещенного настоящим Кодексом

Статья 36.1. Понятие соучастия в общественно опасном деянии

Соучастием в общественно опасном деянии признается участие в нем двух или более лиц, если хотя бы одно из них подлежит уголовной ответственности, и еще одно (или несколько лиц) не подлежит (-ат) уголовной ответственности в случаях, предусмотренных настоящим кодексом.

Статья 36.2 Ответственность соучастников в общественно опасном деянии

¹ Савельев Д. Легализовать ответственность за групповой способ совершения преступления // Российская юстиция. 2001. № 12. С. 50.

1. *Невменяемое и (или) не достигшее установленного уголовным законом возраста лицо, которое совместно с вменяемым лицом совершило общественно опасное деяние, не подлежит уголовной ответственности.*

2. *Лицу, совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, судом могут быть назначены принудительные меры медицинского характера, предусмотренные настоящим Кодексом».*

Ж.М. САЙФИЕВА

*преподаватель кафедры
административного права и
административной деятельности
ОВД
ТЮИ МВД России*

НАЦИОНАЛЬНО – ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЭТНИЧЕСКИХ СООБЩЕСТВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Современная Россия переживает кризис цивилизованной идентичности, выраженном в всплесках национализма, пробуждение некоторых конфликтных тенденций этнического самосознания народов страны. В ориентациях индивидуального этнического самосознания выражается универсальная родовая сущность человека.

Этнос, как социальная и психологическая общность людей способствует формированию мировоззрения, определению приоритетных видов деятельности, выделению общих жизненных ценностей.

Этническое сознание является одним из существенных факторов, определяющих мировоззрение, систему ценностей, а также мотивацию личности. Человек может уехать из страны, в которой он родился, изменить свое социальное положение, но он на всю жизнь останется принадлежащим к своим этническим корням, которые заставляют его видеть мир так, а не иначе, реагировать на явления и события действия определенным образом

Знания национально-психологических особенностей различных этнических сообществ, облегчают деятельность сотрудников органов