

И так, как же работает на сегодняшний день механизм видеозаписи при применении такой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как изъятие вещей и документов. К сожалению, как и раньше, при наличии только понятых, механизм не работает.

А дело все в том, что личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, и досмотр транспортного средства в силу положений части 2 статьи 27.7, части 2 статьи 27.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях государственные инспектора органов, осуществляющих государственный надзор в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий, осуществлять не могут. Возможен только осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю используемых для осуществления предпринимательской деятельности помещений, территорий и находящихся там вещей и документов.

В силу положений статей 29.10 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изъятые вещи и документы, явившееся орудием совершения или предметом административного правонарушения, могут быть конфискованы (применяется в качестве дополнительного административного наказания).

Так, к примеру, санкция статьи 8.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях конфискацию орудий совершения административного правонарушения и продукции незаконного природопользования.

Исходя из того, что государственные инспектора органов, осуществляющих государственный надзор в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий не могут осуществлять процедуру изъятия вещей и документов, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения, конфисковать указанные вещи и документы невозможно.

В связи с вышеизложенным, в целях обеспечения реализации прав государственных инспекторов органов, осуществляющих государственный надзор в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий, на изъятие продукции и орудий незаконного природопользования, транспортных средств, представляется целесообразным внести некоторые изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. В частности, как один из вариантов:

1. Часть 2 статьи 27.7 изложить в следующей редакции:

«Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, осуществляются должностными лицами, указанными в статьях 27.2, 27.3, 28.3 настоящего Кодекса».

2. Часть 2 статьи 27.9 изложить в следующей редакции:

«Досмотр транспортного средства осуществляется лицами, указанными в статьях 27.2, 27.3, 28.3 настоящего Кодекса, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи».

Представляется также возможным внести следующие изменения:

Дополнить часть 1 статьи 27.2 пунктом 17 следующего содержания:

«17) должностные лица органов, осуществляющих государственный экологический надзор, при выявлении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, — в служебное помещение органа внутренних дел (полиции), помещение муниципального органа или иное служебное помещение».

Второй вариант является предпочтительным, так как позволит решить одновременно следующую юридическую коллизию. Санкция части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает за неуплату административного штрафа в срок, в том числе административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Как следует из системного анализа положений части 3 статьи 25.1, части 2 статьи 28.8, части 4 статьи 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья в день получения протокола и других материалов дела об административном правонарушении, влекущем наказание в виде ареста, в случае неявки лица, привлекаемого к административной ответственности, на стадии подготовки к рассмотрению дела, вправе вернуть протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, поскольку иное повлечет за собой невозможность рассмотрения дела об административном правонарушении, а также нарушение сроков рассмотрения данной категории дел, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сложившаяся правоприменительная практика показывает, что лицо, привлекаемое к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, избегает административной ответственности, так как государственные инспектора органов, осуществляющих государственный надзор в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий, не могут обеспечить явку данного лица в суд, не относясь к лицам, имеющим право осуществлять доставление.

Хотело бы отметить, что часть 2 статьи 34 Федерального закона от 14.03.1995 №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» предусматривает право государственных инспекторов в области охраны окружающей среды в порядке, установленном законодательством Российской Федерации доставлять граждан, нарушивших законодательство Российской Федерации об особо охраняемых природных территориях, в правоохранительные органы. А вот порядок доставления, как отмечено выше, исключает возможность государственным инспекторам в области охраны окружающей среды осуществлять доставление.

Вышеизложенное однозначно позволяет прийти к выводу, что наличие некоторых прав государственных инспекторов органов, осуществляющих государственный надзор в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий, само по себе носит формальный характер и не позволяет эффективно решать поставленные перед ними задачи. Решение данной юридической коллизии возможно путем внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, указанных выше по тексту.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Российская газета. 2014. №238.
2. Парламентская газета. 2002. №2-5.
3. Собрание законодательства РФ. 1995. №12. Ст. 1024.
4. Российская газета. 1995. №86.
5. Парламентская газета. 2006. №209.
6. Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. №34. Ст. 3180.
7. СП РСФСР. 1992. №4. Ст. 25.

ПРОБЛЕМЫ ВЕДЕНИЯ НЕСКОЛЬКИХ ТРУДОВЫХ КНИЖЕК ОДНИМ РАБОТНИКОМ

В.М. Парфёнова,
студентка 4 курса ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
vik_foot_72@mail.ru
Научный руководитель:
И.П. Чикирева,
доцент кафедры трудового права и
предпринимательства ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

Трудовая книжка является основным документом, подтверждающим периоды трудовой деятельности гражданина и трудовой стаж. В настоящее время ни Трудовой кодекс, ни другой правовой акт, регулирующий трудовые отношения, не запрещает работнику иметь несколько трудовых книжек одновременно.

При отсутствии правовой нормы, которая бы устанавливала правило о возможном количестве трудовых книжек на одного работника, в теории и на практике встречаются абсолютно противоположные точки зрения на разрешение данного вопроса. Одни утверждают, что такая ситуация является допустимой, ввиду того, что ни Трудовой кодекс, ни какой-либо другой нормативно-правовой акт в сфере регулирования трудовых отношений не содержит прямого запрета, а также не предусматривает санкций за наличие нескольких таких документов [1]. В данном случае применяется следующая правовая формула: «разрешено всё, что не запрещено законом». Далее, гражданин, заводя вторую трудовую книжку, часто ссылается на утрату прежнего документа. В таких случаях согласно ч. 5 ст. 65 ТК РФ работодатель обязан оформить новую книжку по заявлению лица с указанием причин её отсутствия [2].

Для работника положения ч. 5 ст. 65 ТК РФ является легальным способом скрыть основания увольнения с предыдущего места. Кроме того, это позволяет иметь несколько трудовых книжек, поскольку новому работодателю не нужно требовать от поступающего к нему работника доказательства неустранимого повреждения трудовой книжки или ее уничтожения, утраты. Необходимо помнить, что сотрудник отдела кадров весьма настороженно воспримет информацию о гибели оригинала трудовой книжки и постарается уточнить по предыдущему месту работы о возможных обстоятельствах этого происшествия, подозревая попытку скрыть правду об увольнении [3].

С другой стороны, ведение двух и более трудовых книжек одним лицом одновременно считается нарушением закона. Данная позиция представляется наиболее обоснованной. Во-первых, стоит обратиться к буквальному грамматическому толкованию ст. 66 ТК РФ, положений Постановления Правительства РФ от 16.04.2003 N 225 «О трудовых книжках» и утверждённых им Правил. Так, в указанных правовых актах понятие «трудовая книжка» употребляется всегда в единственном числе, что должно свидетельствовать о наличии только одного документа установленного образца у работника [4]. Во-вторых, Трудовой кодекс разделяет основное место работы и работу по совместительству. В соответствии с ч. 5 ст. 66 ТК РФ при желании работника сведения о работе по совместительству вносятся в трудовую книжку по основному месту работы. А ч. 3 ст. 66 ТК РФ содержит уточняющее положение о том, что трудовая книжка ведётся работодателем на каждого работника, проработавшего у него свыше пяти дней, в случае, когда работа у данного работодателя является для работника основной. Таким образом, гражданин может иметь только одно основное место работы. А осуществление им трудовой деятельности у двух работодателей по разным трудовым книжкам расценивается как две основные работы, что является прямым нарушением закона, и как следствие считается доказательством недопустимости ведения нескольких трудовых книжек.

Причины, по которым работники стремятся завести вторую трудовую книжку, различны. Во-первых, Трудовой кодекс предоставляет ряд гарантий, которыми можно воспользоваться только по основному месту работы. Например, согласно ст. 173 ТК РФ работникам, совмещающим работу с получением высшего образования, устанавливается выплата в размере 50% среднего заработка именно по основному месту работы за время освобождения от исполнения своих обязанностей. То есть, работник, в таких случаях стремится получить те или иные льготы в большем размере, что является злоупотреблением правом [5]. Так же преимуществом для работника является возможность скрыть причину увольнения и отсутствие необходимости обращаться к работодателю для внесения сведений о совместительстве, так как не все руководители положительно относятся к дополнительной занятости своих сотрудников.

Но нельзя не сказать о негативных последствиях, которые могут возникнуть в результате «размножения» трудовых книжек. Во-первых, при исчислении страхового стажа будут учитываться периоды трудовой деятельности только по одной трудовой книжке, которую по своему выбору предоставит работник для получения пособия по временной нетрудоспособности или по беременности и родам. Во-вторых, работник, заявляя об утрате трудовой книжки, рискует поставить под сомнение свои деловые качества: потеря документа означает безответственность, халатность в обращении с бумагами.

Так же можно выделить и ряд других минусов, например, касающихся налоговых вычетов и оформления пенсии. Однако, на наш взгляд, наиболее существенным из перечисленных отрицательных моментов является риск увольнения