

- establishing the exact definition of the fundamental terms;
- expansion and clarification of the actual Russian legislation;
- the need of the real state responsibility existence;
- establishing special security requirements for organizations, state and users;
- cooperation between competent authorities;
- development of the stakeholders' cyber resilience;
- development of the cyber defence policy.

The stated norms and definitions are able to stabilize the unregulated social relations so as to increase a crime level and to avert further illegal activity prosperity. The reason of the state obligation to be responsible for cybersecurity norms realization is a practical demand as the state activities need to be organized too.

The number and contingent of active users increase exponentially that causes urgent changes of cybersecurity methods to fight with digital offenders successfully.

“The more people rely on the internet the more people rely on it to be secure. A secure internet protects our freedoms and rights and our ability to do business. It's time to take coordinated action — the cost of not acting is much higher than the cost of acting” [10].

References

1. Zgoba Artem, Dmitry Markelov, Pavel Smirnov. Cybersecurity, threats, calls, solutions [Digital source] // Zgoba Artem, Dmitry Markelov, Pavel Smirnov. — “Cybersecurity issues” №5 / 2014. P. 30-39. Date of access: 05.04.2016. — URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kiberbezopasnost-ugrozy-vyzovy-resheniya>.
2. Secure List Statistics [Digital source] // Kaspersky Lab ZAO. Date of access: 03.04.2016. — URL: <https://securelist.ru/statistics/>.
3. Mikhail Bezkorovainy, Alexander Tatzov. Cybersecurity — approaches to the definition [Digital source] // Mikhail Bezkorovainy, Alexander Tatzov. — “Cybersecurity issues” №1 / 2014. P. 22-28. Date of access: 05.04.2016. — URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kiberbezopasnost-podhody-k-opredeleniyu-ponyatiya>.
4. Trefor Moss. The invisible enemy [Digital source] // Trefor Moss. — Internet Journal “Defence: Cybersecurity”. P. 2-4. Date of access: 04.04.2016. — URL: https://www.thalesgroup.com/sites/default/files/asset/document/p2-5_cybersecurity_final.pdf.
5. Mikhailova Alena. The problems of cybersecurity in Russia and the solution ways [Digital source] // Informational — legal portal “Garant”. Date of access: 03.04.2016. — URL: <http://www.garant.ru/article/520694/>.
6. “A Digital Single Market Strategy for Europe” [Digital source] // Adopted in Brussels, 6.5.2015 // EUR-lex: Access to European Union Law. Date of access: 03.04.2016. — URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1447773803386&uri=CELEX%3A52015DC0192>.
7. Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council // Adopted in Brussels, 7.2.2013. P. 24.
8. Cybersecurity Strategy of the European Union: An Open, Safe and Secure Cyberspace // Adopted in Brussels, 7.2.2013. P.9.
9. Commission takes steps to strengthen EU cooperation in the fight against terrorism, organised crime and cybercrime [Digital source] // The European Commission Press Release Data Base. Date of access: 05.04.2016. — URL: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-4865_en.htm.
10. EU Cybersecurity plan to protect open internet and online freedom and opportunity [Digital source] // The European Commission Press Release Data Base. Date of access: 05.04.2016. — URL: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-94_en.htm.

ПРАВО НА ОБРАЩЕНИЕ: СУЩНОСТЬ, СТАНОВЛЕНИЕ, ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Н.А. Ткаченко,
магистрант ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
nadezda.zaharowa@yandex.ru
Научный руководитель:
Д.О. Тепляков,
доцент кафедры конституционного и
муниципального права ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук

Право на обращения является составным элементом обеспечения участия граждан Российской Федерации в управлении делами государства и местного самоуправления, а также служит своеобразным каналом обратной связи, позволяющим органам власти оценивать положение дел в стране.

В настоящее время институт права на обращение находится в процессе модернизации и совершенствования. В условиях становления правового государства и повышения правового сознания право на обращение приобретает особую значимость, являясь отражением народовластия и укрепления правового статуса человека.

Федеральным законом от 2 июня 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [1] обращение граждан определяется как направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления.

Отмечая значимость функций права на обращение, Мещерягина В.А. рассматривает институт обращения граждан как: средство (осуществления и охраны прав личности; укрепления связи органов государственной власти, органов местного самоуправления с населением; разрешения противоречий в общественной и политической жизни; общественного контроля за

деятельностью органов власти.); форму участия граждан в управлении делами государства и общества; гарантию участия граждан в управлении делами государства; результат (получение источника аналитической информации необходимой для рационализации деятельности органов и должностных лиц) [5; 116-117].

Содержание конституционного права на обращения в органы публичной власти представляет собой совокупность определенных правомочий: право на критический анализ деятельности органов публичной власти; право давать рекомендации по улучшению деятельности органов публичной власти и их должностных лиц; право граждан инициировать своими действиями (путем подачи коллективных обращений) принятие, отмену, изменение или дополнение нормативных правовых актов и иных решений органов публичной власти и их должностных лиц; право требовать содействия органов публичной власти в реализации конкретных прав и свобод; право на обращение за защитой (восстановлением) своих нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также прав, свобод и законных интересов других лиц; право сообщать о ставших им известными нарушениях законности органами публичной власти и их должностными лицами и иные правомочия [6; 6].

Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» выделяет три основные формы обращения: предложение, заявление и жалоба.

Федеральным законом «О порядке рассмотрения граждан Российской Федерации» предусматривает следующий порядок рассмотрения обращения. Регистрация письменных обращений производится в течение 3 дней с момента поступления обращения. В случае если решение поставленных в письменном обращении вопросов относится к компетенции нескольких государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, копия обращения в течение 7 дней со дня регистрации направляется в соответствующий орган, соответствующему должностному лицу. Письменное обращение подлежит рассмотрению в течение 30 дней со дня регистрации обращения. Однако законом предусмотрены и исключения из общего срока рассмотрения обращения.

По результатам рассмотрения обращения гражданину направляется ответ за подписью руководителя государственного органа или органа местного самоуправления, должностного лица или уполномоченного на то лица.

Процесс становления института права на обращения граждан в России имеет многовековую историю, и состоит из нескольких этапов.

На первом этапе (IX—XV вв.) происходило зарождение права на обращения. Считается, что это одно из первых прав человека, сформировавшихся у жителей Древней Руси. Однако в то время оно еще не имело правового закрепления. В это время на уровне обычаев был сформирован порядок работы с челобитными во властных структурах, который носил сословный характер и лишал некоторые категории населения права обращаться в органы власти [3; 154].

Второй этап эволюции права на обращения (XVI в. — 1977 г.) характеризуется вниманием к законодательному закреплению права на обращения и первыми попытками отразить данное право в важнейших нормативных правовых актах того времени. Правовое закрепление коснулось, прежде всего, обязанности принимать все обращения, жалобы, а также процедуре их рассмотрения.

Основными нормативными актами данного периода, закрепляющими право на обращение, были Судебник царя и великого князя Иоанна Васильевича 1550 года, Соборное уложение 1649 года, Манифест о порядке рассмотрения жалоб и просьб 1763 года.

После Октябрьской революции 1917 года были пересмотрены взгляды на порядок рассмотрения граждан, что отразилось в формировании новой базы правил о работе с обращениями. Но следует особо отметить, что в первых советских конституциях право граждан на обращение в органы государственной власти зафиксировано не было, и оно продолжало регулироваться постановлениями правительства и другими подзаконными актами [3; 156].

Основным нормативным правовым актом, регулирующим работу с обращениями граждан в СССР, стал Указ Верховного Совета СССР от 12 апреля 1968 года №2534-VII «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан» [2]. Согласно данному акту обращения граждан в государственные и общественные органы с предложениями, заявлениями, жалобами рассматривались в качестве важного средства осуществления и охраны прав личности, укрепления связей государственного аппарата с населением, существенного источника информации, необходимой при решении текущих и перспективных вопросов государственного, хозяйственного и социального — культурного строительства.

Третий этап (с 1977 года по настоящее время) характеризуется конституционно-правовым закреплением права на обращение.

Впервые право на обращение было закреплено в Конституции СССР 1977 года и в Конституции РСФСР 1978 года. Это означало, что институт права на обращение стал конституционной нормой, конституционным правом на непосредственное участие граждан в управлении государственными и общественными делами [3; 157].

С распадом Союзного государства был ознаменован новый период становления российского института права на обращение, основными характеристиками которого является построение новых норм, регулирующих рассмотрение обращений граждан.

Получив закрепление в Конституции Российской Федерации 1993 года, рассмотрение обращений граждан продолжало регулироваться советскими законами, что существенно затрудняло реализацию права граждан на обращения. Поэтому принятый 2 мая 2006 года Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» №59-ФЗ имеет большое юридическое и политическое значение. Реализация положений нового закона принципиально важна, так как обращения граждан, как индивидуальные, так и коллективные, отличаются друг от друга по юридической природе, выражают частные и общие интересы, не совпадающие по общественной значимости и порождающие различные правовые последствия. С вступлением в силу ФЗ №59 был сделан еще один серьезный шаг по укреплению правовых основ российской государственности [4; 20].

Право граждан на обращение в органы власти, представляя собой один из важных механизмов участия граждан в управлении делами государства, имеет ряд спорных моментов. В условиях политико-правовой модернизации устранение существующих недостатков будет способствовать правовому развитию института права на обращение и созданию эффективного механизма рассмотрения обращений граждан и юридических лиц.

В настоящее время отмечается увеличение количества обращений, направляемых гражданами и юридическими лицами в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Наилучшим наглядным способом, подтверждающим данный факт, является обращение к статистике обращений в органы власти. Тюменская область — самая большая область России. Помимо того, что Тюменская область входит в число передовых и инновационных регионов, в данном регионе отмечается эффективность деятельности органов государственной власти и эффективное управление всем регионом в целом.

Таблица 1.

Количество обращений в органы власти Тюменской области за 2013—2015 годы

	2013			2014			2015		
	всего	из них		всего	из них		всего	из них	
		письменные	устные		письменные	устные		письменные	устные
Тюменская областная Дума [16]	19153	11703	7450	17253	10874	6379	17568	10754	6814
Правительство Тюменской области [17]: – Аппарат Губернатора Тюменской области	11462	10388	1074	15239	14069	1170	16068	14757	1311
– Органы исполнительной власти Тюменской области	14996	12430	2566	30575	26497	4078	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Прокуратура Тюменской области [18]	32005	17838	14167	34495	20325	14170	37300	21510	15790

Источник: официальные сайты государственных органов (<http://www.duma72.ru>, <http://admtymen.ru>, <http://proctmo.ru>)

Анализируя данные по количеству обращений в органы власти Тюменской области, следует отметить, что количество обращений в Правительство Тюменской области и Прокуратуру Тюменской области имеет тенденцию увеличения, тогда как количество обращений в Тюменскую областную Думу остается примерно на неизменном уровне. Данная особенность характеризуется тем, что граждане в большей степени доверяют Губернатору Тюменской области В.В.Якушеву и Прокуратуре, надеясь на справедливое и объективное рассмотрение обращения.

С одной стороны, увеличение количества обращений можно расценивать как повышение правового сознания граждан, а с другой — это может свидетельствовать и о несовершенстве действующего законодательства, и о неэффективности деятельности органов публичной власти и их должностных лиц.

Серьезным недостатком является отсутствие в Федеральном законе «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации» требований к ответу на обращение, что порождает формализм при рассмотрении обращений граждан. Зачастую государственные органы, органы местного самоуправления при рассмотрении обращений граждан не осуществляют полноту проверочных действий, и как следствие, непринятие должных мер со стороны органов в соответствии со своей компетенцией. А ответ, даваемый органами власти, должностными лицами на обращение гражданина, видится как отписка, не содержащая ответов на поставленные в обращении вопросы и проблемы.

Статья 7 №59-ФЗ содержит перечень обязательных требований к письменному обращению: указание наименования государственного органа, органа местного самоуправления или фамилии, имени, отчества должностного лица; указание своих фамилии, имени, отчества; указание почтового адреса; изложение сути проблемы; постановка личной подписи и даты. Относительно требований к содержанию ответа на обращение гражданина законодатель ограничивается тем, что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, а также дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов. Однако речь не идет о требовании к содержанию ответа на обращение с точки зрения мотивированного ответа, который будет содержать наиболее полную информацию по поставленной заявителем проблеме и давать разъяснение по всем поставленным вопросам.

Видится целесообразным, уточнить п.4 ч.1 ст.10 следующей формулировкой «4) дает *мотивированный* письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона».

Стоит также заметить, что направление гражданину мотивированного ответа на обращение позволит сократить количество повторных обращений, причиной которых в большинстве случаев является неясный ответ или отсутствие конкретного ответа на поставленные вопросы.

Таким образом, право на обращение является одной из важнейших форм взаимодействия граждан с органами публичной власти в правовом, демократическом государстве. Поэтому совершенствование института права на обращение способствует укреплению связей государственного аппарата с населением, позволяет защитить права граждан, способствует эффективному решению возложенных на органы публичной власти функций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: федеральный закон от 2 мая 2006 года №59-ФЗ: по сост. на 3 ноября 2015 года// Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. 8 мая. №19. Ст. 2060.
2. О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан: Указ Верховного Совета СССР от 12 апреля 1968 года №2534-VII// Ведомости Верховного Совета СССР. 1968. №17. Ст. 143.
3. Бессарабов В.Г. Деятельность Прокуратуры России по реализации конституционного права граждан на обращение в органы государственной власти и органы местного самоуправления// Вестник КГУ им. Н.А.Некрасова, 2015, №2, С. 154-159.
4. Лякишева В.Г., Петрова Ю.Н. Совершенствование работы с обращениями граждан в органах государственной власти // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы, 2013, №10, С. 20-26.
5. Мещерягина В.А. Содержание конституционно-правовой категории «обращение граждан» в Российской Федерации // Проблемы обеспечения, реализации, защиты конституционных прав и свобод человека, 2015, С. 116-122.
6. Прокурорский надзор за соблюдением законодательства о рассмотрении обращений граждан: методическое пособие / Д.В. Григорьев и др.; рук. авт. кол. Д.В. Григорьев; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. — М., 2010, 72 с.

ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ТАМОЖЕННЫЕ ПЛАТЕЖИ В ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОНАХ

Е.В. Хазан,
студентка 5 курса ИГиП ТюмГУ
специальность «Таможенное дело»
blackv271@mail.ru
Научный руководитель:
И.В. Игнатова,
доцент кафедры таможенного
дела ИГиП ТюмГУ,
кандидат социологических наук, доцент

Развитие особых экономических зон является одним из приоритетных направлений экономических преобразований в России, обусловленное рядом факторов:

- привлечение зарубежных инвестиций;
- создание новых рабочих мест для российских граждан;
- повышение качества производимой продукции;
- выведение регионов на новый уровень экономических отношений;
- рост регионального валового продукта.

Цель работы — выявить перспективы эффективного функционирования особых экономических зон на территории Российской Федерации.

В ходе исследования проанализированы определения понятия «особая экономическая зона».

Таким образом мы выяснили, что особая экономическая зона — это часть территории страны с особым юридическим статусом и льготными условиями в отношении иностранных и российских товаров, используемая для привлечения прямых российских и иностранных инвестиций в высокотехнологичные, промышленные, туристические отрасли, а также на которой может применяться режим свободной таможенной зоны.

На данный момент в России расположены 31 особая экономическая зона, из них 8 промышленно-производственные зоны, 5 технико-внедренческие, 3 портовые экономические зоны и 15 туристско-рекреационных.

На территориях особых экономических зон применяется таможенная процедура свободной таможенной зоны, предполагающая освобождение от уплаты таможенных пошлин и налогов, что способствует значительному снижению затрат резидентов. Также действуют административные преференции (система «одного окна»), подразумевающая возможности работы с документами в электронном виде; пользования государственными услугами в одном месте; обеспечения резидентов доступом к информации о принятых решениях по ранее сданным документам [1].

При помещении товаров на территорию особой экономической зоны резиденты сталкиваются с особенностями уплаты таможенных платежей, которые отображены в таблице (см. табл. 1).

Таблица 1.

Иностраные товары		Товары Таможенного Союза	
Свободная таможенная зона	Без применения СТЗ	Свободная таможенная зона	Без применения СТЗ
1) Ввозная там. пошлина — не уплачивается;	1) Ввозная там. пошлина — уплачивается;	1) Вывозная там. пошлина — не уплачивается;	—
2) НДС — не уплачивается;	2) НДС — уплачивается;	2) НДС — возмещается после уплаты;	
3) Меры нетарифного регулирования — не применяются.	3) Меры нетарифного регулирования — применяются.	3) Запреты и ограничения — не применяются.	

Источник: составлено автором по Таможенному кодексу Таможенного союза [6].