

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александр I. «Об истреблении непопулярных игр» от 11 июля 1801 г. / Сообщ. В.В. Садовским // Русская старина. — 1874. — Т. 10. — №7. — 620 с.
2. О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. №244-ФЗ (в ред. от 16.10.2012; с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2013) // Российская газета. 2006. 31 декабря.
3. Полное собрание законов Российской империи. Первое собрание (1649-1825). Т. 17. — СПб.: Тип. 2-го отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1830. — 1206 с.
4. Российское законодательство X-XX веков: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства [XIV-XVI вв.] В 9 т. Т. 2. / Под общ. ред. О.И. Чистякова; отв. ред. А.Д. Горский. — М.: Юрид. лит., 1985. — 519 с.
5. Сенатский указ «О запрещении азартных игр и о дозволении играть в дворянских домах для препровождения времени и не на большие суммы в ломбер и прочие тому подобные игры». 16.06.1761 г. // ПСЗ. Т. 15. 11 275.
6. Соборное Уложение 1649 года // Российское законодательство X-XX вв. Акты Земских Соборов. Т. 3. — М.: Юрид. лит., 1985. — 512 с.
7. Шепель Ю. Азартные игры как инструмент разрушения общества / Ю. Шепель // Власть. — 2009. — №7. — С. 61-65.
8. Юлбердина Л. Р. Особенности государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр / Л. Р. Юлбердина // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — 2013. — №7 (33): в 2-х ч. — Ч. I. — С. 218-219.

КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫЕ ОРГАНЫ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Р.Б. Муталипов,
студент 2 курса ИГИП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
etiki@list.ru

Научный руководитель:
О. Г. Геймур,
доцент кафедры административного и
финансового права ИГИП ТюмГУ,
кандидат юридических наук

Контрольно-счетные органы (далее — КСО) осуществляют внешний государственный финансовый контроль. Финансовый контроль требует постоянного совершенствования, в том числе и правового, это обусловлено прежде всего значением данного вида деятельности. Профессор Е.Ю. Грачева отмечает, что финансовый контроль должен предупреждать бесхозяйственность и расточительность [1; 35].

Согласно статье 3 федерального закона «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» от 07 февраля 2011 г. №6-ФЗ (далее — ФЗ №6) КСО субъекта России — это постоянно действующий орган внешнего государственного финансового контроля, образуемый законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации [2]. Исходя из данного положения, КСО субъекта Федерации является государственным органом. По толковому словарю Д.Н. Ушакова органом считается государственное или общественное учреждение [3; 404]. В теории государства и права выделяют следующие признаки государственного органа: он официально оформлен, наделен властными полномочиями, обладает определенной компетенцией, участвует в осуществлении функций государства, состоит из государственных служащих [4; 98-99]. Выражение «постоянно действующий орган» применительно к КСО субъекта России согласно статье 3 ФЗ №6 означает, что последний функционирует постоянно, но его состав обновляется через установленный срок.

КСО субъекта Российской Федерации является органом финансового контроля. Хотелось бы отметить, что профессор Е.Н. Кондрат различает такие виды финансового контроля, как общегосударственный, ведомственный и внутрихозяйственный [5; 788-796]. Некоторые исследователи предлагают из государственного контроля выделить федеральный и региональный финансовый контроль. Однако, И.Б. Лагутин подчеркивает, что система организации и правового регулирования этих уровней государственного финансового контроля во многом схожа [6, 127]. Очевидно, что относить финансовый контроль, осуществляемый органами местного самоуправления, к категории регионального финансового контроля неправомерно, потому что органы местного самоуправления в соответствии со статьей 12 Конституции Российской Федерации не входят в систему органов государственной власти [7]. Муниципальный финансовый контроль по своей природе отличается от государственного финансового контроля, в частности особыми принципами организации местного самоуправления, установленными федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06 октября 2003 г. №131-ФЗ [8].

Необходимо также заметить, что эксперты по-разному расставляют акценты определяя региональный финансовый контроль. К примеру, Э.Р. Ковалева под региональным государственным контролем понимает деятельность органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) на территории этого субъекта России, осуществляемую данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации [9; 293]. Мы согласны с авторами, которые считают, что в свою очередь государ-

ственный финансовый контроль по сфере действия может быть надведомственным и внутриведомственным [10; 136]. Организационно и функционально независимые по статье 3 ФЗ №6 КСО выполняют надведомственный (внешний) контроль.

История становления КСО субъектов РФ начинается, за редким исключением, после появления Счетной палаты Российской Федерации в соответствии с федеральным законом от 11 января 1995 г. №4-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» [11]. Днем образования Контрольно-счетной палаты Санкт-Петербурга считается 26 мая 1995 года, когда был принят закон Санкт-Петербурга «О Контрольно-счетной палате Санкт-Петербурга» от 26 мая 1995 г. №57-8 [12]. Во Владимирской области 4 декабря 1995 года одним из первых в Российской Федерации был принят закон Владимирской области от 04 декабря 1995 г. №16-ОЗ «О Счетной палате Владимирской области» [13]. Несмотря на это, официальной датой создания Счетной палаты Владимирской области считается 1 февраля 1997 года, потому что это был первый рабочий день сотрудников контрольно-счетного органа [14]. В Челябинской области датой принятия закона Челябинской области «О Контрольно-счетной палате Челябинской области» №65-ЗО стало 11 марта 1999 г. [15], при этом днем образования Контрольно-счетной палаты Челябинской области считается 10 марта 2000 года, то есть дата её государственной регистрации [16]. Что касается Тюменской области, то действующий закон Тюменской области «О Счетной палате Тюменской области» от 28 сентября 2011 г. №54 по статье 25 заменил собой ранее действовавший закон от 20 мая 1996 года [17].

Формами деятельности Счетной палаты Тюменской области, как КСО внешнего государственного финансового контроля, согласно статье 10 ФЗ №6 являются контрольные и экспертно-аналитические мероприятия. Если в результате контрольных мероприятий Счетная палата Тюменской области обнаружит нарушения, способные нанести или наносящих материальный ущерб, то она выносит в отношении данной организации или должностного лица представление об устранении нарушений, возмещении причиненного вреда. Представления Счетной палаты Тюменской области подписывает председатель или заместитель председателя Счетной палаты. После получения представления от КСО субъекта Федерации организация в течение одного месяца уведомляет его в письменной форме о принятых решениях и мерах. Вследствие отсутствия механизмов исполнения представлений и предписаний КСО возникают случаи, когда фактического устранения нарушений не происходит, а имеет место формальное уведомление о принятых мерах по их устранению. Председатель Счетной палаты Тюменской области Д.О. Огородников справедливо называет такие случаи «процессом обмена информацией» [18; 89].

В Тюменской области применяется на практике механизм контроля за исполнением представлений и предписаний Счетной палаты, который включает следующие направления работы:

1. взаимодействие с органами исполнительной власти Тюменской области;
2. проведение повторных проверок в случае длительного неисполнения представлений или предписаний Счетной палаты;
3. участие сотрудников Счетной палаты в судебных заседаниях по значимым судебным спорам, рассматриваемым по итогам проведенных контрольных мероприятий.

Однако, анализ судебной практики показывает, что результаты деятельности Счетной палаты Тюменской области по выявлению нарушений при использовании средств областного бюджета, поступивших в распоряжение муниципальным органам и организациям, по-разному воспринимаются судами. Так, Муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению детскому саду №79 комбинированного вида города Тюмени (МАДОУ детский сад №79) были выделены средства областного бюджета на проведение его реконструкции и капитального ремонта. МАДОУ детский сад №79 заключило соответственно договор строительного подряда с Обществом с ограниченной ответственностью фирма «ОЛАЛ» (ООО фирма «ОЛАЛ»). При проверке этого договора Счетной палатой Тюменской области выявлено завышение стоимости выполненных по договору строительного подряда работ. В этой связи МАДОУ детский сад №79 обратилось с иском к ООО фирма «ОЛАЛ» о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 465 618,86 рублей. Арбитражный суд Тюменской области, Восьмой арбитражный апелляционный суд и Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в своих решениях учитывали указанные результаты проверки Счетной палаты [19]. Однако существуют судебные дела, в которых результаты проверок Счетной палаты Тюменской области не принимаются во внимание судами [20].

Завершая научную статью, можно сделать следующие выводы. Во-первых, законодательное определение понятия КСО субъекта Российской Федерации не до конца раскрывает сущность этого органа. В этой связи предлагается дать характеристику КСО, а именно КСО субъекта Российской Федерации — это государственный орган, действующий на постоянной основе в субъекте Российской Федерации, образуемый законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации и осуществляющий внешний (надведомственный) государственный финансовый контроль.

Во-вторых, из истории КСО субъектов Федерации известны случаи, когда различаются способы определения дня создания КСО. В некоторых регионах днем создания контрольно-счетного органа считается дата принятия закона субъекта о КСО, а в других — дата формирования его состава. Думается, что под датой учреждения КСО можно понимать день принятия соответствующего закона субъекта России. Однако днем создания КСО является дата его формирования.

В-третьих, в судебной практике имеет место неоднозначное отношение к актам проверки КСО. Игнорирование результатов проверок КСО, выявивших не эффективное использование бюджетных средств, не устраняет причиненный бюджету субъекта России ущерб. Считаю необходимым устранение сложившегося правового пробела путем закрепления в ФЗ №6 значения актов проверки контрольно-счетных органов в судопроизводстве.

В-четвертых, существует также проблема в реализации положений, закрепленных в статье 16 ФЗ №6 и статье 18 Закона Тюменской области «О Счетной палате Тюменской области», что позволяет руководителям организаций, к которым КСО направил представление или предписание, фактически не устранять выявленные нарушения по результатам проверок. В этой связи предлагается решить данную проблему с помощью ужесточения юридической ответственности за не устранение выявленных КСО субъекта России нарушений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Грачева Е.Ю. Финансовое право: учебник для бакалавров / Е.Ю. Грачева. — М.: Проспект, 2013. — 576 с.
2. Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований: федеральный закон от 07 февраля 2011 г. №6-ФЗ: по сост. на 04 марта 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2011. — №7. — Ст. 903.
3. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка: 100 000 слов и словосочетаний / Д.Н. Ушаков. — М.: «Аделант», 2013. — 800 с.
4. Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник для бакалавров / В.Д. Перевалов. — 4-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2014. — 428 с.
5. Кондрат Е.Н. Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия: монография / Е.Н. Кондрат. — М.: ИД «ФОРУМ», 2014. — 928 с.
6. Лагутин И.Б. Системность бюджетного контроля и бюджетного аудита в Российской Федерации: финансово-правовое регулирование: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.04 / И.Б. Лагутин — Москва, 2014. — 471 с.
7. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2014. — №31. — Ст. 4398.
8. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федеральный закон от 06 октября 2003 г. №131-ФЗ: по сост. на 15 февраля 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2003. — №40. — Ст. 3822.
9. Ковалева Э.Р. Государственный финансовый контроль: учебное пособие: сайт [Электронный ресурс] / Э.Р. Ковалева. — Казань: Познание, 2014. — 300 с. URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_view&book_id=364172 (дата обращения 26.03.2016).
10. Химичева Н.И. Финансовое право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / отв. ред. Н.И. Химичева. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. — 752 с.
11. О Счетной палате Российской Федерации: федеральный закон от 11 января 1995 г. №4-ФЗ: утратил силу. // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1995. — №3. — Ст. 167.
12. О Контрольно-счетной палате Санкт-Петербурга: закон Санкт-Петербурга от 26 мая 1995 г. №57-8: утратил силу. // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. — 1995. — №9.
13. О Счетной палате Владимирской области: закон Владимирской области от 04 декабря 1995 г. №16-ОЗ: утратил силу. // Вестник Законодательного Собрания Владимирской области. — 1996. — №1(9). — С. 21-31.
14. История Счётной палаты Владимирской области [Электронный ресурс] // Официальный портал Счётной палаты Владимирской области. — URL: spvo.ru (дата обращения 01.04.2016).
15. О Контрольно-счетной палате Челябинской области: закон Челябинской области от 11 марта 1999 г. №65-ЗО: утратил силу. // Ведомости Законодательного собрания Челябинской области. — 1999. — №1.
16. Информация о Контрольно-счетной палате Челябинской области [Электронный ресурс] // Официальный портал Контрольно-счетной палаты Челябинской области. — URL: ksp74.ru (дата обращения 01.04.2016).
17. О Счетной палате Тюменской области: закон Тюменской области от 28 сентября 2011 г. №54: по сост. на 24 апреля 2014 г. // Вестник Тюменской областной Думы. — 2011. — №8. — Часть 2.
18. Огородников Д.О. Исполнение предписаний и представлений: опыт Счетной палаты Тюменской области / Д.О. Огородников. // Бюллетень Счетной палаты Тюменской области. — Выпуск №3. — С. 88-91.
19. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 марта 2015 г. по делу №А70-2771/2014 [Электронный ресурс]. — Документ опубликован не был. — Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.03.2016).
20. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 7 октября 2013 г. по делу №А70-10459/2012 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.03.2016).

ОХРАНА ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ ГРАЖДАНИНА

Е.В. Немчинова,
студентка 3 курса ИГИП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»,
Nike946@rambler.ru
Научный руководитель:
А.В. Кузнецов,
доцент кафедры гражданского
права и процесса ИГИП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

В 2012 г. в Гражданский кодекс РФ была введена статья 152.2, которая посвящена охране частной жизни гражданина. В этой статье установлен запрет без согласия гражданина осуществлять сбор, хранение, распространение и использование любой информации: о его частной, семейной, личной жизни, о фактах биографии лица и др., за исключением ситуаций, когда это стало необходимо в публичных интересах либо информация стала общедоступной или раскрыта самим гражданином по его воле [1]. Данную статью можно считать относительно новой, однако анализ законодательства и судеб-